

Relații
internationale

Joshua S. Goldstein
Jon C. Pevehouse

RELAȚII INTERNATIONALE



Collegium
POLIROM

Studierea relațiilor internaționale

Lumea noastră este vastă și complexă. Relațiile internaționale reprezintă un subiect fascinant pentru că se referă la popoare și culturi din întreaga lume. Anvergura și complexitatea interacțiunilor dintre aceste grupuri fac din relațiile internaționale un subiect incitant. Există întotdeauna mai multe de învățat. Această carte reprezintă doar începutul poveștii.

Strict definit, domeniul **Relațiilor Internaționale (RI)** privește relațiile dintre guvernele lumii. Dar aceste relații nu pot fi înțelese dacă sunt privite izolat. Ele sunt strâns legate de alți actori (cum ar fi organizațiile internaționale, corporațiile multinaționale și indivizii); de alte structuri sociale (inclusiv economia, cultura și politica internă); și de influențele geografice și istorice. RI reprezintă un subiect vast care se suprapune cu multe alte domenii.

Scopul acestei cărți este să prezinte domeniul RI, să organizeze ceea ce este cunoscut și a fost teoretizat despre RI și să popularizeze conceptele-cheie utilizate de politologi în discuțiile despre relațiile dintre națiuni. Primul capitol definește RI ca domeniu de studiu, prezintă actorii principali și trece în revistă contextul geografic și istoric în care au apărut RI.

Relațiile internaționale și viața cotidiană

Uneori, relațiile internaționale sunt reprezentate ca un ritual abstract și distant, condus de un grup restrâns de oameni – președinți, generali și diplomați. Nu este adevărat. Deși liderii joacă un rol major, în relațiile internaționale mai există mulți alți participanți. Studenții și alți cetățeni participă în relațiile internaționale de fiecare dată când votează la alegeri sau lucrează la o campanie politică, de fiecare dată când urmăresc știrile. Alegerile curente pe care le facem afectează, în cele din urmă, lumea în care trăim. Fiecare persoană, ca ființă umană individuală, se confruntă cu alegeri unice. Prin intermediul acestor alegeri, fiecare om își aduce contribuția unică, deși mărunță, la o lume a relațiilor internaționale¹.

1. Nigel Dower, *An Introduction to Global Citizenship*, Edinburgh University Press, Edinburgh, UK, 2003.

La rândul lor, RI afectează în mod profund viața cotidiană a studenților și a altor cetățeni. Perspectiva de a găsi de lucru, după absolvire, depinde de economia mondială și de competiția economică internațională. Aceste slujbe este mai probabil ca oricând să determine călătorii, vânzări sau comunicații peste hotare. Și regulile sistemului de comerț mondial afectează mărfurile pe care le utilizează studenții, de la electronice și haine până la combustibil.

Deși economia internațională invadează viața cotidiană, războiul domină doar arareori existența noastră de zi cu zi. Totuși, războiul ne marchează puternic. În marile războaie, studenții, rudele și prietenii merg la război și viața lor se schimbă ireversibil. Dar chiar și în timp de pace, războiul reprezintă cea mai invazivă influență internațională asupra vieții zilnice. Copiii se joacă de-a războiul; tinerii efectuează serviciul militar; televiziunea și filmele reproduc și multiplică imagini de război; iar războaiele perturbă viața economică și socială.

Pe măsură ce tehnologia avansează, lumea se contractă an de an. Capacitățile îmbunătățite de comunicații și transport extind constant contactul nostru cu oamenii, cu produse sau cu idei din alte țări.

Relațiile internaționale ca obiect de studiu

Ca obiect de studiu, RI au granițe incerte². Ca parte a științei politice, RI se referă la *politica internațională* – deciziile guvernelor privind acțiunile lor față de alte guverne. Totuși, până la un punct, domeniul este interdisciplinar, legând politica internațională de economie, istorie, sociologie și alte discipline. Unele universități oferă departamente și diplome separate pentru RI. Cele mai multe însă predau RI în cadrul științei politice. Focalizarea se face asupra *politicilor* privind relațiile economice sau *politicilor* privind managementul mediului.

Relațiile politice între națiuni acoperă o gamă de activități – diplomatie, război, relații comerciale, alianțe, schimburi culturale, participarea în cadrul organizațiilor internaționale și așa mai departe. Anumite activități din cadrul uneia dintre aceste sfere determină *arii tematice* distincte asupra cărora cercetătorii și practicienii politicii internaționale să își concentreze atenția. Exemplele de arii tematice includ: comerțul mondial, mediul, conflictele specifice precum conflictele indo-pakistaneze sau arabo-israelian. În cadrul fiecărei arii tematice și în ceea ce privește gama problematiceilor în cadrul oricăror raporturi internaționale, decidenții politicilor unui stat se pot comporta într-o manieră cooperantă sau conflictuală – extinzând comportamentul prietenos sau ostil și la alte națiuni. Cercetătorii RI privesc, adesea, relațiile internaționale în termenii unui amestec de **conflict și cooperare** în relațiile dintre națiuni.

2. Walter Carlsnaes, Thomas Risse și Beth Simmons (ed.), *Handbook of International Relations*, Oxford, 1990; Martin Hollis și Steve Smith, *Explaining and Understanding International Relations*, Oxford, 1990; Ole Waever, „The Sociology of a Not So International Discipline: American and European Developments in International Relations”, *International Organization*, 52 (4), 1998, pp. 687-727.

Un anume tip de politică având un caracter internațional nu este inclus, în general, în domeniul RI: politica internă a statelor. Aceasta face obiectul unui domeniu separat al științei politice numit *politică comparată*. Politica comparată se intersectează cu RI într-o mare măsură prin faptul că, în multe țări, politica internă influențează politica externă. Mai mult, cercetătorii care cunosc RI și politica externă dintr-o anumită țară sau regiune sunt adesea și cei care cunosc cel mai mult politica internă din acea țară sau regiune. În pofida acestor suprapuneri, RI ca domeniu tind să evite subiectele care privesc politica internă a Statelor Unite sau a altor țări, *mai puțin atunci când acestea afectează politica internațională*.

Sfera domeniului RI ar mai putea fi definită prin *subdomeniile* pe care le circumscrie. În mod tradițional, studiul RI s-a concentrat asupra chestiunilor privind războiul și pacea – subdomeniul studiilor de **securitate internațională**. Mișcările armatelor și ale diplomaților, crearea de tratate și alianțe, dezvoltarea și desfășurarea capacităților militare – acestea sunt subiectele care au dominat studiul RI în trecut, în special în anii '50 și '60, și au continuat să dețină o poziție centrală în domeniu. În anii '90, după terminarea Războiului Rece, subdomeniul studiilor de securitate s-a lărgit dincolo de orientarea sa tradițională privind forța armată și cursa înarmării dintre superputeri. Conflictelor regionale și violențele etnice au început să primească mai multă atenție. Între timp, programele studiilor de pace interdisciplinare, care au apărut în anii '80 în multe universități, căutau să lărgescă și mai mult conceptele de „securitate” – așa cum au făcut-o cercetătorii feminisți. În timp ce studiile despre război, arme și forțe militare continuă să fie în centrul preocupărilor studiilor internaționale de securitate, aceste direcții au extins granițele subdomeniului³.

În anii '70 și '80, pe măsură ce economia a devenit tot mai mult subiectul central al relațiilor internaționale, subdomeniul economiei politice internaționale (EPI) s-a dezvoltat și a devenit contragreutatea studiilor internaționale de securitate, ca al doilea subdomeniu principal al RI. Cercetătorii EPI studiază comerțul exterior și finanțele internaționale și încearcă să înțeleagă maniera în care națiunile au cooperat din punct de vedere politic pentru a crea și menține instituții care regularizează fluxul tranzacțiilor economice și financiare internaționale. Aceste subiecte sunt legate în principal de relațiile dintre cele mai bogate națiuni ale lumii. Dar, din anii '90, o atenție crescândă s-a acordat relațiilor globale Nord-Sud dintre națiunile bogate și cele sărace (vezi p. 48), incluzând subiecte de genul dependență economică, datorii, ajutor extern și transfer tehnologic. Pe măsură ce confruntarea Est-Vest din timpul Războiului Rece a devenit istorie, problematica Nord-Sud a devenit mai proeminentă. La fel și problemele de management internațional al mediului și cele privind

3. Terry Terriff *et al.* (ed.), *Security Studies Today*, Polity, Cambridge, UK, 1999; Ken Booth (ed.), *Critical Security Studies and World Politics*, Lynne Rienner, Boulder, 2005; Michael E. Brown *et al.* (ed.), *Rational Choice and Security Studies: Stephen Walt and His Critics*, MIT, 2000; Barry Buzan, Ole Waever, Jaap de Wilde, *Security: A New Framework for Analysis*, Lynne Rienner, Boulder, 1997; Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, ed. a II-a, Lynne Rienner, Boulder, 1991 (trad. rom. *Popoarele, statele și teama*, Cartier, Chișinău, 2000).

telecomunicațiile globale. Subdomeniul EPI se extinde în concordanță. Bineînțeles, diferiți profesori văd în moduri diferite aria și structura domeniului RI⁴.

Aceleași principii și teorii care ne ajută să înțelegem securitatea internațională (discutată în prima jumătate a acestei cărți) ne ajută de asemenea să înțelegem EPI (discutată în a doua parte). Economia este importantă pentru relațiile de securitate, și invers. Organizarea acestei cărți ar putea părea că divizează cele două subdomenii, dar în realitate acestea se întrepătrund.

Teoriile și metodele

Cercetătorii RI doresc să înțeleagă de ce evenimentele internaționale se prezintă într-un anume fel. De ce a izbucnit un război? De ce unele state semnează acorduri comerciale, în timp ce altele nu? De ce sunt țări cu mult mai bogate decât altele? Acestea sunt „de ce-urile” la care se poate răspunde în mai multe moduri. Un anume tip de răspuns rezultă din trasarea secvențelor imediate și pe termen scurt de evenimente și decizii care au condus la acel rezultat. De exemplu, izbucnirea unui război poate fi legată de o decizie critică luată de un anumit lider. Acest tip de răspuns este în mare măsură *descriptiv* – caută să prezinte modul în care anumite forțe și actori operează în vederea atingerii unui rezultat.

Un alt tip de răspuns rezultă din căutarea explicațiilor generale și a cauzelor indirecte pe termen lung. De exemplu, izbucnirea unui război poate fi văzută ca un caz în contextul unui model general în care înarmarea conduce la război. Acest tip de răspuns este *teoretic* pentru că plasează un eveniment particular în contextul unui tipar mai general, aplicabil mai multor cazuri.

Înțelegerea RI necesită o cunoaștere atât descriptivă, cât și teoretică. Ar folosi prea puțin numai să se descrie evenimente, fără a se putea generaliza sau desprinde învățăminte. Dar de asemenea nu ar folosi prea mult să se formuleze teorii pur abstracte fără a le putea aplica la lumea complexă în care trăim.

Diferiți cercetători ai RI subliniază diferite combinații de teorie și descriere. Ca și alte discipline, RI includ atât cercetarea fundamentală, cât și aplicată. În general, cercetătorii mai apropiați de procesele politice sunt mai interesați în explicațiile pe termen scurt și descriptive care sunt folositoare în înțelegerea unei anumite probleme legate de o regiune sau arie. Alți cercetători tind să fie interesați de explicații mai abstracte, generale și pe termen lung.

În cele din urmă, RI este mai degrabă o disciplină practică. Există o conexiune strânsă între cercetătorii din colegii, universități, institutele de cercetare și comunitatea creatoare de politici care lucrează în sectorul guvernamental – în special în Statele Unite. Unii profesori lucrează în guvern (de exemplu, profesorul Condoleezza

4. Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*, Princeton, 2001; Robert O. Keohane și Joseph S. Nye, Jr., *Power and Interdependence*, Longman, New York, 2001 (trad. rom. *Putere și interdependență*, Polirom, Iași, în pregătire).

Rice a devenit consilierul pe probleme de securitate națională al președintelui Bush în 2001 și secretar de stat în 2005) și uneori profesorii își fac publice ideile referitoare la politica externă în coloanele revistelor sau în interviuri televizate. Influențarea politicilor externe ale guvernelor le oferă acestor cercetători un laborator în care să își testeze ideile. Diplomați, birocrați și politicieni pot beneficia de cunoașterea teoretică și descriptivă produsă de cercetătorii în RI⁵.

Metodele utilizate în dezvoltarea și testarea diferitelor teorii pot fi aranjate, în mare, de-a lungul unei axe empiric *versus* teoretic. La un capăt, mulți cercetători caută cunoașterea RI prin interviuarea oamenilor din diverse locuri și punând la un loc relațiile lor (sau memoriile acestora, documentele din arhive etc.) – o metodă potrivită pentru explicația descriptivă sau pentru inducție (construirea teoriilor din fapte). La celălalt capăt, unii cercetători creează modele matematice abstracte ale relațiilor, ce sunt în totalitate teoretice, fără baze în realitatea empirică a politicii internaționale – o metodă potrivită pentru deducție (pronosticarea faptelor pe baza unei teorii). Între aceste abordări se află altele care îmbină teoria și evidențele empirice în diverse moduri. Mulți cercetători în RI încearcă să facă măsurători cantitative ale unor lucruri precum conflictele sau schimburile internaționale și să utilizeze metode statistice pentru a face inferențe despre relațiile dintre acele variabile. Toate aceste metode de învățare despre RI pot fi folositoare în diverse feluri, deși produc tipuri diferite de cunoaștere.

RI este un domeniu imprevizibil al unor procese și evenimente turbulente ce îi iau pe experți prin surprindere, cum ar fi căderea Zidului Berlinului în 1989. Cei mai mulți cercetători în RI sunt modești cu privire la abilitatea lor de a face predicții exacte – și pe bună dreptate. Cele mai bune teorii oferă numai un ghid aproximativ pentru înțelegerea a ceea ce se petrece realmente în RI sau predicția a ceea ce urmează să se întâmple.

PERSPECTIVE POLITICE

Privire de ansamblu

Practicienii politicii internaționale se confruntă cu o diversitate de probleme în fiecare zi. Rezolvarea acestor probleme necesită decizii și alegeri dificile. „Perspective politice” este titlul unei casete din fiecare capitol, care vă plasează într-o anumită perspectivă privind luarea unei decizii (de exemplu, prim-ministru al Marii Britanii) și vă solicită să luați decizii privind o chestiune importantă de relații internaționale. Fiecare casetă conține trei secțiuni. Prima, „Contextul”, oferă informații despre o problemă politică cu care se confruntă un lider. Această informație este factuală și reflectă situații reale cu care au de a face acești decidenți.

5. Alexander George, *Bridging the Gap: Theory and Practice in Foreign Policy*, United States Institute for Peace Press, Washington, DC, 1993.



A doua parte, „Scenariul”, sugerează o nouă problemă sau criză cu care se confruntă liderul. În timp ce aceste crize sunt ipotetice, toate sunt de domeniul posibilului și presupun decizii dificile ale liderului și ale țării sale.

A treia secțiune, „Ce politică alegeți” vă cere să faceți o alegere pentru a răspunde la „Scenariu”. Cu fiecare decizie, gândiți-vă la compromisurile dintre diferitele opțiuni. Care sunt riscurile și recompensele în alegerea unei politici față de o alta? Există opțiuni alternative care pot în mod efectiv să rezolve problema în contextul constrângerilor existente? Presupune o anumite opțiune costuri mai mari pe termen scurt, dar mai mici pe termen lung? Vă puteți apăra decizia în fața colegilor, a publicului și a altor lideri mondiali?

Pe măsură ce meditați la fiecare problemă cu care se confruntă decidenții politici, încercați să reflectați la procesul și logica pe baza cărora ați luat decizia. Ce factori par mai importanți și de ce? Sunt factorii interni sau internaționali mai importanți în formarea deciziei? Ați fost constrânși de posibilitățile limitate (de exemplu, banii sau puterea militară) ori legile sau normele internaționale v-au influențat decizia? Cum anume vă influențează decizia factori precum lipsa timpului?

Veți descoperi repede că adesea nu există răspunsuri „corecte”. Sunt momente când este dificil să alegeți între două opțiuni potrivite; iar alteleori, trebuie să decizi care este varianta cel mai puțin nocivă.

Poate că din cauza acestei complexități și impredictibilități cercetătorii în RI nu cad de acord cu privire la un singur set de teorii care să explice RI sau la un singur set de concepte cu care să analizeze domeniul. În mod tradițional, cele mai larg acceptate teorii – deși niciodată scutite de critici – au explicat rezultatele internaționale în termeni de politică de putere sau „realism”⁶.

Dar sunt multe divergențe teoretice – diferite răspunsuri la întrebările „de ce” – atât în cadrul realismului, cât și între realști și criticii acestora. În urma acestor discuții nu există o unică structură teoretică susținută de toți cercetătorii în RI⁷.

Un mod de a privi această varietate de teorii este prin a distinge trei perspective teoretice de anvergură, care pot fi numite *viziuni asupra lumii de tip conservator, liberal și revoluționar* (vezi figura 1.1). Într-un anumit sens, fiecare este o lentilă prin care lumea arată diferit și par importante alte lucruri.

6. Jay M. Shafritz și Phil Williams, *International Relations: The Classic Readings*, Wadsworth, Belmont, CA, 1993; Torbjørn L. Knutsen, *The History of International Relations Theory: An Introduction*, Manchester, 1992; Ian Clark și Iver B. Neumann (ed.), *Classical Theories in International Relations*, St. Martin's, New York, 1996.
7. A.J.R. Groom și Margot Light, *Contemporary International Relations: A Guide to Theory*, St. Martin's, New York, 1994; Robert J. Art și Robert Jervis (ed.), *International Politics: Enduring Concepts and Contemporary Issues*, ed. a VII-a, Longman, New York, 2005; James E. Dougherty, Jr. și Robert L. Pfaltzgraff, *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*, ed. a V-a, Longman, New York, 2001; Michael W. Doyle, *Ways of War and Peace: Realism, Liberalism, and Socialism*, W.W. Norton, New York, 1997; Paul R. Vioti și Mark V. Kauppi (ed.), *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism, and Beyond*, ed. a III-a, Allyn & Bacon, Needham Heights, MA, 1999.

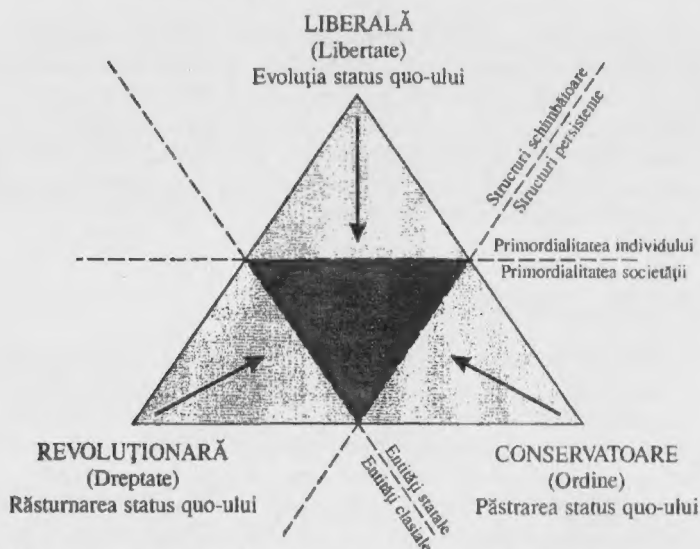


Figura 1.1. Viziuni asupra lumii de tip conservator, liberal și revoluționar
(adaptată din J.S. Goldstein, *Long Cycles: Prosperity and War in the Modern Age*,
Yale University Press, New Haven, 1998)

În același timp, cele trei perspective se pot completa iar cele mai multe teorii se inspiră din toate trei, deși în diferite proporții. Mai mult, fiecare perspectivă asupra lumii circumscrie o varietate de abordări teoretice distincte.

Viziunea *conservatoare* valorizează în general menținerea statu-quo-ului și dezavuează elementele de schimbare din RI. Aceste perspective se concentrează asupra legilor politicii de putere, care sunt considerate atemporale și universale. Perspectivele conservatoare își găsesc terenul cel mai fertil în subdomeniul securității internaționale, cu a sa logică a puterii militare. Privesc statele drept cei mai importanți actori (în mare măsură pentru că statele controlează cele mai mari armate). Poziția relativă în raport cu alte state este mai importantă decât poziția absolută a unui stat, deoarece cu posibilitatea mereu prezentă a unui război, victoriile sau înfrângerile contează cel mai mult. Abordările conservatoare tind să valorizeze *ordinea*. Susținătorii acestora sunt prudenți și puțin dornici de schimbare, în special de schimbare rapidă sau care strică ierarhiile de putere în sistemul internațional. Aceste perspective tind să vadă războiul ca pe o ordine naturală a lucrurilor, un rău necesar pentru care trebuie să fim întotdeauna pregătiți. Ei privesc schimburile internaționale ca pe o sursă potențială a puterii naționale, perspectivă exprimată în economia politică internațională ca *mercantilism* (acumularea resurselor naționale de război prin controlarea comerțului).

Viziunea *liberală* valorizează reforma statu-quo-ului prin intermediul unui proces evolutiv al schimbării incrementale. Teoriile construite pe tradiția liberală se concentrează

adesea pe beneficiile mutuale ce se câștigă în RI datorită interdependenței și reciprocității. Câștigarea bunăstării în termeni absoluți este mai importantă din această perspectivă decât câștigarea puterii în raport cu alte țări. Abordările liberale își găsesc terenul cel mai fertil în subdomeniul economiei politice internaționale datorită potențialului de câștig reciproc în cadrul schimburilor și comerțului, unde fiecare națiune își exploatează avantajele sale comparative pentru anumite produse și servicii. Abordările liberale tind să valorizeze *libertatea*, în special comerțul liber și schimbul liber de idei. Acestea privesc războiul ca pe o tendință nenaturală și mai degrabă ca pe o greșeală tragică, ce ar trebui să fie prevenită sau cel puțin minimizată prin acorduri și organizații internaționale.

Viziunea *revoluționară* valorizează transformarea statu-quoului prin schimbare rapidă și revoluționară. Aceste perspective se concentrează asupra aspectelor de exploatare și nedrepte, ale RI și asupra eforturilor de schimbare radicală a acestor relații. Abordările revoluționare și-au găsit rezonanța în acele arii în care cercetătorii în RI analizau relațiile Nord-Sud și dezvoltarea lumii în termenii unor in Justiții evidente, ai sărăciei împovăraătoare de care suferă o majoritate a populației lumii. Abordările revoluționare tind să valorizeze *dreptatea*. Acestea privesc adesea războiul ca pe un produs al relațiilor economice de exploatare, iar schimbarea relațiilor economice drept cheia rezolvării problemei războiului.

Politica din lumea reală combină aceste trei perspective în diferite moduri. În Statele Unite, de exemplu, cei mai mulți politicieni conservatori adoptă poziții liberale clasice cu privire la liberul schimb și la alte chestiuni economice, dar poziții conservatoare privind chestiunile militare și sociale. Unii social-democrați europeni combină accentul liberal asupra libertății cu preocupările revoluționare pentru dreptate. În mod similar, nici un cercetător sau teoretician în RI nu este pur conservator, liberal sau revoluționar.

În domeniul *securității internaționale*, viziunea conservatoare asupra lumii a influențat puternic contururile „realismului” sau ale politicii de putere (detaliată în capitolul 2) care susțin că o națiune utilizează în mod rațional puterea pentru a-și urmări propriul interes. O ramură proeminentă a realismului este „neorealismul”, care a încercat să facă principiile realiste mai simple și mai formale. Contrapunctul liberalismului la realism s-a numit inițial „idealism” (tratat în capitolul 3) și a fost mai puțin influent în literatura referitoare la securitatea internațională. O versiune populară a teoriei liberale se numește *instituționalism neoliberal*; acesta admite anumite aserțiuni ale neorealismului, dar pretinde că unele concluzii pesimiste ale neorealismului cu privire la cooperarea internațională nu sunt viabile. Unele perspective critice, mai noi și mai radicale, au devenit, de asemenea, în anii din urmă, o alternativă serioasă la realism – feminismul, postmodernismul, constructivismul și studiile de pace (de asemenea discutate capitolul 3).

În *economia politică internațională*, viziunea liberală asupra lumii domină cercetarea (și adesea politicile). Abordările mai conservatoare precum mercantilismul au fost mai puțin influente decât acelea bazate pe „economia de piață” liberală. Contrastul teoretic dintre liberalism și mercantilism este prezentat în capitolul 8. Teoriile mai revoluționare ale economiei politice internaționale – în mod special cele

influențate de marxism – sunt prezentate în capitolul 12 („Decalajul Nord-Sud”), unde și-au găsit cea mai mare rezonanță.

ABORDARE TEORETICĂ

La ce folosesc teoriile?

Teoriile oferă explicații posibile pentru evenimentele referitoare la RI. În cuprinsul acestui manual casetele numite „abordare teoretică” vă vor încuraja să găsiți explicații cât mai teoretice (generalizabile) posibil, pentru câteva cazuri proeminente. Ce rezultate se obțin în urma diferitelor demersuri? Vă puteți gândi la una sau la mai multe explicații teoretice (relativ) revoluționare, liberale, conservatoare?

Cunoașterea teoretică se acumulează în urma unui ciclu repetat de generalizări și testări. Pentru o anumită dilemă, cum ar fi răspunsurile diferite ale comunității internaționale la situația din Kuweit și Bosnia, diverse teorii pot explica rezultatul (deși nici una în mod perfect) doar ca un caz ilustrând un principiu sau o categorie generală. Fiecare teorie, logic, prezice alte rezultate; iar acestea pot fi testate empiric. Un laborator științific care ar controla toate variabilele cu excepția uneia poate testa eficient previziunile teoretice. În mod evident, RI nu își pot permite acest lux și trebuie să individualizeze multe variabile care acționează simultan. Din moment ce cunoașterea RI este sinuoasă din acest punct de vedere, este foarte important să gândim critic evenimentele RI și să luăm în considerare câteva explicații teoretice diferite înainte de a ne decide care (sau dacă vreuna) oferă cea mai bună explicație.

Dezbaterile teoretice din domeniul RI sunt fundamentale, dar nerezolvate. Acestea lasă domeniul RI într-o situație turbulentă, zbătându-se în încercarea de a face puțină lumină într-o lume aflată într-o rapidă schimbare, unde vechile idei nu mai funcționează. Va ține de viitoarea generație de cercetători ai RI – studenții de astăzi – să reușească o mai bună înțelegere a modului în care funcționează politica mondială. Scopul acestei cărți este să prezinte nivelul curent de cunoaștere fără a exagera succesele acestei discipline.

Actorii și influențele

Cine sunt actorii în RI? Într-un anume sens, la această întrebare este ușor de răspuns: actorii în RI sunt guvernele lumii. Deciziile și actele acelor guverne, în relație cu alte guverne, sunt studiate de cercetătorii în RI.

Dar în realitate scena internațională este aglomerată cu actori mai mari sau mai mici ce sunt strâns interconectați la deciziile guvernelor. Astfel de actori sunt liderii individuali și cetățenii. Sunt de asemenea agențiile birocratice din cadrul Ministerelor de Externe. Totodată, corporațiile multinaționale și grupările teroriste. Contururile principale ale acestei piese sunt definite de interacțiunile unor mari personaje conglomerate – națiunile –, în timp ce alți actori apar și dispar de pe scenă.

Actorii statali

Cei mai importanți actori în RI sunt statele. Un stat este o entitate teritorială controlată de un guvern și locuită de o populație. Guvernul unui stat nu răspunde nici unei alte autorități superioare; își exercită *suveranitatea* asupra teritoriului său – face și aplică legile, colectează taxele ș.a. Această suveranitate este recunoscută (acceptată) de alte state prin intermediul relațiilor diplomatice și de obicei prin intermediul apartenenței la **Organizația Națiunilor Unite (ONU)**. (Conceptele de suveranitate și teritorialitate sunt elaborate în capitolul 2.) Populația ce locuiește într-un stat formează *societatea civilă* în măsura în care și-a dezvoltat instituții pentru a participa la viața socială și politică. Totalitatea sau o parte a populației care împărtășește o identitate de grup se poate considera pe sine o *națiune* (vezi „Naționalismul, 1500-2000”, mai departe în acest capitol). Statul este o *democrație* în măsura în care guvernul este controlat de către populație, și nu impus acesteia⁸. (A se nota faptul că termenul stat în RI nu înseamnă „un stat” din Statele Unite ale Americii.)

În viața politică și într-o oarecare măsură în literatura de RI, termenii *stat*, *națiune*, *țară* sunt folosiți imprecis, de obicei pentru a face referire la deciziile unui guvern. Este obișnuit să se discute despre state ca și cum s-ar vorbi despre oameni, ca, de exemplu, în „Franța susține rezoluția ONU” sau „Irakul invadează Kuweitul”. În realitate, statele acționează astfel ca rezultat al unui proces intern complex. În cele din urmă, numai indivizii sunt actori veritabili, ce iau decizii conștiente. Dar tratarea statelor asemeni oamenilor ușurează descrierea și explicarea relațiilor dintre acestea.

Cu câteva excepții, fiecare stat are o capitală – locul de unde guvernul își administrează teritoriul – și adesea o singură persoană acționează în numele celui stat. Ne putem referi la această persoană ca fiind „liderul statului”. Adesea, el sau ea este *șeful guvernului* (asemenea unui prim-ministru) sau *șeful statului* (cum ar fi președintele, regele sau regina). În unele țări, cum ar fi Statele Unite, aceeași persoană este șeful statului și al guvernului în același timp. În alte țări, poziția de lider a președintelui sau a regelui ori chiar a prim-ministrului a devenit simbolică. În orice caz, cea mai puternică figură politică este aceea de „lider al statului” și aceste figuri reprezintă actorii individuali cheie în RI, indiferent dacă liderii sunt aleși democratic sau sunt dictatori. Actorul statal include atât liderul individual, cât și organizațiile birocratice (cum ar fi Ministerele de Externe) care acționează în numele statului.

Sistemul internațional este acel set de relații dintre statele lumii, structurat conform anumitor reguli și tipare de interacțiune. Unele dintre aceste reguli sunt explicite, altele implicite. Ele includ cine este considerat membru al sistemului, care sunt drepturile și responsabilitățile pe care le au membrii și ce tip de acțiuni și răspunsuri apar în mod normal între state. Sistemul internațional este discutat în detaliu în capitolul 2.

8. Gianfranco Poggi, *The State: Its Nature, Development, and Prospects*, Stanford, 1991; Hendrik Spruyt, *The Sovereign State and Its Competitors: An Analysis of Systems Change*, Princeton, 1994.

Sistemul internațional modern există de mai puțin de 500 de ani. Înainte de acesta, popoarele erau organizate în unități politice mai pronunțat mixte și suprapuse, cum ar fi orașele-state, imperiile și fiefurile feudale. În ultimii 200 de ani s-a răspândit ideea că națiunile – grupuri de oameni care împărtășesc un sentiment de identitate națională, de obicei incluzând aceeași limbă și cultură – ar trebui să aibă propriile state (vezi în acest capitol „Naționalismul, 1500-2000”). Astăzi, cele mai mari state sunt asemenea state-națiune. Dar începând cu al Doilea Război Mondial, procesul de decolonizare din cea mai mare parte a Asiei și Africii a adăugat multe state noi, fără a le putea considera pe toate state-națiune. În prezent, o sursă majoră de conflict și război este nepotrivirea dintre granițele percepute ale unei națiuni și cele ale statului (de exemplu, în Sri Lanka sau Irak). Când oamenii se identifică cu o naționalitate pe care guvernul aceluia stat nu o reprezintă, aceștia ar putea ajunge să lupte pentru a-și forma propriul stat și astfel să câștige suveranitate asupra teritoriului și afacerilor proprii. Acest naționalism substatal reprezintă doar una din multitudinea de tendințe în creștere care subminează actualul sistem de state. Alte asemenea tendințe includ globalizarea proceselor economice, puterea telecomunicațiilor și proliferarea rachetelor balistice.

Independența fostelor colonii și mai recent sfărâmarea în state mai mici a marilor state multinaționale (Uniunea Sovietică, Iugoslavia și Cehoslovacia) au crescut numărul statelor lumii. Totalul exact depinde de statutul unui număr de entități politice cvasistatale și continuă să se schimbe pe măsură ce unitățile politice se despart sau fuzionează. Existau 191 de membri ai ONU în 2005*.

La unele entități politice se face referire de asemenea ca fiind state sau țări, deși acestea nu sunt recunoscute formal drept state. Taiwan este cazul cel mai cunoscut. Acționează independent în practică, dar este revendicat de China (revendicare recunoscută formal de celelalte puteri și, de decenii, chiar de Taiwan) și nu este membru al ONU. Colonii și posesiuni formale încă există, statutul lor putându-se schimba în viitor. Acestea includ Puerto Rico (SUA), Bermude (Marea Britanie), Martinica (Franța), Guyana Franceză, Antilele Olandeze (Olanda), Insulele Falkland (Marea Britanie) și Guam (SUA). Hong Kong a revenit de sub guvernare britanică la cea chineză în 1997 și păstrează cumva un fel de identitate economică diferită și sub chinezi, cu formula „o țară, două sisteme”. Fosta colonie portugheză Macao a revenit de asemenea sub stăpânire chineză în 1999. Statutul Vaticanului (Sfântul Scaun) la Roma este ambiguu. Incluzând asemenea entități teritoriale variate în rândul statelor, se ajunge la un total mondial de circa 200 de actori statali sau cvasistatali.

Există de asemenea câteva state prezumtive (precum Kurdistanul sau Sahara Occidentală) ce nu își controlează în totalitate teritoriul pe care îl revendică și nu sunt recunoscute la nivel mondial. Din moment ce statele mai mici pot continua să se separe de cele mai mari (de exemplu, Quebec-ul de Canada), numărul de state este posibil să crească.

Mărimea statelor lumii variază în mod dramatic de la China, cu peste un miliard de locuitori, la microstate ca San Marino, cu o populație de mai puțin de 100.000 de locuitori. Odată cu crearea mai multor state mici, în ultimele decenii, majoritatea

* În prezent, din ONU fac parte 192 de state (n.t.).

statelor au acum mai puțin de 10 milioane de locuitori fiecare și mai mult de jumătate din cele rămase au între 10 și 50 de milioane fiecare. Numai 23 dintre cele 200 de state ale lumii au mai mult de 50 de milioane de locuitori fiecare. Aceste 23 de state dețin trei pătrimi din populația lumii. În ordine descrescătoare a populației, acestea sunt: China, India, Statele Unite, Indonezia, Brazilia, Pakistan, Rusia, Bangladesh, Nigeria, Japonia, Mexic, Germania, Vietnam, Filipine, Turcia, Etiopia, Egipt, Iran, Thailanda, Franța, Marea Britanie, Italia și Republica Democrată Congo.

Statele diferă într-o măsură covârșitoare după dimensiunile activității economice totale anuale – Produsul Intern Brut (PIB)⁹ –, de la cele 11 trilioane de dolari ale economiei americane la economiile statelor foarte mici, cum ar fi insulele Vanuatu din Pacific (600 de milioane de dolari). Economia mondială este dominată de câteva state, așa cum este și populația lumii. Numai Statele Unite singure sunt răspunzătoare de o cincime din economia mondială și împreună cu alte șase mari puteri sunt responsabile pentru mai mult de jumătate (vezi p. 122). Cele mai mari 15 economii mondiale – care împreună reprezintă trei pătrimi din economia mondială – sunt Statele Unite, China, Japonia, India, Germania, Franța, Marea Britanie, Italia, Brazilia, Rusia, Canada, Mexic, Spania, Coreea de Sud și Indonezia.

O parte dintre aceste state mari posedă o forță și o influență considerabile în domeniile economic și militar, fiind supranumite *mari puteri*. Acest termen desemna în general Statele Unite și Uniunea Sovietică în timpul Războiului Rece, dar cei mai mulți cercetători în RI consideră acum Statele Unite ca fiind unica superputere mondială (dacă într-adevăr mai este una). Marile puteri și alte *state mari* (cele care au o populație numeroasă, economii mari sau joacă un rol important în afacerile internaționale) sunt cei mai importanți actori statali în RI. Statele mai mici sau cu o putere scăzută sunt de asemenea importante în RI, dar, luate separat, cel mai adesea nu afectează rezultatele RI într-o asemenea măsură ca statele mari.

Actorii nestatali

Guvernele naționale ar putea fi cei mai importanți actori în RI, dar sunt puternic condiționate, constrânse și influențate de o multitudine de actori nestatali. Acești **actori nestatali** pot fi grupați în câteva categorii. În primul rând, există grupuri și interese în cadrul statelor care influențează politica externă a acestora. Aceștia sunt

9. PIB reprezintă suma totală a bunurilor și serviciilor produse de o națiune; se apropie de Produsul Național Brut (PNB). Asemenea date sunt dificil de comparat între națiuni cu monede, sisteme economice și nivele de dezvoltare diferite. În mod special, compararea PIB ar trebui tratată cu precauție când vine vorba de economiile capitaliste și cele socialiste sau de țările bogate și cele sărace. Datele referitoare la PIB din această carte sunt luate în cea mai mare parte de la Banca Mondială. Datele referitoare la PIB sunt adaptate în funcție de timp și de țări pentru „paritatea puterii de cumpărare” (cât de mult poate să cumpere o anumită cantitate de monedă). Conform acestei metode, totalul PIB mondial este de 47 trilioane de dolari și numai de 32 trilioane de dolari fără aceasta. Vezi Robert Summers și Alan Heston, „The Penn World Table (Mark 5): An Expanded Set of International Comparisons, 1950-1998”, *Quarterly Journal of Economics*, 106 (2), 1991, pp. 327-368. PIB și datele privind populația sunt din 2004, în cazul în care nu sunt altfel date.

actori substatali. De exemplu, industria americană de automobile și cea a tutunului au interese distincte în ceea ce privește politica economică externă a SUA (pentru a vinde mașini și țigări peste granițe; pentru reducerea importurilor de produse concurente fabricate în afară). Aceștia mobilizează politicul prin intermediul grupurilor de interese, lobby-ului și al altor mijloace, pentru a influența respectivele politici. Actorii substatali nu se preocupă numai de aspectele economice – comunitatea greacă din America încearcă să influențeze acțiunile Guvernului SUA în favoarea Greciei.

Acțiunile actorilor economici substatali – companii, consumatori, muncitori, investitori – ajută la crearea contextului activității economice în cadrul căruia se răsfrâng evenimentele politice internaționale și în cadrul căruia trebuie să acționeze guvernele. Zi după zi, oamenii extrag resursele naturale, produc și consumă bunuri, cumpără și vând produse și servicii. Aceste activități ale actorilor substatali au loc în ceea ce acum este în mod clar o economie mondială – schimburile globale de bunuri și servicii întretesute de o rețea comunicațională și culturală răspândită în lumea întreagă.

Tot mai mult, actorii care acționau la nivel substatal au ajuns să opereze și peste granițe, devenind *actori transnaționali*. Firmele care au ca domeniu de activitate achizițiile, vânzările sau investițiile în diverse țări reprezintă un bun exemplu. Decizia unei companii de a face afaceri cu sau într-un alt stat schimbă relația dintre cele două state, făcându-le să fie mai interdependente și creând un nou context pentru deciziile pe care guvernele le iau referitoare la celălalt.

Miile de corporații multinaționale (CMN) reprezintă actori transnaționali importanți. Interesul unei mari companii de a face afaceri la nivel mondial nu coincide cu interesele oricărui stat. O asemenea companie ar putea uneori să acționeze chiar împotriva politicilor propriului guvern. CMN-urile controlează adesea resurse mai mari și acționează la nivel internațional cu o mai mare eficiență decât multe state mici. Corporațiile ar putea susține (sau chiar crea) guverne străine prietene, așa cum a făcut United Fruit Company în „republicile bananiere” din America Centrală, acum un veac. Dar tot CMN-urile sunt și cele care oferă statelor sărace mult doritele investiții străine și venituri din taxe. Ele depind însă de state pentru a primi protecție, piețe de desfacere regularizate și un mediu politic stabil. CMN-urile ca actori internaționali vor avea parte de o atenție specială în capitolele 9 și 13.

Un alt tip de actor transnațional este **organizația nonguvernamentală (ONG)**, existând mii de astfel de organizații care influențează zi de zi relațiile internaționale. Aceste organizații private, unele de mărimi și cu resurse considerabile, interacționează cu statele, actorii substatali, CMN-urile și alte ONG-uri. Tot mai mult, ONG-urile sunt recunoscute, în cadrul ONU și al altor forumuri, ca actori legitimi, împreună cu statele, dar nu egale acestora. Exemple de ONG-uri pot fi Biserica Catolică, Greenpeace și Comitetul Internațional Olimpic. O parte dintre aceste grupuri au un scop politic, unele umanitar, altele economic sau tehnic. Uneori, ONG-urile își unesc eforturile prin intermediul rețelelor transnaționale de *advocacy*¹⁰. Nu există o structură unică pentru ONG-uri.

10. Margaret E. Keck și Kathryn Sikkink, *Activists Beyond Borders: Advocacy Networks in International Politics*, Cornell, 1998; Ann M. Florini (ed.), *The Third Force: The Rise*

Rețelele internaționale de terorism nu pot fi numite ONG-uri, dar operează în aceeași manieră – interacționează atât cu statele, cât și direct cu instituțiile și populațiile relevante. Atacurile distructive halucinante din 11 septembrie 2001 au demonstrat puterea tot mai mare pe care tehnologia o conferă teroriștilor ca actori nestatali. Așa cum Greenpeace poate călători pentru a supraveghea locuri și a transmite documentare despre acțiunile sale ecologiste în întreaga lume, la fel poate și rețeaua Al-Qaeda să plaseze sinucigași cu bombe în orașele americane, să-și coordoneze operațiunile și să le și finanțeze prin intermediul Internetului și al sistemului bancar global și să atingă o audiență mondială prin perorațiile înregistrate video ale lui Osama bin Laden¹¹. „Anvergura globală”, altădată o resursă exclusivă a marilor puteri, este acum disponibilă pentru mulți alții, spre bine sau spre rău.

În cele din urmă, statele acționează adesea prin intermediul și cu ajutorul sau în contextul organizațiilor interguvernamentale (OIG) – organizații ai căror membri sunt guvernele naționale. ONU și agențiile sale reprezintă astfel de OIG. La fel sunt și multe alte instituții coordonatoare economice mondiale, cum ar fi Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional (FMI). OIG-urile îndeplinesc o diversitate de funcții, și variază ca mărime de la câteva state până la aproape toți membrii ONU. De exemplu, Organizația Țărilor Exportatoare de Petrol (OPEC) caută să coordoneze politicile privind producția și prețurile celor 11 state membre. Organizația Mondială a Comerțului (OMC) coordonează negocierile privind diminuarea barierelor puse în calea comerțului mondial și aplică regulile comerciale¹².

Alianțele militare ca NATO și grupările politice ca Uniunea Africană (UA) sunt de asemenea OIG-uri. Sutele de OIG-uri ce operează acum pe scena mondială (de câteva ori mai multe decât numărul statelor) au fost create de către state pentru a îndeplini câteva funcții pe care acestea le-au socotit ca fiind utile.

Atât OIG-urile, cât și ONG-urile sunt numite, simplu, organizații internaționale (OI). La una dintre statistici s-a constatat că sunt mai mult de 25.000 de ONG-uri și peste 5.000 de OIG-uri. În această lume de interconexiuni ale actorilor substatali și transnaționali, statele rămân totuși importante. Dar până la un punct acestea sunt date treptat la o parte, pe măsură ce companiile, grupurile și indivizii au de a face din ce în ce mai mult în mod direct unii cu alții, în afara frontierelor, iar economia mondială devine o economie integrată global (vezi capitolul 10). Acum mai mult ca oricând, RI s-au extins dincolo de interacțiunile guvernelor naționale.

of Transnational Civil Society, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC, 2000.

11. Strobe Talbot și Nayan Chandra (ed.), *The Age of Terror: America and the World After September 11*, Basic, New York, 2001; Gideon Rose și James F. Hoge, Jr. (ed.), *How Did This Happen? : Terrorism and the New War*, Public Affairs, New York, 2001; Chalmers Johnson, *Blowback: The Costs and Consequences of American Empire*, Metropolitan, New York, 2000; Benjamin R. Barber, *Jihad vs. McWorld: How Globalism and Tribalism Are Reshaping the World*, Ballantine, New York, 1995 (trad. rom. *Jihad versus McWorld, Incitatus*, București, 2002).
12. David Armstrong et al., *International Organization in World Politics*, Palgrave, New York, 2003.

Atât actorii statali, cât și cei nestatali sunt profund afectați de actuala revoluție tehnologică informațională. Noua lume, intensivă din punct de vedere informațional, promite să remodeleze profund relațiile internaționale. Schimbările tehnologice au afectat în mod dramatic capacitățile relative și chiar preferințele actorilor. Nimeni nu știe unde ne vor duce aceste schimbări.

Deja, capacitatea informațională reprezintă motorul central al „globalizării”. Telecomunicațiile și computerizarea permit economiilor, politicilor și culturilor asemănătoare să acționeze la scară globală la un nivel fără precedent.

Nivelele analizei

Numeroșii actori implicați în același timp în RI contribuie la complexitatea teoriilor și explicațiilor concurente. O manieră în care cercetătorii în RI au clasificat multitudinea de influențe, actori și procese a fost prin a le organiza pe diferite *nivele de analiză* (vezi tabelul 1.1). Un nivel de analiză reprezintă o perspectivă asupra RI bazată pe un set similar de actori sau procese, care sugerează posibile explicații la întrebările „de ce?”. Cele mai de jos nivele se concentrează asupra unităților celor mai mici și mai dezagregate, cum ar fi individul, iar cele mai înalte nivele se concentrează asupra macroproceselor, cum ar fi tendințele globale. Cercetătorii în RI au propus diverse scheme ale nivelelor de analiză, cel mai adesea cu trei nivele principale (și uneori cu câteva subnivele intermediare)¹³.

Nivelul *individual* al analizei vizează percepțiile, alegerile și acțiunile indivizilor. Marii lideri influențează cursul istoriei la fel cum în mod individual o fac și votanții, soldații, gânditorii și cetățenii. Fără Lenin, se spune, s-ar fi putut să nu existe Uniunea Sovietică. Dacă mai mulți studenți ar fi votat pentru Nixon decât pentru Kennedy la alegerile strânse din 1960, criza rachetelor din Cuba ar fi putut să se sfârșească în mod diferit. Studiul luării deciziei în politica externă, care este discutată în capitolul 4, acordă o atenție specială explicațiilor la nivel individual privind rezultatele RI, datorită importanței factorilor psihologici în procesul decizional.

Nivelul *intern* (ori *statal* sau *societal*) de analiză vizează agregarea indivizilor în cadrul statelor, fapt ce influențează acțiunile statelor pe scena internațională. Asemenea agregări includ grupurile de interese, organizațiile politice și agențiile guvernamentale. Aceste grupuri operează diferit (cu efecte internaționale diferite) în diversele tipuri de societăți și state. De exemplu, democrațiile și dictaturile pot acționa diferit de la un caz la altul, iar democrațiile pot acționa diferit într-un an electoral față de modul în care se comportă în alte situații. Politicile privind conflictele etnice și naționalismul, izvorând din interiorul statelor, joacă un rol tot mai important în relațiile dintre state. Sectoarele economice din cadrul statelor, incluzând sectorul

13. J. David Singer, „The Level of Analysis Problem in International Relations”, *World Politics*, 14 (1), 1961, pp. 77-92; Kenneth Waltz, *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*, ed. rev., Columbia, 2001 (trad. rom. *Omul, statul și războiul*, Institutul European, Iași, 2001).

militaro-industrial, își pot influența guvernele să acționeze pe scena internațională în interesul prosperității respectivei afaceri. În cadrul guvernelor, agențiile reprezentând politica externă poartă adesea lupte birocratice referitoare la deciziile politice.

Nivelul de analiză *interstatală* (sau *internațională* ori *sistemică*) vizează influența sistemului internațional asupra rezultatelor. Prin urmare, acest nivel de analiză se concentrează asupra interacțiunilor dintre state, fără a acorda atenție alcătuirii lor interne sau anumitor indivizi ce le conduc. Acest nivel acordă atenție poziției relative de putere a statelor în sistemul internațional și interacțiunilor (comerciale, de exemplu) dintre acestea. În mod tradițional a fost cel mai important dintre nivelele de analiză.

La aceste trei nivele poate fi adăugat un al patrulea, nivelul global de analiză¹⁴. Caută să explice rezultatele internaționale în termeni de tendințe globale și forțe care

Tabelul 1.1. Nivelele analizei

Multe influențe afectează cursul relațiilor internaționale. Nivelele de analiză oferă o structură pentru clasificarea acestor influențe și pentru a sugera astfel diverse explicații ale evenimentelor internaționale. Exemplele includ :	
Nivel global	
Decalajul Nord-Sud Regiunile lumii Imperialismul european ONU Fundamentalismul religios Terorismul	Mediul mondial Schimbarea tehnologică Revoluția informației Telecomunicațiile globale Comunitățile mondiale științifice și de afaceri
Nivel interstatal	
Puterea Balanța de putere Formarea și disoluția alianțelor Războaiele Tratatele Acordurile comerciale	OIG-urile Diplomația Summiturile Negocierile Reciprocitatea
Nivel intern	
Naționalismul Conflictul etnic Formele de guvernare Democrația Dictatura Coalițiile interne	Partidele politice și alegerile Opinia publică Genul Sectoarele economice și industriile Complexele militaro-industriale Birocrațiile de politică externă

14. Robert C. North, *War, Peace, Survival : Global Politics and Conceptual Synthesis*, Westview, Boulder, CO, 1990.

Nivel individual	
Marii lideri	Învățarea
Liderii nebuni	Asasinatele, accidentele istorice
Luarea deciziei în situații de criză	Participarea cetățenească (vot, rebeliuni, înrolare în război etc.)
Psihologia percepției și deciziei	

transcend interacțiunile dintre state. Acest nivel de analiză merită o atenție sporită datorită importanței crescute a proceselor la nivel global. Evoluția tehnologiei, a unor credințe răspândite în întreaga lume și a relațiilor omului cu mediul natural sunt, toate, procese la nivel global ce reușesc să influențeze relațiile internaționale. Nivelul global a devenit tot mai mult centrul de atenție al cercetătorilor în RI care studiază integrarea transnațională prin intermediul comunităților de pretutindeni, științifice, tehnice și de afaceri (vezi capitolul 10). O altă influență globală persistentă o reprezintă efectul întârziat al imperialismului istoric european – cucerirea de către europeni a Americii Latine, a Asiei și Africii (vezi „Imperialismul, 1500-2000”, mai departe în acest capitol).

Nivelele de analiză oferă diferite tipuri de explicații pentru evenimentele internaționale. De exemplu, există multe explicații posibile pentru războiul purtat de Statele Unite împotriva Irakului, în 2003. La nivel individual, războiul poate fi atribuit nechibzuinței lui Saddam Hussein de a crede că putea înfrânge forțele aliate împotriva sa; sau dorinței președintelui Bush de a înlocui un lider pe care îl considera în mod personal ca amenințator. La nivel intern, războiul putea fi atribuit ascensiunii unei puternice facțiuni neoconservatoare, care a convins Administrația Bush și pe americani că Saddam reprezenta o amenințare la adresa securității SUA într-o lume post-11 septembrie. La nivel interstatal, războiul putea fi atribuit dominației puterii SUA. În situația în care nici un stat nu era dispus să susțină din punct de vedere militar Irakul, SUA (cea mai mare putere militară globală) au fost libere să atace Irakul fără teama unui răspuns militar la scară mare. În cele din urmă, la nivel global, războiul poate fi atribuit unei spaima globale de terorism sau chiar unei ciocniri între Islam și Occident.

Deși cercetătorii în RI își concentrează studiile în principal asupra unui nivel de analiză, și alte nivele afectează simultan o anumită problemă. Nu există un singur nivel corect pentru o anumită întrebare „de ce?”. Mai degrabă nivelele de analiză sugerează multiplele explicații și abordări de luat în considerare în încercarea de a decodifica un eveniment. Acestea reamintesc cercetătorilor și studenților să caute dincolo de aspectele imediate și superficiale ale unui eveniment și să exploreze posibilele influențe ale unor cauze mai îndepărtate (amintiți-vă discuția noastră anterioară despre răspunsurile descriptive *versus* cele teoretice la întrebările „de ce?”). RI reprezintă un proces atât de complex, încât există rareori doar o singură cauză care să explice în totalitate un rezultat. A se nota că procesele de la un nivel mai înalt tind să opereze mai încet decât cele de la nivelele inferioare. Indivizii intră și ies din funcții adesea; structura sistemului internațional se schimbă rareori.

O analogie poate fi făcută cu cercetătorii care caută să înțeleagă o maladie sau un tipar al accidentelor rutiere. Un studiu atent al maladiilor ar lua în calcul procesele ce acționează la câteva nivele de analiză – moleculele ADN, celulele, organele, întregul organism și ecosistemul. O încercare serioasă de înțelegere a cauzelor accidentelor rutiere ar lua în considerare factori precum șoferii (băuți?), tipurile de vehicule (nesigure din punct de vedere mecanic?) și sistemul rutier (defectuos structurat?). La fel cum indivizi diferiți vor conduce aceeași mașină în mod diferit, la fel vor conduce și un stat către rezultate internaționale diferite. Tot așa cum același individ va conduce diferit un Porsche față de un autobuz de școală, la fel se va comporta diferit în postura de președinte al Irakului, față de cea de președinte al Rusiei.

Geografia

Relațiile internaționale au loc într-un context geografic fix. Pentru a evidenția intuițiile oferite de nivelul de analiză global, această carte utilizează o diviziune a lumii în nouă regiuni. Aceste *regiuni ale lumii* diferă unele de altele prin numărul statelor pe care le conțin și prin amestecul particular de cultură, realități geografice și limbă pe care îl presupun. Dar fiecare reprezintă un colț geografic al lumii și împreună reflectă imaginea de ansamblu a diviziunilor la macronivel ale lumii. Capitolele ulterioare vor face referire la aceste regiuni, în mod special în discutarea decalajului Nord-Sud (capitolele 12 și 13).

Decalajul global Nord-Sud între țările industrializate relativ bogate din Nord și țările relativ sărace din Sud reprezintă elementul geografic cel mai important al analizei la nivel global. Regiunile utilizate în această carte au fost trasate în așa fel încât să separe (cu puține excepții) țările bogate de cele sărace. Nordul include atât Vestul (țările bogate din America de Nord, Europa de Vest și Japonia) și vechiul Est (Fosta Uniune Sovietică și blocul său de aliați)¹⁵. Sudul include America Latină, Africa, Orientul Mijlociu și o mare parte din Asia. Sudul este adesea numit „Lumea a Treia” (a treia după Vest și Est) – un termen care este încă foarte uzitat, în pofida colapsului celei de Doua Lumi. La țările din Sud se face de asemenea referire ca la țări „în curs de dezvoltare” sau țări „mai puțin dezvoltate”, în contrast cu țările „dezvoltate” din Nord.

Câteva criterii în afară de nivelul venitului ne ajută să distingem marile regiuni contigue geografic. Țările cu nivele economice, culturale și lingvistice similare au fost păstrate la un loc, acolo unde a fost posibil. Statele cu o tradiție a interacțiunii, inclusiv imperiile istorice sau zonele de comerț, sunt de asemenea plasate împreună

15. De remarcat că desemnarea geografică a unor regiuni precum „Vest” sau „Orientul Mijlociu” corespunde situării acestora față de Europa. Pentru Coreea, de exemplu, China sau Rusia sunt la vest, iar Japonia și Statele Unite sunt la est. Pentru nivelul geografiei mondiale, vezi Michael Kidron, Ronald Segal și Angela Wilson, *The State of the World Atlas*, ed. a V-a, Penguin, New York, 1995; Andrew Boyd, *An Atlas of the World Affairs*, ed. a IX-a, Routledge, New York, 1994.

într-o regiune. În cele din urmă, țările care s-ar putea uni în viitor – vezi Coreea de Sud cu Coreea de Nord și China cu Taiwanul – sunt păstrate în aceeași regiune. Bineînțeles, nici o schemă nu funcționează perfect, iar unele state, precum Turcia, sunt atrase spre două regiuni.

Perspectiva cu privire la regiunile lumii este prezentată în figura 1.2. Nordul global este divizat în *America de Nord* (Statele Unite și Canada); *Europa de Vest* (în special membrii Uniunii Europene); *Japonia/Pacific* (în special Japonia, cele două Corei, Australia și Noua Zeelandă); *Rusia și Europa de Est* (în special fostul bloc sovietic). Sudul este divizat în *China* (incluzând aici Hong Kong și Taiwan); *Orientul Mijlociu* (din Africa de Nord spre Turcia și Iran); *America Latină* (Mexic, America Centrală, Caraibe și America de Sud); *Asia de Sud* (Afganistan spre Indonezia și Filipine); și *Africa* (mai jos de Deșertul Sahara)

Marea majoritate a acestor regiuni corespund cu denumirile geografice utilizate în mod obișnuit, dar câteva precizări ar putea ajuta. *Asia de Est* se referă la China, Japonia și Coreea. *Asia de Sud-Est* se referă la țările începând cu Birmania spre Indonezia și Filipine. Rusia este considerată stat european, deși o mare parte (Siberia) este în Asia. *Coasta Pacificului* de obicei înseamnă Asia de Est și Sud-Est, Siberia și Coasta Pacifică a Americii de Nord și Americii Latine¹⁶. *Asia de Sud* doar uneori include părți din Asia de Sud-Est. Definiții înguste ale *Orientului Mijlociu* exclud atât Africa de Nord, cât și Turcia. *Balkanii* reprezintă statele din sud-estul Europei, delimitate de granițele cu Slovenia, România și Grecia.

Utilizând cele nouă regiuni ale lumii sub forma unei structuri organizate, statele și teritoriile lumii a căror poziționare este arătată în figura 1.3 sunt prezentate în tabelul 1.2, cu o estimare a mărimii economiei (PIB) fiecărui stat. Hărți de referință mai detaliate apar după prefață.

Tabelul 1.3 arată mărimea aproximativă a populației și nivelul economic (PIB) al fiecărei regiuni corelate la lume ca întreg. După cum indică tabelul, nivelele venitului pe cap de locuitor sunt, în general, de peste cinci ori mai mari în Nord decât în Sud. *Nordul dispune doar de 20% din populația lumii, dar de 60% din bunuri și servicii.* Restul de 80% din populația lumii, din Sud, au doar 40% din bunuri și servicii.

În cadrul Nordului global, Rusia și Europa de Est rămân în urmă în privința nivelelor veniturilor, suferind un declin în anii '90. În Sudul global, Orientul Mijlociu, America Latină și (mai recent) China au reușit să obțină nivele de venituri mai mari decât Africa și Asia de Sud, care rămân foarte sărace. Chiar și în acele regiuni cu un venit ceva mai mare, acesta este distribuit inegal și mulți oameni continuă să fie foarte săraci. A se remarca faptul că mai bine de jumătate din populația lumii trăiește în regiunile dens populate (și sărace) din Asia de Sud și China.

16. James C. Hsiung (ed.), *Asia Pacific in the New World Politics*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; Gerald Segal, *Rethinking the Pacific*, Oxford, 1991; Derck McDougall, *The International Politics of the New Asia Pacific*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1997; Fu Chen Lo și Yue-man Yeung (ed.), *Emerging World Cities in Pacific Asia*, UN University Press, Tokyo, 1997.

Cercetătorii în RI nu au o unică explicație pentru imensul decalaj Nord-Sud privind bogăția și sărăcia (vezi capitolul 12). Unii o privesc ca fiind parte a unui proces natural de creștere inegală a economiei mondiale. Alții o leagă de istoria imperialismului statelor europene și de asemenea al Rusiei, Statelor Unite și Japoniei. Alții văd decalajul ca o reflectare a rasismului – Nordul este predominant alb, în timp ce Sudul este majoritar non-alb.

Deși geografia oferă un context fix în care au loc RI, istoria oferă un altul. Lumea așa cum o percepem s-a dezvoltat de-a lungul timpului pas cu pas. De un interes special pentru RI sunt ultimii 500 de ani, cunoscuți drept „epoca modernă”. Aceasta a fost perioada sistemului internațional așa cum îl cunoaștem (al statelor suverane). Restul acestui capitol trece în revistă dezvoltarea istorică și contextul acestui sistem. O atenție specială este acordată relațiilor dintre Europa și restul lumii acolo unde se găsesc rădăcinile prezentului decalaj Nord-Sud.

Istoricul

Sfârșitul secolului și al mileniului au surprins lumea eliberând-se de logica celor două războaie mondiale și a Războiului Rece care au dominat secolul XX. Noi posibilități au continuat să apară peste tot – unele bune, altele rele. Cu asemenea schimbări, ne-am putea întreba dacă istoria rămâne totuși relevantă pentru a înțelege lumea. Rămâne. Structurile și principiile de bază ale relațiilor internaționale, chiar și în prezent, sunt ancorate adânc în prefacerea istorică. Discuția cu privire la această prefacere – în mod necesar doar o serie de scurte momente – începe cu o perspectivă pe termen lung și se concentrează gradual pe istoria mai recentă.



Figura 1.2. Nouă regiuni ale lumii





Figura 1.3. Statele și teritoriile lumii

Tabelul 1.2. Totalul estimat al PIB în 2003 pentru state și teritorii
(în milioane de dolari raportați la 2005)

America de Nord					
Statele Unite	12.000	Canada	1.000	Bahamas	5
Europa de Vest					
Germania ^a	2.400	Elveția	300	Luxemburg ^a	30
Marea Britanie ^a	1.900	Austria ^a	300	Islanda	10
Franța ^a	1.800	Portugalia ^a	200	Malta ^a	8
Italia ^a	1.700	Grecia ^a	200	Andorra	1
Spania ^a	1.000	Danemarca ^a	200	Monaco	1
Olanda ^a	500	Norvegia	200	Liechtenstein	1
Belgia ^a	300	Finlanda ^a	200	San Marino	1
Suedia ^a	300	Irlanda ^a	200		
Japonia/Pacific					
Japonia	3.900	Guam/Mariane ^b	3	Nauru	0
Coreea de Sud	1.000	Insulele Solomon	1	Insulele Marshall	0
Australia	600	Samoa	1	Palau	0
Noua Zeelandă	100	Vanuatu	1	Kiribati	0
Coreea de Nord	20	Tonga	1	Tuvalu	0
Papua Noua Guinee	20	Micronezia	0		0
Fiji	5	Samoa Americană ^b	0		
Rusia și Europa de Est					
Rusia ^c	1.400	Croația	60	Albania	20
Polonia ^a	500	Uzbekistan ^c	50	Georgia ^a	10
Ucraina ^c	300	Lituania ^a	50	Macedonia	10
Republica Cehă ^a	200	Slovenia ^a	40	Armenia ^c	10
România ^a	200	Azerbaidjan ^c	40	Kirgîzstan ^c	10
Ungaria ^a	200	Turkmenistan ^c	40	Tadjikistan ^c	8
Kazahstan ^c	100	Bosnia și Herțegovina	30	Moldova ^c	7
Slovacia ^a	80	Serbia-Munte negru	30	Mongolia	5
Belarus ^c	70	Letonia ^a	30		
Bulgaria ^a	60	Estonia ^a	20		
China					
China	7.300	Hong Kong ^b	300	Macao ^b	9
Taiwan ^b	600				

Orientul Mijlociu					
Turcia	600	Tunisia	80	Liban	30
Iran	500	Irak	70	Iordania	30
Arabia Saudită	300	Siria	70	Qatar	20
Egipt	300	Emiratele Arabe Unite	70	Yemen	20
Algeria	200	Libia	50	Cipru ^a	20
Israel/Palestina	200	Kuweit	50	Bahrein	10
Maroc/Sahara de Vest	100	Oman	40		
America Latină					
Brazilia	1.500	Uruguay	30	Antilele Olandeze ^b	2
Mexic	1.000	Paraguay	30	Insulele Virgine ^b	2
Argentina	500	Bolivia	30	Bermude ^b	2
Columbia	300	Cuba	30	Surinam	2
Chile	200	Panama	20	Guyana Franceză ^b	1
Venezuela	200	Honduras	20	St. Lucia	1
Peru	200	Trinidad-Tobago	20	Belize	1
Puerto Rico ^b	80	Nicaragua	20	Antigua și Barbuda	1
Republica Dominicană	70	Haiti	20	Grenada	1
Guatemala	50	Jamaica	10	St. Vincent și Grenadine	1
Ecuador	50	Martinica ^b	5	St. Kitts și Nevis	1
Costa Rica	40	Barbados	5	Dominica	0
El Salvador	40	Guyana	3		
Asia de Sud					
India	3.400	Vietnam	200	Laos	10
Indonezia	800	Singapore	100	Brunei	7
Thailanda	500	Sri Lanka	80	Bhutan	2
Filipine	400	Birmaniam (Myanmar)	70	Maldiva	1
Pakistan	300	Nepal	40	Timorul de Est	0
Bangladesh	300	Cambodgia	30		
Malaysia	300	Afganistan	20		

Africa					
Africa de Sud	500	Mauritius	20	Lesotho	5
Nigeria	200	Botswana	20	Republica Centrafricană	5
Sudan	70	Burkina Faso	20	Somalia	5
Etiopia	60	Guineea Ecuatorială	20	Eritreea	5
Ghana	50	Ciad	20	Sierra Leone	5
Camerun	40	Mali	10	Congo	4
R. D. Congo	40	Rwanda	10	Reunion ^b	3
				Capul Verde	3
Kenya	40	Nigeria	10	Liberia	3
Uganda	40	Namibia	10	Gambia	3
Angola	30	Zambia	10	Djibouti	2
Coasta de Fildeș	30	Gabon	9	Guineea-Bissau	1
Zimbabwe	30	Togo	9	Insulele Comore	1
Tanzania	30	Benin	8	Seychelles	1
Mozambic	20	Malawi	7	São Tomé și Príncipe	0
Guineea	20	Mauritania	7		
Senegal	20	Swaziland	6		
Madagascar	20	Burundi	5		

Surse: Datele sunt estimările autorului pe baza statisticilor Băncii Mondiale. Informațiile sunt în funcție de puterea de cumpărare în moneda proprie. Vezi n. 9.

a) Uniunea Europeană.

b) Nu este membru al ONU (colonie sau teritoriu).

c) Comunitatea Statelor Independente (fosta URSS).

Notă: Datele PIB sunt inexacte. Estimările pentru Rusia și Europa de Est, China și alte economii în tranziție sau în afara pieței sunt deosebit de îndoielnice și trebuie utilizate cu atenție. Valorile sub 0.5 sunt redată ca 0.

Tăbelul 1.3. O comparație a regiunilor lumii, 2004

Regiunea	Populația (milioane)	PIB (trilioane de dolari)	PIB/cap de locuitor (dolari)
Nordul			
America de Nord	300	13	43.000
Europa de Vest	400	12	30.000
Japonia/Pacific	200	6	26.000
Rusia și Europa de Est	400	4	7.000
Sudul			
China	1.300	8	6.000
Orientul Mijlociu	400	2	6.000
America Latină	500	5	9.000
Asia de Sud	2.000	7	3.400
Africa	700	2	2.400

Regiunea	Populația (milioane)	PIB (trilioane de dolari)	PIB/cap de locuitor (dolari)
Total Nord	1.300 (21 %)	35 (59 %)	27.000
Total Sud	4.900 (79 %)	25 (41 %)	5.000
Total mondial	6.200	60	9.700

Nord : Date ajustate pentru paritatea privind puterea de cumpărare. Estimările cu privire PIB din 2004 (în dolari raportați la 2005) sunt de la tabelul 1.2 ; datele referitoare la Rusia și Europa de Est, precum și cele pentru China ar trebui tratate cu prudență

Civilizațiile lumii până în 2000

Actualul sistem internațional este produsul unei anumite civilizații - civilizația occidentală cu nucleul în Europa. Sistemul internațional, așa cum îl știm, s-a dezvoltat în cadrul statelor europene cu 300-500 de ani în urmă și a fost exportat restului lumii, subsumând în ultimul secol aproape întreg teritoriul mondial în state suverane. E important să ne amintim că au existat și alte civilizații, în alte părți ale lumii, timp de secole, înainte de sosirea europenilor. Aceste tradiții culturale continuă să exercite o influență asupra RI, mai ales când stilul și expectanțele acestor culturi intră în joc în interacțiunile internaționale¹⁷.

Studentii nord-americani ar trebui să ia aminte că o mare parte a lumii diferă, în această privință, de America de Nord. Înainte de venirea europenilor, culturile din America de Nord nu dețineau orașe întinse, instituții administrative și alte ornamente ale statelor. Culturile sale indigene au fost într-o mare măsură exterminate sau date la o parte de către coloniștii europeni. Astăzi, populația Americii de Nord este în mod covârșitor descendentă a imigranților. În alte regiuni totuși, cucerirea europeană a venit după multe secole de civilizație avansată - mult mai avansată decât a Europei, în cazul Chinei, Indiei, Japoniei, al Orientului Mijlociu și al Americii Centrale. În cea mai mare parte a lumii (în mod special în Africa și Asia), imperiile europene au integrat mai degrabă decât au dislocat populațiile indigene. Actualele populații sunt descendente în primul rând din locuitori indigeni, și nu din imigranți. Aceste populații sunt, prin urmare, mai adânc ancorate în propriile tradiții culturale și istorice decât marea majoritate a americanilor.

Civilizațiile europene au evoluat de la rădăcinile din estul mediteranean - Egipt, Mesopotamia (Irak) și în mod special Grecia. De o importanță specială pentru RI

17. Isaac Asimov, *Asimov's Chronology of the World: The History of the World from the Big Bang to Modern Times*, HarperCollins, New York, 1991 ; Geoffrey Barraclough (ed.), *The Times Atlas of the World History*, Hammond, Maplewood, NJ, 1978 ; William Hardy McNeil, *The Pursuit of Power*, Chicago, 1982 ; Janet Abu-Lughod, *Before European Hegemony: The World System, A.D. 1250-1350*, Oxford, 1989 ; Marshall G.S. Hodgson, *The Venture of Islam: Conscience and History in a World Civilization*, Chicago, 1974 ; Adda Bozeman, *Politics and Culture in International History*, Princeton, 1960 ; Raymond Cohen și Raymond Westbrook (ed.), *Amarna Diplomacy: The Beginnings of International Relations*, Johns Hopkins, 1999.

influențe concrete și japonice	saraceni	shogun	restaurarea Meiji	al Doilea Război Mondial	prosperitate
Dinastia: hocror cuceririlor Marele Zid Chinezesc; usonii; budism; hărțile prafu de pui	dinastia Sung	dinastia mongolă	dinastia Ming	dominație europeană	republică populară
apariția hinduismului; budismului; India antică; cucerirea arabă	perioada turcă		este construit Taj Mahal-ul	colonialismul european	independență
Regatul Ghanei	Yoruba, Mali, Benin (regate)	Congo	conștient cu sclavi Zimbabwe	colonialismul european	independență
Mesopotamia; Egipt, Persia; cuceririle persi/romani; islam	cruciade — Imperiul Arab			naționalism arab colonialismul european	Revoluția islamică
Grecii Antici; Imperiul Roman; vikunzi; feudalism	Evoluția Timpului	Veneția	Reșterea protestantism	Revoluția franceză Germaniei italiei	Cele două războaie mondiale dau nașterea naționalismului european
khazari		Ginghis Khan	Isaac cel Grozav	Lenin URSS Război Mondial Cucerirea imperialismului	
(progras)			Columb	Revoluția americană expansiunea spre Vest	Războiul rece
nașteri	Imperiile aztece și incaș		cucerirea portugheză și spaniolă	colonialism european	Revoluția franceză; dăruirea independență revoluția

1000 d.Hr.

1250

1500

1750

2000

1000 d.Hr.

este perioada clasică a orașelor-stat grecești, în jur de 400 î.Hr., care au exemplificat o parte dintre principiile fundamentale ale politicii de putere interstatale (reflecțate în relatările clasice ale lui Tucidide despre Războiul Peloponesiac dintre Atena și Sparta). La acea vreme, statele aveau relații comerciale sofisticate și se războiau între ele pe o arie întinsă, de la Mediterana spre India până în estul Asiei. Multe dintre aceste zone au intrat sub influență greacă, odată cu cuceririle lui Alexandru cel Mare (în jurul anului 300 î.Hr.), apoi sub Imperiul Roman (în jurul anului 1 d.Hr.) și apoi sub Imperiul Arab (în jurul lui 600 d.Hr.).

China a rămas o civilizație independentă în tot acest timp. În perioada „statelor războinice”, aproape în același timp cu orașele-stat grecești, state sofisticate (organizate ca unități politice teritoriale), au utilizat pentru prima dată războiul ca instrument al politicii de putere. Aceasta este descrisă în lucrarea clasică *Artă războiului* a lui Sun Tzu¹⁸. Până în jurul anului 800 d.Hr., când Europa se afla în „Epoca Întunecată”, iar civilizația arabă în epoca sa de aur, China, sub Dinastia T'ang, era o civilizație foarte avansată și independentă de influențele occidentale. Japonia, puternic influențată de civilizația chineză, a înflorit pe cont propriu în secolele premergătoare shogunilor (în jurul anului 1200 d.Hr.). Timp de câteva secole, s-a izolat de influențele occidentale în timpul dinastiei shogunale Tokugawa, care a luat sfârșit după 1850, când restaurația Meiji a început industrializarea japoneză și comerțul internațional. America Latină a avut de asemenea o civilizație înfloritoare – mayașii, între 100 și 900 d.Hr., aztecii și incașii, în jurul anului 1200 – independent de influențele occidentale, până la cucerirea de către Spania, în jurul anului 1500. În Africa, marile regate au înflorit după anul 1000 d.Hr. (cel mai devreme în Ghana, încă de la 600 d.Hr.) și erau foarte dezvoltate atunci când comercianții europeni de sclavi au ajuns la fața locului, în jurul anului 1500.

Imperiul Arab, datând din anul 600 până în 1200 d.Hr., joacă un rol special în relațiile internaționale ale Orientului Mijlociu. Aproape întreaga regiune a fost odată unită într-un imperiu, care s-a născut și s-a răspândit odată cu religia Islamului. Invazia europeană – cruciadele – a fost respinsă. Între secolele al XVI-lea și al XIX-lea, estul mediteranean a ajuns sub dominația turcă a Imperiului Otoman, care a lăsat culturilor locale o autonomie relativă dacă plăteau tribut. Această istorie a imperiilor a continuat să influențeze regiunea până în secolul XX. De exemplu, *panarabismul* (sau naționalismul arab), puternic în mod special în anii '50 și '60, a văzut regiunea din nou ca pe o potențială națiune, cu o singură religie, limbă și identitate. În timpul Războiului din Golf, liderul irakian Saddam Hussein se înfățișa drept urmașul conducătorului care alungase cruciații acum o mie de ani. Astăzi, puterea fundamentalismului islamic în regiune, la fel ca și emoțiile implicate de conflictul arabo-israelian, reflectă importanța durabilă a istoricului Imperiu Arab.

Europa însăși și-a început dominația mondială în jurul anului 1500, după Renaștere (când au fost redescoperiți clasicii greci și romani). Statele-oraș italiene din acea perioadă au redescoperit regulile politicii de putere interstatale, descrise de un consilier al principiilor Renașterii, Niccolò Machiavelli. Entitățile feudale au început să

18. Sun Tzu, *The Art of War*, tradusă de Samuel B. Griffith, Oxford, 1963 (trad. rom. *Artă războiului*, Ed. Militară, București, 1976).

se unească în state-națiune, pe teritorii întinse, sub conducători autoritari unici (monarhi). Revoluțiile militare ale perioadei au creat primele armate moderne¹⁹. Monarhii europeni au dotat corăbiile cu tunuri și au plecat să „descopere” lumea. Dezvoltarea sistemului internațional, a imperialismului, a comerțului și a războiului au fost cu toate puternic accelerate de *Revoluția Industrială* de după 1750. În cele din urmă cucerirea europeană a lumii a condus la o singură civilizație mondială, deși cu unele variante și subculturi regionale²⁰.

În ultimele decenii, fostele regiuni ale lumii dominate de Europa și-au câștigat independența având propriile state suverane, participante la sistemul internațional. Independența a venit mai repede în Americi (în jurul anului 1800). America Latină s-a confruntat în cea mai mare parte a secolului al XIX-lea cu războaie, schimbări de granițe, ridicarea și căderea dictaturilor și republicilor, cu o problemă cronică a datoriei externe, cu revoluții și incursiuni militare repetate ale puterilor europene și Statelor Unite, pentru recuperarea datoriilor.

Sistemul marilor puteri, 1500-2000

Sistemul internațional modern este adesea datat începând cu *Tratatul din Westphalia* din 1648, care a stabilit principiile statelor suverane, independente, ce continuă să modeleze sistemul internațional de astăzi. Aceste reguli ale relațiilor dintre state nu originează totuși în Westphalia; au luat naștere Europa în secolulul al XVI-lea. Cheia acestui sistem o reprezenta abilitatea unui stat sau coaliție să contrabalanseze puterea altui stat în așa fel încât acesta să nu poată înghiți entitățile mai mici și să creeze un imperiu universal.

Acest sistem al contrabalansării puterii a conferit un rol important marilor puteri cu capacități militare puternice, perspective și interese globale și interacționând intens unele cu altele. (Marile puteri sunt definite și detaliate la p. 120.) Un sistem al relațiilor dintre marile puteri a existat încă din jurul anului 1500 d.Hr., iar structura și regulile lui au rămas suficient de stabile de-a lungul timpului, deși anumiți membri s-au schimbat. Structura reprezenta o balanță de putere între câteva dintre cele mai puternice state – mult timp, șase – care formau și rupeau alianțe, purtau războaie și făceau pace, nepermițând ca vreun stat să le cucerească pe celelalte.

Cele mai puternice state ale Europei din secolul al XVI-lea au fost Marea Britanie (Anglia), Franța, Austria și Spania. Imperiul Otoman (Turcia) a luptat periodic cu

19. Michael Howard, *War in European History*, Oxford, 1976; Geoffrey Parker, *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800*, ed. a II-a, Cambridge, 1996; Jeremy Black (ed.), *The Origins of War in Early Modern Europe*, J. Donald, Edinburgh, 1987; Janice E. Thomson, *Mercenaries, Pirates, and Sovereigns: State-Building and Extraterritorial Violence in Early Modern Europe*, Princeton, 1994.
20. Geoffrey Barraclough, *An Introduction to Contemporary History*, Penguin, New York, 1964; Carlo M. Cipolla, *Guns, Sails and Empires*, Pantheon, New York, 1965; Perry Anderson, *Lineages of the Absolutist State*, NLB, Londra, 1974; Fernand Braudel, *Civilization and Capitalism, 15th-18th Century*, 3 vol., Harper & Row, New York, 1984; Hedley Bull și Adam Watson (ed.), *The Expansion of the International Society*, Oxford, 1984.

puterile europene, în mod special cu Austria. Conflictul istoric dintre Imperiul Otoman (islamic) și Austro-Ungaria (creștină) reprezintă o sursă a conflictului etnic de astăzi din fosta Iugoslavie (marginea vechiului Imperiu Otoman).

În Europa, Austria și Spania au fost aliate sub conducerea familiei de Habsburg, care deținea și teritoriul Olandei. Țările habsburgice (care erau catolice) au fost înfrânte de țările – în marea lor majoritate protestante – din nordul Europei – Franța, Marea Britanie, Suedia și proaspăt independenta Olandă, în timpul *Războiului de 30 de ani* (1618-1648)²¹. Tratatul din Westphalia din 1648 a stabilit regulile de bază care au definit de atunci încoace sistemul internațional – suveranitatea și integritatea teritorială a statelor, ca membri egali și independenți ai sistemului internațional. De atunci, statele învinse în războaie puteau fi depozitate de unele teritorii, dar li se permitea în general să continue ca state independente în loc să fie înglobate de către statele victorioase.

În secolul al XVIII-lea, puterea Marii Britanii a crescut pe măsură ce țara s-a industrializat, iar rivalul său numărul unu a fost Franța. Suedia, Olanda și Imperiul Otoman au decăzut ca puteri, dar Rusia și Prusia (precursora Germaniei moderne de astăzi) au apărut ca jucători importanți. În timpul *Războaielor Napoleoniene* (1803-1815), care au urmat Revoluției Franceze, Franța a fost învinsă de o coaliție a Marii Britanii, Olandei, Austriei, Spaniei, Rusiei și Prusiei. *Congresul de la Viena* (1815), care a pus capăt acestui război, a reiterat principiile suveranității statului ca reacție la provocările Revoluției Franceze și Imperiului Napoleonian²². În cadrul *Concertului European* care a dominat următoarele decenii, cele mai importante cinci puteri au încercat, cu un oarecare succes, să coopereze în chestiunile importante pentru a preveni războiul – un posibil precedent pentru actualul Consiliu de Securitate al ONU. În această perioadă, Marea Britanie a devenit factorul de echilibru, alăturându-se alianțelor împotriva oricărui stat care devenea cel mai puternic din Europa.

Pe la începutul secolului XX, trei noi puteri în creștere au apărut pe scenă: Statele Unite (care au devenit cea mai mare economie din lume), Japonia și Italia. Sistemul marilor puteri s-a transformat într-unul globalizat în loc de unul european. Statele puternice se industrializau, extinzând aria activităților lor globale și puterea militară. După ce Prusia a învins în războaie Austria și Franța, a apărut o Germanie mare care a amenințat poziția Marii Britanii²³. În *Primul Război Mondial* (1914-1918), Germania, Austro-Ungaria și Imperiul Otoman au fost învinse de o coaliție care a inclus Marea Britanie, Franța, Rusia, Italia și Statele Unite. După douăzeci de ani de acalmie, Germania, Italia și Japonia au fost învinse în al *Doilea Război Mondial* (1939-1945) de către o coaliție a Statelor Unite, Marii Britanii, Franței, Rusiei (Uniunea Sovietică) și Chinei. Acești cinci câștigători ai celui de-al *Doilea Război Mondial* constituie membrii permanenți ai actualului Consiliu de Securitate al ONU.

21. Theodore K. Rabb (ed.), *The Thirty Years' War*, University Press of America, New York, 1981.

22. Henry A. Kissinger, *A World Restored*, Houghton Mifflin, Boston, 1973 [1957].

23. William L. Langer, *European Alliances and Alignments, 1871-1890*, Knopf, New York, 1931.

După război, Statele Unite și Uniunea Sovietică, ce fuseseră aliați în lupta împotriva Germaniei, au devenit adversari pentru patruzeci ani în Războiul Rece. Europa era împărțită în două blocuri rivale – Estul și Vestul –, cu Germania însăși împărțită în două state. Restul lumii a devenit un teren disputat, unde fiecare bloc încerca să obțină alianțe sau influență, adesea sponsorizând taberele opuse în războaiele regionale și civile. În jurul anului 1990, când Uniunea Sovietică a intrat în colaps, sfârșitul Războiului Rece a îndreptat sistemul internațional spre un aranjament mai cooperant al marilor puteri, cumva similar Concertului European din secolul al XIX-lea. Totuși, noi tensiuni au apărut în cadrul alianței european-americo-japoneze din moment ce membrii ei nu se mai confruntau cu amenințarea comună a Uniunii Sovietice²⁴.

Imperialismul, 1500-2000

Imperialismul european (descriș mai detaliat în capitolul 12) își are începutul în secolul al XV-lea, odată cu dezvoltarea vaselor capabile să străbată oceanele, în care un echipaj mic putea transporta o încărcătură considerabilă pe o distanță lungă. Portugalia a fost pionierul primelor călătorii de explorare. Spania, Franța și Marea Britanie i-au urmat curând. Prin tehnologia militară superioară, europenii au câștigat controlul asupra orașelor de pe coastă și asupra avanposturilor de re aprovizionare de-a lungul marilor rute comerciale. Treptat, acest control s-a extins mai adânc în continent, mai întâi în America Latină, apoi în America de Nord, iar mai târziu în Asia și Africa.

În secolul al XVI-lea, Spania și Portugalia aveau imperii întinse în America Centrală și, respectiv, Brazilia, iar Marea Britanie și Franța, colonii în America de Nord și Caraibe. Imperialiștii cumpărau sclavi din Africa și îi transportau în Mexic și Brazilia pentru a munci în agricultură și în minele de argint și aur. Bogăția produsă era exportată în Europa, unde monarhii o foloseau pentru a finanța armate și a construi state.

Aceste imperii au decimat populația și cultura indigenă, cauzând suferințe imense. De-a lungul timpului, economiile coloniilor s-au dezvoltat prin crearea infrastructurii transporturilor și comunicațiilor, a fabricilor ș.a. Dar aceste economii au fost adesea modelate după nevoile coloniștilor, și nu după cele ale populației locale.

Decolonizarea a început odată cu acțiunea coloniștilor britanici din Statele Unite, care și-au declarat independența în 1776. Cea mai mare parte a Americii Latine și-a câștigat independența câteva decenii mai târziu. Noile state din America de Nord și America Latină erau, bineînțeles, conduse de descendenți ai europenilor, în dezavantajul nativilor americani și al sclavilor africani.

Europa continuă să dobândească noi colonii la sfârșitul secolului al XIX-lea, ceea ce a culminat cu o competiție pentru coloniile din Africa în anii 1890 (determinând diviziuni teritoriale arbitrare, pe măsura înaintării armatelor europene). India a devenit

24. Daniel Unger și Paul Blackburn (ed.), *Japan's Emerging Global Role*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; Tsuneo Akaha și Frank Langdon (ed.), *Japan in the Posthegemonic World*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; Takashi Inoguchi și Daniel I. Okimoto (ed.), *The Political Economy of Japan*, vol. 2: *The Changing International Context*, Stanford, 1988.

colonia britanică cea mai întinsă și mai importantă din secolul al XIX-lea. În ultima parte a secolului al XIX-lea nu mai rămăseseră decât puține teritorii atractive, spre frustrarea nou-veniților – precum Germania și Italia –, care încercaseră la rândul lor să-și ridice imperii peste mări. În cele din urmă, doar câteva regiuni noneuropene ale lumii și-au păstrat independența: Japonia, cea mai mare parte a Chinei, Iranul, Turcia și alte câteva zone. Japonia a început construirea propriului imperiu, la fel ca și Statele Unite, la sfârșitul secolului al XIX-lea. Chinei i-a slăbit puterea, iar regiunile ei de coastă au căzut sub dominația sau controlul formal al puterilor europene.

Valul decolonizării de după cel de-al Doilea Război Mondial a marcat cucerirea independenței nu de către coloniștii locali (ca în cele două Americi), ci de către populațiile indigene din Asia și Africa. Decolonizarea a continuat până la mijlocul anilor '70, când nu a mai rămas aproape nici o colonie europeană. Cele mai multe dintre noile state independente s-au confruntat cu provocări și dificultăți uriașe în era postcolonială. Deoarece vechile tipare economice au continuat în pofida independenței politice, unii s-au referit la era postcolonială ca fiind *neocolonială*. Nordul global nu mai importa sclavi din Sud, dar continua să se bazeze pe forța de muncă ieftină a Sudului, pe energie și minerale și pe produsele agriculturii tropicale. La rândul său însă, Nordul oferă contribuții vitale Sudului prin investiții de capital, transfer de tehnologie și asistență externă (vezi capitolul 13). Colapsul Uniunii Sovietice și al blocului său, care au redus Rusia la dimensiunile sale de acum un secol, poate fi văzut ca o extindere a valului decolonizării și autodeterminării de după al Doilea Război Mondial.

Naționalismul, 1500-2000

Mulți oameni consideră **naționalismul** – devotament pentru interesele unei națiuni – drept cea mai importantă forță în politica mondială din ultimele două secole. O națiune reprezintă o populație care împărtășește o identitate ce include de obicei limba și cultura. De exemplu, cei mai mulți dintre cele 60 de milioane de locuitori ai Franței vorbesc franceza, mănâncă produse culinare franțuzești, învață în școli istoria Franței și sunt reprezentați (mai bine sau mai rău) de către guvernul național din Paris. Dar naționalitatea este un concept greu de definit cu precizie. Într-o oarecare măsură, extinderea controlului politic peste teritorii întinse ca Franța a creat comuniunea necesară naționalității – statele creând națiuni. Pe de altă parte, perceperea existenței unei națiuni a condus adesea la crearea unui stat corespunzător pe măsură ce un popor își câștiga suveranitatea asupra propriilor afaceri – națiunile creând state.

În jurul anului 1500 d.Hr., țări precum Franța și Austria au început să adune națiuni întregi în state unice. Aceste noi state-națiune erau foarte întinse și puternice; ele și-au copleșit vecinii mai mici. De-a lungul timpului, multe unități teritoriale mărunte au fost cucerite și încorporate în state-națiuni²⁵. În cele din urmă, ideea

25. Ernest Gellner, *Nations and Nationalism*, Cornell, 1983 (trad. rom. *Națiuni și naționalism*, Antet, Oradea, 1997); Charles Tilly, *Coercion, Capital and European States, A.D. 990-1990*,

naționalismului a devenit o forță puternică și a contribuit la dezintegrarea statelor multinaționale întinse, ca Austro-Ungaria (în Primul Război Mondial), Uniunea Sovietică și Iugoslavia.

Principiul *autodeterminării* presupune că popoarele care se identifică drept națiuni ar trebui să aibă dreptul de a forma state și de a-și exercita suveranitatea. Autodeterminarea este un principiu foarte răspândit și valorizat în afacerile internaționale de astăzi (dar nu și în trecut). Însă el este în general secundar principiilor suveranității (neamestecului în politica internă a altor state) și integrității teritoriale, cu care în mod frecvent intră în conflict. Autodeterminarea nu le dă grupurilor dreptul de a schimba granițele internaționale, nici chiar pe cele impuse arbitrar de colonialism, pentru a unifica un grup cu o identitate națională comună. În general, deși nu întotdeauna, autodeterminarea a fost câștigată prin violență. Atunci când granițele națiunilor (percepute) nu se potriveau cu acelea ale statelor, apăreau în mod inevitabil conflicte. În prezent, astfel de conflicte sunt larg răspândite – în Irlanda de Nord, Quebec, Israel – Palestina, India – Pakistan, Sri Lanka, Tibet, Sudan și multe alte locuri²⁶.

Olanda a contribuit la stabilirea principiului autodeterminării atunci când s-a eliberat de sub dominația spaniolă, în jurul anului 1600, și s-a organizat într-o republică autogovernată. Efortul de a controla Olanda a reprezentat cauza principală a Războiului de 30 de ani (1618-1648) și în acel război statele și-au mobilizat populațiile în noi moduri. De exemplu, Suedia a încorporat un bărbat din zece în serviciul militar pe termen lung, în timp ce Olanda a folosit bogăția provenită din comerțul mondial pentru a finanța o armată profesionistă permanentă.

Acest proces de mobilizare populară s-a intensificat mult în timpul Revoluției Franceze și al Războaielor Napoleoniene, când Franța a instituit o încorporare generală și o economie „de comandă” centralizată. Armatele sale de cetățeni motivați compuse pentru prima dată din francezi, și nu din mercenari, mărșăluiau mai mult și mai repede. Oamenii participau într-o oarecare măsură din patriotism. Statul-națiune le întrupea aspirațiile și erau uniți de o identitate națională comună.

Între timp, Statele Unite au urmat exemplul Olandei, declarându-și independența față de Marea Britanie în 1776. Națiunea americană a rămas unită în timpul Războiului Civil din anii 1860 și și-a dezvoltat un puternic și surprinzător simț al naționalismului, luând în considerare cât de întinsă și diversă era țara. Statele din America Latină și-au câștigat independența la începutul secolului al XIX-lea, iar Germania și Italia și-au unificat (prin război) națiunile răspândite în multiple entități politice în cursul aceluiași secol.

Înainte de Primul Război Mondial, muncitorii socialiști din diverse țări europene s-au reunit pentru a lupta pentru drepturile clasei muncitoare. În timpul războiului, totuși, cei mai mulți au abandonat acest tip de solidaritate, luptând pentru propriile

Blackwell, Oxford, UK, 1990; E.J. Hobsbawm, *Nations and Nationalism Since 1780: Programme, Myth, Reality*, Cambridge, New York, 1990; James Mayall, *Nationalism and International Society*, Cambridge, 1990; Liah Greenfield, *Nationalism: Five Roads to Modernity*, Harvard, 1992.

26. David A. Lake și Donald Rothchild (ed.), *The International Spread of Ethnic Conflict: Fear, Diffusion, and Escalation*, Princeton, 1998.

națiuni; naționalismul s-a dovedit a fi o forță mai puternică decât socialismul. După al Doilea Război Mondial, naționalismul a ajutat Germania, Italia și Japonia să își construiască o ordine politică bazată pe *fascism* – un autoritarism extrem potențat de naționalism sovietic. Iar în al Doilea Război Mondial, naționalismul și patriotismul (nu comunismul) i-au determinat pe sovietici să se sacrifice cu milioanele pentru a respinge invazia germană.

În ultimii 50 de ani, zeci de națiuni și-au câștigat independența și suveranitatea. Evreii au căutat în mod persistent, în prima jumătate a secolului XX, să creeze Statul Israel, iar palestinienii au aspirat, în a doua jumătate, să creeze un stat palestinian. În timp ce statele multinaționale, ca Uniunea Sovietică și Iugoslavia, s-au fragmentat în anii din urmă, entități teritoriale și etnice ca Ucraina, Slovenia și Timorul de Est s-au declarat ca state-națiuni independente. Altele, precum Kosovo* și Kurdistan, încearcă să facă la fel. Influența continuă a naționalismului în lumea actuală este evidentă. Mai mult ca oricând, el reprezintă un factor major în conflictele și războaiele internaționale.

Identitatea națională este întărită zilnic, din punct de vedere psihologic, prin simboluri ca steagul național, prin ritualuri ca Jurământul de Credință față de SUA și prin alte practici destinate să consolideze identificarea unei populații cu națiunea și guvernul său. În fapt, oamenii au identități multiple, aparținând diverselor cercuri – de la familia lor imediată până la orașul lor, la grupul religios sau etnic, la națiunea sau statul și umanitatea ca întreg (vezi p. 254). Naționalismul a avut un succes remarcabil în stabilirea identității naționale drept afilierea primară a oamenilor din cea mai mare parte a lumii.

Naționalismul exploatează energiile unor populații numeroase bazându-se pe sentimentele lor patriotice față de propria națiune. Sentimentul de gen „noi, poporul” este greu de menținut dacă oamenii sunt excluși de la participarea la guvernare. Această participare este atât de importantă, încât până și guvernele autoritare apelează adesea la procedurile de organizare a alegerilor (cu un singur candidat sau un singur partid). Democrația poate reprezenta o forță pentru pace, limitând puterea liderilor unui stat de a implica națiunea într-un război. Dar influențele populare asupra guvernelor pot de asemenea acutiza conflictele cu alte națiuni, mai ales când erup tensiunile etnice.

De-a lungul timpului, participarea democratică s-a lărgit în mai multe țări și pentru mai mulți oameni (cei fără proprietăți, femeile etc.) în respectivele țări. Tendenza în direcția democrației pare să continue în cele mai multe dintre regiunile lumii în anii din urmă – în Rusia și Estul Europei, Africa, America Latină și Asia. Atât naționalismul, cât și democrația rămân forțe istorice importante, exercitând o influență puternică asupra RI.

Economia mondială, 1750-2000

În 1750, Marea Britanie, cea mai avansată economie din lume, avea un produs intern brut de circa 1.200 de dolari pe cap de locuitor (la nivelul de astăzi), mai puțin decât nivelul actual al celor mai multe dintre țările din Sud. Astăzi, însă, Marea Britanie

* Kosovo și-a declarat independența în 2008 (n.t.).

Economic Journal, 1750-2000

[illegible]

produce de zece ori mai mult pe cap de locuitor (și cu o populație mult mai mare decât în 1750). Această reușită se datorează *industrializării* - utilizarea energiei pentru a pune în mișcare mașini și acumularea de astfel de mașini, împreună cu produsele create prin intermediul acestora. Revoluția Industrială a început în Marea Britanie în secolul al XVIII-lea (odată cu inventarea unui nou motor cu abur, în 1769, a unui război de țesut mecanizat, în 1770, și a mașinii de egrenat bumbac în America, în 1794). De ea este legat rolul de lider în devenire al Marii Britanii în economia mondială. Industrializarea - un proces derulat la nivelul de analiză mondial - s-a răspândit spre alte economii avansate²⁷.

În jurul anului 1850, vapoarele din lemn din secolele trecute au fost înlocuite de vapoare cu abur, din fier, mai mari și mai rapide. Motoarele cu abur pe bază de cărbune puneau de asemenea în funcțiune fabricile producătoare de textile și alte bunuri. Începea marea epocă a construcției de căi ferate. Această dezvoltare nu numai că a mărit volumul producției și al comerțului, dar de asemenea a legat mai strâns din punct de vedere economic spații îndepărtate. Călătoria de o zi de-a lungul Franței pe căile ferate contrasta cu aceeași rută din urmă cu o sută de ani, când era nevoie de trei săptămâni pentru a o parcurge. În această perioadă a mecanizării, condițiile în fabrici erau foarte dure, în special pentru femeile și copiii care lucrau la mașini.

Marea Britanie a dominat comerțul mondial în această perioadă. Cum economia Marii Britanii era cea mai avansată din lume din punct de vedere economic, produsele sale erau competitive pretutindeni. Din această cauză politica britanică favoriza *liberul schimb*. În plus față de rolul său central în comerțul mondial, Marea Britanie servea în secolul al XIX-lea drept capitală financiară a lumii, administrând o tot mai complexă piață mondială a bunurilor și serviciilor. Moneda britanică, lira sterlină (din argint), a devenit etalonul mondial. Relațiile monetare internaționale se bazau încă pe valoarea metalelor prețioase, așa cum se întâmplase în secolul al XVI-lea, când Spania și-a finanțat armatele cu aur și argint mexican.

Totuși, pe la începutul secolului XX, nu Marea Britanie, ci Statele Unite erau cea mai mare și mai dezvoltată economie mondială. Industrializarea economiei Statelor Unite era susținută de expansiunea teritorială din secolul al XIX-lea, la care se adăugau mari resurse naturale. De asemenea, economia Statelor Unite atrăgea mase imense de forță de muncă imigrantă din Europa. Statele Unite au condus lumea în trecerea de la cărbune la petrol și de la transportul cu tracțiune animală la cel cu vehicule motorizate. Ultimele inovații tehnice, de la electricitate la avioane, au ajutat totodată la propulsarea economiei Statelor Unite către o poziție mondială dominantă.

În anii '30, Statele Unite și economia mondială au suferit un puternic regres în perioada Marii Crize. Legea protecționistă Smoot-Hawley, adoptată de Statele Unite în 1930, prin care se impuneau taxe pe importuri, a contribuit la severitatea

27. Douglass C. North și Robert Paul Thomas, *The Rise of the Western World: A New Economic History*, Cambridge, 1973; E.J. Hobsbawm, *Industry and Empire: From 1750 to the Present Day*, Penguin-Pelican, Harmondsworth, UK, 1969; James D. Tracy (ed.), *The Political Economy of Merchant Empires: State Power and World Trade, 1350-1750*, Cambridge, NY, 1991.

depresiunii prin atragerea de represalii și prin reducerea comerțului mondial. Adoptând principiile economiei keynesiene, guvernul Statelor Unite a folosit deficitul pentru a stimula economia, compensându-l din bogăția nou generată grație redresării economice. Rolul guvernului în economie s-a intensificat în timpul celui de-al Doilea Război Mondial.

După 1945, economia mondială capitalistă a fost restructurată sub conducerea SUA. Instituțiile economice internaționale de astăzi, precum Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional, datează din această perioadă. Statele Unite au oferit un ajutor consistent (prin intermediul Planului Marshall) pentru a resuscita economiile vest-europene și pe cea japoneză. Comerțul mondial s-a extins foarte mult, iar piața mondială a devenit mai mult ca oricând strâns interconectată prin intermediul transportului aerian și al telecomunicațiilor. Electronicele au devenit noul sector dominant iar progresul tehnologic s-a accelerat de-a lungul secolului XX.

Separate de economia mondială capitalistă, în anii de după cel de-al Doilea Război Mondial, economiile Uniunii Sovietice și Europei de Est au fost organizate conform principiilor comuniste ale planificării centralizate și proprietății de stat. Economia sovietică a obținut câteva succese notabile prin industrializarea rapidă a țării în anii '30, supraviețuind asaltului german din anii '40 și dezvoltând zborurile spațiale la nivel mondial și capacitatea de producție militară în anii '50 și '60. Uniunea Sovietică a fost prima țară care a lansat un satelit (*Sputnik*) în 1957, iar la începutul anilor '60, liderii săi s-au lăudat că economiile comuniste le vor întrece pe cele capitaliste în câteva decenii. Însă blocul economiilor sovietice a stagnat sub greutatea birocrăției, a rigidității ideologice, distrugerii mediului, corupției și cheltuielilor militare foarte mari. În anii '90, fostele republici sovietice și vecinii lor est-europeni au încercat – cu un succes discutabil – să facă tranziția la o oarecare formă de economie capitalistă de piață, dar procesul s-a dovedit a fi dificil.

În prezent există o unică economie mondială integrată și nici o țară nu poate rămâne izolată. În același timp, imperfecțiunile și problemele economiei mondiale sunt evidente din cauza crizelor periodice și recesiunilor din ultimii ani – din Rusia și Europa de Est, Japonia și alte economii asiatice și chiar, periodic, în economiile capitaliste mature industrializate. Emergența unei economii capitaliste globale a adâncit disparitățile dintre regiunile cele mai bogate și cele mai sărace. În timp ce Statele Unite se bucurau de o prosperitate fără precedent, sărăcia în creștere din Africa a creat o catastrofă umană la scară continentală.

La fel ca atunci când economia mondială ieșea din marile crize anterioare, din anii 1890 și 1930, se pare că un nou val al inovațiilor tehnologice trage țările avansate industrial, în mod special Statele Unite, spre o nouă fază de creștere – posibil una care este mai intens informațională și eficientă din punctul de vedere al resurselor. Mai puțin clar este dacă schimbarea tehnologică va ocoli sau va întârzi Sudul (vezi capitolele 12 și 13).

Cele două războaie mondiale, 1900-1950

Primul Război Mondial (1914-1918) și al Doilea Război Mondial (1939-1945) au ocupat numai zece ani din secolul XX. Dar ele au dat caracterul acestui secol. Nimic asemănător cu acele războaie nu s-a mai întâmplat de atunci, ele rămânând un punct de referință pentru lumea în care trăim astăzi. Poate doar cu excepția a două alte cazuri din istorie – Războiul de 30 de ani și Războaiele Napoleonice –, cele două războaie mondiale au fost globale sau hegemonice, cu o participare a aproape tuturor statelor majore într-o luptă totală pentru viitorul sistemului internațional²⁸.

Pentru mulți oameni, Primul Război Mondial simbolizează iraționalitatea tragică a unui război. A fascinat cercetătorii RI pentru că a fost un război catastrofal care pare inutil și poate chiar accidental. După un secol de pace relativă, marile Puteri au mărșăluit la luptă fără vreun motiv serios. Era chiar un sentiment popular că Europa va fi înălțată și revigorată de un război – și că tinerii au șansa încă o dată să își dovedească bărbăția pe câmpul de luptă într-o aventură glorioasă. Asemenea idei au fost repede strivite de durerea imensă și de lipsa de sens evidentă a războiului.

Războiul franco-prusac din 1870-1871 reprezenta cel mai mare război anterior, când Germania lansase o ofensivă fulgerătoare, utilizând căile ferate pentru a grăbi armatele spre front. Acel război s-a sfârșit rapid, decisiv și cu un câștigător evident (Germania). Se anticipa că un nou război va urma aceeași structură. Toate marile puteri și-au făcut planuri privind o ofensivă pe căile ferate și o victorie rapidă – așa-numitul *cult al ofensivei*. Se presupunea că aceea care ar fi lovit prima ar fi câștigat. Conform acestor doctrine, mobilizarea unei țări pentru război îi forța în mod virtual pe inamicii săi să treacă de asemenea la mobilizare. Astfel, când un naționalist sârb l-a asasinat pe Arhiducele Franz-Ferdinand de Austria, în 1914, la Sarajevo, o criză minoră a escaladat iar planurile de mobilizare au împins Europa spre un război total²⁹.

Contrar așteptărilor, războiul nu a fost nici scurt și nici decisiv și în mod sigur nu a fost glorios. S-a rezumat la noroiul din tranșeele înșirate de-a lungul unui front fix. De exemplu, în 1917, în Bătălia de la Passchendaele (Belgia), Marea Britanie a tras în trei luni cinci tone de cartușe pe fiecare metru al unei linii de front de 18 kilometri lățime și a pierdut 40.000 de oameni într-un atac terestru eșuat. Condițiile îngrozitoare erau înrăutățite de armele chimice și de încercările Marii Britanii și ale Germaniei de a infometa populația inamică în vederea capitulării.

-
28. Michael Dockrill, *Atlas of Twentieth Century World History*, HarperCollins, New York, 1991; Niall Ferguson, *The Pity of War: Explaining World War I*, Basic, New York, 1999; John Keegan (ed.), *The Times Atlas of the Second World War*, HarperCollins, New York, 1989; Gerhard L. Weinberg, *A World at Arms: A Global History of World War II*, Cambridge, 1994.
29. Stephen Van Evera, „The Cult of the Offensive and the Origins of the First World War”, *International Security*, 9 (1), 1984, pp. 58-107; Jack Lewis Snyder, *The Ideology of the Offensive: Military Decision Making and Disasters of 1914*, Cornell, 1984; Miles Kahler „Rumors of War: The 1914 Analogy”, *Foreign Affairs*, 58 (2), 1979/80, pp. 374-396.

Rusia a fost primul stat care s-a prăbușit. Revoluția de acasă a scos Rusia din război în 1917 (și a condus la formarea Uniunii Sovietice). Dar intrarea în război a Statelor Unite împotriva Germaniei în acel an a întors repede balanța. Prin *Tratatul de la Versailles*, din 1919, Germania a fost obligată să renunțe la teritorii, să plătească daune, să își limiteze înarmarea pe viitor și să se recunoască responsabilă de acest război. Resentimentele Germaniei față de acești termeni duri ai tratatului vor contribui la cucerirea puterii de către Adolf Hitler în anii '30. După Primul Război Mondial, Președintele SUA Woodrow Wilson a condus efortul de creare a *Ligii Națiunilor*, un precursor al Națiunilor Unite de astăzi. Dar Senatul nu a aprobat participarea SUA și Liga s-a dovedit inefficientă. Izolaționismul SUA dintre cele două războaie mondiale, împreună cu declinul puterii britanice și cu o Rusie mutilată de propria revoluție, au creat un vid de putere în politica mondială.

În anii '30, Germania și Japonia au umplut vidul, angajându-se într-o expansiune agresivă care a condus, în cele din urmă, la cel de-al Doilea Război Mondial. Japonia ocupase deja Taiwanul și Coreea, după ce învinsese China în 1895 și Rusia în 1905. În Primul Război Mondial Japonia câștigase câteva colonii ale Germaniei din Asia. În 1931, Japonia a ocupat Manciuria (în nordul Chinei) și a instalat acolo un regim-marionetă. În 1937, a invadat restul Chinei și a început o ocupație brutală care continuă încă să bântuie relațiile sino-japoneze.

Între timp, în Europa anilor '30, Germania nazistă sub Hitler s-a reînarmat, a intervenit pentru a-i ajuta pe fasciști să câștige Războiul Civil spaniol și a smuls teritorii de la vecinii săi, sub pretextul de a-i reuni cu țara-mamă pe etnicii germani din acele teritorii. Hitler a fost stimulat de răspunsul slab al comunității internaționale și al Ligii Națiunilor la agresiunile regimurilor fasciste din Italia și Spania. Într-un efort de calmare a ambițiilor germane, Marea Britanie și Franța au convenit prin *Tratatul de la Munchen* din 1938 să lase Germania să ocupe părți din Cehoslovacia (Regiunea Sudetă). Conciliatorismul are de atunci o conotație negativă în RI, pentru că *Tratatul de la Munchen* a părut doar să încurajeze cuceririle ulterioare ale lui Hitler.

În 1939, Germania a invadat Polonia, determinând Marea Britanie și Franța să declare război Germaniei. Hitler a semnat un pact de neagresiune cu vechiul său inamic, conducătorul sovietic Iosif Stalin, și și-a aruncat întreaga armată asupra Franței, ocupând rapid cea mai mare parte a teritoriului ei. Hitler l-a înșelat pe Stalin și a invadat Uniunea Sovietică în 1941. Această ofensivă a fost în cele din urmă blocată și respinsă după câțiva ani. Dar Uniunea Sovietică a resimțit șocul atacului german și a suferit de departe cea mai mare pierdere de vieți omenești din totalul celor 60 de milioane de victime ale celui de-al Doilea Război Mondial. Aceste evenimente continuă să reprezinte o amintire puternică, structurând imaginea RI în Rusia și Estul Europei.

Statele Unite s-au alăturat operațiunilor împotriva Germaniei în 1942. Economia americană a produs arme și provizii de importanță vitală pentru armatele aliate. Statele Unite și Marea Britanie au întreprins bombardamente strategice asupra orașelor germane – incluzând aici bombardarea Dresdei din februarie 1945, ce a condus la moartea a 100.000 de civili. După trecerea Canalului Măneacă, pe 6 iunie 1944

(Ziua Z), forțele anglo-americane au năvălit în Germania dinspre Vest, în timp ce sovieticii au presat dinspre Est. O Germanie ruinată s-a predat și a fost ocupată de forțele aliate.

La apogeul conflictului, Germania nazistă și aliații săi ocupaseră aproape întreaga Europă, cu excepția Marii Britanii și a unor părți din Rusia. Conform politicii sale fanatice de puritate rasială, Germania a închis și exterminat șase milioane de evrei și milioane de alte victime, incluzând aici homosexuali, țigani și comuniști. Crimele în masă, cunoscute acum sub denumirea de Holocaust, împreună cu războiul total declanșat prin agresiunea nazistă, sunt considerate printre cele mai mari *crime împotriva umanității* din istorie. Oficialii germani responsabili au fost deferiți justiției *Tribunalului de la Nürnberg* după război (vezi p. 379). Angajamentele liderilor mondiali, după această experiență, de a nu mai permite „vreodată” *genocidul* – exterminarea sistematică a unui grup rasial sau religios – s-au dovedit a fi insuficiente, mărturie stând cazurile de genocid apărute în anii '90 în Bosnia și Rwanda și mai recent în Sudan.

În timp ce războiul în Europa se înțețea, Japonia a purtat un război pentru controlul Asiei de Sud-Est împotriva Statelor Unite și a aliaților săi. Expansiunea japoneză din anii '30 nu a făcut decât să arate dependența de resurse externe, pe care intenționa să o rezolve: Statele Unite au pedepsit Japonia prin încetarea exporturilor de petrol. Japonia a distrus atunci o mare parte a marinei SUA printr-un atac surpriză asupra bazei Pearl Harbor (Hawaii) în 1941 și a acaparat teritoriile râvnite (incluzând aici Indonezia, al cărei petrol l-a înlocuit pe cel american). Statele Unite au construit din nou forțe militare numeroase și au recucerit o serie de insule din Pacific în anii următori. Bombardarea strategică a orașelor japoneze de către Statele Unite a culminat cu unica utilizare istorică a armei nucleare într-un război – prin distrugerea orașelor *Hiroshima* și *Nagasaki* în august 1945 –, determinând capitularea rapidă a Japoniei.

Această lecție a celor două războaie mondiale pare contradictorie. Din eșecul tratatului de la München din 1938 menit să-l satisfacă pe Hitler, mulți au conchis că numai o politică internațională dură, completată cu pregătiri de război, va împiedica agresiunea și va preveni un război. Totuși, în 1914 se părea că tocmai o astfel de politică dură a condus Europa spre un război dezastruos, ce ar fi putut fi evitat printr-o conciliere. Evident, cea mai bună politică ar putea fi uneori dură și alteori conciliantă, dar cercetătorii RI nu au descoperit o formulă simplă de alegere (vezi „Cauzele războiului” în capitolul 5).

Războiul Rece, 1945-1990

Statele Unite și Uniunea Sovietică au devenit cele două superputeri ale perioadei de după cel de-al Doilea Război Mondial³⁰. Fiecare avea misiunea sa ideologică

30. John Lewis Gaddis, *We Now Know: Rethinking Cold War History*, Oxford, 1997; Vladislav Zubok și Constantine Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War: From Stalin to Krushchev*, Harvard, 1996; Raymond Garthoff, *Detente and Confrontation: American-Soviet Relations from Nixon to Reagan*, Brookings, Washington, DC, 1985; Deborah Welch

(democrație capitalistă *versus* comunism), rețeaua sa de alianțe și clienți și arsenalul său de arme nucleare. Europa era divizată între forțele militare ale Statelor Unite și aliaților săi din cadrul *Tratatului Atlanticului de Nord (NATO)*, pe de o parte, și cele ale Uniunii Sovietice și ale aliaților săi din *Pactul de la Varșovia*, pe de altă parte. Germania însăși era împărțită, cu trei părți ale țării – și trei părți ale capitalei, Berlin – ocupate de Statele Unite, Marea Britanie și Franța. Restul, care înconjura Berlinul de Vest, era ocupat de Uniunea Sovietică. Crizele Berlinului din 1947-1948 și 1961 au condus la confruntări armate, dar nu și la război. În 1961, Germania de Est a construit Zidul Berlinului, separând Estul de Vestul orașului. Acesta simboliza divizarea Europei prin ceea ce Winston Churchill numise „cortina de fier”.

În ciuda ostilității din relațiile Est-Vest din timpul *Războiului Rece*, a apărut o structură relativ stabilă, iar conflictele nu au escaladat până la un război total. La întâlnirea SUA-URSS-Marea Britanie, de la Yalta din 1945, când înfrângerea Germaniei era iminentă, puterile occidentale au admis prezența armatelor sovietice în Europa de Est, permițând acelei zone să rămână sub influență sovietică. Deși blocul sovietic nu s-a alăturat instituțiilor economice occidentale, spre exemplu FMI, toate marile state au aderat la Organizația Națiunilor Unite. ONU (spre deosebire de ghinionista Ligă a Națiunilor) a reușit să mențină o participare aproape universală și adeziunea la structurile și regulile fundamentale în timpul Războiului Rece.

Preocuparea principală a Occidentului de-a lungul Războiului Rece a fost aceea că Uniunea Sovietică ar putea câștiga controlul asupra Europei occidentale – fie printr-o invazie deschisă, fie prin intermediul puterii de convingere a comunismului în țările occidentale epuizate și sărăcite de război. Aceasta ar fi pus întreaga bază industrială a masei teritoriale euro-asiatice (din Europa până în Siberia) sub controlul unui singur stat. Acestor temeri le-au răspuns *Planul Marshall* – ajutorul financiar al SUA pentru reconstrucția economiilor europene – și crearea Alianței NATO. O jumătate din totalul cheltuielilor militare mondiale era alocată echilibrului european. Sume considerabile au fost destinate cursei înarmării nucleare a marilor puteri, în care fiecare superputere producea zeci de mii de arme nucleare (vezi p. 326).

Prin intermediul politicii de îngrădire, adoptată la sfârșitul anilor '40, Statele Unite au căutat să stopeze expansiunea mondială a influenței sovietice pe mai multe planuri simultan – militar, politic, ideologic, economic. Statele Unite au păstrat o rețea extinsă de baze militare și alianțe în lumea întreagă. În cvasitotalitatea ei, politica externă a SUA din deceniile ce au urmat – de la ajutorul extern și transferul de tehnologie până la intervențiile militare și diplomație – a ajuns să servească obiectivului îngrădirii.

Revoluția comunistă chineză din 1949 a condus la o alianță sino-sovietică. Dar China a devenit virulent de independentă în anii '60 ce au urmat *rupturii sino-sovietice*, ea opunându-se demersurilor sovietice de *coexistență pașnică* cu

Statele Unite³¹. La sfârșitul anilor '60, tineri radicali ostili ambelor superputeri au condus China către o *Revoluție Culturală* haotică și distructivă. Dar simțindu-se amenințați de puterea sovietică, liderii chinezi au dezvoltat o afinitate crescândă pentru Statele Unite în timpul anilor '70, începând cu o vizită crucială în China a președintelui american Nixon, în '72. Această vizită a condus la relații diplomatice sino-americane în 1979. În timpul Războiului Rece, China a încercat, în general, să joace un rol de echilibrator împotriva oricărei superputeri ce părea mai amenințătoare la momentul respectiv.

În 1950 a izbucnit *Războiul coreean*, atunci când Coreea de Nord comunistă a atacat și cotoplit cea mai mare parte a teritoriului Coreei de Sud, aliată a SUA. America și aliații săi (sub autoritatea ONU, obținută în condițiile în care sovieticii se retrăseseră din Consiliul de Securitate, în semn de protest) au contraatacat și au ocupat cea mai mare parte a Coreei de Nord. China a trimis mase întregi de „voluntari” pentru a ajuta Coreea de Nord și războiul s-a împotmolit aproape de granița inițială până când un armistițiu a pus capăt luptelor, în 1953. Războiul din Coreea a înăsprit atitudinea SUA față de comunism și a dat o notă negativă viitoarelor relații Est-Vest, în special relațiilor americano-chineze din anii '50.

Războiul Rece s-a mai dezghețat pentru o vreme după moartea lui Stalin în 1953. Prima *reuniune la vârf* a liderilor marilor puteri a avut loc la Geneva în 1955. Această ameliorare a relațiilor a determinat ambele părți să convină asupra reconstituirii Austriei, care fusese împărțită în patru părți, asemeni Germaniei. Dar Uniunea Sovietică a trimis tancuri pentru a strivi o revoltă populară în Ungaria în 1956 (acțiune ce s-a repetat și în 1968, în Cehoslovacia), iar programul de înarmare cu rachete ce a lansat satelitul *Sputnik* în 1957, a alarmat Statele Unite. Doborârea unui avion spion american (*U-2*) deasupra Uniunii Sovietice, în 1960, a grăbit întâlnirea dintre liderii marilor puteri, Nikita Hrușciov și Dwight D. Eisenhower. Între timp, în Cuba, după revoluția comunistă a lui Fidel Castro din 1959, Statele Unite au încercat o contrarevoluție prin invazia de mântuială din *Golful Porcilor*, în 1961.

Aceste ostilități au culminat cu *Criza Rachetelor din Cuba* din 1962, când Uniunea Sovietică a instalat rachete nucleare cu rază medie de acțiune în Cuba. URSS dorea să reducă inferioritatea strategică nucleară, să contrabalanseze desfășurarea de rachete americane în Turcia, la granițele URSS, și să împiedice o altă invazie a SUA în Cuba. Liderii americani au considerat totuși rachetele drept o amenințare și o provocare. După cum au indicat mai târziu documentele istorice, era posibil chiar un război nuclear. Unii politicieni americani au preferat loviturile militare înainte ca rachetele să devină operaționale, când în fapt unele arme nucleare din Cuba erau deja operaționale, iar comandanții erau autorizați să le folosească în eventualitatea unui atac al SUA³². În schimb, președintele John F. Kennedy a impus o blocadă navală pentru a

31. David Allan Mayers, *Cracking the Monolith: US Policy Against the Sino-Soviet Alliance, 1949-1955*, Louisiana State, 1986; Ilpyong J. Kim (ed.), *Beyond the Strategic Triangle*, Paragon, New York, 1992.

32. James A. Nathan (ed.), *The Cuban Missile Crisis Revisited*, St. Martin's, New York, 1992; Ernest May și Philip Zelikow (ed.), *The Kennedy Tapes: Inside the White House During the Cuban Missile Crisis*, Harvard, 1997.

forța scoaterea lor. Uniunea Sovietică a dat înapoi în privința rachetelor, iar Statele Unite au promis să nu mai invadeze Cuba pe viitor. Liderii ambelor părți au fost zguduți de posibilitatea unui război nuclear. Aceștia au semnat *Tratatul de Interzicere Parțială a Testelor Nucleare*, din 1963, interzicând testele nucleare atmosferice, și au început să coopereze prin schimburi culturale, în explorarea spațiului, aviație și alte domenii.

Cele două superputeri au concurat adesea pentru o poziție în Sudul global, purtând *războaie prin procură* în care aprovizionau și consiliau facțiunile opuse din războaiele civile. Alianțele erau adesea arbitrar. De exemplu, Statele Unite au susținut guvernul etiopian, iar URSS a susținut Somalia rivală în anii '70; când după revoluția etiopiană noul guvern a căutat ajutorul sovieticilor, Statele Unite și-au îndreptat susținerea în favoarea Somaliei.

Un defect al politicii americane din timpul Războiului Rece a fost acela de a vedea toate conflictele regionale prin lentilele Est-Vest. Preocuparea față de comunism a împins Statele Unite să susțină guverne nepopulare prooccidentale, dintr-o serie de țări sărace, nicăieri rezultatul nefiind mai dezastruos decât în cazul *Războiului din Vietnam*, din anii '60. Războiul din Vietnam a dezbinat poporul american și în cele din urmă nu a reușit să împiedice preluarea puterii de către comuniști. Căderea Vietnamului de Sud în 1975 a părut să semnaleze slăbiciunea SUA, combinată în special cu pașii înapoi din Orientul Mijlociu – embargoul petrolier arab din 1973 împotriva Statelor Unite și răsturnarea Șahului Iranului susținut de SUA de către fundamentalismul islamic, în 1979.

În această perioadă de aparentă slăbiciune a SUA, Uniunea Sovietică a invadat Afganistanul în 1979. Dar, ca și Statele Unite în Vietnam, nu a putut suprima armatele rebele aprovizionate de cealaltă superputere. În cele din urmă, URSS s-a retras după aproape un deceniu de război ce a slăbit-o considerabil. Între timp, președintele Ronald Reagan a adus la un nivel record forțele militare americane și a susținut armatele rebele din statele aliate ale sovieticilor, Nicaragua și Angola (și o facțiune din Cambodgia), ca și din Afganistan. Relațiile dintre superputeri s-au îmbunătățit treptat, după ce Mihail Gorbaciov, un reformist, a preluat puterea în Uniunea Sovietică, în 1985. Dar unele dintre fronturile de luptă din Sudul global (în special Afganistan și Angola) au continuat să sufere și în noul secol din cauza războaielor civile brutale (purtate cu arme rămase din timpul Războiului Rece).

În retrospectivă, se pare că ambele superputeri au exagerat puterea sovietică. În primii ani ai cursei înarmării nucleare, superioritatea militară americană era absolută, mai ales în privința armelor nucleare. Sovieticii au reușit să egaleze Statele Unite într-un timp record, de la bombe A la bombe H și la focoaie nucleare multiple. În anii '70 sovieticii dobândiseră paritatea strategică, însemnând că nici una dintre părți nu ar fi putut împiedica propria distrugere într-un război nuclear. Dar în spatele acestei parități militare se găsea o Uniune Sovietică rămasă mult în urmă față de Occident în toate celelalte aspecte – avuție, tehnologie, infrastructură și motivarea cetățenilor/muncitorilor.

În iunie 1989, manifestațiile prodemocratice masive din capitala chineză Beijing (Piața Tiananmen) au fost înăbușite violent de către guvernul comunist. Sute de oameni au fost împușcați mortal, în stradă. În jurul anului 1990, cu o Uniune Sovietică favorabilă,

una după alta, țările est-europene au înlocuit guvernele comuniste sub presiunea demonstrațiilor de masă. Căderea Zidului Berlinului spre finalul lui 1989 a simbolizat sfârșitul divizării Europei de către Războiul Rece. Germania s-a reunificat în mod oficial în 1990. Liderul sovietic Gorbaciov a permis aceste pierderi de putere externă (și mai mult) cu speranța canalizării pe restructurarea internă sovietică prin intermediul politicii sale de *perestroika* (reformă economică) și *glasnost* (transparență politică). Cu toate acestea, în 1991, Uniunea Sovietică s-a destrămat. Rusia și multe dintre fostele republici s-au luptat să supraviețuiască, de-a lungul anilor '90, colapsului economic și financiar, inflației, corupției, războiului și slăbiciunii militare, deși au rămas democrații din punct de vedere politic. China a rămas un regim comunist autoritar, dar și-a liberalizat economia și a evitat conflictele militare. Prin contrast cu perioada Războiului Rece, China a dezvoltat legături strânse atât cu Statele Unite, cât și cu Rusia și s-a alăturat sistemului liberal de comerț mondial.

Cercetătorii nu cad de acord asupra explicației la importanța întrebare de ce s-a încheiat Războiul Rece³³. O perspectivă ar fi că puterea militară americană din timpul președintelui Reagan a dus Uniunea Sovietică la faliment pe măsură ce încerca să țină pasul în cursa înarmării. O opinie diferită este aceea conform căreia Uniunea Sovietică a suferit de pe urma stagnării interne timp de decenii și a ajuns la implozie în cele din urmă, deoarece slăbiciunile din sistemul de guvernare aveau prea puțin de-a face cu presiunile externe. Într-adevăr, unii cercetători consideră că Uniunea Sovietică ar fi putut să se destrame mai devreme dacă nu ar fi existat Statele Unite ca dușman extern, care să întărească legitimitatea guvernului sovietic în fața propriului popor.

Începuturile erei post-Război Rece, 1990-2006

Era post-Război Rece a început șocant, în timp ce Uniunea Sovietică continua să se dezintegreze. În 1990, crezând poate că sfârșitul Războiului Rece a lăsat un vid de putere în regiune, Irakul a ocupat Kuweitul încercând o preluare agresivă a controlului asupra petrolului din Orientul Mijlociu. Puterile occidentale s-au alarmat – atât din cauza exemplului pe care l-ar fi oferit agresiunea nepedepsită și care ar fi putut declanșa o nouă eră, cât și a amenințării directe la rezervele energetice ale economiei mondiale. Statele Unite au mobilizat o coaliție a celor mai importante țări din lume (aproape fără nici o opoziție) pentru a se opune Irakului. Intervenind prin intermediul ONU, coaliția condusă de SUA a aplicat sancțiuni în creștere împotriva Irakului – de la condamnare la embargo asupra exporturilor de petrol ale Irakului, până la amenințări și ultimatumuri. Președintele G.H.W. Bush a primit autorizație din partea Congresului american să folosească forța împotriva Irakului.

33. Rey Koslowski și Friedrich Kratochwil, „Understanding the Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System”, *International Organization*, 48 (2), 1994, pp. 215-248; Stephen G. Brooks și William C. Wohlforth, „Power, Globalization, and the End of the Cold War: Reevaluating a Landmark Case for Ideas”, *International Security*, 25 (3), 2000/2001, pp. 5-53; Richard K. Herrmann și R. Ned Lebow, *Ending the Cold War: Interpretations, Causation, and the Study of International Relations*, Palgrave, New York, 2004.

Cum Irakul nu s-a retras din Kuweit la ultimatumul ONU, Statele Unite și aliații lor au strivit cu ușurință armata irakiană și au evacuat-o din Kuweit prin *Războiul din Golf*. Dar coaliția nu a ocupat Irakul și nu i-a răsturnat guvernul. Costurile Războiului din Golf au fost împărțite între participanții la coaliție, Marea Britanie și Franța luându-și angajamente militare, în timp ce Japonia și Germania au participat cu contribuții financiare substanțiale. Împărțirea cheltuielilor pentru acest război era o inovație, una care a funcționat destul de bine³⁴.

Colapsul final al Uniunii Sovietice a urmat la numai câteva luni după Războiul din Golf. Cele 15 republici ale Uniunii Sovietice – printre care Rusia sub președintele Boris Elțin – au început să preia puterea de la un guvern central slăbit, declarându-se ca state suverane. Acest proces, aflat încă în desfășurare, a pus probleme complexe, de la tipul de chestiuni ce țineau de autodeterminarea națională până la cele de realocare a proprietății. Republicile baltice (Estonia, Letonia și Lituania), care fuseseră încorporate în Uniunea Sovietică abia în anii '40, au fost liderii în ruperea de centru. Ceilalți purtasera sub conducerea lui Gorbaciov negocieri îndelungate de restructurare a confederației, cu republici puternice și un centru slăbit.

Tratatul Unional, promovând această nouă structură, i-a provocat pe conservatorii înrâșiți din vechiul guvern central să încerce preluarea controlului asupra Uniunii Sovietice printr-o lovitură de stat militară în 1991³⁵. Eșecul loviturii de stat – și rolul proeminent al președintelui Elțin în respingerea sa – a accelerat colapsul Uniunii Sovietice. Partidul Comunist a fost interzis și, curând, atât capitalismul, cât și democrația au fost adoptate la baza economiilor și sistemelor politice din fostele state sovietice. (În realitate, mersul schimbării din societate a fost cumva mai lent; vechea gardă tindea să păstreze puterea „purtaînd alte pălării”). Republicile au devenit state independente și au format o structură coordonatoare laxă – o Comunitate a Statelor Independente (CSI) – al cărei viitor, dacă are vreunul, este încă neclar. Dintre fostele republici sovietice, doar cele trei mici state baltice nu sunt membre. Rusia și Belarus au format o cvasiuniune în 2000.

Relațiile Occidentului cu Rusia și cu celelalte republici au fost amestecate începând cu anii '90. Din cauza propriilor probleme economice și a sentimentului că Rusia avea nevoie de reforme interne mai mult decât de ajutor extern, țările occidentale au oferit un ajutor limitat tranziției economice dure din regiune, ceea ce a redus drastic standardele de viață. Suprimarea brutală de către Rusia a provinciei secesioniste Cecenia, în 1995 și 1999, a provocat temeri cu privire la un naționalism rus agresiv și expansionist, mai ales după succesul ultranaționalistilor din alegerile parlamentare rusești, în primii ani ai deceniului. Liderii ruși se temeau că expansiunea NATO în Europa de Est va plasa forțe militare occidentale amenințătoare la granițele Rusiei, creând o nouă divizare a Europei. Președintele rus Boris Elțin a avertizat cu privire

34. Lawrence Freedman și Efrain Karsh, *The Gulf Conflict : 1990-1991*, Princeton, 1993.

35. Michael McFaul, *Russia's Unfinished Revolution : Political Change from Gorbachev to Putin*, Cornell, 2001 ; James H. Billington, *Russia Transformed : Breakthrough to Hope : Moscow, August 1991*, Free Press, New York, 1992 ; Marshall I. Goldman, *What Went Wrong with Perestroika*, W.W. Norton, New York, 1994.

la o „Pace Rece”. Între timp, Japonia și Rusia nu au reușit să-și rezolve o dispută teritorială persistentă, mai mult simbolică³⁶.

În pofida acestor probleme, marile puteri ale lumii și-au intensificat în general cooperarea după Războiul Rece. Rusia a fost acceptată ca stat succesor al Uniunii Sovietice și i-a preluat locul în Consiliul de Securitate. Rusia și Statele Unite au convenit asupra unor reduceri masive de armamente nucleare și le-au dus la bun sfârșit în anii '90.

Liderii americani au sperat că Războiul din Golf va servi drept precedent valoros pentru viitor – pedepsirea agresiunii, reafirmarea suveranității și integrității teritoriale (atât ale Kuweitului, cât și ale Irakului), utilitatea Consiliului de Securitate al ONU și bunăvoința Statelor Unite de a conduce ordinea post-Războiul Rece, pe care președintele Bush a numit-o „Noua Ordine Mondială”. Arhitectul-șef al acestei „Noi Ordini Mondiale” de la începutul anilor '90 a fost, în multe privințe, Franklin D. Roosevelt – președintele american al cărui mandat a acoperit cea mai mare parte a celui de-al Doilea Război Mondial, în anii '40. Viziunea sa presupunea o colaborare a marilor puteri prin intermediul unei noi Organizații a Națiunilor Unite, după înfrângerea Germaniei și Japoniei în război. Urmău a fi incluși câștigătorii războiului – Statele Unite, Uniunea Sovietică, Marea Britanie, împreună cu Franța și (pentru prima dată) China. Cele cinci vor deține locuri permanente în Consiliul de Securitate al ONU. Germania și Japonia vor fi reconstruite ca democrații, iar Statele Unite vor prelua poziția puternică de lider în afacerile mondiale. Viziunea lui Roosevelt a fost amânată cu 40 de ani, timp în care Uniunea Sovietică și Statele Unite au contestat ordinea mondială. Dar apoi, surprinzător, la începutul anilor '90 a căpătat un contur apropiat de viziunea originală.

Totuși speranțele pentru o „Nouă Ordine Mondială”, după Războiul din Golf, s-au lovit repede de realitățile mai puțin plăcute. În Bosnia-Herțegovina (numită de acum Bosnia, pe scurt), ONU a organizat cea mai mare misiune de pace, dar totuși a fost nevoie de ani întregi până la dispariția discrepantei dintre vorbele și faptele comunității internaționale. Chiar după Războiul din Golf, în 1991, fosta Iugoslavie s-a destrămat, câteva dintre republicile sale declarându-și independența. Etnicii sârbi, care erau minoritari în Croația și Bosnia, au ocupat o treime din Croația și două treimi din teritoriul Bosniei pentru a forma „Serbia Mare” împreună cu republica vecină Serbia. În acele teritorii, cu ajutorul Serbiei, care controla armata iugoslavă, forțele sârbe au masacrat sute de mii de croați și bosniaci de altă etnie decât cea sârbă, alungând mai multe milioane, pentru a crea un stat pur din punct de vedere etnic. Milițiile croate din Bosnia au imitat aceste tactici, deși la o scară mai redusă.

36. G. John Ikenberry, *After Victory*, Princeton, 2000; Raymond L. Garthoff, *The Great Transition: American-Soviet Relations and the End of the Cold War*, Brookings, Washington, DC, 1994; John Lewis Gaddis, *The United States and the End of the Cold War: Implications, Reconsiderations, Provocations*, Oxford, New York, 1992; Robert Jervis și Seweryn Bialer (ed.), *Soviet-American Relations After the Cold War*, Duke, 1991; Bennett Ramberg (ed.), *Arms Control Without Negotiation: From the Cold War to the New World Order*, Lynne Rienner, Boulder, 1993; Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man*, Free Press, New York, 1992 (trad. rom. *Sfârșitul istoriei și ultimul om*, Paideia, București, 1992).

Comunitatea internațională a recunoscut independența Croației și a Bosniei, admitându-le în ONU și adoptând zeci de rezoluții ale Consiliului de Securitate pentru a le proteja integritatea teritorială și populația civilă. Dar în contrast cu Războiul din Golf, marile puteri nu și-au arătat disponibilitatea de a suporta costuri majore pentru a proteja Bosnia. În schimb, au încercat să limiteze conflictul prin asumarea unui rol neutru ca intermediar și păstrător al păcii. S-a impus un embargo asupra vânzărilor de armament atât pentru Bosnia neînarmată, cât și pentru Serbia puternic înarmată, în pofida rezoluțiilor ONU care declarau Serbia ca agresor³⁷. În 1995, forțele sârbe au invadat două „zone sigure” desemnate de ONU, din estul Bosniei, expulzând femeile și măcelărind mii de bărbați, ca apoi soarta bătlăiei să se întoarcă, iar forțele sârbe să piardă teren. Două săptămâni de lovituri aeriene NATO (primul angajament militar al Alianței) au determinat forțele sârbe să ajungă la o înțelegere. Negociatorii americani au împins către *Acordul de la Dayton*, care formal a ținut Bosnia unită, dar le-a acordat forțelor sârbești o mare autonomie asupra a jumătate din teritoriul Bosniei. 60.000 de soldați puternic înarmați, în special din NATO (cu 20.000 din Statele Unite, retrași în 2004), au fost trimiși în Bosnia unde au impus o încetare a focului stabilă.

Prin contrast cu indecizia lor anterioară din criza bosniacă, puterile occidentale au acționat rapid în 1999, când forțele sârbe au început acțiunile de „epurare etnică” în provincia sârbă Kosovo, populată predominant de etnici albanezi. NATO a lansat un război aerian împotriva sârbilor, care a escaladat de-a lungul a zece săptămâni, pe măsură ce guvernul sârb își intensifica campania din Kosovo. Conducătorul sârb Slobodan Milošević a fost pus sub acuzare pentru crime de război de tribunalul ONU pentru fosta Iugoslavie, a fost deferit tribunalului în 2001, după pierderea puterii, și a murit în 2006, aproape de sfârșitul unui proces mult prea lung³⁸. NATO a fost criticat – mai ales de Rusia și China – pentru că a acționat fără autorizația explicită a ONU și s-a amestecat în afacerile interne ale Serbiei. (Comunitatea internațională și ONU au considerat Kosovo, spre deosebire de Bosnia, ca fiind parte a Serbiei.) În final, forțele sârbe s-au retras din Kosovo, iar ONU administrează de atunci provincia.*

În Somalia, o coaliție condusă de SUA a trimis zeci de mii de soldați să suprimе luptele între facțiuni și să livreze provizii populației înfometate. Totuși, când respectivele forțe au fost implicate în lupte și au suportat victime, Statele Unite le-au retras

37. James Gow, *Triumph of the Lack of Will: International Diplomacy and the Yugoslav War*, Columbia, 1997; David Rieff, *Slaughterhouse: Bosnia and the Failure of the West*, Simon & Schuster, New York, 1995; Noel Malcolm, *Bosnia: A Short History*, New York University, 1994; Roy Gutman, *A Witness to Genocide*, Macmillan, New York, 1993; Steven L. Burg și Paul S. Shoup, *The War in Bosnia-Herzegovina: Ethnic Conflict and International Intervention*, M.E. Sharpe, Armonk, NY, 1999.

38. Andrew J. Bacevich și Eliot A. Cohen, *War over Kosovo*, Columbia, 2002; Peter R. Pifti, *Confrontation in Kosovo: The Albanian-Serb Struggle, 1969-1998*, Columbia, 1999; Julie A. Mertus, *Kosovo: How Myths and Truths Started a War*, California, 1999; Miranda Vickers, *Between Serb and Albanian: A History of Kosovo*, Columbia, 1998.

* După proclamarea independenței, în 2008, Kosovo continuă să găzduiască o misiune a ONU (n.t.).

abrupt, ONU urmându-le în 1995³⁹. În Rwanda, în 1994, genocidul a mai mult de jumătate de milion de civili – masacrați în doar câteva săptămâni – a fost aproape ignorat de comunitatea internațională. Marile puteri, afectate de eșecurile din Somalia și Bosnia, au decis că interesele lor vitale nu erau în joc. În 1997, conflictul din Rwanda s-a întins și în Zairul învecinat (acum Republica Democrată Congo), unde rebelii au răsturnat un dictator corupt. Țările învecinate au fost atrase în luptă, dar comunitatea internațională s-a ferit, deși condițiile de viață s-au înrăutățit și au murit milioane de civili. Forțele militare americane au intervenit în Haiti spre a-l repune în drepturi pe președintele ales, dar situația rămâne acolo sumbră. În 2004, rebelii l-au înlăturat pe Jean-Bertrand Aristide de la conducere și o forță sub conducere americano-franceză s-a deplasat pentru a asigura temporar stabilitatea, dar după plecarea ei, violențele politice au continuat.

Relațiile ruso-americane au întâmpinat provocări continue. Nu numai că Occidentul a oferit un ajutor nesemnificativ, din perspectiva Rusiei, dar a mai împins și granițele NATO către Est. Statele Unite au construit noi conducte care să ocolească teritoriile rusești și să transporte petrolul dinspre fostele republici sovietice către consumatorii occidentali. Americanii au criticat derularea războiului din Cecenia, o provincie a Rusiei, deși desfășurau propriile atacuri militare unilaterale în jurul lumii, atunci când le convenea. Și plănuiesc să desfășoare rapid sisteme de apărare împotriva rachetelor balistice, după retragerea din Tratatul ABM* (vezi p. 326).

În timp ce aceste conflicte americano-ruse reflectau problemele persistente din perioadele anterioare, noi disensiuni au apărut în 2001 între Statele Unite și China, respectiv Europa – semnalând poate o realiniere împotriva dominației americane în relațiile mondiale. În primul an al mandatului președintelui George W. Bush, Statele Unite au stat aproape singure împotriva comunității internaționale în privința unei game de chestiuni – sistemele antirachetă, Tratatul de la Kyoto privind încălzirea globală, un tratat pentru întărirea prohibiției armelor biologice, o propunere de limitare a vânzărilor internaționale de arme ușoare, propunerea de creare a unei Curți Penale Internaționale (pentru a înlocui tribunalele ad-hoc împotriva crimelor de război din anii '90) și o propunere de limitare a pieței tutunului în țările sărace. Semnalând aspecte ale acestei re poziționări, Rusia și China au semnat un tratat de prietenie în 2001, iar țările europene au ajutat la scoaterea prin vot a Statelor Unite din două comisii importante ale ONU.

Aceste polemici au trecut în plan secundar atunci când Statele Unite au fost atacate de teroriști pe 11 septembrie 2001. Atacul a distrus World Trade Center din New York și o aripă a Pentagonului din Washington DC, omorând mii de americani și cetățeni din alte circa 60 de țări. Atacurile au mobilizat o susținere pentru Statele Unite din partea unei largi coaliții de state, înțelegându-se că terorismul amenință însuși sistemul interstatal. Președintele Bush a declarat „război terorismului”,

39. Walter S. Clarke și Jeffrey I. Herbst (ed.), *Learning from Somalia: The Lessons of Armed Humanitarian Intervention*, Westview, Boulder, CO, 1997; Helen Fogarassy, *Mission Improbable. The World Community on a UN Compound in Somalia*, University Press of America, Lanham, MD, 1999.

* Anti Ballistic Missile („împotriva rachetelor balistice”) (n.l.).

așteptându-se să dureze ani și să traverseze continente, implicând atât mijloace convenționale, cât și neconvenționale. La sfârșitul lui 2001, forțele americane și britanice și aliații lor afgani au suprimat regimul taliban din Afganistan, care adăpostise și susținuse rețeaua Al-Qaeda (condusă de Osama bin Laden) responsabilă de atacurile asupra Statelor Unite.

Divizarea marilor puteri a reapărut totuși pe măsură ce Statele Unite și Marea Britanie au încercat să adune o coaliție pentru a-l înlocui prin forță pe Saddam Hussein de la conducerea Irakului, la începutul anului 2003. Franța și Germania (împreună cu Rusia și China) s-au opus vehement războiului, la fel ca milioane de protestatari din toată lumea sau ca opinia publică europeană. Secretarul american al Apărării numea Franța și Germania „vechea Europă” – în contrast cu relativ proamericană „nouă Europă” a statelor din Est care de-abia aderaseră la NATO. Disputa a dus Alianța Atlantică într-un punct nevralgic și a distrus viziunea Franței de a conduce politica externă europeană unificată. Războiul din Irak a slăbit de asemenea rolul post-Război Rece al ONU de menținere a securității, din moment ce coaliția condusă de Statele Unite a mers mai departe, în pofida eșecului de a obține autorizația de război explicită din partea Consiliului de Securitate.

Invazia în sine a fost scurtă și decisivă. Deși Statele Unite au pierdut prieteni, Irakul nu și-a făcut nici unul și a fost cucerit în trei săptămâni de o forță militară regională americană de 250.000 de soldați cu tehnologie avansată. Mulți irakieni au salutat sfârșitul regimului dictatorial, cum au făcut-o și mulți dintre afgani la sfârșitul anului 2001, dar războiul a inflamat sentimentele anti americane, în special în țări musulmane ca Egiptul și Pakistanul. Forțele insurgente din Irak s-au intensificat în primii trei ani de ocupație americană, iar la începutul anului 2006, opinia publică americană s-a întors împotriva războiului pe măsură ce violența a continuat, părând fără sfârșit. Violența sectară dintre comunitățile de šiiti și sunniți (aripi rivale ale Islamului) a împins țara în pragul unui război civil, în pofida a câtorva alegeri reușite pentru un nou guvern. Estimările privind numărul irakienilor decedați din cauza războiului variau de la zeci de mii la mai mult de o sută de mii. Cu numeroase scene ale distrugerii Irakului mediatizate regional și în lumea întreagă, americanofobia a explodat în țările musulmane. Urmând alți câțiva parteneri din coaliție, Italia a anunțat în 2006 că își va retrage cei 3.000 de soldați din Irak, lăsând Statele Unite și Marea Britanie tot mai singure în eforturile lor⁴⁰.

În același timp, Statele Unite s-au confruntat cu noi crize care au implicat programele de înarmare nucleară. Coreea de Nord și-a reluat programul, producând probabil câteva bombe nucleare în 2003. Iranul, printr-o înțelegere cu Europa, a suspendat îmbogățirea uraniului care putea fi utilizat în construirea de arme nucleare, dar în 2006 a început din nou îmbogățirea – determinând Consiliul de Securitate al ONU să reia problema.

Era post-Război Rece ar putea părea o perioadă înclinată spre conflict, în care războaie sălbătice au izbucnit deodată cu o intensitate neașteptată, în jurul lumii, în

40 Michael R. Gordon și gen. Bernard E. Trainor, *Cobra II: The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq*, Pantheon, New York, 2006; George Packer, *The Assassins' Gate: America in Iraq*, Farrar, Straus, and Giroux, New York, 2005.

locuri precum Bosnia și Rwanda – și chiar New York. Este adevărat că epoca este complexă și imprevizibilă, iar unii decidenți politici americani au rămas poate cu nostalgia Războiului Rece, tânjind după o perioadă când politica mondială urma reguli simple, bazate pe o ordine mondială bipolară. Totuși, în pofida acestor noi complexități, *era post-Război Rece a fost mai pașnică decât Războiul Rece*. Cheltuielile militare mondiale s-au diminuat cu aproape o treime față de punctul culminant din anii '80, deși au crescut înapoi parțial începând cu 2001. Vechile războaie se sfârșeau mai repede decât încep cele noi⁴¹. America Latină și Rusia/Europa de Est aproape au încheiat războaiele interstatale din regiunile lor, alăturându-se unei zone de pace care cuprindea deja America de Nord, Europa occidentală, Japonia/Pacificul și China.

Războaiele se diminuează chiar și în arcu de conflict care se întinde din Africa până în Orientul Mijlociu și în Sudul Asiei. Războaiele lungi și sângeroase s-au sfârșit în Africa de Sud, Mozambic, Angola, Republica Democrată Congo, Sudul Sudanului și Etiopia-Eritreea, la fel și conflictele din timpul Războiului Rece din America Centrală. Războaiele mai recente din Sri Lanka, Coasta de Fildeș, Rwanda, Indonezia și Filipine s-au mai calmat. După Războiul Rece, ordinea mondială nu a scăpat de sub control prin agresiune nestăpănită și război. Totuși conflictul israeliano-palestinian, pentru care se întrezăreau speranțe de pace în anii '90, s-a agravat din nou în 2000, după ce a eșuat o propunere de rezolvare. Odată cu victoria în alegerile palestiniene din 2006 a partidului militanților islamiști Hamas, responsabil pentru atentate teroriste în Israel, speranțele pentru o pace durabilă s-au redus. Iar războiul în derulare din Irak amenința stabilitatea Orientului Mijlociu. Tensiunile dintre musulmani și țărilor occidentale au escaladat în 2006, după publicarea unor caricaturi antimusulmane într-un ziar danez, aprinzând revolte din Africa până în Asia de Sud.

Pentru relațiile economice internaționale, era post-Război Rece este una a globalizării. Țările de pretutindeni se integrează într-o piață mondială, la bine și la rău. Apar noi centre de dezvoltare economică, mai ales în zonele din Asia care au înregistrat creșteri economice remarcabile în anii '90. În același timp, disparitățile dintre cei bogați și cei săraci sunt în urcare, atât global, cât și în fiecare țară (inclusiv Statele Unite). Globalizarea a creat resentimente printre oameni care sunt afectați negativ sau care consideră că identitățile lor sunt amenințate de influențele străine. Resurgența naționalismului și conflictele etnico-religioase – ocazional în forme brutale extreme – rezultă parțial din acele resentimente. Se întâmplă la fel și cu mișcările de protest din ce în ce mai numeroase împotriva globalizării conduse de capitalism.

Odată cu globalizarea crescândă, preocupările transnaționale precum cele privind degradarea mediului și maladiile au devenit de asemenea mai predominante. Încălzirea globală pare un pericol mai prezent ca oricând, subliniat în 2005 de intensitatea uraganului Katrina care a făcut ravagii în New Orleans și de topirea accelerată a calotei glaciare. La începutul anului 2006, o virulentă gripă aviară s-a răspândit în întreaga lume, mai repede decât era de așteptat, și a declanșat eforturi panicale de

41. Human Security Centre, *Human Security Report 2005: War and Peace in the 21st Century*, Oxford, 2006.

pregătire pentru o posibilă pandemie umană, în cazul în care virusul gripei va suferi mutații și se va răspândi de la om la om.

China a devenit din ce în ce mai esențială pentru politica mondială odată cu începutul secolului XXI. Dimensiunile sale și dezvoltarea rapidă au făcut din China o putere în creștere – o situație pe care unui cercetător o aseamănă cu ascensiunea Germaniei de acum un secol. Din punct de vedere istoric, asemenea schimbări în relațiile de putere au produs instabilitate în sistemul internațional. China este singura mare putere care nu este o democrație. Recordul său modest privind drepturile omului – simbolizat în mod dramatic prin omorârea a sute de demonstranți pașnici în Piața Tiananmen (Beijing) în 1989 – o transformă într-o țintă frecventă a criticilor occidentale venite atât din partea guvernelor cât și a ONG-urilor.

China are drept de veto în Consiliul de Securitate al ONU (dar rareori îl folosește) și deține un arsenal nuclear credibil. Se învecinează cu câteva arii de conflict regional (Coreea, Asia de Sud-Est, India și Asia Centrală) și influențează proliferarea globală de rachete și arme nucleare. Pretinde teritorii disputate din Marea Chinei de Sud, bogată în resurse, dar nu a dus nici un război în ultimii 25 de ani. Odată cu transferul Hong Kongului de la Marea Britanie, în 1997, China a obținut un bun valoros și și-a îndreptat speranțele către a reintegra într-o zi și Taiwanul, sub aceeași formulă: „o țară, două sisteme”.

China este singura mare putere din Sudul global. Dimensiunea populației sale și rapida sa industrializare, începută de la un nivel foarte scăzut, fac din China un factor important pentru viitorul tendințelor globale de mediu, cum ar fi încălzirea globală. Toate acestea fac din China un actor important în relațiile internaționale în deceniile următoare. Strategii politice occidentale ezită între o politică dură, de îngrădire, și una blândă, de dialog pentru a determina China să coopereze în privința unei game de probleme precum comerțul, drepturile omului, vânzarea de arme și drepturile de proprietate intelectuală.

Rămâne de văzut dacă, în anii ce vor urma, sistemul internațional poate oferi Chinei statutul și respectul potrivite să reflecte puterea sa în creștere și importanța sa istorică și, pe de altă parte, dacă aceasta poate să se conformeze regulilor și normelor internaționale. Jocurile Olimpice din 2008 de la Beijing ar putea clarifica aceste procese pe termen lung. La fel și deciziile luate de conducerea chineză în privința încurajării sau a descurajării curentului naționalist ce ia amploare printre tinerii chinezi, pe măsură ce ideologia comunistă își pierde influența.

Tranziția la era post-Război Rece a fost una turbulentă, plină de schimbări și posibilități noi (deopotrivă bune și rele)⁴². Este totuși posibil ca regulile și principiile fundamentale ale RI – acelea pe care cercetătorii s-au chinuit atât să le înțeleagă – să continue să se aplice deși contextele și rezultatele s-ar putea schimba. Fundamental pentru acele reguli și principii este conceptul de putere, spre care ne îndreptăm acum.

42. Max Singer și Aaron B. Wildavsky, *The Real World Order: Zones of Peace, Zones of Turmoil*, Chatham House, Chatham, NJ, 1996; Stanley Hoffmann, *World Disorders: Troubled Peace in the Post-Cold War Era*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 1998; Ken Booth și Tim Dunne (ed.), *Worlds in Collision: Terror and the Future of Global Order*, Palgrave, New York, 2002.

ABORDARE CRITICĂ

1. Alegeți o zonă unde au loc în prezent evenimente internaționale interesante. Puteți să vă gândiți la explicații posibile pentru acele evenimente din perspectiva fiecăruia dintre cele patru nivele de analiză? (vezi tabelul 1.1, p. 46.) Oferă explicațiile de la diferite nivele indicii cu privire la diversele aspecte și evenimente?
2. Pentru oricare stat-națiune ce a fost la un moment dat o colonie, vă puteți gândi la modalități prin care politica sa externă actuală ar putea fi influențată de trecutul colonial?
3. În ce fel modelează economia internațională viața noastră actuală? Este valabil pentru oamenii de pretutindeni? Sau procesele economice, precum globalizarea, afectează unele regiuni mai mult decât pe altele?
4. Având în vedere lecția contradictorie a celor două războaie mondiale, vă puteți imagina situații din prezent în care conciliatorismul (o politică de împăciuire) ar reprezenta cea mai bună cale? Dar situații în care politicile în forță, de îngrădire, ar fi cele mai potrivite? De ce?
5. Care credeți că va fi caracterul secolului XXI? Pașnic? Predispus la război? Ordonat? Haotic? Pe ce vă bazați așteptările și ce indicii din domeniul ariei evenimentelor din lume ar putea să vă confirme că bănuielele voastre au fost corecte?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- RI afectează profund viața de zi cu zi; noi, cu toții, participăm în RI.
- RI reprezintă un domeniu al științei politice, preocupat în special de explicarea rezultatelor politice din raporturile internaționale de securitate și din economia politică internațională.
- Teoriile completează descrierile narative pentru explicarea evenimentelor și rezultatelor internaționale, dar cercetătorii nu agreează un singur set de teorii sau metode pentru a studia RI.
- Statele sunt cei mai importanți actori din cadrul RI; sistemul internațional se bazează pe suveranitatea statelor teritoriale independente (aproape 200).
- Statele variază mult ca mărime a populației și economiei, de la microstate până la mari puteri.
- Actorii nestatali precum corporațiile multinaționale (CMN-uri), organizațiile nonguvernamentale (ONG-uri) și organizațiile interguvernamentale (OIG-uri) exercită o influență în creștere asupra relațiilor internaționale.
- Revoluția mondială a tehnologiilor informației va remodela profund capacitățile și preferințele actorilor din RI, în maniere pe care nu putem să le înțelegem încă.
- Patru nivele de analiză - individual, intern, interstatat și global - sugerează explicații multiple (operând simultan) pentru rezultatele observate în RI.
- Nivelul global de analiză - o completare recentă - atrage atenția în special asupra schimbărilor tehnologice și a decalajelor mondiale de bogăție dintre Nordul industrializat și Sudul sărac.
- O varietate de civilizații ale lumii au fost cucerite de europeni de-a lungul a câteva secole și absorbite cu forța într-un unic sistem global internațional, centrat inițial pe Europa.
- Sistemul marilor puteri este compus din circa o jumătate de duzină de state (cu membrii schimbându-se de-a lungul timpului pe măsură ce puterea statelor crește și descrește).

pregătire pentru o posibilă pandemie umană, în cazul în care virusul gripei va suferi mutații și se va răspândi de la om la om.

China a devenit din ce în ce mai esențială pentru politica mondială odată cu începutul secolului XXI. Dimensiunile sale și dezvoltarea rapidă au făcut din China o putere în creștere – o situație pe care unui cercetător o aseamănă cu ascensiunea Germaniei de acum un secol. Din punct de vedere istoric, asemenea schimbări în relațiile de putere au produs instabilitate în sistemul internațional. China este singura mare putere care nu este o democrație. Recordul său modest privind drepturile omului – simbolizat în mod dramatic prin omorârea a sute de demonstrați pașnici în Piața Tiananmen (Beijing) în 1989 – o transformă într-o țintă frecventă a criticilor occidentale venite atât din partea guvernelor cât și a ONG-urilor.

China are drept de veto în Consiliul de Securitate al ONU (dar rareori îl folosește) și deține un arsenal nuclear credibil. Se învecinează cu câteva arii de conflict regional (Coreea, Asia de Sud-Est, India și Asia Centrală) și influențează proliferarea globală de rachete și arme nucleare. Pretinde teritorii disputate din Marea Chinei de Sud, bogată în resurse, dar nu a dus nici un război în ultimii 25 de ani. Odată cu transferul Hong Kongului de la Marea Britanie, în 1997, China a obținut un bun valoros și și-a îndreptat speranțele către a reintegra într-o zi și Taiwanul, sub aceeași formulă: „o țară, două sisteme”.

China este singura mare putere din Sudul global. Dimensiunea populației sale și rapida sa industrializare, începută de la un nivel foarte scăzut, fac din China un factor important pentru viitorul tendințelor globale de mediu, cum ar fi încălzirea globală. Toate acestea fac din China un actor important în relațiile internaționale în deceniile următoare. Strategii politice occidentale ezită între o politică dură, de îngrădire, și una blândă, de dialog pentru a determina China să coopereze în privința unei game de probleme precum comerțul, drepturile omului, vânzarea de arme și drepturile de proprietate intelectuală.

Rămâne de văzut dacă, în anii ce vor urma, sistemul internațional poate oferi Chinei statutul și respectul potrivite să reflecte puterea sa în creștere și importanța sa istorică și, pe de altă parte, dacă aceasta poate să se conformeze regulilor și normelor internaționale. Jocurile Olimpice din 2008 de la Beijing ar putea clarifica aceste procese pe termen lung. La fel și deciziile luate de conducerea chineză în privința încurajării sau a descurajării curentului naționalist ce ia amploare printre tinerii chinezi, pe măsură ce ideologia comunistă își pierde influența.

Tranziția la era post-Război Rece a fost una turbulentă, plină de schimbări și posibilități noi (deopotrivă bune și rele)⁴². Este totuși posibil ca regulile și principiile fundamentale ale RI – acelea pe care cercetătorii s-au chinuit atât să le înțeleagă – să continue să se aplice deși contextele și rezultatele s-ar putea schimba. Fundamental pentru acele reguli și principii este conceptul de putere, spre care ne îndreptăm acum.

42. Max Singer și Aaron B. Wildavsky, *The Real World Order: Zones of Peace, Zones of Turmoil*, Chatham House, Chatham, NJ, 1996; Stanley Hoffmann, *World Disorders: Troubled Peace in the Post-Cold War Era*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 1998; Ken Booth și Tim Dunne (ed.), *Worlds in Collision: Terror and the Future of Global Order*, Palgrave, New York, 2002.

ABORDARE CRITICĂ

1. Alegeți o zonă unde au loc în prezent evenimente internaționale interesante. Puteți să vă gândiți la explicații posibile pentru acele evenimente din perspectiva fiecăruia dintre cele patru nivele de analiză? (vezi tabelul 1.1, p. 46.) Oferă explicațiile de la diferite nivele indicii cu privire la diversele aspecte și evenimente?
2. Pentru oricare stat-națiune ce a fost la un moment dat o *colonie*, vă puteți gândi la modalități prin care politica sa externă actuală ar putea fi influențată de trecutul colonial?
3. În ce fel modelează economia internațională viața noastră actuală? Este valabil pentru oamenii de pretutindeni? Sau procesele economice, precum globalizarea, afectează unele regiuni mai mult decât pe altele?
4. Având în vedere lecția contradictorie a celor două războaie mondiale, vă puteți imagina situații din prezent în care conciliatorismul (o politică de împăciuire) ar reprezenta cea mai bună cale? Dar situații în care politicile în forță, de îngrădire, ar fi cele mai potrivite? De ce?
5. Care credeți că va fi caracterul secolului XXI? Pașnic? Predispus la război? Ordonat? Haotic? Pe ce vă bazați așteptările și ce indicii din derularea evenimentelor din lume ar putea să vă confirme că bănuielele voastre au fost corecte?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- RI afectează profund viața de zi cu zi; noi, cu toții, participăm în RI.
- RI reprezintă un domeniu al științei politice, preocupat în special de explicarea rezultatelor politice din raporturile internaționale de securitate și din economia politică internațională.
- Teoriile completează descrierile narative pentru explicarea evenimentelor și rezultatelor internaționale, dar cercetătorii nu agreează un singur set de teorii sau metode pentru a studia RI.
- Statele sunt cei mai importanți actori din cadrul RI; sistemul internațional se bazează pe suveranitatea statelor teritoriale independente (aproape 200).
- Statele variază mult ca mărime a populației și economiei, de la microstate până la mari puteri.
- Actorii nestatali precum corporațiile multinaționale (CMN-uri), organizațiile nonguvernamentale (ONG-uri) și organizațiile interguvernamentale (OIG-uri) exercită o influență în creștere asupra relațiilor internaționale.
- Revoluția mondială a tehnologiilor informației va remodela profund capacitățile și preferințele actorilor din RI, în maniere pe care nu putem să le înțelegem încă.
- Patru nivele de analiză – individual, intern, interstat și global – sugerează explicații multiple (operând simultan) pentru rezultatele observate în RI.
- Nivelul global de analiză – o completare recentă – atrage atenția în special asupra schimbării tehnologice și a decalajelor mondiale de bogăție dintre Nordul industrializat și Sudul sărac.
- O varietate de civilizații ale lumii au fost cucerite de europeni de-a lungul a câteva secole și absorbite cu forța într-un unic sistem global internațional, centrat inițial pe Europa.
- Sistemul marilor puteri este compus din circa o jumătate de duzină de state (cu membrii schimbându-se de-a lungul timpului pe măsură ce puterea statelor creștea și scădea).

- Marile puteri au restructurat ordinea mondială prin războaie recurente, alianțe și dominația hegemonilor (state care câștigau temporar o preponderență a puterii în cadrul sistemului internațional). Cele mai importante războaie au fost Războiul de 30 de ani, Războaiele Napoleonice, Primul Război Mondial și Al Doilea Război Mondial. Perioadele de hegemonie includ Marea Britanie în secolul al XIX-lea și Statele Unite după cel de-al Doilea Război Mondial.
- Statele europene au colonizat cea mai mare parte a restului lumii de-a lungul ultimelor cinci secole.
- Țările din America Latină și-au câștigat independența la scurt timp după Statele Unite (cu circa 200 de ani în urmă), iar cele din Africa, Asia și Orientul Mijlociu au devenit state independente doar în deceniile de după al Doilea Război Mondial.
- Naționalismul a influențat puternic RI; conflictul a rezultat adesea din percepția asupra națiunii, conducând la pretenții de statalitate sau de ajustare a granițelor.
- Democrația este o forță importantă, în creștere: tot mai multe state ajung să fie guvernate democratic, iar democrațiile rareori se războiesc între ele.
- Economia mondială a generat bogăție într-un ritm accelerat în ultimele două secole și este din ce în ce mai integrată la scară globală, deși cu inegalități uriașe.
- Primul și al Doilea Război Mondial au dominat secolul XX, deși par să ofere lecții contradictorii despre utilitatea unor politici externe în forță sau conciliatoriste.
- Timp de aproape 50 de ani după al Doilea Război Mondial, politica mondială s-a învârtit în jurul rivalității Est-Vest a Războiului Rece. Acest echilibru bipolar a creat stabilitate și a dus la evitarea războaielor dintre marile puteri, inclusiv a războiului nuclear, dar a transformat statele din Sudul global în câmpuri de bătălie pentru războaie prin procură.
- Era post-Război Rece, ce a început în anii '90, aduce speranța unei cooperări generale între marile puteri, în pofida apariției noilor conflicte etnice și regionale.
- Un „război împotriva terorismului” – cu susținere internațională largă, dar cu o durată și un scop incert, – a început în 2001, după atacurile teroriste asupra Statelor Unite.
- Campania militară americană din Irak a răsturnat un dictator, dar a divizat marile puteri și a înăsprit curentul antiamerican din lumea întreagă.

TERMENI-CHEIE

relații internaționale (RI) 31
arii tematice 32
conflict și cooperare 32
securitate internațională 33
economie politică internațională (EPI) 5
stat 38
Organizația Națiunilor Unite (ONU) 40
sistem internațional 40
state-națiune 41
Produs Intern Brut (PIB) 42
actori nestatali 42
organizații nonguvernamentale (ONG) 43
organizații interguvernamentale (OIG-uri) 44

decalajul Nord-Sud 48
naționalism 65
industrializare 69
liber schimb 69
Liga Națiunilor 73
Tratatul de la München 73
genocid 74
războiul Rece 74
îngrădire 75
rupura sino-sovietică 75-76
reuniune la vârf 77
Criza Rachetelor din Cuba 77
războaie prin procură 78
Comunitatea Statelor Independente (CSI) 80

SĂ DEZBATEM SUBIECTUL

Globalizarea: dispăre suveranitatea statului?

de Mir Zohair Husain

Prezentare Oamenii trăiesc într-un sistem interdependent global, în care evenimentele întâmplare la mii de kilometri distanță îi afectează. „Globalizarea” este chiar această micșorare a lumii, un proces sociocultural, tehnologic, politic și economic, în care importanța granițelor statului descrește, iar țările și locuitorii lor trăiesc într-un sistem global integrat. Totuși, actorii nestatali, atât guvernamentali, cât și nonguvernamentali, pun în discuție dominația statului și suveranitatea sa. Această erodare a granițelor statului și pierderea suveranității reprezintă un subiect critic pentru că tocmai aceasta le conferă statelor unicitatea.

Multe organizații acționează regulat dincolo de frontierele a numeroase țări, de la Microsoft, o corporație multinațională americană, care oferă asistență tehnică pentru clienții de pretutindeni, până la Crucea Roșie, ai cărei profesioniști și voluntari dintr-o multitudine de țări oferă ajutor umanitar în întreaga lume.

Dacă statele își pierd suveranitatea și influența în cadrul propriilor granițe, va fi mai dificil pentru ele să își rezolve problemele interne? Ce consecințe s-ar putea produce pentru lume dacă s-ar pierde suveranitatea statelor?

Argumentul 1. Statele și-au pierdut suveranitatea

Globalizarea erodează suveranitatea statelor. Globalizarea permite ca interesele indivizilor influenți, ale organizațiilor neguvernamentale și interguvernamentale să domine interesele naționale ale statelor. De exemplu, corporațiile multinaționale presează guvernele să scadă standardele de mediu, să garanteze scutiri fiscale și să asigure mână de lucru ieftină – sau riscă, altfel, ca respectiva companie să își mute locurile de muncă într-o altă țară care este dispusă să sacrifice sănătatea locuitorilor săi pentru noi locuri de muncă în corporație și pentru venituri din taxe.

Fiecare... economie națională și fiecare tip de bun public sunt astăzi vulnerabile în fața intruziunilor comerțului transnațional. Piețele detestă frontierele la fel cum natura detestă vidul. În cadrul domeniilor lor permissive și expansive, interesele sunt private, schimburile sunt libere, monedele sunt convertibile, accesul la bănci este liber, contractele sunt imperioase, iar legile producției și consumului sunt suverane, învingându-le pe cele ale legislativelor și ale tribunalelor. În Europa, Asia și America, asemenea piețe au erodat deja suveranitatea națională și au dat naștere unui nou tip de instituții – băncile internaționale, asociațiile de comerț, grupurile de lobby transnaționale precum OPEC-ul, trusturile mass-media mondiale, precum CNN și BBC, și corporațiile multinaționale – cărora le lipsește caracterul național distinctiv și care nici nu reflectă și nici nu respectă naționalitatea ca principiu organizator sau regulator. În timp ce clădirile și siturile industriale sunt poziționate undeva pe un teritoriu suveran, sub ochiul și potențiala reglementare a statelor-națiune, piețele monetare și Internetul există pretutindeni și nădăruie în special. Fără adresă sau afiliere națională, se găsesc cu totul dincolo de dispozitivele suveranității. (Benjamin R. Barber, *Jihad vs. McWorld*, Times Books/Random House, New York, 1995, pp. 13-14) (trad. rom. *Jihad versus McWorld*, Incitatus, București, 2002)

Problemele globale de mediu ignoră frontierele internaționale și suveranitatea statelor. Poluarea unei țări afectează oamenii de dincolo de granițele sale, ceea ce face din degradarea mediului o problemă globală. Astfel încât, indivizii (precum ecologiștii) organizațiile interguvernamentale (ca Programul Națiunilor Unite pentru Mediu) și organizațiile nonguvernamentale (ca Greenpeace) fac presiuni în mod constant asupra statelor să își schimbe reglementările de mediu și de afaceri, cu grade de succes diferite.

Nici chiar națiunile cele mai dezvoltate, presupuse autosuficiente, nu mai pot pretinde o suveranitate autentică. Acesta este înțelesul ecologiei, un termen care marchează învechirea tuturor granițelor construite vreodată de om. Când vine vorba de ploaie acidă sau pete de petrol ori epuizarea stocurilor de pește, de ape poluate sau fluorocarburi, de scurgerile de radiații sau deșeuri radioactive ori de maladiile cu transmitere sexuală, frontierele naționale sunt pur și simplu irelevante. Toxinele nu se opresc la vamă pentru inspecție, iar microbii nu poartă pașapoarte. America de Nord a devenit o zonă de liber schimb a aerului și apei cu mult înainte ca NAFTA să liberalizeze piața bunurilor. (Benjamin R. Barber, *Jihad vs. McWorld*, Times Books/Random House, New York, 1995, pp. 12-13)

Globalizarea stimulează omogenizarea culturală, care amenință valorile și limbile indigene. Pe măsură ce oamenii sunt expuși la culturile și valorile internaționale, asimilează aceste noi idei, înlocuind în cele din urmă multe dintre aspectele culturilor lor indigene. Acest amestec al diverselor culturi este cunoscut ca „omogenizare culturală”. De exemplu, Hollywood-ul continuă să producă filme despre noi locuri, dar cu valori occidentale tipice, unele materialiste și hedoniste, care lasă o impresie profundă publicului global.

Răspândirea tehnologiei, accesul ușor la mass-media internaționale, disponibilitatea produselor și alimentelor standard și influența răspândită a culturii populare americane schimbă maniera în care oamenii din diferite părți ale lumii gândesc și acționează. Acest proces al schimbării este dificil de controlat, iar intruziunea sa este adesea dificil de măsurat și regularizat. (Patrick O' Meara et al., *Globalization and the Challenges of a New Century*, Indiana University Press, 2000, p. 417)

Argumentul 2. Predicțiile privind sfârșitul suveranității statului sunt premature

Statele rămân actorii proeminenți și forța motrice în relațiile mondiale. Multe organizații internaționale sunt prețuite ca panacee pentru relele omenirii. Totuși, statele puternice (ca Statele Unite și Marea Britanie), nu organizațiile internaționale, sunt cele responsabile pentru producerea rezultatelor reale precum distrugerea Al-Qaeda din Afganistan și forțarea schimbării regimului în Irak.

Bineînțeles, chiar și multilateralistii entuziaști admit acum că entitățile internaționale ca ONU, NATO, UE și organizațiile nonguvernamentale de sănătate și mediu au fost toate exilate spre periferie în ultimele luni.

„Cele mai importante acorduri au fost încheiate între state”, a spus Christopher Hill, un conferențiar în afaceri internaționale la Yale, indicând spre ajutorul oferit Statelor Unite după 11 septembrie de către Marea Britanie, Italia, Germania, Rusia, Pakistan și alte națiuni. „Luați orice problemă din lume [precum] SIDA, mediul sau terorismul”, a adăugat el, „dacă statul nu este eficient în jurisdicția sa, atunci problema nu va putea fi rezolvată”. (Alexander Stille, „What Is America's Place in the World Now?”, *The New York Times*, 12 ianuarie 2002)

Statele dictează actorilor nestatali ce urmează să se întâmple în cadrul granițelor lor. În pofida presiunilor grupurilor de interes, ale organizațiilor internaționale și nonguvernamentale, statele își mențin hotărârile finale privind politicile. Statele pot alege să renunțe la un grad de suveranitate în schimbul altor beneficii, dar ele dețin puterea suveranității.

Unii cercetători argumentează că globalizarea erodează suveranitatea statului-națiune pentru că suveranitatea națională a fost transferată de la guverne la piețele de capital. Totuși guvernele și piețele nu sunt simple abstracții, iar guvernele sunt departe de a abandona puterea politică a piețelor de capital. În fapt, să ne gândim la cinci faze, în cele din urmă, posibilă mișcarea liberă a capitalului peste granițele naționale. Sunt oare guvernele sau piețele de capital? Este posibil ca guvernele care permit acum capitalului să se miște în afara și înăuntrul granițelor lor naționale să poată într-o zi să impună un control asupra capitalului? Capitalul se mișcă liber pe tot globul pentru că guvernele au ales să permită ca acest lucru să se întâmple. (Rosa Gomez Dierks, *Introduction to Globalization*, Rowman and Littlefield Publishers, Inc., 2001, pp. 98-101)

Statele, granițele și suveranitatea acestora rămân intacte, în pofida globalizării. Deși globalizarea a afectat profund cea mai mare parte a lumii, efectul său asupra suveranității statelor a fost surprinzător de redus. Din 1971, numai patru state (Pakistan, Cehoslovacia, Uniunea Sovietică și Iugoslavia) din aproape 200 s-au fragmentat, rezultând în apariția a câtorva state suverane, în timp ce două state divizate formal chiar s-au unit (Germania și Yemen, în 1990). Rădăcinile „suveranității statului” pot fi plasate la finalul Războiului de 30 de Ani și în Tratatul din Westphalia (1648). Așa încât, în pofida predicțiilor despre sfârșitul statului suveran, ONU, statele sale membre și dreptul internațional recunosc și respectă conceptul de *suveranitate statală*.

Tratatul din Westphalia... a stabilit principii durabile, care au rămas nucleul dur al politicii internaționale contemporane. Mulți... susțin acum că „globalizarea” a făcut statul națiune tradițional redundant. [Acest] asalt modern asupra tratatului se dovedește a fi mai puțin adevărat [decât cele trecute]. („State and Sovereignty”, *The Times*, 30 decembrie 1999)

❖ Întrebări

1. Gândiți-vă la familia, prietenii și colegii voștri, la proprietățile personale și la ceea ce continuați să învățați despre evenimentele mondiale. Câte limbi, culturi, religii și naționalități diferite sunt prezente în viața voastră? Cum influențează globalizarea viața voastră de zi cu zi în aceste privințe?
2. Contribuie globalizarea la speranța într-o lume mai pașnică sau la un sistem global mai turbulent și mai periculos? Depășesc valențele globalizării pericolele ei?

❖ Bibliografie selectivă

Robert O. Keohane și Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, ed. a III-a, Longman, New York, 2001 (trad. rom. *Putere și interdependență*, Polirom, Iași, în pregătire)
Jagdish Bhagwati, *In Defense of Globalization*, Oxford University Press, New York, 2004.

Capitolul 2

POLITICA DE PUTERE

Realismul

Puterea

Definirea puterii • Estimarea puterii • Elementele puterii

Negocierile

Negocierile și factorii de influențare • Strategiile • Reciprocitatea, descurajarea și cursa înarmării • Raționalitatea • Teoria jocurilor

Sistemul Internațional

Anarhia și suveranitatea • Balanța de putere • Marile puteri și puterile mijlocii • Distribuția puterii • Hegemonia

Alianțele

Scopurile alianțelor • NATO și Tratatul de securitate americano-japonez • Fostele republici sovietice • Aliniamentele regionale

Realismul

Nu există o singură teorie viabilă care să explice gama largă a interacțiunilor internaționale, atât conflictuale, cât și de cooperare. Dar există o structură teoretică care a deținut, în mod tradițional, o poziție centrală în studiul RI. Această abordare, numită realism, este favorizată de unii cercetători ai RI și contestată vehement de alții, dar luată de aproape toți în calcul. Este o abordare teoretică relativ conservatoare; alternativele liberale și revoluționare vor fi trecute în revistă în capitolul 3.

Realismul (sau *realismul politic*) este o școală de gândire care explică relațiile internaționale în termeni de putere (vezi „Definirea puterii”, p. 98). Exercițarea puterii între state este uneori numită *realpolitik* sau doar *politică de putere*. Realistiții sunt adesea pesimiști cu privire la natura umană. Realismul are o lungă istorie ce a dominat studiul RI în Statele Unite, în timpul Războiului Rece.

Realismul, în forma cunoscută, s-a dezvoltat ca reacție la tradiția liberală, pe care realiștiții au numit-o **idealism** (bineînțeles însă că idealistiții înșiși nu consideră curentul lor nerealist). Idealismul pune accent mai degrabă pe dreptul internațional, moralitate și organizațiile internaționale, decât numai pe putere, ca element-cheie al evenimentelor internaționale. Idealistiții consideră că natura umană este în mod fundamental bună. Cu obiceiuri bune, educație și structurile internaționale potrivite, natura umană poate deveni baza unor relații internaționale cooperante și pacifiste. Idealistiții văd sistemul internațional drept unul bazat pe o comunitate de state cu potențialul de a lucra împreună pentru depășirea problemelor mutuale (vezi capitolul 3). Pentru idealistiști, principiile RI trebuie să decurgă din moralitate.

Idealistiții au fost activi mai ales în perioada interbelică, în urma experienței dureroase din Primul Război Mondial. Președintele SUA Woodrow Wilson și alți idealistiști și-au pus speranțele de pace în Liga Națiunilor, ca structură formală a comunității națiunilor.

Aceste speranțe au fost curmate atunci când structura s-a dovedit incapabilă să oprească agresiunea germano-italiano-japoneză din anii '30. Odată cu al Doilea Război Mondial, realiștiții i-au blamat pe idealistiști pentru că au încercat prea mult să vadă lumea așa cum *ar trebui să fie* în loc de cum *este* ea în realitate. Treziți de experiența celui de-al Doilea Război Mondial, realiștiții și-au propus să înțeleagă principiile politicii de putere fără a cădea pradă gândirii idealiste. Realismul a asigurat o fundație teoretică politicilor de îngrădire ale Războiului Rece și determinării

decidenților politici americani de a nu ceda în fața cererilor Uniunii Sovietice și ale Chinei, așa cum Occidentul cedase în fața lui Hitler la München, în 1938.

Realistii se bazează pe o lungă tradiție. Strategul chinez Sun Tzu, care a trăit acum două mii de ani, i-a sfătuit pe conducătorii de state cum să supraviețuiască într-o eră în care războiul devenise, pentru prima dată, un instrument sistematic al puterii (perioada „statelor războinice”). Sun Tzu a argumentat că raționamentele morale nu le erau foarte folositoare conducătorilor statelor acelor vremuri, confrunțați fiind cu vecini înarmați și periculoși. Sun Tzu le-a arătat conducătorilor cum să-și folosească puterea pentru a-și promova interesele și pentru a-și asigura supraviețuirea¹.

În aproximativ aceeași perioadă, în Grecia, Tucidide a făcut o descriere a Războiului Peloponeziac (431-404), care era concentrată pe puterea relativă dintre orașele-stat grecești. El a afirmat că „cei puternici fac ceea ce au puterea să facă, iar cei slabi suferă ceea ce trebuie să sufere”². Mult mai târziu, în Italia renascentistă (în jurul anului 1500), Niccoló Machiavelli îndemna principii să se concentreze pe acțiunile imediate de a rămâne la putere, incluzând manipularea publicului și alianțele militare. Astăzi, adjectivul machiavelic se referă la manevre ale puterii excesiv de manipulative³.

În secolul al XVII-lea filosoful englez Thomas Hobbes a vorbit despre libertatea pentru toți care există atunci când guvernul este absent și oamenii caută împlinirea propriului interes. A numit aceasta „stare naturală” sau „stare de război” – ceea ce noi am numi acum „legea junglei” în contrast cu domnia legii. Hobbes a susținut o monarhie puternică (pe care el a numit-o *Leviathan*) pentru a domestici această stare. Realistii văd în aceste figuri istorice dovada importanței politicii de putere, care este atemporală și transculturală.

După cel de-al Doilea Război Mondial, gânditorul Hans Morgenthau a argumentat că politica internațională este guvernată de legi universale și obiective, decurgând din ideea că interesele naționale sunt definite în termeni de putere (nu motivațiile psihologice ale decidenților). El a remarcat că nici o națiune nu îl are pe „Dumnezeu de partea sa” (o moralitate universală) și că toate națiunile trebuie să își bazeze acțiunile pe prudență și pragmatism. El s-a opus Războiului din Vietnam, argumentând, în 1965, că un Vietnam comunist nu ar aduce atingere intereselor naționale ale SUA.

Similar, în 2002, realistii de marcă predominau printre cei 33 de cercetători RI care au semnat o scrisoare publicitară în *New York Times* avertizând că „Războiul cu Irakul nu este în interesul național american”⁴. Astfel, realistii nu favorizează

întotdeauna folosirea puterii militare, deși ei recunosc necesitatea de a acționa uneori în această manieră. Ținta mesajului publicitar al cercetătorilor RI o reprezenta grupul responsabililor de politică externă din Administrația Bush, cunoscuți ca *neoconservatori*, susținători ai utilizării mai energice a puterii americane, în mod special a forței militare, în vederea realizării unor scopuri ambițioase ca democratizarea Orientului Mijlociu. Influența neoconservatoare asupra politicii externe americane, în al doilea mandat al lui G.W. Bush, s-a estompat într-o măsură ce a crescut dezaprobarea față de Războiul din Irak.

Realistii tind să trateze puterea politică drept separată și predominând asupra moralității, ideologiei și altor aspecte ale vieții sociale și economice. Pentru realistii, nu contează prea mult ideologiile, nici religiile sau alți factori culturali prin care statul își poate justifica acțiunile. Realistii percep statele cu religii, ideologii sau sisteme economice foarte diferite ca fiind similare în acțiunile lor privitoare la puterea națională⁵.

Realistii de astăzi împărtășesc câteva prezumții privind maniera de funcționare a RI. Aceștia presupun că RI ar putea fi explicate cel mai bine (deși nu exclusiv) prin alegerile făcute de state care operează ca actori autonomi raționali ce își urmăresc propriile interese într-un sistem de state suverane. Uneori structura realistă este rezumată în trei propoziții: (1) statele sunt cei mai importanți actori (asumpția stato-centrică); (2) acestea acționează asemenea indivizilor raționali în urmărirea atingerii intereselor naționale (asumpția actorului rațional unitar); și (3) acționează în contextul unui sistem internațional lipsit de guvernare centrală (asumpția *anarhiei*).

Tabelul 2.1 rezumă câteva diferențe majore dintre prezumțiile realismului și cele ale idealismului. Ne vom reîntoarce la dezbaterile realism-liberalism la începutul capitoului 3.

Tabelul 2.1. Asumpții ale realismului și idealismului

Problematică	Realism	Idealism
natura umană cei mai importanți actori	egoistă statele	altruistă statele și alții, inclusiv indivizii
cauzele comportamentului statului	urmărirea rațională a intere- sului propriu	motivațiile psihologice ale decidenților
natura sistemului internațional	anarhie	comunitate

1. Sun Tzu, *The Art of War*, trad. de Samuel B. Griffith, Oxford, 1963, p. 22 (trad. rom. *Artă războiului*, Editura Militară, București, 1976).
2. Tucidide, *History of the Peloponnesian War*, trad. de R. Warner, Penguin, New York, 1972, p. 402 (trad. rom. *Războiul peloponesiac*, Editura Științifică, București, 1966).
3. Niccoló Machiavelli, *The Prince, and the Discourses*, trad. de Luigi Ricci, revăzuă de E.R.P. Vincent, Modern Library, New York, 1950 (trad. rom. „Principiile și fragmente din Discursuri”, în *Măști ale puterii*, Institutul European, 1996); Friedrich Meinecke, *Machiavellism: The Doctrine of Reason d'État and Its Place in Modern History*, trad. de D. Scott, Yale, 1957.
4. Hans Morgenthau, „We Are Deluding Ourselves in Vietnam”, *The New York Times Magazine*, 18 aprilie, 1965; „Advertisement”, *The New York Times*, 26 septembrie 2002.

5. Hans J. Morgenthau și Kenneth W. Thompson, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, ed. a VI-a, Knopf, New York, 1985 (trad. rom. *Politica între națiuni: lupta pentru putere și lupta pentru pace*, Polirom, Iași, 2007); Edward Hallett Carr, *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*, Macmillan, Londra, 1974 [1939]; Raymond Aron, *Peace and War: A Theory of International Relations*, trad. de R. Howard și A.B. Fox, Doubleday, New York, 1966.

Puterea

Puterea este un concept central în relațiile internaționale – conceptul central pentru realiști –, dar unul surprinzător de dificil de definit sau de măsurat.

Definirea puterii

Puterea este adesea definită ca abilitatea de a determina alt actor să facă ceea ce altfel nu ar fi făcut (sau să nu facă ceea ce ar fi făcut)⁶. O variație a acestei idei e aceea conform căreia actorii sunt puternici în măsura în care îi afectează pe alții mai mult decât aceștia îi afectează pe ei⁷. Aceste definiții tratează puterea ca influență. Dacă actorii își impun din plin voința atunci se pare că sunt puternici.

O problemă cu această definiție este că noi știm rareori ce ar fi făcut cel de-al doilea actor în absența puterii primului. Există pericolul unei logici circulare: puterea explică influența și influența măsoară puterea. Astfel este dificil de utilizat puterea pentru a explica de ce se întâmplă evenimentele internaționale (scopul realismului). O problemă conexă este aceea că utilizarea comună tratează puterea mai degrabă ca pe un lucru decât ca pe un proces: statele „au” putere.

Aceste probleme sunt soluționate dacă ne amintim că puterea nu reprezintă prin ea însăși influență, ci abilitatea sau potențialul de a-i influența pe alții. Mulți cercetători ai RI consideră că acest potențial se bazează pe caracteristici sau proprietăți (tangibile sau nonmateriale) specifice statelor – precum mărimea, nivelul venitului, capacitatea de înarmare etc. a acestora. Aceasta este puterea înțeleasă drept *capacitate*. Capacitatea este mai ușor de măsurat decât influența și mai puțin circulară ca logică.

Totuși măsurarea capacității în vederea explicării manierei în care o națiune le influențează pe altele nu este simplă, ci necesită cumularea diferitelor tipuri de potențial. Statele posedă cantități variate de populație, teritorii, capacități militare etc. Cel mai bun indicator unic al puterii unui stat ar putea fi PIB-ul total, care combină mărimea totală, nivelul tehnologic și venitul. Dar chiar și PIB este, în cel mai bun caz, un indicator brut. O metodă alternativă, prin comparație cu metoda utilizată în această carte, oferă estimări ale PIB-ului care sunt în medie cu aproximativ 50 de procente mai mari pentru țările din Nordul global și cu circa 50 de procente mai mici pentru Sudul global (vezi capitolul 1, n. 9, p. 42). Această metodă alternativă micșorează substanțial PIB-ul Chinei, raportat la cifrele din această carte. Astfel, PIB-ul este un factor estimativ util al capacităților materiale, dar nu unul precis. Această capacitate tangibilă (incluzând forța militară) este adesea numită putere materială.

Mai mult, puterea depinde de elemente nonmateriale. Capacitățile îi conferă statului potențialul de a-i influența pe alții numai în măsura în care liderii politici le

pot mobiliza și utiliza eficient și strategic. Aceasta depinde de voința națională, de talentul diplomatic, de susținerea populară a guvernului (legitimitatea sa) și așa mai departe. Unii cercetători subliniază *puterea ideii* – abilitatea de a maximiza influența capacității printr-un proces psihologic. Acest proces include mobilizarea internă a capacităților – adesea, prin intermediul religiei, ideologiei sau (în mod special) naționalismului. Influența internațională se obține de asemenea prin formularea regulilor de conduită pentru a schimba modul în care alții percep propriul interes național. Dacă valorile unui stat devin larg împărtășite de alte state, cu ușurință le vor influența și pe altele. De exemplu, Statele Unite au influențat multe alte state să accepte valorile pieței și ale comerțului liber. Aceasta a fost numită putere *soft*⁸.

Pentru că puterea este un concept relațional, un stat poate avea putere numai raportându-se la alte state. *Puterea relațională* reprezintă raportul de putere pe care două state îl pot opune unul celuilalt. Contează puțin pentru realiști dacă capacitățile unui stat cresc sau descresc în termeni absoluți, ci doar dacă rămân în urmă sau le depășesc pe cele ale statului rival. Cei mai mulți realiști subliniază puterea materială.

Chiar realiștii recunosc limitele explicațiilor bazate numai pe putere. În cel mai bun caz, puterea asigură o înțelegere generală a rezultatelor tipice sau obișnuite. În RI actuale există multe alte elemente în ecuație, incluzând elementul accidental sau de noroc. Cei mai puternici actori nu înving întotdeauna. Puterea asigură numai o explicație parțială⁹.

Estimarea puterii

Primul capitol al lui Sun Tzu sfătuiește conducătorii să își estimeze cât mai corect propria putere – variind de la bani la teritoriu, până la susținerea populației – și pe aceea a potențialilor inamici. El a scris: „Cunoaște-ți dușmanul și cunoaște-te pe tine”. Orice estimare a puterii generale a unui actor trebuie să combine diverse elemente, de aceea va fi inexactă. Dar aceste estimări sunt fără îndoială folositoare. Logica puterii sugerează că, în războaie, cele mai puternice state vor învinge, în general. Astfel, estimări ale puterii relative a celor doi antagoniști ar trebui să ajute la explicarea rezultatelor fiecărui război. Printre alți factori, aceste estimări ar putea lua în considerare capacitatea militară relativă a națiunilor și susținerea publică acordată guvernului fiecăreia. Mărimea totală a economiei fiecărei națiuni este cea mai importantă – PIB-ul total –, reflectând atât mărimea populației, cât și nivelul

6. Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, ed. a II-a, Englewood Cliffs, Prentice Hall, NJ, 1970.

7. Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, Addison-Wesley, Reading, MA, 1979 (trad. rom. *Teoria politicii internaționale*, Potirom, Iași, 2006).

8. Joseph S. Nye, Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, Basic Books, New York, 1990.

9. Michael Barnett și Raymond Duvall, „Power in International Politics”, *International Organization*, 59 (1), 2005, pp. 1-37; David Baldwin, „Power in International Relations”, în Walter Carlsnaes, Thomas Risse și Beth Simmons (ed.), *Handbook of International Relations*, Sage, 2002, pp. 177-191; John M. Rothgeb, *Defining Power: Influence and Force in the Contemporary International System*, St. Martin's, New York, 1992; Stefano Guzzini, *Realism in International Relations and International Political Economy*, Routledge, 1998 (trad. rom. *Realism și relații internaționale*, Institutul European, Iași, 1999); Robert W. Cox, *Production, Power, and World Order: Social Forces in the Making of History*, Columbia, 1987.

venitului pe persoană (pe cap de locuitor). Cu o economie suficient de sănătoasă, un stat poate cumpăra o armată mare, susținere populară (asigurându-le consumatorilor bunuri) și chiar aliați.

De exemplu, Statele Unite, care au invadat Irakul în 2003, au fost cel mai puternic stat din istoria lumii, iar Irakul fusese slăbit de două războaie costisitoare și de un deceniu de sancțiuni. Decalajul dintre puteri era covârșitor. Statele Unite dețineau un avantaj, în cazul PIB-ului, de mai mult de o sută la unu; ca populație, mai bine de zece la unu. Forțele militare americane erau mai mari și mult mai dezvoltate tehnologic. În 2003, Statelor Unite le-au lipsit unele elemente ale puterii pe care le deținuseră în timpul Războiului din Golf din 1991 – legitimitatea morală conferită de Consiliul de Securitate al ONU, o coaliție largită de aliați (incluzând cele mai puternice state din regiune și la nivel mondial) și parteneri dispuși să acopere cea mai mare parte a costurilor de război. În pofida acestor neajunsuri, puterea militară americană a fost capabilă să-și ducă la îndeplinire obiectivul de schimbare a regimului din Irak în decurs de o lună și cu pierderi umane americane reduse. Atunci când a început războiul, coaliția condusă de americani și-a impus dominația în doar câteva ore și a continuat să strivească sistematic puterea militară irakiană, alungând din Bagdad regimul lui Saddam Hussein.

Astfel încât proporția PIB-ului – de aproape o sută la unu – pare să reflecte cu exactitate dezechilibrul de putere dintre Statele Unite și Irak. (Bineînțeles însă că, pe termen scurt, au contat și alți factori, variind de la strategii politice la forță militară și până la vreme.)

Și totuși, trei ani mai târziu, stăpânirea forțelor americane era tot mai firavă, pe măsură ce insurgența antiamericană s-a dovedit mult mai puternică decât se aștepta, iar violențele religioase amenințau să sfâșie Irakul. În același timp, războiul din Irak a slăbit susținerea politicilor americane în lume. Dificultățile întâlnite de superputerea mondială în încercarea de a impune un control politic stabil în Irak au demonstrat că puterea – capacitatea de a-i determina pe alții să facă ceea ce dorești – include multe elemente dincolo de forța militară. PIB-ul nu prezice întotdeauna cine va câștiga un război, după cum o indică și pierderea suferită de SUA în Războiul din Vietnam. Fără îndoială însă, în ciuda lipsei de precizie, PIB-ul este probabil cel mai bun indicator al puterii.

Elementele puterii

Puterea statului este o combinație de mai multe elemente, ca resursele naturale, capacitatea industrială, legitimitatea morală, pregătirea militară și susținerea populară a guvernului. Toate aceste elemente contribuie la puterea unui actor. Combinația variază de la un actor la altul, dar puterea în general se raportează la cantitățile brute de elemente pe care se bazează aceasta.

Resursele de putere sunt elemente pe care un actor le folosește *pe termen lung*. Indicatorul folosit anterior – PIB-ul total – intră în această categorie. La fel sunt și

populația, teritoriul, geografia și resursele naturale. Aceste atribute se schimbă cu greu. Resursele de putere mai puțin tangibile, pe termen lung, includ cultura politică, patriotismul, instruirea populației și puterea bazei științifice și tehnologice. Credibilitatea angajamentelor (reputația de respectare a unei promisiuni) reprezintă de asemenea o resursă de putere pe care statul o poate cultiva de-a lungul timpului. La fel este și abilitatea culturii și valorilor unui stat de a modela constant gândirea altor state (puterea ideilor). Resursele de putere modelează puterea potențială a unui actor.

Importanța resurselor de putere pe termen lung a fost ilustrată de atacul surpriză japonez asupra flotei americane de la Pearl Harbor, în 1941, care a decimat capacitatea navală americană din Pacific. Pe termen scurt, Japonia a avut o putere militară superioară și a fost capabilă să ocupe teritorii din sud-estul Asiei, alungând forțele americane din regiune. Pe termen lung, Statele Unite au avut resurse de putere mai mari datorită potențialului lor economic fundamental. America și-a construit o capacitate militară în următorii câțiva ani, care a egalat-o treptat și mai apoi a depășit-o pe aceea japoneză.

Capacitățile de putere permit actorilor să își exercite influența pe termen scurt. Forța militară reprezintă o asemenea capacitate – probabil cea mai importantă. Dimensiunea, structura și pregătirea forțelor militare ale celor două state contează mai mult într-o confruntare pe termen scurt decât economiile respective sau resursele lor naturale. O altă capacitate este cea industrial-militară, posibilitatea de a produce rapid tancuri, avioane de luptă și alte arme. Calitatea unei birocratii reprezintă un alt tip de capacitate, permițându-i statului să adune informații, să regularizeze schimburile comerciale sau să participe la conferințe internaționale.

La fel ca și cu resursele de putere, unele capacități de putere sunt nonmateriale. *Sprijinul și legitimitatea* acordate de cetățeni și aliați, gestionate de un actor pe termen scurt, îi pot folosi pentru a câștiga influență. *Loialitatea* unei armate naționale și a politicienilor față de liderul lor reprezintă într-adevăr (pe termen scurt) o capacitate disponibilă acestuia. Deși capacitățile intră în joc mai repede decât resursele de putere, ele sunt mai restrânse ca sferă. Capacitățile militare, în special, sunt folosite numai atunci când puterea militară poate fi eficace în câștigarea influenței. La fel, capacitățile economice sunt de puțin folos în situațiile dominate de componenta militară.

Având în vedere resursele limitate pe care le gestionează, există întotdeauna compromisuri între posibilele capacități. Construirea unei forțe militare redirecționează resursele care ar putea fi destinate, de exemplu, ajutorului extern. Sau cumpărarea loialității populației cu bunuri de consum reduce resursele disponibile pentru construirea unor capacități militare. În măsura în care un element al puterii poate fi convertit într-un altul, el este *fungibil*. În general banii sunt cea mai fungibilă capacitate pentru că pot cumpăra alte capacități.

Realității tind să considere, pe termen scurt, *forța militară* drept cel mai important element al puterii naționale și estimează alte elemente, ca puterea economică, talentul diplomatic sau legitimitatea, ca fiind importante în măsura în care sunt fungibile în putere militară. Această interșanjabilitate a elementelor nonmilitare ale puterii în unele militare este considerabilă, cel puțin pe termen lung. Soldații bine plătiți luptă mai bine, la fel și cei pătrunși de fervoarea morală a cauzei lor sau soldații care

utilizează arme de înaltă tehnologie. Diplomații talentați pot evita confruntările militare nefavorabile sau pot provoca altele favorabile. Politica externă morală ajută la influențarea opiniei publice din celelalte țări și cimentează alianțele, întărind puterea militară. Realizții tind să trateze aceste dimensiuni ale puterii ca importante, în primul rând datorită impactului lor militar potențial. Într-adevăr, realizții împărtășesc această accentuare a puterii materiale (de obicei militară) cu revoluționari ca liderii comuniști din timpul Războiului Rece. Președintele Chinei Mao Zedong spunea: „Toată puterea vine de pe țeava puștii”.

Diferitele tipuri de capacități de putere pot fi puse în contrast luând în calcul alegerea de a deține aur sau tancuri. O capacitate standard de putere, dorită de state, sunt tancurile de luptă. Pe câmpul de luptă, pentru a controla teritoriul, tancul este în mod clar cel mai puternic instrument disponibil, iar defensiva de succes împotriva acestuia o reprezintă tot un tanc. Se poate evalua puterea pe această dimensiune cuantificând numărul și calitatea tancurilor unui stat (un exercițiu imprecis, dar nu imposibil). O altă capacitate prețioasă de-a lungul timpului o reprezintă stocul de aur (sau echivalentul său modern în valută de rezervă; vezi capitolul 9). Aurul reprezintă putere economică și este o resursă de putere, în timp ce tancurile reprezintă putere militară și sunt o capacitate de putere.

Pe termen lung, aurul este mai valoros pentru că se poate oricând converti în tancuri (este fungibil), dar ar putea fi mai greu să se transforme tancurile în aur. Totuși, pe termen scurt, tancurile ar putea fi mai bune, pentru că dacă forța inamică, dotată cu tancuri, invadează teritoriul, aurul nu o va opri; și dușmanii sigur vor lua repede și aurul. De exemplu, în 1990, Irakul (care a mers pe varianta tancurilor) a invadat Kuweitul vecin (care mersese pe varianta aurului). Pe termen scurt, Irakul s-a dovedit mult mai puternic: a ocupat Kuweitul și l-a prădat.

Moralitatea poate contribui la putere, prin intensificarea voinței de a utiliza puterea și prin atragerea de aliați. Statele și-au îmbrăcat multă vreme acțiunile agresive într-o retorică despre intențiile lor defensive și pacifiste. De exemplu, invazia americană în Panama, din 1989, a fost numită „Operațiunea Cauza Dreaptă”. Bineînțeles, dacă un stat exagerează cu retorica moralistă pentru a-și masca prea des interesul propriu, își pierde credibilitatea chiar și în fața propriei populații.

Utilizarea geografiei ca element al puterii se numește geopolitică. Se leagă adesea de cerințele logistice ale forțelor militare (vezi capitolul 6). Frecvent, conducătorii statelor utilizează hărți în analizarea alinamentelor și pozițiilor de putere internațională. În geopolitică, ca și în domeniul imobiliar, cele mai importante trei elemente sunt poziția, poziția, poziția. Statele își măresc puterea în măsura în care pot utiliza geografia pentru a-și îmbunătăți capacitățile militare, ca și pentru a-și asigura aliați și baze apropiate de puterea rivală sau de-a lungul rutelor comerciale strategice, pentru a controla resursele naturale cheie sau pentru a se distanța de potențiali adversari prin mase mari de apă. În general, puterea descrește în funcție de distanța față de statul de origine, deși tehnologia pare să facă această diminuare mai puțin acută.

O temă geopolitică recurentă, pentru statele mari, poziționate central și cu granițe preponderent terestre, ca Germania și Rusia, o reprezintă amenințarea de a fi înconjurare.

Din punct de vedere militar, statele plasate central se confruntă adesea cu problema *mai multor fronturi*. Germania a trebuit să se lupte simultan cu Franța la Vest și cu Rusia la Est în Primul Război Mondial – o problemă rezolvată din timp în cel de-al Doilea Război Mondial prin pactul lui Hitler cu Stalin (până la decizia dezastruoasă a lui Hitler de a invada Uniunea Sovietică).

Pentru statele plasate mai puțin central, ca Marea Britanie sau Statele Unite, apar probleme geopolitice diferite. Aceste state au fost numite „insulare” datorită faptului că sunt protejate de mase de apă împotriva atacurilor terestre¹⁰. Problema lor geopolitică, în cazul unui război, o reprezintă mutarea soldaților și a proviziilor pe distanțe lungi, pentru a ajunge pe câmpul de luptă. Această capacitate a fost demonstrată prin participarea SUA în Primul și al Doilea Război Mondial, Războiul Rece și Războiul din Golf.

Negocierile

Exercițiul puterii implică una sau mai multe părți, fiecare încercând să o influențeze pe cealaltă mai mult decât este ea influențată. Tentativele mutuale de a-i influența pe alții constituie procesul de negociere. Negocierile sunt importante pentru diferite perspective teoretice (nu numai pentru realism), deși diversele teorii pun accentul pe motivații, tactici și rezultate diferite.

Negocierile și factorii de influențare

Negocierile pot fi definite drept o comunicare directă sau tacită în încercarea de a ajunge la o înțelegere privind un schimb de valoare – adică itemi tangibili sau nonmateriali pe care îi valorizează o parte sau amândouă. Negocierile nu trebuie să fie neapărat explicite. Uneori conținutul este comunicat mai degrabă prin intermediul acțiunilor decât printr-un schimb de cuvinte¹¹.

Ca proces, negocierile presupun unul sau mai mulți *participanți*, iar uneori și *mediatori* a căror participare este prin definiție neutră. Participanții au o miză directă în ceea ce privește rezultatele, mediatorii nu. Există una sau mai multe

10. Ludwig Dehio, *The Precarious Balance: Four Centuries of the European Power Struggle*, trad. de Charles Fulman, Vintage Books, New York, 1962 [din ediția germană 1948]; George Modelski și William R. Thompson, *Seapower in Global Politics, 1494-1993*, Washington, 1988; Joshua S. Goldstein și David P. Rapkin, „After Insularity: Hegemony and the Future World Order”, *Futures*, 23 (9), 1991, pp. 935-959.

11. Glenn H. Synder și Paul Diesing, *Conflict Among Nations: Bargaining, Decision Making, and System Structure in International Crises*, Princeton, 1977; T. Clifton Morgan, *Untying the Knot of War: A Bargaining Theory of International Crises*, Michigan, 1994; Shibley Telhami, *Power and Leadership in International Bargaining: The Path to the Camp David Accords*, Columbia, 1990.

chestiuni cu privire la care fiecare participant speră să ajungă la o înțelegere în termeni favorabili lui, dar *interesele* participanților sunt divergente cu privire la aceste chestiuni, creând conflicte. Aceste conflicte definesc un *spațiu de negociere* – cu una sau mai multe dimensiuni, fiecare reprezentând discrepanța dintre pozițiile celor doi participanți în ceea ce privește rezultatele dorite. Negocierile soluționează aceste conflicte prin realizarea unei înțelegeri cu privire la distribuția diversilor itemi de valoare ce sunt în joc. Rezultatul final reprezintă poziția la care s-a ajuns în spațiul de negociere.

Asemenea înțelegeri nu reprezintă în mod necesar un schimb *echitabil* de valori; multe dintre ele sunt în mod vădit *părtinoare* și *neechitabile*. Dar, într-un sens larg, negocierile, juste sau nu, conțin un element de *câștig mutual*, posibil pentru că itemi de valoare oferiți la schimb au valori diferite pentru cele două părți.

Participanții recurg la diferiți *factori de influențare* în cadrul procesului de desfășurare a tratativelor¹². Aceștia derivă din capacitățile de putere care îi permit unui actor să-l influențeze pe un altul, cu scopul de a ajunge la înțelegeri mai favorabile intereselor primului actor. Factori de influențare pot opera la nivelul oricăreia dintre cele trei dimensiuni ale puterii: *promisiunea* măsurilor pozitive (recompense) în cazul în care celălalt actor îi oferă primului ceea ce și-a dorit; *amenințarea* cu sancțiuni negative (punerea în pericol a itemilor valorizați) în caz de neconformare; sau *apelul* la sentimentele celuilalt de dragoste, prietenie, simpatie sau respect¹³. De exemplu, Cuba, în timpul Războiului Rece, a reușit să obțină petrol sovietic, cumpărându-l cu valută forte, amenințând că va rupe alianța cu Uniunea Sovietică în cazul în care nu va primi petrolul la prețuri subvenționate sau apelând la sentimentul de solidaritate socialistă al liderilor sovietici.

Aducerea în joc a factorilor de influențare deschide, în general, o nouă dimensiune în spațiul de negociere, permițând rezultatelor din cadrul acestei noi dimensiuni să fie puse la schimb contra celor din dimensiunea inițială (principala chestiune aflată în discuție). Factorii de influențare ajută astfel ca înțelegerile să aibă loc – deși ele nu sunt întotdeauna juste. Înțelegerile favorabile doar unei părți rezultă de obicei atunci când o parte înclină preponderent balanța în favoarea sa¹⁴.

Utilizarea violenței poate reprezenta un mijloc de soluționare a conflictelor. Aplicarea unor factori de influențare negativi, violenți poate determina o înțelegere să se sfârșească într-un conflict. (Repetăm, înțelegerea ar putea să nu fie justă.) Pentru că o astfel de violență poate de asemenea crea noi surse de conflict, înțelegerile obținute prin intermediul ei nu sunt de durată. Oricum însă, dintr-o perspectivă realistă, violența reprezintă doar o altă pârghie – o extensie a politicii prin alte mijloace. Politica însăși a fost descrisă ca procesul prin care se decide „cine primește, ce, când, cum”¹⁵.

12. Robert C. North, *War, Peace, Survival: Global Politics and Conceptual Synthesis* (vezi n. 12, p. 44).

13. Kenneth E. Boulding, *Three Faces of Power*, Sage, Newbury Park, CA, 1990; Clarissa Rile Hayward, *Defacing Power*, Cambridge, 2000.

14. Robert J. Art și Patrick M. Cronin (ed.), *The United States and Coercive Diplomacy*, United State Institute of Peace Press, Herndon, VA, 2003.

15. Harold D. Lasswell, *Politics: Who Gets What, When, How*, Meridian, New York, 1958; Brigid Starkey, Mark A. Boyer și Jonathan Wilkenfeld, *Negotiating a Complex World: An Introduction to International Negotiation*, ed. a II-a, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2005.

Același principiu al negocierilor se aplică atât problemelor internaționale de securitate, cât și economiei politice internaționale. În ambele cazuri, atât puterea, cât și factorii de influențare contează. De asemenea, în ambele cazuri, structurile și instituțiile au fost create să sprijine procesul de negociere. În cadrul securității internaționale, instituții precum misiunile diplomatice și organizațiile internaționale facilitează procesul. Realizările care studiază securitatea internațională se axează asupra negocierilor politico-militare mai mult decât asupra celor economice, pentru că le consideră mai importante. Problematika economică este aprofundată în capitolul 8.

Negocierile care au loc într-o manieră formală – de obicei la o masă de dialog – sunt numite **negocieri oficiale**. Pentru că problematica RI este importantă, iar actorii sunt de obicei jucători sofisticăți într-un joc cu reguli și tradiții de mult stabilite, cele mai multe chestiuni controversate ajung mai devreme sau mai târziu la masa negocierilor oficiale. Adesea negocierile au loc simultan, atât la masa oficială, cât și în lume (pe câmpul de luptă). Participanții dialoghează în sălile de negociere, în timp ce manevrează diverși factori de influențare în afara acestora.

Stilul de negociere variază de la o cultură la alta sau de la un individ la altul. În negocierile internaționale asupra unor chestiuni politice și militare majore problemele cauzate de diferențele culturale ar putea deveni obstacole serioase. De exemplu, americanii obișnuți cu exprimarea tranșantă i-ar putea înțelege greșit pe negociatorii din Japonia, unde să spui „nu” este nepolitic și prin urmare este înlocuit de fraze de genul „ar fi dificil să”. Un bun negociator va aștepta să înțeleagă cultura celeilalte părți și stilul de negociere, ca și interesele și factorii de influențare disponibili.

Strategiile

Strategiile de putere reprezintă planuri pe care actorii le utilizează pentru a dezvolta și a obține capacități de putere spre a-și atinge obiectivele. Un aspect-cheie al strategiilor îl reprezintă alegerea tipurilor de capacități ce urmează a fi dezvoltate pentru maximizarea influenței internaționale, având în vedere resursele limitate. Este nevoie de prognoze deoarece capacitățile necesare pentru a face față unei situații ar putea avea nevoie de ani să se dezvolte înainte ca situația să apară. Totuși, capacitățile, alese ar putea să nu fie adesea fungibile pe termen scurt. Punctul central al acestei dileme îl reprezintă tipul de forțe militare permanente ce ar trebui menținute pe timp de pace – suficiente pentru a preveni o înfrângere rapidă, dacă izbucnește un război, dar nu atât de multe încât să împovăreze o economie (vezi pp. 291-297). Strategiile includ de asemenea alegeri cu privire la modul în care capacitățile sunt utilizate în diverse situații – secvențe de acțiuni construite pentru un efect maxim; crearea de alianțe; utilizarea planurilor de rezervă ș.a. În funcție de situație, cele mai multe strategii de putere combină instrumente economice (comerț, ajutoare, împrumuturi, investiții, boicoturi) cu cele militare. (Pe termen scurt, în cadrul unei situații determinate, astfel de planuri se numesc *tactici*.)

Strategiile includ și măsura în care (și în ce situații) un stat este dispus să își utilizeze capacitățile de putere. De exemplu, în războiul din Vietnam, Statele Unite

au avut capacități totale de putere cu mult superioare celor ale comuniștilor vietnamezi, dar au pierdut războiul pentru că nu au fost dispuse sau nu au fost capabile să adune resursele necesare ori să le utilizeze efectiv. *Voința* unei națiuni sau a unui lider sunt greu de estimat. Liderii ar putea blufa, chiar dacă își fac explicite intențiile de a lupta pentru a-și impune voința într-o anumită chestiune.

Acțiunile strategice ale Chinei din ultimii ani demonstrează conceptul de *strategie* ca desfășurare rațională a capacităților de putere. Obiectivul central al politicii externe chineze este prevenirea independenței Taiwanului, pe care China îl consideră ca fiind parte integrantă a teritoriului său (la fel cum îl consideră și ONU și, cel puțin teoretic, și Statele Unite). Guvernul Taiwanului a fost creat pentru a reprezenta întreaga Chină în 1949, când naționaliștii s-au refugiat acolo, după ce au fost învinși de comuniști în războiul civil. Din 1949, Taiwanul s-a manifestat din ce în ce mai independent și mulți taiwanezi susțin independența. China poate că nu are puterea militară necesară să invadeze cu succes Taiwanul, dar a declarat în mod repetat că va intra în război dacă Taiwanul își declară independența. Până în prezent, chiar dacă acest război ar fi irațional din perspectiva Chinei, amenințările au descurajat Taiwanul să-și declare formal independența. China ar putea pierde un astfel de război, dar, cu siguranță, ar produce pagube imense Taiwanului. În 1996, China a făcut simulări de război lângă Taiwan, trăgând rachete peste mare. Statele Unite au trimis două portavioane pentru a semnala Chinei că exercițiile ei nu trebuie să meargă prea departe.

Pentru a nu risca un război, declarându-și independența, Taiwanul s-a angajat, în schimb, în diplomatie, pentru a câștiga influență pe plan mondial. Face lobby la Congresul Statelor Unite, solicită intrarea în ONU și în cadrul altor organisme internaționale și oferă ajutor extern altor țări care recunosc guvernul taiwanez (incepând cu 2006, pentru 25 de țări din lumea întreagă, cele mai multe mici și sărace).

China și-a folosit propria diplomatie pentru a contrabalansa aceste mișcări. A rupt legăturile diplomatice cu țările care au recunoscut Taiwanul și pedepsește orice mișcări în direcția independenței acestuia. Jumătate dintre țările care au recunoscut Taiwanul sunt în America Centrală și Caraibe, conducând la o competiție pentru influența în regiune. China a încercat să contrabalanseze legăturile taiwaneze cu acele țări prin manipularea diferiților factori de influențare pozitivi și negativi. De exemplu, în Panama, unde China este unul dintre principalii utilizatori ai Canalului Panama (care a revenit statului Panama din proprietatea Statelor Unite, în 1999), Taiwanul a cultivat relații strânse, a investit într-un port de marfă și a sugerat angajarea unor muncitori panamezi în Taiwan. Dar China a amenințat implicit cu restricționarea accesului Panama la Hong Kong sau cu reînregistrarea în Bahamas a numeroaselor vase chineze înregistrate în Panama. (Bahamas rupsesse relațiile cu Taiwanul în 1997, după ce un conglomerat din Hong Kong, acum parte a Chinei, a promis să investească în portul comercial din Bahamas.) La fel s-a întâmplat și cu Kiribati, microstatul din Pacific, care a recunoscut Taiwanul la sfârșitul lui 2003, pentru a câștiga ajutor taiwanez; China a rupt relațiile cu acesta și a retras de acolo o stație de urmărire a sateliților. Din moment ce stația de urmărire juca un rol vital în activitățile de recunoaștere militară și în cadrul programului spațial chinez – prin care își lansase primul astronaut – dezamblarea ei a indicat determinarea Chinei de a pune pe

primul loc Taiwanul chiar și în detrimentul altor obiective naționale cheie. În 2005, China a amenințat cu represalii împotriva Vanuatu pentru recunoașterea Taiwanului, determinându-l să-și schimbe decizia. Iar în 2004, a dat mai mult de 100 de milioane de dolari, sub formă de ajutor, statului Dominica, pentru ruperea relațiilor cu Taiwanul.

Două din cele cinci vetouri pe care le-a folosit vreodată China în cadrul Consiliului de Securitate ONU au fost pentru a bloca trimiterea forțelor de menținere a păcii în țări care au recunoscut Taiwanul. Aceste vetouri au demonstrat că atunci când China își simte amenințate interesele privind Taiwanul, poate juca un rol distructiv în Consiliul de Securitate. Când Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei a recunoscut Taiwanul, în 1999 (în schimbul unui ajutor de 1 miliard de dolari), China a votat împotriva trimiterii unei misiuni ONU de menținere a păcii în Macedonia, într-un moment de mare instabilitate în învecinatul Kosovo. În schimb, atunci când interesele sale privind Taiwanul sunt în siguranță, China cooperează în probleme ce țin de ordinea mondială. De exemplu, deși s-a opus Războiului din Golf din 1991, ea nu a făcut uz de dreptul său de veto împotriva rezoluției ONU care îl autoriza.

Aceste strategii chineze mobilizează diverse capacități, de la rachete la diplomați și până la conglomerate industriale, într-un efort coerent de influențare a rezultatelor privind subiectul internațional pe care China îl consideră cel mai important. Astfel, strategia amplifică puterea Chinei. În mod similar, în timpul Războiului Rece, China a utilizat o strategie pentru a-și maximiza puterea, jucând un rol de echilibrator între cele două superputeri și subliniind importanța Sudului global pe care pretindea că îl reprezintă¹⁶.

Unii actori individuali se dovedesc a fi mai buni decât alții la utilizarea capacităților lor strategice. De exemplu, în anii '70, președintele american Jimmy Carter a folosit capacitățile de mare putere pe care le avea la dispoziție, dar priceperea sa strategică și de natură interpersonală pare să fi reprezentat cheia succesului în cazul Acordului de la Camp David (prin care s-a realizat obiectivul politicii externe americane de semnare a unui tratat egipteano-israelian). Strategiile bune agregă capacitățile de putere pentru un maximum de efect, în timp ce strategiile slabe utilizează inefficient capacitățile disponibile. Bineînțeles, nici chiar cel mai talentat lider nu deține vreodată controlul absolut al unei situații internaționale, dar poate încerca să utilizeze la maximum potențialul capacităților disponibile, minimizând pe cât posibil efectele neșansei.

În cadrul tratatelor, actorii folosesc diverse strategii de valorificare a factorilor de influențare disponibili, astfel încât acordul final să se apropie cât mai mult de propriile poziții. O strategie comună de negociere constă în a începe cu pretenții extreme și apoi de a face treptat compromisuri, în efortul de a sfârși aproape de poziția ta reală (dar ascunsă). O altă strategie constă în a „negocia dur”, menținându-te aproape de poziția inițială în ideea că și ceilalți participanți o vor accepta în cele din urmă. Secretarul de stat american Henry Kissinger a folosit însă, în anii '70, o politică a concesiilor

16. Larry Rother, „Taiwan and Beijing Duel for Recognition in Central America”, *The New York Times*, A7, 5 august, 1997; Quansheng Zhao, *Interpreting Chinese Foreign Policy: The Micro-Macro Linkage Approach*, Oxford, 1996; Michael Swaine și Ashley Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*, Rand, Santa Monica, 2000.

preemptive pentru a încuraja partea cealaltă să se miște, la rândul ei, și pentru a ușura atingerea unui compromis rapid¹⁷.

O altă strategie comună de negociere este *fracționarea* – descompunerea unei problematice complexe într-un număr de componente mai mici în așa fel încât să se poată progresa în chestiunile soluționabile. De exemplu, negocierile arabo-israeliene, care au început în 1991, s-au desfășurat sub forma unor tratative în cadrul cărora se lucra concomitent la diversele componente ale problemei generale. Abordarea opusă – numită *conexare* –, preferată de unii negociatori, este de a pune la un loc diverse chestiuni, în așa fel încât concesiile pe diverse teme să poată fi echilibrate de cele ale interlocutorului pe alte teme, în cadrul unui acord cuprinzător. Acesta a fost, de exemplu, cazul negocierilor de la Yalta, din 1945, dintre Statele Unite, Marea Britanie și Uniunea Sovietică. La masa negocierilor se dezbăteau simultan probleme precum termenii ocupării Germaniei, prezența sovietică în Europa de Est, strategia înfrângerii Japoniei și crearea Organizației Națiunilor Unite.

Reciprocitatea, descurajarea și cursa înarmărilor

Pentru a avea cel mai puternic efect, negocierile strategice pentru rezultate în RI ar trebui să țină cont și de obiectivele și strategiile celui alt actor. Numai atunci se poate prevedea ce factori de influențare l-ar putea face pe celălalt actor să urmeze cursul dorit. Dar aceasta poate reprezenta o problemă: adesea statele nu cunosc intențiile reale ale celorlalți, ci pot doar observa acțiunile și declarațiile lor (care ar putea fi mincinoase).

O strategie foarte eficientă de influențare a unui alt actor ale cărui planuri nu sunt cunoscute este *reciprocitatea* – un răspuns pe măsură la acțiunile celui alt actor, adesea cunoscut sub numele de strategia „dinte pentru dinte”¹⁸. O strategie a reciprocității utilizează atât factori de influențare pozitivi – promisiuni de recompensă (în cazul în care actorul face ceea ce se așteaptă de la el), cât și negativi – amenințări și pedepse (dacă actorul nu se abține de la a face ceea ce celălalt nu dorește). Reciprocitatea este eficientă pentru că este ușor de înțeles. După ce unul și-a demonstrat abilitățile și dorința de reciprocitate – câștigându-și reputația pentru consecvența răspunsului – celălalt actor poate cu ușurință să calculeze costurile refuzului de a coopera sau beneficiile cooperării.

Reciprocitatea poate reprezenta o strategie eficientă în vederea realizării cooperării într-o situație de conflict de interese. Dacă una dintre părți își exprimă dorința de a coopera și promisiunea de a răspunde cu reciprocitate la acțiunile cooperante sau conflictuale ale celui alt actor, celălalt parte este puternic stimulată să ajungă la o înțelegere prin cooperare. Și deoarece reciprocitatea este ușor de interpretat, nu mai

17. Henry Kissinger, *White House Years*, Little, Brown, Boston, 1979, pp. 179-180.

18. Robert O. Keohane, „Reciprocity in International Relations”, *International Organization*, 40 (1), 1986, pp. 1-27; Stephen R. Rock, *Why Peace Breaks Out: Great Power Rapprochement in Historical Perspective*, Carolina de Nord, 1989; George W. Downs și David M. Rocke, *Optimal Imperfection? Domestic Uncertainty and Institutions in International Relations*, Princeton, 1995.

este nevoie să se exprime explicit promisiunea viitoarei reciprocității¹⁹. De exemplu, în 1969, relațiile Chinei cu Statele Unite erau înghețate de 20 de ani. Un embargo economic american total împotriva Chinei îi oprea acesteia din urmă dezvoltarea economică. Susținerea Vietnamului de Nord de către China a costat multe vieți americane. Cele două state nu erau în termeni de dialog. Președintele Nixon (și consilierul său Kissinger) au decis să trimită un semnal Chinei, în speranța îmbunătățirii relațiilor (îndepărtând China de Vietnamul de Nord și mai apoi de URSS). Nixon a relaxat ușor embargoul comercial împotriva Chinei. Trei zile mai târziu, fără nici o legătură explicită la mișcarea SUA, China a eliberat trei cetățeni americani a căror barcă se rătăcise în apele chineze²⁰. În următoarele luni, China a acționat cu reciprocitate și la alte inițiative americane și cele două state au reluat convorbirile oficiale în șase luni. În 1972, Nixon a vizitat China în spiritul acestei apropieri.

Reciprocitatea poate, de asemenea, să ajute la realizarea cooperării, în sensul abținerii de la o acțiune nedorită. Aceasta este intenția strategiei **descurajării** – amenințarea de a pedepsi un alt actor, în cazul în care acționează într-o manieră negativă (mai ales aceea de a ataca respectivul stat sau aliații acestuia). Sloganul „pace prin forță” reflectă această abordare. Dacă descurajarea funcționează, efectele ei sunt aproape invizibile; succesele ei sunt măsurate în atacuri care nu au avut loc²¹.

În general, susținătorii descurajării consideră că este mai probabilă escaladarea conflictelor în război atunci când una dintre părți este slabă. Conform acestei viziuni, sporirea capacităților militare convinge de obicei partea mai puternică de faptul că apelul la factorii de influențare militari nu va avea succes, așa încât conflictele e mai puțin probabil să escaladeze în violențe. O strategie de **constrângere**, utilizată uneori după eșecul descurajării, se referă la utilizarea forței pentru a-l determina pe un alt actor să acționeze (mai degrabă decât de a-l reține să acționeze)²². În general, este mai greu să determini un alt stat să schimbe direcția (scopul constrângerii) decât să-l reții de la a schimba cursul (scopul descurajării).

O strategie utilizată în încercarea de a impune conformarea de către un alt stat este **escaladarea** – o serie de sancțiuni de severitate crescândă aplicate pentru a determina un alt actor să acționeze. În teorie, acțiunile mai puțin severe conduc la credibilitate – primul actor își arată disponibilitatea de a-și exercita puterea în chestiunea respectivă – iar tiparul escaladării stabilește costurile ridicate ale viitoarelor sancțiuni, dacă cel de-al doilea actor nu cooperează. Acestea ar trebui să-l

19. Joshua S. Goldstein și John R. Freeman, *Three-Way Street: Strategic Reciprocity in World Politics*, University of Chicago Press, Chicago, 1990; Joshua S. Goldstein și Jon C. Pevehouse, „Reciprocity, Bullying, and International Cooperation: Time-Series Analysis of Bosnia Conflict”, *American Political Science Review*, 91 (3), 1997, pp. 515-529.

20. Henry Kissinger, *White House Years*, Little, Brown, Boston, 1979, pp. 179-180.

21. Frank C. Zagare, *Perfect Deterrence*, Cambridge, 2000; Avery Goldstein, *Deterrence and Security in the 21st Century*, Stanford, 2000; Patrick Morgan, *Deterrence Now*, Cambridge, 2003; Paul K. Huth, *Extended Deterrence and the Prevention of War*, Yale, 1988; Robert Jervis, Richard Ned Lebow și Janice Gross Stein, *Psychology and Deterrence*, Johns Hopkins, 1985; Alexander L. George și Richard Smoke, *Deterrence in American Foreign Policy: Theory and Practice*, Columbia, 1974.

22. Thomas C. Schelling, *The Strategy of Conflict*, Harvard, 1960 (trad. rom. *Strategiile conflictului*, Integral, București, 2000).

determine pe cel de-al doilea actor să se conformeze, presupunând că găsește costurile potențiale ale escaladării pedepselor mai mari decât costurile conformării.

Acțiunile americane împotriva lui Saddam, anterioare Războiului din Golf, ilustrează strategia escaladării. Mai întâi au venit declarațiile de condamnare, apoi rezoluțiile ONU, formarea unei alianțe cu o putere în mod clar superioară celei a Irakului. Au urmat după aceea aplicarea sancțiunilor economice, apoi organizarea unei armate – cu amenințarea implicită a utilizării forței, apoi amenințări explicite și în cele din urmă ultimatumuri amenințând cu forța după un termen-limită specificat. În acest caz strategia nu a condus la conformare și numai înfrângerea militară a determinat Irakul să accepte termenii SUA.

Escaladarea poate fi chiar periculoasă. În timpul Războiului Rece, mulți cercetători ai RI au fost îngrijorați că un război convențional ar putea conduce la unul atomic, dacă superputerile ar fi încercat să aplice strategiile de escaladare. În fapt, pe lângă potențialul de obținere a cooperării, reciprocitatea conține și pericolul extinderii ostilității. Când două părți acționează în baza reciprocității, dar nu reușesc niciodată să pună relațiile pe picior de cooperare, rezultatul poate degenera într-un schimb de pedepse extreme, de genul „dinte pentru dinte”. Aceasta caracterizează, de exemplu, relațiile Israelului cu militanții palestinieni²³.

O **curasă a înarmărilor** reprezintă un proces reciproc în care două (sau mai multe), state își construiesc capacități militare ca răspuns. Din moment ce fiecare dorește să acționeze prudent împotriva unei amenințări (adesea cam exagerată în percepția liderilor), încercarea de a răspunde într-o formă de reciprocitate conduce la o curasă a producției de armament din partea amândurora. Escaladarea mutuală a amenințărilor erodează încrederea, reduce cooperarea și face mai probabil ca o criză (sau un accident) să provoace una dintre părți să lovească prima și să înceapă un război, în loc să aștepte prima lovitură a celeilalte. Procesul de înarmare a fost ilustrat fidel de cursa nucleară americano-sovietică, care a determinat crearea de arsenele de zeci de mii de arme nucleare de ambele părți²⁴.

Raționalitatea

Conform cadrului de negociere expus, cei mai mulți dintre realiști (și mulți nonrealiști) consideră că aceia care folosesc puterea se comportă ca **actori raționali**, în eforturile lor de a-i influența pe alții²⁵.

23. Joshua Goldstein, Jon Pevehouse, Deborah Gerner și Shibley Telhami, „Reciprocity, Triangularity, and Cooperation in the Middle East, 1979-1997”, *Journal of Conflict Resolution*, 45 (5), 2001, pp. 594-620.
24. Walter Isard și Charles H. Anderton, „Arms Race Models: A Survey and Synthesis”, *Conflict Management and Peace Science*, 8, 1985, pp. 27-98; S. Plous, „The Nuclear Arms Race: Prisoner's Dilemma or Perceptual Dilemma?”, *Journal of Peace Research*, 30 (2), 1993, pp. 163-179; Charles Glaser, „When are Arms Dangerous? Rational versus Suboptimal Arming”, *International Security*, 28 (4), 2004, pp. 44-84.
25. Michael E. Brown, Owen R. Cote, Sean M. Lynn-Jones și Steven E. Miller (ed.), *Rational Choice and Security Studies*, MIT, 2000; David A. Lake și Robert Powell (ed.), *Strategic*

În primul rând, asumptia de raționalitate presupune că statele și alți actori internaționali își pot identifica interesele și pot stabili priorități cu privire la acestea: acțiunile unui stat caută să îi promoveze interesele. Asumptia este o simplificare, pentru că interesele anumitor politicieni, partide, sectoare economice sau regiuni sunt adesea divergente. Cu toate acestea, realiștii susțin că exercitarea puterii reprezintă încercarea de a promova **interesul național** – interesele statului însuși.

Dar care sunt interesele statului? Reprezintă interesele grupurilor interne (vezi capitolul 4)? Nevoia de a ieși învingător în conflictele cu alte state (vezi capitolul 5)? Abilitatea de a coopera cu comunitatea internațională în vederea unui beneficiu mutual (vezi capitolul 7)? Răspunsul nu este simplu. Unii realiști definesc interesul național pur și simplu ca fiind maximizarea puterii, o afirmație discutabilă²⁶.

În al doilea rând, raționalitatea presupune faptul că actorii sunt capabili să realizeze o analiză cost-beneficiu – calculând costurile unei posibile acțiuni și probabilele beneficii aduse. Aplicarea puterii presupune costuri și ar trebui să producă rezultate măsurabile. Ca și în cazul măsurării puterii, într-un asemenea calcul trebuie să se adauge diverse dimensiuni. De exemplu, se presupune că statele nu inițiază războaie pe care se așteaptă să le piardă, exceptând cazurile în care pot obține beneficii politice, interne sau internaționale, care depășesc costurile pierderii războiului. Dar nu e ușor să măsoare beneficiile politice abstracte prin raportare la costurile tangibile ale războiului. Chiar și victoria într-un război ar putea să nu compenseze prețul plătit. Actorii raționali ar putea să calculeze greșit costurile și beneficiile, în special atunci când folosesc informații deficitare (deși aceasta nu înseamnă că ei ar fi iraționali). În fine, comportamentul și norocul omului pot fi imposibil de prevăzut.

Vechiul realist Sun Tzu credea că cel mai bun general nu este cel mai curajos sau mai agresiv, ci acela care poate calcula la rece costurile și beneficiile variantelor alternative. Cel mai bun război este cel scurt, după Sun Tzu, pentru că războaiele sunt costisitoare. Cel mai bine este să capturezi celălalt stat intact, fără luptă – prin intimidare, înșelăciune și destrămarea alianțelor inamice. Capturarea unei armate inamice e mai bună decât victoria în luptă.

ABORDARE TEORETICĂ

Costurile și beneficiile combaterii terorismului

Viziunile conservatoare, revoluționară și liberală asupra lumii fac toate apel la calcule reci, cost-beneficiu. Atunci când teroriștii au distrus clădirile World Trade Center, daunele păreau a fi incomensurabile și niciun-preț nu părea a fi prea mare pentru a face ca așa ceva să nu se mai întâmple. Totuși analiștii au calculat repede daunele – decesele umane reprezentând veniturile viitoare pierdute – și au estimat

Choice and International Relations, Princeton, 1999; James Fearon, „Rational Explanations for War”, *International Organization*, 49 (3), 1995, pp. 379-414; Jeffrey Friedman (ed.), *The Rational Choice Controversy: Economic Models of Politics Reconsidered*, Yale, 1996.

26. Hans J. Morgenthau și Kenneth W. Thompson, *Politics Among Nations* (vezi n. 5 din acest capitol), John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, Norton, New York, 2001 (trad. rom. *Tragedia politicii de forță*, Antet, Oradea, 2003).

costul atacului și al urmărilor sale la 100 de miliarde de dolari. Această cifră este foarte mare, dar nu infinită. Este aproximativ egală cu costurile Războiului din Golf sau ale Războiului din Irak, un sfert din cheltuielile militare americane pe un an sau 1% din venitul intern brut american pe un an.

Un stat rațional, se pare, ar trebui să plătească anual până la 100 de miliarde de dolari pentru a preveni o repetare sau 50 de miliarde de dolari pe an pentru a reduce șansele la jumătate. Sumele alocate inițial de guvernul SUA pentru războiul împotriva terorismului se aflau la acest nivel. Congresul a aprobat fonduri de urgență de 29 de miliarde dolari pentru combaterea terorismului, iar președintele Bush a propus o mărire a bugetului anual pentru apărare cu 45 de miliarde de dolari. Fondurile sprijineau în principal eforturile militare și de aplicare a legii.

Totuși există și alte moduri de a cheltui fondurile. Un actor rațional ia în considerare o varietate de opțiuni atunci când face o analiză cost-beneficiu. Ideea de viziuni asupra lumii (conservatoare, revoluționară, liberală) ajută la generarea de alternative. Din perspectiva conservatoare, importanța securității naționale transformă costul într-un factor secundar. De asemenea, cu cât se ia mai în serios amenințarea armelor de distrugere în masă împotriva orașelor americane, cu atât prețul care merită plătit pentru lupta împotriva terorismului e mai ridicat. Această perspectivă ajută la explicarea măririi rapide a cheltuielilor SUA pentru securitatea națională începând cu 11 septembrie 2001, de ordinul a aproape 200 de miliarde de dolari pe an incluzând războaiele din Irak și Afganistan, măririle din bugetul anual al Pentagonului și cheltuielile aferente securității interne.*

Dintr-o perspectivă mai revoluționară, astfel de fonduri ar putea fi cheltuite mai cu folos. Liga Oponenților Războiului declară: „Cel mai bun mod pentru a ne îmbunătăți securitatea națională este de a redirecționa banii de la armată și comerțul cu arme către programele sociale interne și către ajutorul umanitar masiv în străinătate”. Iar 50 de miliarde de dolari pe an ar putea face multe; de exemplu, ONU încearcă să strângă 7 miliarde de dolari pentru un fond mondial împotriva SIDA, iar ajutorul extern total american este sub 10 de miliarde dolari pe an. Acum gândiți-vă: Ce ar putea reduce mai mult frecvența atacurilor teroriste majore asupra Statelor Unite – forțe militare și de securitate mai mari pentru a-i împiedica pe teroriști să albe succes sau un ajutor extern mai mare pentru a ușura sărăcia și disperarea care dă naștere la terorism? Se poate argumenta în ambele direcții, dar modul în care răspundeți va influența foarte mult cauzele cost-beneficiu.

O alternativă – poate ispititoare din perspectiva liberală – este să nu se ofere nici un răspuns dramatic. Desigur, aplicarea legii și coordonarea internațională pot fi îmbunătățite incremental, dar ce ar fi dacă Statele Unite și-ar direcționa fondurile în altă parte și ar fi lovite din când în când, iar teroriștii ar distruge oameni și proprietăți? Acest lucru ar putea părea dur, dar liberalii economici cred în raționalitate și cost-beneficiu la fel de mult ca și realiștii. Banii cheltuiți pentru lupta împotriva terorismului pot fi folosiți mai rațional pentru reducerea datoriei și reduceri ale taxelor sau poate în zone precum sistemul de sănătate publică, educație, ori alte programe productive economice. Un atac terorist major chiar și o dată pe an ar încetini economia cu doar 1%, în timp ce politicile economice de succes ar putea ridica rata de creștere cu mai mult de atât. Veți găsi alternativa de a nu face nimic mai puțin atractivă, totuși, dacă vă gândiți că atacurile teroriste viitoare ar putea fi și mai costisitoare (de exemplu, prin folosirea armelor nucleare) sau mai frecvente.

* Joshua S. Goldstein, *The Real Price of War: How You Pay for the War on Terror*, New York University Press, 2004.

Teoriile ar trebui să ne ajute să ne clarificăm procesul de gândire. Considerarea mai multor perspective ajută la evitarea „petelor oarbe”. Dacă ați încerca să reduceți incidența atacurilor teroriste pe viitor, cum ați aloca 200 de miliarde de dolari pe an având cele trei opțiuni – campanii militare și aplicarea legii; ajutor extern și programe sociale; sau alte zone precum reduceri de taxe ori cercetare medicală?

Dacă lupta este necesară, ea ar trebui să aibă loc pe teritoriul altui stat pentru ca armata să se poată întreține din roadele pământului. Atacarea orașelor ar fi prea distructivă și ar reduce astfel beneficiile războiului.

Pe lângă raționalitate, mulți realiști fac o presupunere suplimentară în sensul că actorul (de obicei statele) care exercită puterea este o entitate unitară care se poate „gândi” coerent la propriile decizii și poate alege. Acesta este supoziția *actorului unitar*, sau uneori supoziția *liderului puternic*, și este folosită pentru a descrie natura statelor ca actori internaționali. Deși este utilă, această simplificare nu surprinde complexitatea modului în care majoritatea statelor iau de fapt deciziile (vezi capitolul 4).

Aceste trei supoziții despre raționalitate și actori reprezintă simplificări care nu sunt acceptate de toți cercetătorii în RI. Dar realiștii consideră aceste simplificări utile deoarece ele le permit cercetătorilor să explice într-un mod general acțiunile diversilor actori. Puterea în RI a fost comparată cu banii în economie – o măsură universală. În această viziune, tot așa cum firmele sunt în competiție pentru bani pe piețele economice, statele sunt în competiție pentru putere în sistemul internațional²⁷.

În ciuda criticilor la adresa acestor prezumții, realiștii argumentează că modelele actorilor raționali nu surprind toate aspectele RI, ci doar pe cele mai importante. Aceste modele simplificate stau la baza unei mari părți din cercetarea RI, care reprezintă matematic negocierile internaționale. Prin acceptarea limitelor prezumțiilor raționalității, cercetătorii RI pot construi modele foarte generale și abstracte ale relațiilor internaționale.

Teoria jocurilor

Teoria jocurilor este o ramură a matematicii care se ocupă cu prezicerea rezultatelor negocierilor. Un joc este o situație în care doi sau mai mulți jucători aleg între mutări alternative, o dată sau de mai multe ori. După fiecare combinație de mutări (a tuturor jucătorilor) rezultă un set de recompense (utilitate) pentru fiecare jucător. Recompensele pot fi obiecte tangibile precum bani sau orice obiecte abstracte de valoare. Teoria jocurilor încearcă să deducă rezultatele probabile (ce mutări vor face jucătorii), să redea preferințele jucătorilor și mutările posibile care le sunt disponibile. Jocurile sunt numite uneori modele formale.

Teoria jocurilor a fost amplu folosită în RI pentru prima dată în anii '50 și '60 de către cercetătorii care încercau să înțeleagă contingentele unui război nuclear americano-sovietic. Mutările erau reprezentate de deciziile de a utiliza armele nucleare în

27. Waltz, *Theory of International Politics* (vezi n. 7 din acest capitol).

anumite moduri, iar recompensele erau rezultatele războiului. Utilizarea teoriei pentru a studia interacțiunile internaționale a devenit mai populară în rândul cercetătorilor RI în ultimii ani, mai ales printre realiști, care acceptă prezumțiile despre raționalitate. Pentru a analiza un joc matematic, se presupune că fiecare jucător alege rațional o mutare, pentru a-i maximiza recompensa.

Situații diferite sunt reprezentate de clase de jocuri distincte, definite de numărul de jucători și de structura recompenselor. O distincție de bază se face între **jocurile de sumă nulă (zero)**, în care câștigul unui jucător este prin definiție egal cu pierderea celui alt jucător, și **jocuri de sumă nenulă**, în care este posibil ca ambii jucători să câștige (sau să piardă). Într-un joc de sumă nulă, comunicarea și cooperarea între jucători nu au nici un rost, deoarece interesele lor sunt diametral opuse. Dar într-un joc de sumă nenulă, coordonarea mutărilor poate maximiza recompensa totală pentru jucători, deși fiecare dintre ei poate totuși să acționeze pentru a câștiga o parte mai mare din recompensa totală.

Un *joc de două persoane* are doar doi jucători; deoarece este simplu și ușor de analizat matematic, acest tip de joc este cel mai des studiat. Un *joc de N persoane* are mai mult de doi jucători, iar mutările rezultă de obicei în coalitii de jucători, membrii coaliției învingătoare împărțind cumva recompensa între ei. În majoritatea jocurilor, toți jucătorii fac o mutare simultan. Ei pot face asta în mod repetat, într-un *joc repetat (joc iterat, joc secvențial, sau superjoc)*. În unele jocuri, adversarii alternează mutările astfel încât fiecare cunoaște mutarea celui alt înaintea de se decide să o facă pe a sa.

Analiza unui joc presupune căutarea unei *soluții* (sau a unui echilibru) – un set de mutări făcute de toți jucătorii astfel încât nici un jucător să nu-și poată mări recompensa prin schimbarea mutării. Este rezultatul la care vor ajunge jucătorii raționali. Unele jocuri simple au o singură soluție, dar există numeroase jocuri cu soluții multiple.

Unei categorii de jocuri cu o structură dată – în ceea ce privește relațiile dintre mutări și recompense – i se dă uneori un nume care evocă o poveste sau metaforă ce sugerează natura jocului. Fiecare astfel de joc oferă o perspectivă sau lecție privind o categorie de situații de negocieri internaționale²⁸.

Jocul numit *Dilema prizonierului (DP)* este cel mai studiat în mod obișnuit. Reprezintă o situație în care jucătorii raționali vor alege mutări ce vor produce un rezultat în care toți jucătorii ies mai rău decât dacă făceau un alt set de mutări. Ar putea cu toții să se descurce mai bine, dar ca actori raționali individuali, ei nu pot ajunge la acest rezultat. Cum este posibil acest lucru?

Povestea inițială vorbește despre doi deținuți interogați separat de către un procuror. Procurorul știe că aceștia au comis un jaf la o bancă, dar nu are dovezi suficiente decât pentru a-i acuza de posesie ilegală de armă, exceptând cazul în care

unul dintre ei mărturisește. Procurorul îi spune fiecărui deținut că, dacă el mărturisește, iar partenerul său nu, va fi eliberat. Dacă partenerul lui mărturisește și el nu, va primi o sentință mare pentru jaf (în timp ce partenerul scapă). Dacă mărturisesc amândoi, vor primi o sentință puțin mai mică. Dacă nu mărturisește nici unul, vor fi acuzați pentru posesie de armă și vor fi închiși pentru o perioadă scurtă. Povestea presupune că nici unul din deținuți nu va avea șansa de a se răzbuna mai târziu, că doar rezultatele imediate contează și că fiecăruia îi pasă doar de el.

Acest joc are o singură soluție: ambii prizonieri vor mărturisi. Fiecare va raționa după cum urmează: „Dacă partenerul meu va mărturisi, atunci ar trebui să mărturisesc și eu, deoarece voi primi o sentință puțin mai mică. Dacă partenerul meu nu va mărturisi, atunci tot ar trebui să mărturisesc pentru că astfel voi fi liber în loc să capăt o sentință mai scurtă”. Celălalt prizonier va urma același raționament. Dilema constă în faptul că, urmându-și individual alegerile raționale, ambii prizonieri vor ajunge să primească o sentință destul de lungă, pe când, dacă cooperau (tăceau) puteau amândoi să capete una scurtă.

În RI, jocul DP a fost folosit pentru a înțelege cursa înarmării. Gândiți-vă la deciziile Indiei și Pakistanului de a construi sau nu arsenale considerabile de arme nucleare. Ambele țări au capacitatea de a face asta. În 1998, când India a detonat încărcături nucleare subterane pentru a testa modele de arme, Pakistanul a procedat repede la fel. Nici una dintre părți nu poate ști dacă cealaltă adună în secret un arsenal, decât dacă ajung la un acord pentru controlul armamentelor cu precauții pentru verificare strictă. Pentru a analiza jocul, alocăm valori fiecărui rezultat posibil – deseori numit *ordonarea preferințelor* – pentru fiecare jucător. Acest lucru nu este simplu: dacă nu apreciem corect valoarea pe care un jucător o alocă unui anumit rezultat, putem ajunge la concluzii greșite din analiza jocului.

Următoarele preferințe privind rezultatele posibile sunt plauzibile: cel mai bun rezultat ar fi ca o parte, dar nu și celălalt jucător să aibă un arsenal nuclear (cheltuiala de a construi arme nucleare ar fi justificată, deoarece ar putea fi folosite apoi ca avantaj); pe locul doi ar fi ca nici un stat să nu aibă arme nucleare (fără avantaje, dar și fără cheltuieli); pe locul trei ar fi ca ambele state să dezvolte arsenale nucleare (o cheltuielă majoră fără a câștiga avantaj); cel mai rău ar fi ca o parte să renunțe la armele nucleare în timp ce jucătorul celălalt le dezvoltă (și să fie astfel supuși șantajului).

Jocul poate fi sintetizat într-o *matrice a recompenselor* (vezi tabelul 2.2). Primul număr din fiecare căsuță reprezintă recompensa Indiei, iar al doilea număr cea a Pakistanului. Pentru a nu complica lucrurile, 4 reprezintă cea mai mare recompensă, iar 1 cea mai mică. Convențional, decizia de a nu construi arme nucleare se numește „cooperare”, iar decizia de a le construi se numește „defectare”. Această dilemă este asemănătoare cu cea a prizonierilor, care tocmai a fost discutată. Liderul fiecărui stat raționează: „Dacă ei aleg varianta nucleară, trebuie să o facem și noi; dacă ei nu o fac, am fi neșuni să nu o facem noi”. Modelul pare să prezică o cursă inevitabilă a înarmării nucleare, deși ambele state ar fi mai avantajate să evite acest lucru. Și, într-adevăr, o cursă a înarmării costisitoare și periculoasă a avut loc de când această carte a discutat pentru prima dată această previziune, acum zece ani. Ambele părți

28. Bary O'Neill, „A Survey of Game Theory Models on Peace and War”, în R. Aumann și S. Hart (ed.), *Handbook of Game Theory*, vol. 2, North-Holland, Amsterdam, 1994; Robert Powell, *In the Shadow of Power: States and Strategies in International Politics*, Princeton, 1999; James D. Morrow, *Game Theory for Political Scientists*, Princeton, 1995; Roger B. Morrow, *Game Theory: Analysis of Conflict*, Harvard, 1991.

au acum zeci de rachete nucleare, iar în 2002 a fost cât pe ce să se ajungă la război, caz în care ar fi murit, potrivit estimărilor, până la 12 milioane de oameni.

Modelul poate fi făcut mai realist permițând jucătorilor să joace jocul în mod repetat; asemenea majorității contextelor RI, aceeași actori vor trata în mod repetat pe o anumită temă într-o perioadă de timp considerabilă. Teoreticienii jocului au demonstrat că într-un joc DP repetat, posibilitatea reciprocității poate face cooperarea rațională. În acest moment, liderul raționează: „Dacă defectăm acum și ei vor defecta la rândul lor, vom pierde amândoi; dacă noi cooperăm e posibil să coopereze și ei; și dacă suntem păcăliți o dată, putem defecta în viitor”. Cheia cooperării se află în natura jocului DP, care este unul de sumă nenulă și în capacitatea fiecărui jucător de a răspunde în viitor la mutări din prezent²⁹.

Tabelul 2.2. Matricea recompenselor în jocul DP India-Pakistan

		Pakistan	
		Cooperare	Defectare
India	Cooperare	(3,3)	(1,4)
	Defectare	(4,1)	(2,2)

Notă: Primul număr din fiecare grupă reprezintă recompensa Indiei, al doilea - cea a Pakistanului. Numărul 4 reprezintă cea mai mare recompensă, 1 - cea mai mică.

Cercetătorii în RI au analizat numeroase jocuri diferite de DP. De exemplu, *Lașul* presupune existența a doi adolescenți de gen masculin, care conduc cu viteză două mașini spre o coliziune frontală. Primul care deviază este „laș”. Fiecare raționează: „Dacă el nu deviază, trebuie să o fac eu; dar, dacă el deviază, eu nu o voi face”. Jucătorul care se angajează primul, irevocabil, să nu devieze (de exemplu, prin renunțarea la volan sau legându-se la ochi în timp ce conduce) va câștiga. Similar, în criza rachetelor din Cuba în 1962, unii cercetători au susținut că președintele John F. Kennedy a „câștigat” părând disponibil să riște un război nuclear dacă liderul sovietic Nikita Hrușciiov nu renunța și nu scotea rachetele sovietice din Cuba. (Există, totuși, explicații alternative pentru rezultatul crizei.)

Prin analiza acestor jocuri și a altora, cercetătorii în RI încearcă să prezică ce ar face actorii raționali în diferite situații. Jocurile pot surprinde și simplifica dinamica fundamentală a diferite situații de tratative. Totuși, o analiză bazată pe teoria jocurilor este pe atât de bună pe cât sunt asumpțiile care o însoțesc. În particular, concluziile analizei depind de preferințele pe care jucătorii se presupune că le au în legătură cu rezultatele. Desigur, este greu de știut care sunt preferințele exacte ale jucătorilor (precum liderii de stat), de vreme ce acest lucru solicită cunoștințe detaliate asupra scopurilor și dorințelor unui jucător.

29. Duncan Snidal, „Coordination vs. Prisoner's Dilemma: Implications for International Cooperation and Regimes”, *American Political Science Review*, 79 (4), 1985, pp. 923-942.

Sistemul internațional

Statele interacționează în cadrul unui set de „reguli ale jocului” bine definite și stabilite, care guvernează ceea ce este considerat un stat și modul în care acestea se poartă unele cu altele. Împreună, aceste reguli modelează sistemul internațional așa cum îl știm³⁰.

Anarhia și suveranitatea

Realistii subliniază faptul că regulile sistemului internațional creează **anarhie** – un termen care nu implică haosul complet sau absența structurii și a regulilor, ci mai degrabă lipsa unui guvern central care poate aplica regulile³¹. În societatea internă din cadrul statelor, guvernele pot impune contracte, pot opri cetățenii să încalce regulile și pot folosi monopolul lor asupra violenței sancționate legal pentru a impune un sistem de drept. Atât democrațiile, cât și dictaturile asigură impunerea unui sistem de reguli de către guvernul central. Dacă o lege este încălcată, există o forță de poliție și tribunale pentru a-l pedepsi pe infractor. Realistii susțin că nu există o autoritate centrală care să impună reguli și să asigure conformarea la norme de comportament. Lipsa unei astfel de autorități centrale în cadrul statelor este ceea ce înțeleg realistii prin anarhie. Puterea unui stat este concurată doar de puterea altor state. Statele trebuie să se bazeze pe *auto-ajutoare*, pe care o suplimentează cu aliați și (uneori) cu puterea constrângătoare a normelor internaționale.

Unii consideră că doar un guvern mondial poate rezolva această problemă. Alții cred că o ordine adecvată poate fi asigurată de organizații și acorduri internaționale, aproape ca un guvern mondial (vezi capitolul 7). Însă cei mai mulți realști sunt de părere că relațiile internaționale nu pot scăpa de starea de anarhie și vor continua să fie periculoase³². În această lume anarhică, realistii subliniază prudența ca fiind o mare virtute în politica externă. Statele ar trebui să fie atente nu la intențiile altor state, ci la capacitățile lor. După sfatul lui Sun Tzu, nu presupune că alte state nu vor ataca, ci fii pregătit dacă o fac.

În ciuda anarhiei sale, sistemul internațional este departe de a fi haotic. Marea majoritate a interacțiunilor statelor aderă îndeaproape la **norme de conduită** –

30. Barry Buzan și Richard Little, *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations* Oxford, 2000 (trad. rom. *Sistemele internaționale în istorie*. Polirom, Iași, în pregătire); Evan Luard, *Conflict and Peace in the Modern International System: A Study of the Principles of International Order*, Macmillan, Londra, 1988; Martin Wight, *Systems of States*, Leicester, 1977.

31. Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, Columbia, 2002 [1977] (trad. rom. *Societatea anarhică: Un studiu asupra ordinii în politica mondială*, Știința, Chișinău, 1998); Michael Taylor, *Anarchy and Cooperation*, Wiley, New York, 1976; Harvey Starr, *Anarchy, Order, and Integration: How to Manage Interdependence?*, Michigan, 1997.

32. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (vezi n. 26 din acest capitol).

așteptări comune în ceea ce privește comportamentul care va fi considerat adecvat³³. Normele se schimbă în timp, încet, dar cele mai elementare reguli ale sistemului internațional au suferit puține modificări în ultimele secole.

Suveranitatea – în mod tradițional cea mai importantă normă – înseamnă că un guvern are dreptul, cel puțin în principiu, de a face ce vrea pe teritoriul său. Statele sunt separate, sunt autonome și nu răspund în fața niciunei alte autorități (din cauza anarhiei). În principiu, toate statele sunt egale ca statut, dacă nu și ca putere. Suveranitatea mai înseamnă și că statele nu trebuie să se amestece în afacerile interne ale altor state. Deși statele încearcă să se influențeze unele pe altele (să exercite putere) în ceea ce privește comerțul, alianțele, războiul și așa mai departe, ele nu ar trebui să se amestece în politica internă și în procesul de luare a deciziilor din alte state. De exemplu, ar fi nepotrivit ca Rusia sau Marea Britanie să susțină un candidat la președinția SUA. (Această regulă este deseori încălcată în practică³⁴.)

Alăturarea conceptelor de anarhie și suveranitate ilustrează o preocupare-cheie a realiștilor în legătură cu RI – perspectiva *impuneri* acordurilor. De vreme ce nu există o „poliție mondială” care să pedepsească statele dacă acestea încalcă un acord, părțile care îl formează se vor ocupa ca statele să-și îndeplinească obligațiile. Norma suveranității, totuși, poate fi folosită pentru a interzice „amestecul” extern în afacerile interne, făcând impunerea acordurilor internaționale dificilă. În cele din urmă, statele trebuie să se bazeze unul pe altul pentru a permite inspecții și impunerea acordurilor.

De exemplu, în anii '90, Coreea de Nord a anunțat că nu va mai permite inspecțiile facilităților ei nucleare de către alte state, încălcând Tratatul de Neproliferare (TNP). Comunitatea internațională a folosit un amestec de stimulente pozitive și amenințări pentru a convinge Coreea de Nord să stopeze producția de material nuclear. Dar, în 2002, Coreea de Nord s-a retras din TNP și a construit poate cinci-șase bombe nucleare. În mod similar, în 2006, Iranul a ignorat preocupările mondiale și și-a declarat dreptul său suveran de a îmbogăți uraniul (posibil ingredient al armei nucleare). Aceste exemple ilustrează dificultatea de a impune normele internaționale în sistemul internațional bazat pe suveranitate.

În practică, pentru majoritatea statelor este din ce în ce mai greu să respingă amestecul în afacerile lor. Probleme „interne” precum drepturile omului sau auto-determinarea sunt tot mai mult preocupări ale comunității internaționale. De exemplu, observatorii electorali urmăresc tot mai mult alegerile interne pentru semne de fraudă (de pildă, în Ucraina, în 2004), în timp ce organizațiile internaționale monitorizează conflictele etnice pentru semne de genocid (de exemplu, în Sudan, în 2004). De asemenea, integrarea piețelor economice globale și a telecomunicațiilor (precum Internetul) face penetrarea ideilor peste granițele de stat mai ușoară ca niciodată.

33. Thomas M. Franck, *The Power of Legitimacy Among Nations*, Oxford, 1990; Martha Finnemore și Kathryn Sikkink, „International Norm Dynamics and Political Change”, *International Organization*, 52 (4), 1998, pp. 887-917.

34. Martha Finnemore, *Purpose of Intervention*, Cornell, 2004; Stephen D. Krasner, *Sovereignty: Organized Hypocrisy*, Princeton, 1999; Charles W. Kegley și Gregory A. Raymond, *Exorcising the Ghost of Westphalia Building World Order in the New Millennium*, Prentice Hall, 2002.

Statele sunt bazate pe teritoriu. Respectul pentru integritatea teritorială a tuturor statelor, în cadrul granițelor recunoscute, este un principiu important al RI. Multe dintre granițele de astăzi sunt rezultatul războaielor din trecut (unde învingătorii au luat teritorii de la învinși) sau au fost impuse în mod arbitrar de terțe părți precum colonizatorii. Natura teritorială a sistemului interstatal reflectă originile acelui sistem într-o vreme când societățile agrare se bazau pe agricultură pentru a genera avuție. În lumea din zilele noastre, în care comerțul și tehnologia, mai degrabă decât pământul, creează bogăție, statul teritorial devine mai puțin important. Economiiile bazate pe informație sunt conectate instantaneu peste granițe, iar ideea că statul ar exista într-o cochilie dură pare acum arhaică. Revoluția tot mai accelerată în tehnologia informațională poate afecta dramatic sistemul de state teritoriale în anii următori.

Intrarea în sistemul internațional se bazează pe recunoașterea generală (de către alte state) a suveranității unui stat în cadrul teritoriului său. Această recunoaștere este extinsă oficial prin relații diplomatice și prin apartenența la ONU. Aceasta nu înseamnă că un guvern are sprijin popular, ci doar că el controlează teritoriul statului și este de acord să își asume obligațiile în sistemul internațional – de a accepta granițele recunoscute internațional, de a onora datoriile internaționale ale guvernului anterior și de a se abține să intervină în afacerile interne ale altor state.

Statele au dezvoltat norme ale diplomației pentru a facilita interacțiunile dintre ele. O ambasadă este considerată a fi teritoriul statului de care aparține, nu al țării unde se află. Ambasada americană din China, de exemplu, a adăpostit un disident chinez urmărit timp de doi ani după evenimentele din Piața Tiananmen din 1989, iar trupele chineze nu au avut cum să-l ia – ar fi însemnat o violare a integrității teritoriale a SUA. Totuși, normele diplomației pot fi încălcate. În 1979, studenții iranieni au ocupat ambasada SUA din Teheran, ținând ostatici pe mulți dintre ocupanții săi timp de 444 de zile.

Normele diplomatice admit faptul că statele încearcă să se spioneze unele pe altele. Este răspunderea fiecărui stat în parte să împiedice alte state să-l spioneze. În 2002, China a descoperit că noul său avion prezidențial – un Boeing 767 remobilat în Texas – era înțesat cu dispozitive de ascultare sofisticate. Dar China nu a făcut mare caz de acest fapt (avionul nu intrase în utilizare), iar summitul SUA-China programat pentru luna următoare a avut loc. În perioada de după Războiul Rece, spionajul continuă, chiar și între state care nu sunt ostile public (Rusia și Statele Unite) sau care sunt public în relații de prietenie (Israel și Statele Unite).

Realității recunosc că regulile RI creează deseori o **dilemă a securității** – o situație în care acțiunile statelor menite a le asigura securitatea (precum desfășurarea mai multor forțe militare) tind să amenințe securitatea altor state³⁵. Răspunsurile celorlalte state (precum desfășurarea mai multor forțe militare proprii) amenință, la rândul lor, primul stat. Dilema este asemănătoare cu jocul Dilema Prizonierului, discutat anterior. Este o cauză principală a curselor înarmărilor, în care statele irosesc

35. John Herz, „Idealist Internationalism and the Security Dilemma”, *World Politics*, 2 (2), 1950, pp. 157-180; Robert Jervis, „Cooperation Under the Security Dilemma”, *World Politics*, 30 (2), 1978, pp. 167-214.

sume mari de bani pentru arme cu care se amenință reciproc, dar care în cele din urmă nu oferă securitate. Dezbaterea actuală în legătură cu desfășurarea scuturilor americane antirachetă este ancorată parțial în întrebarea dacă astfel de măsuri de apărare nu ar face ca o Chină îngrijorată să desfășoare mai multe arme nucleare împotriva Statelor Unite – un alt caz de dilemă a securității.

Dilema securității este o consecință negativă a anarhiei în sistemul internațional. Realității tind să privească dilema ca pe una de nerezolvat, în timp ce liberalii sunt de părere că ea poate fi soluționată prin dezvoltarea de norme și instituții (vezi capitolele 3 și 7).

După cum vom vedea în capitolele următoare, schimbările din tehnologie și ale normelor subminează principiile tradiționale ale integrității teritoriale și ale autonomiei statului în RI. Unii cercetători sunt de părere că statele sunt desuete ca actori principali în politica mondială, deoarece unele sunt integrate în entități mai mari, iar altele sunt fragmentate în unități mai mici³⁶. Alți cercetători sunt de părere că sistemul internațional este destul de rezistent în structura sa și în privința unităților – statele³⁷. Una dintre caracteristicile sale cele mai durabile este balanța de putere.

Balanța de putere

În anarhia sistemului internațional, cea mai eficientă contrapondere a puterii unui stat este puterea altor state. Termenul **balanța de putere** se referă la conceptul general al puterii unuia sau mai multor state care este folosită pentru a o echilibra pe cea a altui stat sau grup de state. Termenul este folosit în mai multe moduri și este vag definit. Balanța de putere se poate referi la orice raport al capacităților de putere între state sau alianțe sau poate însemna doar un raport relativ egal. Alternativ, ea se poate referi la procesul prin care coaliții de contrabalansare s-au format în mod repetat de-a lungul istoriei, pentru a preveni ca un stat să cucerească o regiune întreagă.³⁸

Teoria balanței de putere susține că o astfel de contrabalansare are loc în mod regulat și că ea menține stabilitatea sistemului internațional. Sistemul este stabil prin faptul că regulile și principiile sale rămân aceleași: suveranitatea statală nu se prăbușește într-un imperiu universal. Această stabilitate nu implică totuși pacea; este mai degrabă o stabilitate menținută prin războaie recurente care ajustează relațiile de putere.

Alianțele (concept care va fi discutat ulterior) joacă un rol-cheie în balanța de putere. Sporirea propriilor capacități împotriva unui rival este o formă de echilibrare

36. Ersel Aydinli și James N. Rosenau (ed.), *Globalization, Security, and the Nation State: Paradigms in Transition*. SUNY, 2005; James N. Rosenau, *Distant Proximities: Dynamics beyond Globalization*, Princeton, 2003; Yale H. Ferguson și Richard W. Mansbach, *Politics: Authority, Identities, and Change*, Carolina de Sud, 1996.

37. Linda Weiss, *The Myth of the Powerless State*, Cornell, 1998 (trad. rom. *Mitul statului lipsit de putere*, Ed. Trei, București, 2002).

38. Edward V. Gulick, *Europe's Classical Balance of Power*, Cornell, 1955; Emerson M.S. Niu, Peter C. Ordeshook și Gregory F. Rose, *The Balance of Power: Stability and Instability in International Systems*, Cambridge, 1989; John Vasquez și Colin Elman (ed.), *Realism and the Balance of Power: A New Debate*, Prentice Hall, 2002.

a puterii, dar formarea unei alianțe împotriva unui stat care te amenință este deseori mai rapidă, mai ieftină și mai eficientă. Atunci când o astfel de coaliție de contrabalansare are un element geopolitic – înconjurând fizic statul care amenință – strategia de balansare a puterii este numită îngrădire. În Războiul Rece, Statele Unite au îngrădit Uniunea Sovietică prin alianțe militare și politice, pentru a-i împiedica expansiunea teritorială.

Uneori, un anumit stat devine în mod voit echilibrator (în regiunea sa sau în lume), schimbându-și sprijinul pentru a se opune oricărui stat sau oricărei alianțe care predomină la acel moment.

Marea Britanie a jucat acest rol pe continentul european timp de secole, iar China l-a jucat în Războiul Rece. Dar statele nu balansează întotdeauna împotriva celui mai puternic actor. Uneori, state mai mici „sar în căruța” celui mai puternic stat; acest lucru a fost numit aliniere, în opoziție cu balansarea. De exemplu, după al Doilea Război Mondial nu s-a format o coaliție largă pentru a îngrădi puterea Statelor Unite; majoritatea statelor s-au alăturat, mai degrabă blocului american. Statele pot încerca să balanseze amenințările mai curând decât puterea; puterea americană era mai mare decât cea sovietică, dar mai puțin amenințătoare pentru Europa și Japonia (și mai târziu și pentru China)³⁹. Mai mult, statele mici creează variații pe temele de balansare a puterii atunci când instigă mari puteri rivale. De exemplu, în timpul Războiului Rece, Cuba a primit finanțări sovietice majore, plasându-se în centrul rivalității americano-sovietice.

În epoca predominanței americane de după Războiul Rece, teoria balanței de putere prezicea relații mai strânse între Rusia, China, și chiar Franța – mari puteri care nu sunt aliați militari apropiați ai SUA. Aceste previziuni par a fi exacte. Relațiile ruso-chineze s-au îmbunătățit spectaculos în domenii precum comerțul cu armament și demilitarizarea graniței. Franța a contestat intens poziția SUA în negocierile comerciale globale și în discuțiile despre structura de conducere a NATO și, uneori, s-a aliat cu Rusia și China în Consiliul de Securitate al ONU, mai ales înainte de războiul cu Irakul din 2003. Liderii francezi s-au plâns în mod repetat de „hiperputerea” SUA. Europa și Japonia s-au opus poziției SUA în mai multe tratate propuse în 2001, în domenii precum apărarea antirachetă, armele biologice, comerțul cu arme ușoare și încălzirea globală. (Marea majoritate a opiniei publice din țările europene dezaproba politicile internaționale ale Administrației Bush la mijlocul lui 2001 și chiar mai mult în 2003⁴⁰.) Numai apariția unui dușman comun – terorismul internațional – a reunit temporar marile puteri după septembrie 2001. Dar războiul din Irak din 2003 a readus o coaliție de balansare a puterii formată din marile puteri (în afară de Marea Britanie) – împreună cu majoritatea celorlalte țări și a opiniei publice mondiale – împotriva predominanței SUA. În 2003, când America a folosit forța militară în Irak,

39. Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances*, Cornell, 1987 (trad. rom. *Originile alianțelor*, Institutul European, Iași, 2008); Randall Schweller, „Bandwagoning for Profit”, *International Security*, 19 (1), 1994, pp. 72-107.

40. Julia E. Sweig, *Friendly Fire: Losing Friends and Making Enemies in the Anti-American Century*, Public Affairs, New York, 2006; Brendon O'Connor și Martin Griffiths (ed.), *The Rise of Anti-Americanism*, Routledge, New York, 2006; Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to US Primacy*, Norton, New York, 2005.

opinia publică mondială a scos la iveală un sentiment antiamerican foarte răspândit. În Indonezia, Pakistan, Turcia și Nigeria – cuprinzând jumătate din populația musulmană a lumii – mai mult de 79% erau îngrijorați că Statele Unite ar putea deveni o amenințare pentru țara lor, grijă împărtășită și de 71% din populația Rusiei. În Indonezia, Pakistan, Turcia și Iordania, mai puțin de un sfert din populație sprijinea războiul american împotriva terorismului. Un studiu realizat pe 38.000 de persoane în 44 de națiuni a arătat o scădere dramatică a sprijinului acordat Statelor Unite din 2002 în 2003.

Marile puteri și puterile mijlocii

Puterea, desigur, variază considerabil de la un stat la altul. *Cele mai puternice* state din sistem exercită cea mai mare parte din influența asupra evenimentelor internaționale și astfel primesc cea mai mare atenție din partea cercetătorilor în RI. Potrivit aproape oricărei măsuri a puterii, o mână de state posedă majoritatea resurselor de putere ale lumii. Cel mult câteva zeci de state au o influență reală în afara zonei lor imediate. Acestea sunt numite mari puteri și puteri mijlocii în sistemul internațional.

Deși nu există o linie de separare clară, **marile puteri** sunt considerate a fi în general primele șase-șapte cele mai puternice state. Până în secolul trecut, clubul marilor puteri era exclusiv european. Uneori, statutul marilor puteri este recunoscut oficial într-o structură internațională precum Concertul Europei din secolul al XIX-lea sau Consiliul de Securitate al ONU. În general, marile puteri pot fi distinse pe criteriul că pot fi învinse militar doar de către o altă mare putere. Marile puteri tind și să împărtășească o viziune globală bazată pe interese naționale, departe de teritoriile lor naționale⁴¹.

Marile puteri au de obicei cele mai puternice forțe militare din lume și cele mai puternice economii care finanțează forțele militare și alte capacități de putere. Aceste economii se bazează la rândul lor pe o combinație formată dintr-o populație numeroasă, resurse naturale abundente, tehnologie avansată și forță de muncă educată. Din cauză că puterea este bazată pe aceste resurse, membrii din cadrul sistemului marilor puteri se schimbă lent. Doar rareori o mare putere – chiar și una învinsă într-un război de amploare – își pierde statutul, deoarece dimensiunea și potențialul său economic pe termen lung se schimbă lent. Astfel, Germania și Japonia, decimate în al Doilea Război Mondial, sunt puternice astăzi, în timp ce Rusia, după ce a câștigat și apoi a pierdut restul Uniunii Sovietice, este încă considerată o mare putere.

Ce state sunt mari puteri în zilele noastre? Deși definițiile variază, șapte state par să întrunească criteriile. În mod sigur, Statele Unite fac parte dintre ele. În produs intern brut total, o măsură pentru puterea potențială, Statele Unite ocupă de departe primul loc cu 12 trilioane de dolari pe an (conform datelor din 2004). Datorită rolului lor istoric de putere mondială (mai ales după al Doilea Război Mondial) și a

41. Jack S. Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495-1975*, Kentucky, 1983.

puterii predominant militare, Statele Unite sunt considerate a fi singura superputere a lumii⁴².

China, cu un produs intern brut care depășește 7 trilioane dolari, este sau va fi în curând cea de-a doua economie a lumii. PIB-ul Chinei este deosebit de greu de estimat, iar o altă metodă ar situa-o sub 2 trilioane de dolari. În orice caz, simpla dimensiune a Chinei (peste un miliard de oameni) și creșterea sa economică rapidă (8-10% anual din anii '90) o fac să fie un stat puternic. China are o armată mare, dar nu foarte modernă, iar orientarea sa este mai mult regională decât globală. Însă, cu un arsenal nuclear considerabil și cu un loc în Consiliul de Securitate al ONU, China se califică drept mare putere. Se așteaptă ca ea să joace un rol important în politica mondială în secolul XXI. Japonia se află pe locul trei (sau poate doi), cu un PIB de aproape 4 trilioane de dolari. Împreună cu Germania (peste două trilioane de dolari PIB), Japonia este o mare putere economică, dar rolurile militare ale ambelor țări în problemele de securitate internațională au fost reduse după al Doilea Război Mondial. Totuși, atât Japonia, cât și Germania au forțe militare foarte mari și capabile și, recent, ambele au început să le folosească în afara propriilor teritorii.

Rusia, chiar și după despărțirea de Uniunea Sovietică, are un PIB de peste 1 trilion de dolari – din nou greu de estimat – și forțe militare foarte mari (deși învechite) inclusiv un arsenal nuclear masiv. Franța și Marea Britanie încheie lista, fiecare având un PIB de aproape două trilioane de dolari. Împreună cu Rusia, ele au fost învingătoarele din al Doilea Război Mondial și au fost puteri militare active de atunci. Deși reduse mult în dimensiune față de zilele coloniale, ele pot fi considerate încă mari puteri conform celor mai multe standarde.

Printre marile puteri se regăsesc astfel cinci membri permanenți din Consiliul de Securitate al ONU: Statele Unite, Rusia, Franța, Marea Britanie și China. Aceleași cinci state sunt și membri ai „clubului” care posedă arsenale mari de arme nucleare (mai există și câteva state nucleare recente, la scară mai mică). În afacerile politice și economice mondiale, Germania și Japonia sunt de asemenea mari puteri (care își doresc să aibă locuri în Consiliul de Securitate; vezi p. 469).

Aceste șapte mari puteri dețin aproximativ jumătate din PIB-ul total mondial – și astfel, se presupune, cam jumătate din puterea totală a lumii. Această concentrare de putere este impresionantă mai ales în practică, deoarece cealaltă jumătate a puterii mondiale este împărțită între aproape 200 de alte state (vezi figura 2.1).

Schimbarea lentă în statutul de mare putere este evidentă. Marea Britanie și Franța au fost mari puteri timp de 500 de ani, Rusia și Germania mai mult de 250 de ani, Statele Unite și Japonia aproximativ 100 de ani, iar China 50 de ani. Doar șase alte state au fost (dar nu mai sunt) considerate mari puteri: Italia, Austria (Austro-Ungaria), Spania, Turcia (Imperiul Otoman), Suedia și Olanda.

Puterile mijlocii se află undeva mai jos de marile puteri în ceea ce privește influența lor asupra afacerilor mondiale. Unele sunt mari, dar nu foarte industrializate, altele au capacități specializate, însă sunt mici. Unele aspiră la dominanță regională și multe din ele au o influență considerabilă în regiunile lor.

42. Robert M. Perito, *Where Is the Lone Ranger When We Need Him? America's Search for a Postconflict Stability Force*, United States Institute of Peace Press, Herndon, VA, 2004.

O listă a puterilor mijlocii (nu toată lumea este de acord cu ea) ar putea include state precum Canada, Italia, India, Brazilia, Mexic, Coreea de Sud, Australia, Iran și Turcia. Puterile mijlocii nu au primit la fel de multă atenție în RI precum marile puteri. Aceste state intră, totuși, deseori în joc în conflictele regionale specifice care domină fluxul de zi cu zi al știrilor internaționale⁴³. Statele mai mici, mai slabe (inferioare puterilor mijlocii) se află de asemenea în mijlocul conflictelor și crizelor specifice. Dar acțiunile lor au o influență minoră asupra politicii mondiale; acțiunile marilor puteri și ale puterilor mijlocii în acele conflicte și crize au un impact mai mare.

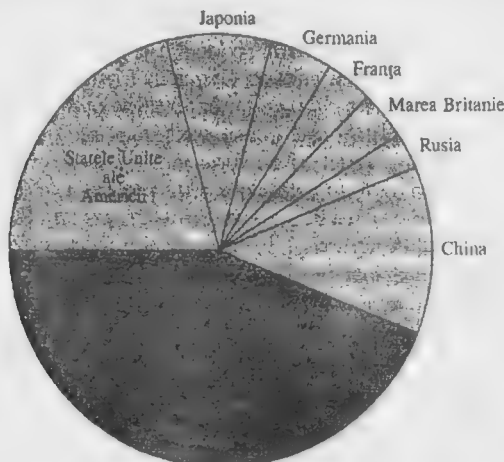


Figura 2.1. Cotele marilor puteri din PIB-ul mondial 2004 (metoda parității puterii de cumpărare)

Distribuția puterii

Deoarece puterea fiecărui stat este echilibrată de alte state, cea mai importantă caracteristică ale unui sistem internațional după părerea multor realisti o reprezintă distribuția puterii între state într-un sistem internațional. Distribuția puterii privită drept concept poate fi aplicată tuturor statelor din lume sau doar celor dintr-o regiune, dar de cele mai multe ori se referă la sistemul marilor puteri (care dețin majoritatea capacităților totale de putere ale lumii).

Neorealiștii (numiți astfel, deoarece au adoptat și au rafinat realismul) încearcă să explice tiparele evenimentelor internaționale pornind de la structura sistemului – distribuția internațională a puterii – și nu de la alcătuirea internă a statelor individuale⁴⁴.

43. Stephen P. Cohen, *India: Emerging Power*, Brookings, Washington, DC, 2001; Max Otte, *A Rising Middle Power? German Foreign Policy in Transformation, 1989-1999*, Palgrave, New York, 2000.

44. Waltz, *Theory of International Politics* (vezi n. 7 din acest capitol).

Neorealismul este astfel numit și realism structural. Neorealiștii folosesc deseori teoria jocurilor și modelele aferente în astfel de analize⁴⁵. În comparație cu realismul tradițional, neorealismul este mai științific în sensul că propune legi generale pentru a explica evenimente, dar neorealismul a pierdut o parte din bogăția realiștilor tradiționali care luau în considerare multe elemente complexe (geografia, puterea voinței, diplomația etc.).

Uneori distribuția internațională a puterii (mondiale sau regionale) este descrisă folosind termenul *polaritate* (împrumutat din fizică), care se referă la numărul de centre de putere independente din sistem. Acest concept cuprinde atât puterea diferiților participanți, cât și grupările lor în alianțe.

Într-un sistem **multipolar** există de obicei cinci sau șase centre de putere, care nu sunt grupate în alianțe. Fiecare stat participă independent și în termeni relativ egali cu celelalte. Ele pot forma o coaliție a întregului, pentru securitate reciprocă, prin coordonarea eforturilor. Unii cercetători cred că multipolaritatea oferă un context pentru interacțiunea lină. Există întotdeauna destui actori pentru a preveni situația ca unul dintre ei să predomină. Dar pentru alți cercetători în RI, un sistem multipolar este deosebit de periculos, neavând disciplina pe care o impun statele predominante sau blocurile de alianțe. Într-un sens, ambele variante sunt corecte: în balanța multipolară clasică a puterii, sistemul marilor puteri în sine era stabil, dar războaiele erau frecvent folosite ca mecanisme de ajustare a puterii.

În cealaltă extremă, un sistem unipolar are un singur centru de putere în jurul căruia gravitează toți ceilalți. În această situație vorbim despre hegemonie, care va fi discutată ulterior. Predominanța unui singur stat tinde să reducă incidența războiului; statul hegemonic îndeplinește câteva dintre funcțiile unui guvern, reducând oarecum anarhia din sistemul internațional.

Un sistem bipolar are două state predominante sau două mari blocuri aliate rivale. Sistemele bipolare strânse, precum confruntarea dintre Est și Vest din anii '50, pot fi deosebite de cele mai laxe, precum cele care s-au dezvoltat atunci când China și (într-o mai mică măsură) Franța s-au desprins din blocurile lor de alianțe, în anii '60. Cercetătorii în RI nu cad de acord dacă sistemele bipolare sunt relativ pașnice sau războinice. Confruntarea americano-sovietică părea să ofere stabilitate și pace în relațiile marilor puteri, dar blocurile rivale din Europa antebelică nu făceau acest lucru.

Într-un sistem tripolar există trei mari centre de putere. O astfel de configurație este destul de rară; există tendința de a se forma o alianță de tipul doi contra unu. Aspecte ale tripolarității pot fi găsite în „triumful strategic” format din Statele Unite, Uniunea Sovietică și China în timpul anilor '60 și '70⁴⁶. Unii cercetători își

45. Robert O. Keohane, *Neorealism and Its Critics*, Columbia, 1986; Barry Buzan, Charles Jones și Richard Little, *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*, Columbia, 1993; John Vasquez, „The Realist Paradigm and Degenerative versus Progressive Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz's Balancing Proposition”, *American Political Science Review*, 91 (4), 1997, pp. 899-912.

46. Randall Schweller, *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest*, Columbia, 1998.

imaginează că în deceniile viitoare va apărea o lume tripolară, având drept centre de putere rivale America de Nord, Europa și Asia de Est.

Aceste polarități diferite pot fi conceptualizate ca o piramidă sau ierarhie a puterii într-un sistem internațional. În vârf se găsește cel mai puternic stat, cu alte mari puteri și puteri mijlocii așezate dedesubt. O astfel de piramidă este asemănătoare cu ierarhiile de dominanță (sau statut) pe care multe animale le folosesc pentru a reglementa accesul la resurse valoroase precum hrana. (Deseori numim acest lucru „ordine a ciugulirii”.) Un sistem multipolar este unul cu o piramidă relativ plată – egalitate relativă de statut între actori. Un sistem unipolar are o piramidă relativ abruptă cu statut inegal. Panta piramidei reprezintă concentrarea puterii în sistemul internațional.

Unii cercetători în RI au susținut că pacea este cel mai bine menținută de o distribuție a puterii relativ egală (multipolaritate), deoarece atunci nici o țară nu are ocazia de a câștiga ușor. Dovezile empirice pentru această teorie, totuși, nu sunt puternice. Poziția contrară are mai mult sprijin: pacea este păstrată cel mai bine de hegemonie și apoi de bipolaritate.

Acesta este argumentul teoriei tranziției puterii⁴⁷. Această teorie susține că cele mai mari războaie rezultă din provocările vizând poziția de vârf în ierarhia statutului, atunci când o putere în ascensiune întrece (sau amenință să întrecă) cel mai puternic stat. În astfel de situații, puterea este distribuită relativ egal, iar acestea sunt cele mai periculoase situații, apărând riscul războaielor de amploare. Puterile statu-quo care se descurcă bine sub vechile reguli vor încerca să le mențină, în timp ce aspirații care se simt blocați de vechile reguli vor încerca să le schimbe⁴⁸. Dezechilibrul de statut se referă la o diferență între statutul puterilor ascendente (poziția oficială în ierarhie) și puterea lor adevărată. Într-o astfel de situație, puterea ascendentă poate suferi de o deprivare relativă – sentimentul că nu se descurcă la fel de bine ca alții sau nu obține ceea ce merită, chiar dacă poziția sa se îmbunătățește în termeni absoluți. Exemplul clasic îl reprezintă ascensiunea Germaniei în secolul al XIX-lea, ceea ce i-a oferit capacități de mare putere chiar dacă fusese omisă de la împărțirea teritoriilor coloniale și a altor semne ale statutului.

Dacă aspirantul nu începe un război pentru a răsturna puterea de vârf, cea din urmă poate provoca un război „preventiv” pentru a opri ascensiunea aspirantului înainte de a deveni o amenințare prea mare⁴⁹. Cursa intensivă a înarmării între Germania și Marea Britanie (puterea de vârf) a condus la o ostilitate tot mai mare și la izbucnirea Primului Război Mondial. După război a existat din nou o discrepanță între puterea

47. A.F.K. Organski, *World Politics*, Knopf, New York, 1958; A.F.K. Organski și Jacek Kugler, *The War Ledger*, Chicago, 1980; Jacek Kugler și Douglas Lemek (ed.), *Parity and War: Evaluations and Extensions of the War Ledger*, Michigan, 1996.

48. Edward D. Mansfield, „The Concentration of Capabilities and the Onset of War”, *Journal of Conflict Resolution*, 36 (1), 1992; pp. 3-24; William R. Thompson și Karen Rasler, „War and Systemic Capability Reconciliation”, *Journal of Conflict Resolution*, 32 (2), 1988, pp. 335-366; Charles F. Doran, *Systems in Crisis: New Imperatives of High Politics at Century's End*, Cambridge, 1991.

49. Jack S. Levy, „Declining Power and the Preventive Motivation for War”, *World Politics*, 40 (1), 1987, pp. 82-107.

reală a Germaniei (încă importantă) și tratamentul aspru în condițiile Tratatului de la Versailles. Acea discrepanță se poate să fi contribuit la al Doilea Război Mondial.

Conform teoriei tranziției puterii, pacea între marile puteri rezultă atunci când un stat este ferm situat pe poziția de vârf, iar pozițiile celorlalți în ierarhie sunt clar definite și corespund puterii lor reale. O astfel de situație rezultă de obicei doar dintr-un mare război, atunci când un stat predomină ca putere, deoarece rivalii și aliații săi au fost epuizați. Chiar și atunci, diferitele rate de creștere între marile puteri duc la o egalizare lentă a puterii și în cele din urmă la apariția pretențiilor: sistemul devine mai multipolar.

Hegemonia

Hegemonia reprezintă deținerea de către un stat a unei preponderențe a puterii în sistemul internațional, astfel încât să poată domina de unul singur regulile și aranjamentele prin care sunt conduse relațiile politice și economice internaționale.⁵⁰ Un astfel de stat este numit *hegemon*. (De obicei hegemonia înseamnă dominația lumii, dar uneori se referă la dominația regională.) Teoreticianul italian marxist Antonio Gramsci a folosit termenul *hegemonie* pentru a se referi la complexe de idei pe care conducătorii le folosesc pentru a câștiga consimțământul privind legitimitatea lor și pentru a-și struni supușii, reducând necesitatea de a folosi forța pentru a atinge același scop⁵¹. Prin extensie, un astfel de înțeles în RI se referă la hegemonia ideilor precum democrația și capitalismul și la predominanța globală a culturii SUA (vezi pp. 678-683).

Majoritatea studiilor despre hegemonie indică două exemple: Marea Britanie în secolul al XIX-lea și Statele Unite după al Doilea Război Mondial. Predominanța Marii Britanii a urmat înfrângerii dușmanului său, Franța, în Războaiele Napoleoniene. Atât comerțul mondial, cât și capacitățile navale se aflau ferm în mâna britanicilor, căci „Britannia domina mările”. Predominanța americană a urmat înfrângerii Germaniei și Japoniei (și epuizării Uniunii Sovietice, Franței, Marii Britanii și a Chinei în acest efort). La sfârșitul anilor '40, PIB-ul SUA reprezenta mai mult de jumătate din totalul mondial; navele americane desfășurau majoritatea transportului maritim al lumii; armata SUA putea să învingă de una singură orice alt stat sau combinație de state; și doar Statele Unite aveau arme nucleare. Industria americană conducea lumea în tehnologie și productivitate, iar cetățenii americani se bucurau de cel mai înalt standard de viață din lume.

50. Ethan B. Kapstein și Michael Mastanduno, *Unipolar Politics*, Columbia, 1999; Mark Rupert, *Producing Hegemony: The Politics of Mass Production and American Global Power*, Cambridge, 1995; Joseph S. Nye, *Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone*, Oxford, 2002.

51. Antonio Gramsci, *The Modern Prince and Other Writings*, International Publishers, New York, 1959; Stephen Gill (ed.), *Gramsci, Historical Materialism and International Relations*, Cambridge, 1993.

Pe măsură ce discrepanțele extreme de putere care rezultă din războaie mari se diminuează (statele se reconstruiesc de-a lungul anilor și deceniilor), poate apărea declinul hegemonic, mai ales atunci când hegemonii s-au cufundat prea mult cu angajamente militare costisitoare. Cercetătorii în RI nu sunt de acord cu privire la cât de mult sau cât de repede a avut loc declinul hegemonic al SUA, dacă a avut loc, și dacă dintr-un astfel de declin va rezulta instabilitatea internațională⁵². Și în afară de cazurile Americii și Marii Britanii, cercetătorii nu cad de acord care situații istorice au reprezentat cazuri de hegemonii. Unii văd Olanda la începutul secolului al XVII-lea sau Spania în secolul al XVI-lea drept cazuri de hegemonie.

Teoria stabilității hegemonice (vezi p. 156) susține că hegemonia oferă un fel de ordine asemănătoare cu un guvern central în sistemul internațional: reducând anarhia, oprind agresiunea, promovând comerțul liber și oferind o valută forte care poate fi folosită ca etalon mondial. Hegemonii pot ajuta la rezolvarea sau cel puțin la strunirea conflictelor dintre puterile mijlocii sau statele mici.

Din perspectiva statelor mai puțin puternice, desigur, o astfel de hegemonie poate părea ca o violare a suveranității statului, iar ordinea pe care o creează poate părea injustă sau ilegală. De exemplu, China a suportat cu furie sancțiunile economice impuse de SUA timp de 20 de ani după 1949, simțindu-se încercată de baze militare americane și alianțe ostile conduse de Statele Unite. Până în prezent, liderii chinezi folosesc termenul *hegemonie* ca insultă, iar teoria stabilității hegemonice nu-i impresionează.

Chiar și în Statele Unite există o ambivalență considerabilă în legătură cu hegemonia SUA. Politica externă americană a alternat din punct de vedere istoric între stări internaționaliste și izolaționiste⁵³. A fost fondată ca o evadare din sistemul internațional cu centrul pe continentul european, iar creșterea sa în secolul al XIX-lea s-a bazat pe industrializarea și expansiunea din America de Nord. Statele Unite au achiziționat colonii externe în Filipine și Puerto Rico, dar nu aveau rolul de putere imperială. În Primul Război Mondial, țara a așteptat trei ani pentru a se implica și a refuzat să se alătore Ligii Națiunilor după aceea. Izolaționismul american a trecut prin perioada de vârf la sfârșitul anilor '30, atunci când sondajele arătau că 95 % din public se opunea participării într-un viitor război european și aproximativ 70 % se opuneau intrării în Liga Națiunilor sau alăturării cu alte state pentru a opri agresiunea⁵⁴.

Internaționalistii, precum președinții Theodore Roosevelt și Woodrow Wilson, favorizau conducerea și activismul american în afacerile mondiale. Aceste viziuni păreau justificate de eșecul izolaționismului de a preveni sau a evita al Doilea Război

52. Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500-2000*, Random House, New York, 1987 (trad. rom. *Ascensiunea și declinul marilor puteri: schimbare economică și conflict militar (1500-2000)*, Polirom, Iași, în pregătire); Barry R. Posen, „Command of the Commons: The Military Foundations of US Hegemony”, *International Security*, 28 (1), 2003, pp. 5-46; G. John Ikenberry, *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*, Cornell, 2002.

53. Fareed Zakaria, *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, 1998; Ole R. Holsti, „Public Opinion and Foreign Policy: Challenges to the Almond-Lippmann Consensus”, *International Studies Quarterly*, 36 (4), 1992, pp. 439-466.

54. Lloyd A. Free și Hadley Cantril, *The Political Beliefs of Americans*, Rutgers, 1967.

Mondial. Liderii americani de după război se temeau de comunismul sovietic (și apoi chinez) și au împins opinia publică americană spre un internaționalism puternic în timpul Războiului Rece. Statele Unite au devenit o superputere globală, activistă. În epoca de după Războiul Rece, internaționalismul american a fost temperat de o nouă conștientizare și de apariția unei noi tabere izolaționiste născută ca reacție la schimbările cauzate de globalizare și liberul schimb⁵⁵. Totuși, atacurile teroriste din septembrie 2001 au reînnoit sprijinul public pentru intervenționismul american în conflictele la distanță, care nu mai păreau atât de îndepărtate. Recent, totuși, opoziția față de războiul din Irak a dat naștere unei noi tendințe izolaționiste, manifestată în protestul din 2006 împotriva proiectatei vânzări a unor operațiuni portuare americane către o companie arabă din Dubai.

O a doua zonă a ambivalenței americane o reprezintă *unilateralismul* versus *multilateralismul* în cadrul internaționalismului SUA. Abordările multilaterale – care trec prin instituțiile internaționale – măresc puterea Statelor Unite și reduc costurile, dar limitează libertatea de acțiune a Americii. De exemplu, Statele Unite nu pot convinge întotdeauna ONU să facă ceea ce vor. Sondajele din 1990 au arătat că majoritatea cetățenilor americani sprijineau acțiunea prin intermediul ONU sau prin al altor instituții multilaterale⁵⁶. Totuși, membrii Congresului SUA, sceptici cu privire la ONU și la agențiile internaționale, au favorizat deseori o abordare mai unilaterală, în care Statele Unite dictau termenii și aștepta ca lumea să se conformeze. În anii '90, Congresul a întârziat plata a mai mult de 1 miliard de dolari cotizații către ONU. Similar, la sfârșitul anilor '90 Congresul a adoptat *Legea Helms-Burton*, ce impune sancțiuni împotriva țărilor care fac afaceri în Cuba, și *Legea Sancțiunilor Iran-Libia*, ce impune sancțiuni pentru țările care investesc în Iran sau Libia. Aceste politici americane unilaterale au întâmpinat rezistență din partea statelor europene și a Canadei. În 2001, noua administrație Bush a refuzat să participe la eforturi internaționale precum un tratat asupra încălzirii globale (vezi pp. 544-546), o conferință pentru rasism și la un Tribunal Penal Internațional (vezi p. 366). Frontul unit al comunității internaționale împotriva terorismului a trecut aceste dispute pe plan secund, dar acestea au reapărut curând.

Un al treilea aspect al hegemoniei americane se referă la *moralitate* versus *realism*. Ar trebui să fie Statele Unite un model moral pentru lume – urmărind scopuri precum democrația și drepturile omului – sau ar trebui să se concentreze asupra propriilor sale interese naționale, precum resursele naturale și poziția geostrategică? Majoritatea cetățenilor SUA nu vor să fie „polițiștii lumii”, iar unii sunt deranjați de faptul că plătesc pentru securitatea unor aliați precum Japonia sau Europa. După prăbușirea Uniunii Sovietice, aprobarea Congresului pentru ajutorul extern destinat Rusiei a

55. Michael E. Brown, Owen R. Cote, Jr., Sean M. Lynn-Jones și Steven E. Miller (ed.), *America's Strategic Choices*, ed. rev., MIT, 2000; Richard N. Haass, *The Reluctant Sheriff: The United States After the Cold War*, Brookings, Washington, DC, 1997; John G. Ruggie, *Winning the Peace*, Columbia, 1996; Robert J. Lieber, *Eagle Rules? Foreign Policy and American Primacy in the 21st Century*, Prentice Hall, 2002.

56. Steven Kull și I M Destler, *Misreading the Public: The Myth of a New Isolationism*, Brookings, Washington, DC, 1999

trebuit câștigată folosind limbajul intereselor (evitarea reîntoarcerii la o costisitoare agresivitate rusă), iar nu pe cel al ajutorului umanitar sau al obligației morale de a ajuta o națiune să atingă libertatea și democrația. Totuși poporul american se vede și ca o națiune căreia îi pasă și ca o rază de speranță pentru lume. Președinții continuă să spună lucruri precum: „Acolo unde oamenii sunt flămânzi, noi vom ajuta. Noi suntem Statele Unite!”⁵⁷.

Alianțele

O *alianță* este o coaliție de state care își coordonează acțiunile pentru a atinge un scop. Majoritatea alianțelor sunt *oficializate* prin tratate scrise, sunt preocupate de o *amenințare comună* și de chestiuni legate de securitatea internațională, și *persistă* de-a lungul unei perioade de timp și a unei game de probleme. Dacă scopurile actorilor sunt de mai scurtă durată, mai puțin oficiale sau mai specifice (precum ocuparea Irakului), asocierea este de obicei numită *coaliție*, și nu alianță. *Aliniamentele* strategice neoficiale, dar persistente dintr-o regiune vor fi discutate în curând. Dar toți acești termeni sunt oarecum ambigui. Două țări pot avea o alianță oficială și să fie totuși dușmani declarați, precum Uniunea Sovietică și China în anii '60 sau membrii NATO Grecia și Turcia astăzi. Sau două țări pot crea echivalentul practic al unei alianțe fără un tratat oficial.

Scopurile alianțelor

Alianțele au, de obicei, scopul de a mări puterea membrilor lor în raport cu alte state. Prin unirea capacităților lor de putere, două sau mai multe state pot exercita o influență mai mare în negocierea cu alte state. Pentru statele mai mici, alianțele pot reprezenta cel mai important element al puterii lor, iar pentru marile puteri structura alianțelor modelează configurarea puterii în sistem. Dintre toate elementele puterii, nici unul nu se poate schimba la fel de repede și de decisiv precum alianțele.

Majoritatea alianțelor se formează ca răspuns la o amenințare percepută. Atunci când puterea unui stat crește și amenință să o depășească pe cea a rivalilor săi, cei din urmă formează deseori o alianță pentru a limita acea putere. Tucidide a atribuit izbucnirea războaielor peloponesiace, acum mai bine de două milenii, puterii tot mai mari a Atenei și temerii pe care aceasta a cauzat-o în Sparta. Sparta a apelat la vecinii săi din Liga Peloponesului și acea alianță a reușit să înfrângă Atena.

Alianțele reprezintă o componentă importantă a balanței de putere. În afara cazului rar al hegemoniei, fiecare stat este mai slab decât o combinație de alte state.

57. Președintele George H. W. Bush, iunie 1992, Discurs despre Sarajevo; Niall Ferguson, *Colossus: The Price of America's Empire*, Penguin, New York, 2004; Ivo H. Daalder și James M. Lindsay, *America Unbound: The Bush Revolution in Foreign Policy*, Wiley, New York, 2005.

Dacă statele depășesc normele de conduită internațională, ele se pot confrunta cu o alianță puternică a statelor oponente. Așa s-a întâmplat cu Irakul atunci când acesta a invadat Kuweitul în 1990, precum și cu Germania lui Hitler în anii '40 și cu Franța lui Napoleon în anii 1800.

Realității subliniază fluiditatea alianțelor. Ele nu reprezintă căsătorii din dragoste, ci căsătorii din interes. Alianțele se bazează pe interese naționale și se pot schimba pe măsură ce interesele naționale se schimbă. Fluiditatea ajută procesul balanței de putere să opereze eficient.

Totuși, nu este simplu sau ieftin să rupi o alianță: reputația unui stat poate avea de suferit și alianțele viitoare pot fi mai greu de stabilit. Există o normă importantă care spune că tratatele scrise trebuie onorate – în latină: *pacta sunt servanda*. Așa că statele aderă deseori la termeni de alianță chiar și atunci când aceasta nu servește interesului lor pe termen scurt. Totuși, amintiți-vă că, din cauza naturii anarhiei internaționale, nu există un mecanism care să impună contractele în RI, așa că posibilitatea ca un stat să se întoarcă împotriva unui prieten este întotdeauna prezentă. Realității ar fi de acord cu Lordul Palmerston, om de stat britanic, care spunea Parlamentului în 1848 că „Nu avem aliați eterni și nu avem inamici veșnici. Interesele noastre sunt veșnice și eterne și este datoria noastră să urmărim acele interese”. Președintele francez Charles de Gaulle a spus în 1963: „Tratatele sunt precum trandafirii și fetele tinere. Durează atât cât durează”⁵⁸.

Exemplele sunt numeroase. Anticomunistul Richard Nixon a putut să coopereze cu comunistul Mao Zedong în 1972. Iosif Stalin a putut să semneze un pact de neagresiune cu un fascist, Adolf Hitler, și apoi să coopereze din nou cu Vestul capitalist împotriva lui Hitler. Statele Unite au putut să sprijine militanții islamici împotriva Uniunii Sovietice în anii '80 și apoi să îi atace în 2001. De fiecare dată când istoria aduce încă o astfel de răsturnare în aliniamentele internaționale, mulți oameni sunt surprinși sau chiar șocați. Realității nu sunt surprinși.

Fluiditatea alianțelor adâncește dilema securității. Amintiți-vă că dilema constă în faptul că eforturile unui stat de a-și asigura propria securitate (întărindu-și capacitățile militare) reduc securitatea unui alt stat. Dacă ar exista doar două state, ar fi posibil să se ajusteze capacitățile astfel încât ambele să aibă o apărare adecvată, dar să nu poată ataca. Dar dacă un al treilea stat este liber să se alieze cu oricare din părți, atunci fiecare stat trebuie să formeze o apărare adecvată împotriva potențialei alianțe a dușmanului său cu cel de-al treilea stat. Amenințarea este mai mare și dilema securității este mai greu de rezolvat.

Coșmarul de a fi depășit în putere este mai acut atunci când un stat se confruntă cu o posibilă alianță ostilă care s-ar putea forma pe neașteptate. De exemplu, într-un război, Israelul ar putea învinge pe oricare din vecinii săi de unul singur. Dar liderii israelieni cred că trebuie să se înarmeze împotriva celei mai rele situații – un atac din partea tuturor vecinilor împreună. Din cauză că vecinii nu sunt foarte strâns coalizați (și cei mai importanți, Egiptul și Iordania, se află în pace cu Israelul), capacitățile

58. Remarci din Camera Comuncilor, 1 martie 1848, *Time*, 12 iulie 1963.

militare ale Israelului par a fi excesive pentru acci vecini, adâncind dilema securității dintre aceste state.

Coeziunea alianței este ușurința cu care membrii rămân uniți într-o alianță⁵⁹. Coeziunea tinde să fie mare atunci când interesele naționale converg și când cooperarea din cadrul alianței devine instituționalizată și obișnuită. Atunci când state cu interese divergente formează o alianță împotriva unui dușman comun, alianța se poate destrăma dacă amenințarea dispăre (precum în cazul alianței americano-sovietice din al Doilea Război Mondial, de exemplu). Chiar și atunci când coeziunea alianței este mare, ca în cazul NATO în timpul Războiului Rece, conflictele pot apărea de la împărțirea costurilor alianței (impărțirea poverii)⁶⁰.

Credibilitatea cu care o alianță poate descuraja un inamic depinde de coeziunea alianței precum și de capacitățile sale totale de putere. Dacă o alianță are succes în afișarea unui front comun și abordarea unei linii unitare pe diverse teme, un potențial inamic e mai probabil să creadă că membrii își vor onora angajamentele față de alianță (cum ar fi promisiunea de a lupta dacă un aliat este atacat). Un dușman poate încerca să despartă alianța prin găsirea de chestiuni asupra cărora interesele membrilor diferă. De exemplu, Statele Unite au încurajat subtil despărțirea sino-sovietică, iar Uniunea Sovietică a încercat subtil să îndepărteze membrii europeni ai NATO de Statele Unite.

Marile puteri formează deseori alianțe cu state mai mici, numite uneori state-client⁶¹. În Războiul Rece, fiecare superputere a extins o umbrelă de securitate peste aliații săi. Problema credibilității într-o astfel de alianță este dacă (și în ce circumstanțe) marea putere va ajuta clienții săi în război. Descurajarea extinsă se referă la utilizarea de amenințări de către un stat puternic pentru a descuraja atacurile asupra clienților mai slabi - precum amenințarea SUA de a ataca Uniunea Sovietică dacă aceasta invadea Europa de Vest.

Marile puteri se confruntă cu un adevărat pericol de a fi târâte în războaie una cu alta din cauza unor probleme regionale relativ neimportante, în cazul în care clienții lor pornesc la război. Dacă marile puteri nu intervin pentru protejarea clienților lor, ar putea pierde credibilitatea în fața altor clienți, dar dacă intervin, ar putea ajunge să lupte într-un război costisitor⁶². Uniunea Sovietică era îngrijorată că angajamentele sale față de China în anii '50, Cuba în anii '60, respectiv Siria și Egipt în anii '70 (printre altele) ar putea determina un război dezastruos cu Statele Unite.

59. Charles W. Kegley și Gregory A. Raymond, *When Trust Breaks Down: Alliance Norms and World Politics*, South Carolina, 1990; Pierre Martin și Mark R. Brawley (ed.), *Alliance Politics, Kosovo, and NATO's War: Allied Force or Forced Allies?*, Palgrave, New York, 2000.

60. John R. Oneal, „The Theory of Collective Action and Burden Sharing in NATO”, *International Organization*, 44 (3), 1990, pp. 379-402; Todd Sandler și Keith Hartley, *The Political Economy of NATO: Past, Present, and into the 21st Century*, Cambridge, 1999.

61. Steven R. David, *Choosing Sides. Alignment and Realignment in the Third World*, Johns Hopkins, 1991.

62. Glenn H. Snyder, *Alliance Politics*, Cornell, 1997; Brett Ashley Leeds, „Do Alliances Deter Aggression? The Influence of Military Alliances on the Initiation of Militarized Interstate Disputes”, *American Journal of Political Science*, 47 (3), 2003, pp. 427-442.

NATO și Tratatul de Securitate americano-japonez

În prezent, două alianțe oficiale importante domină scena securității internaționale. De departe cea mai puternică este **Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO)**, care cuprinde Europa de Vest și America de Nord. Folosind PIB-ul ca putere de măsură, cei 26 membri NATO posedă aproape jumătate din totalul mondial (aproximativ de două ori puterea Statelor Unite). Membrii sunt Statele Unite, Canada, Marea Britanie, Franța, Germania, Italia, Belgia, Olanda, Luxemburg, Danemarca, Norvegia, Islanda, Spania, Portugalia, Grecia, Turcia, Polonia, Cehia, Ungaria, Lituania, Estonia, Letonia, Slovenia, Slovacia, Bulgaria și România. La sediul NATO din Bruxelles, Belgia, personal militar din țările membre coordonează planuri și execută periodic exerciții pe teren. „Comandantul suprem aliat” al NATO a fost întotdeauna un general american. În NATO, fiecare stat contribuie cu propriile unități militare – cu propria cultură, limbă națională și specificații pentru echipament.

NATO a fost fondată în 1949 pentru a se opune și a descuraja puterea sovietică în Europa. Omologul său în Europa de Est în timpul Războiului Rece, **Pactul de la Varșovia** condus de sovietici, a fost fondat în 1955 și desființat în 1991. În timpul Războiului Rece, Statele Unite au menținut mai mult de 300.000 de militari în Europa, cu avioane, tancuri, și alte echipamente avansate. După ce Războiul Rece s-a încheiat, aceste forțe au fost reduse la aproximativ 100.000. Dar NATO a rămas unită, deoarece membrii săi credeau că oferea o stabilitate utilă chiar dacă misiunea sa nu era clară⁶³. Articolul V, considerat a fi inima NATO, cere membrilor să vină în apărarea unui alt membru atacat. A fost văzut ca angajamentul SUA de a ajuta la apărarea Europei de Vest împotriva Uniunii Sovietice, dar de fapt a fost invocat pentru prima dată atunci când Europa a venit în apărarea Statelor Unite după atacurile teroriste din 2001.

Prima dată când NATO a folosit forța a fost în Bosnia în 1994, în sprijinul misiunii ONU. Un aranjament „cu două chei” a oferit ONU controlul asupra acțiunilor NATO în Bosnia: ONU s-a temut de represalii împotriva forțelor sale de pace, ușor înarmate, dacă NATO ataca forțele sârbe pentru a proteja civilii din Bosnia. Drept rezultat, NATO a lansat amenințări, subliniate de atacuri aeriene simbolice, dar s-a retras apoi din cauza temerilor ONU; această nehotărâre a subminat credibilitatea NATO. Atacurile aeriene mai serioase din partea NATO, în 1995, i-au alarmat totuși pe liderii sovietici care erau deja îngrijorați de planurile de expansiune a NATO. Aceste probleme, împreună cu tensiunile dintre americani și membrii europeni în legătură cu politica din Bosnia, au afectat prima mare misiune NATO a erei de după Războiul Rece. Acțiunile NATO de mai târziu din Balcani (războiul aerian pentru Kosovo din 1999 și menținerea păcii în Macedonia în 2001) au mers mai bine în ceea ce privește coeziunea alianței.

63. David S. Yost, *NATO Transformed: The Alliance's New Roles in International Security*, US Institute of Peace Press, Washington, DC, 1999; James M. Goldgeier, *Not Whether But When: The Decision to Enlarge NATO*, Brookings, Washington, DC, 1999; Celeste Wallander, „Institutional Assets and Adaptability: NATO After the Cold War”, *International Organization*, 54 (4), 2000, pp. 705-735.

Uniunea Europeană a format propria sa forță de intervenție rapidă, în afara NATO. Decizia a luat naștere în parte din cauza slăbiciunii militare europene demonstrate în războiul din Kosovo din 1999, în care Statele Unite au contribuit de departe cu cea mai multă putere. Deși această forță (Eurocorps), lucrează de obicei cu NATO, ea oferă de asemenea o mai mare independență Europei față de Statele Unite. În 2003, Uniunea Europeană a trimis forțe militare pentru menținerea păcii în Republica Democrată Congo - prima operațiune militară europeană multinațională care a avut loc în afara NATO. În 2004, NATO și forțele americane s-au retras din Bosnia după nouă ani, lăsând păstrarea păcii în regiune pe mâna Uniunii Europene (așa cum făcuseră și în Macedonia). Dar forțele NATO, inclusiv soldații americani, rămân în apropiere, în Kosovo.

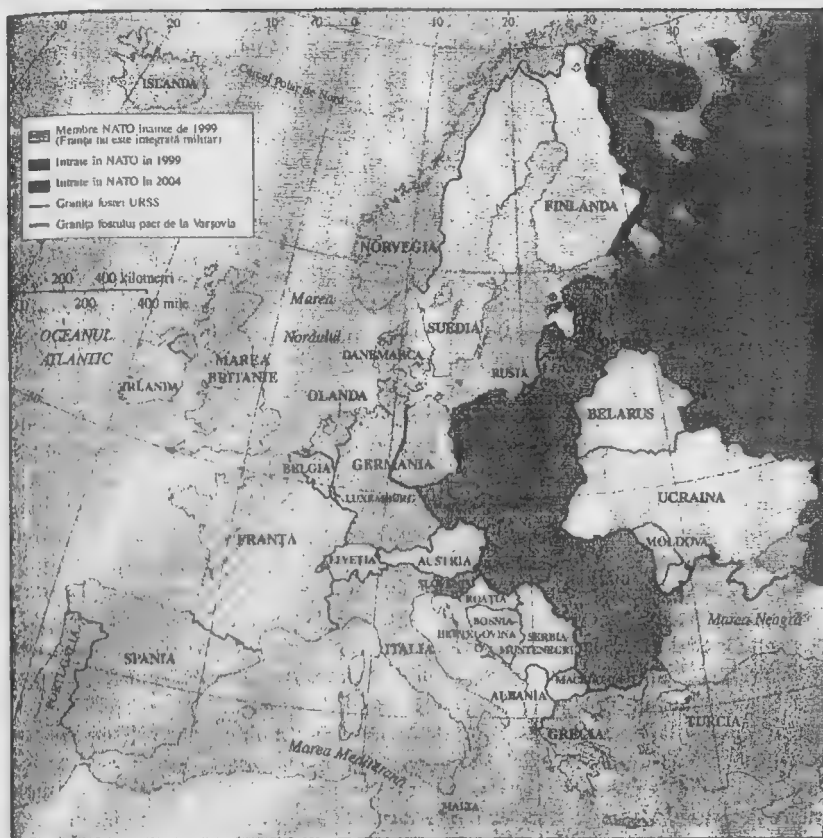
Cea mai mare problemă pentru NATO este expansiunea sa recentă către Est, în spatele barierei Est-Vest din epoca Războiului Rece. În 1999, trei țări din fostul bloc sovietic - Polonia, Cehia și Ungaria - s-au alăturat alianței. În 2004 s-au mai alăturat și Estonia, Lituania, Letonia, Slovacia, Slovenia, România și Bulgaria.

Transformarea armatele noilor membri pentru a fi compatibile cu NATO este o răspundere majoră, care necesită cheltuieli militare mărite din partea membrilor NATO existenți și a celor noi. Extinderea NATO a fost justificată de liberali ca fiind o modalitate de a întârzi noile democrații, în același timp menținând pacea în Europa, iar de către conservatori ca protecție împotriva unei posibile viitoare agresiuni ruse. Forțele NATO au participat la războiul din Afganistan, dar războiul din Irak din 2003 i-a ocolit și i-a dezbinat pe membrii NATO. Franța și Germania s-au opus cu vehemență războiului, iar Turcia a refuzat să permită trupelor terestre americane să treacă în Irak. În același timp, liderii americani au început să transfere operațiuni (și bani) către noii membri din Europa de Est, precum România - cu prețuri mai reduse și o așezare mai apropiată de Orientul Mijlociu - reducând forțele bazate în Germania.

Liderii ruși se opun extinderii NATO în Europa de Est ca fiind agresivă și antirusă. Ei văd extinderea NATO ca reafirmând linii despărțitoare pe harta Europei, dar împinse mai aproape de granițele Rusiei. Aceste temeri întăresc forțele politice naționaliste și antioccidentale din Rusia. Pentru a diminua problemele, NATO a creat o categorie de membri simbolici - Parteneriatul pentru Pace - la care au aderat aproape toate statele est-europene și fostele state sovietice inclusiv Rusia. Totuși, bombardamentul NATO din 1999 asupra Serbiei a mărit temerile Rusiei privind extinderea spre est a NATO⁶⁴.

A doua alianță, ca importanță, este Tratatul de Securitate americano-japonez, o alianță bilaterală. În baza acestei alianțe, Statele Unite își mențin aproape 50.000 de militari în Japonia (cu arme, echipament, și sprijin logistic). Japonia plătește Statelor Unite câteva miliarde de dolari anual, reprezentând cam jumătate din costul menținerii acestor trupe. Alianța a fost creată în 1951 (în timpul războiului din Coreea) împotriva potențialei amenințări sovietice la adresa Japoniei.

64. Alexander Moens et al. (ed.), *NATO and European Security: Alliance Politics from the End of the Cold War to the Age of Terrorism*, Praeger, Westport, CT, 2003.



Extinderea NATO

Notă. Toate țările de pe hartă sunt membre ale Parteneriatului pentru Pace, program al NATO, cu excepția Bosniei și Herțegovinei și a Serbiei și Muntenegrului.*

Derivând din ocupația militară americană a Japoniei de după al Doilea Război Mondial, alianța este foarte asimetrică. Statele Unite s-au angajat să apere Japonia dacă este atacată, dar Japonia nu este obligată să apere Statele Unite. Statele Unite mențin trupe în Japonia, dar nu și viceversa. Statele Unite participă și la alte câteva alianțe, dar singura alianță majoră a Japoniei este cea cu Statele Unite. Ponderea americană din puterea militară totală în această alianță este de asemenea mult mai mare decât în alianța NATO.

Constituția Japoniei (scrisă de generalul american Douglas MacArthur după al Doilea Război Mondial) renunță la dreptul de a recurge la război și de a menține forțe

* Bosnia-Herțegovina și – după separare – Serbia și Muntenegru au aderat ulterior la Parteneriatul pentru Pace (n.l.).

militare, deși, în timp, interpretarea a relaxat această prohibiție. Japonia are forțe militare, numite Forțele de Auto-Apărare, destul de puternice pentru apărare teritorială, dar nu și pentru agresiune. Este o armată puternică la standarde mondiale, dar mult sub ceea ce ar putea susține forța economică a Japoniei.

Opinia publică japoneză restrânge militarismul în general și împiedică dezvoltarea armelor nucleare, mai ales după ce două orașe japoneze au fost distruse de arme nucleare în al Doilea Război Mondial.

Japonia este la fel de dependentă ca întotdeauna de resursele naturale din țări străine, dar, consideră liderii japonezi, capacitățile economice și diplomatice (și nu cele militare) pot să asigure cel mai bine un flux continuu de resurse înspre Japonia și piețe de export pentru bunurile japoneze. Alianța de securitate cu Statele Unite – cel mai mare partener comercial al Japoniei – oferă un cadru de securitate stabil, favorabil afacerilor. Japonia nu trebuie să-și facă griji că în cazul unei dispute pe tema barierelor comerciale Marina SUA va veni să forțeze porțile Japoniei (așa cum s-a întâmplat în 1854). Totuși, unii lideri japonezi sunt de părere că rolul oficial de securitate al Japoniei ar trebui să se extindă acum, odată cu puterea ei economică. Trupele japoneze au participat în Afganistan în 2001 și în Irak în 2004 (deși nu în roluri combatante), iar Japonia caută să obțină un loc în Consiliul de Securitate ONU. La rândul ei, ONU face presiuni asupra Japoniei pentru a participa pe deplin la misiunile de menținere a păcii.

În ceea ce le privește, Statele Unite au folosit alianța cu Japonia ca bază pentru a-și proiecta puterea în Asia, mai ales în timpul războaielor din Coreea (1950-1953) și Vietnam (1965-1975) când Japonia era o zonă-cheie pentru eforturile de război ale SUA. Prezența militară americană continuă în Japonia (precum și în Europa) simbolizează angajamentul SUA de a rămâne implicat în chestiunile de securitate din Asia. Totuși, aceste forțe americane au fost întru câțiva reduse în ultimul deceniu ca răspuns la costurile ridicate, amenințările reduse, și o oarecare opoziție din partea locuitorilor (mai ales pe insula Okinawa). Pe măsură ce SUA începe să se concentreze mai mult asupra Orientului Mijlociu, ar putea fi operate noi reduceri de trupe în următorii ani⁶⁵.

În paralel cu tratatul americano-japonez, Statele Unite mențin alianțe militare cu alte câteva state, inclusiv Coreea de Sud și Australia. Colaborarea strânsă a SUA cu armatele din alte state, precum Pakistanul, le fac pe acestea din urmă aliați americani *de facto*.

Fostele republici sovietice

Cei 12 membri ai *Comunității Statelor Independente* (CSI) cuprind fostele republici sovietice în afară de statele baltice (Estonia, Letonia și Lituania). Rusia este membrul conducător, iar Ucraina este al doilea ca mărime. Oficial, sediul CSI se află în orașul Minsk, în Belarus, dar de fapt nu există un centru puternic, iar ședințele se țin prin

65. Steven K. Vogel, *US Japan Relations in a Changing World*, Brookings, Washington, DC, 2002; Robert Marquand, „US Redeployments in Asia”, *Christian Science Monitor*, 18 noiembrie 2003, p. 6.

rotație. După primul său deceniu, CSI rămâne o instituție cu o coordonare laxă pentru ca statele să-și rezolve problemele practice în sferele economice și (uneori) militare.

Atunci când Uniunea Sovietică s-a dezintegrat în 1991, a ieșit la iveală o situație haotică. Puterea se deplasa, de câțiva ani, de la centrul din Moscova la cele 15 republici sovietice componente. Pactul de la Varșovia se prăbușise. Însăși armata sovietică începuse să se destrame și mai multe republici au început să-și formeze propriile forțe militare folosind forțe, baze și echipament sovietic situat pe teritoriul lor. În același timp, alte forțe anterior sovietice, situate în afara Rusiei, au rămas sub o ierarhie de comandă cu centrul în Moscova, efectiv sub control rusesc. Până în 1997, Rusia și Ucraina și-au disputat dreptul de proprietate asupra flotei Mării Negre, al cărei port se afla în Ucraina, dar a cărei istorie era clar rusă. (Rusia și Ucraina sunt membrii cei mai mari și mai importanți din CSI; vezi, mai jos, „Perspective politice”). Unul dintre motivele pentru formarea CSI a fost pur și simplu acela de a grăbi moartea fostei Uniuni Sovietice și de a ușura tranziția la independența completă pentru republicile sale. După formarea CSI la sfârșitul lui 1991, Uniunea Sovietică s-a dizolvat rapid. Proprietățile mari ale Uniunii Sovietice (inclusiv industria de stat și forțele militare) au revenit republicilor individuale, mai ales Rusiei, care a devenit statul succesor al URSS.

Situația proprietăților și forțelor armate ale Uniunii Sovietice a fost negociată de către membrii CSI. Deși o oarecare coordonare militară a avut loc în CSI, planurile vizând o forță militară unită, în locul a douăsprezece armate independente, nu au avut succes. Dintre cei mai mari membri CSI, Kazahstanul și Belarusul sunt cel mai strâns aliniate cu Rusia, în timp ce Ucraina este cea mai independentă. În 1999, Rusia și Belarusul au format o confederație care ar putea duce la o viitoare integrare economică sau chiar la o alianță militară antioccidentală, dar, în prezent, ea rămâne doar simbolică.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Rusiei, Vladimir Putin

PROBLEMA Cum faceți față unui mediu de securitate fluid în care balanța de putere se poate schimba repede?

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Rusiei. De la destrămarea Uniunii Sovietice din 1991, relațiile cu cel mai puternic și important vecin, Ucraina, au fost tensionate, dar cu perioade de colaborare. Împărțiți o graniță de aproape 1.600 de kilometri, iar Ucraina are o armată de 300.000 de militari. Ucraina are o armată foarte modernă, inclusiv o forță aeriană de aproape 3.000 de avioane.

Țara dumneavoastră și Ucraina au ajuns la un acord pentru a împărți Flota maritimă a Mării Negre, care a rămas în porturile ucrainene atunci când Uniunea Sovietică s-a prăbușit. Ucraina a fost de acord să returneze armele nucleare de pe teritoriul său și s-a semnat un acord pentru a stabili o zonă de liber schimb. Totuși, tensiunea a crescut în ultimul timp cu privire la trasarea granițelor și implementarea acordului de liber schimb. Mai mult, Ucraina afirmă că nu ați respectat acordul asupra Flotei Mării Negre.

De la sfârșitul Războiului Rece, mai mulți dintre vecinii dumneavoastră, inclusiv Ucraina, au cooperat cu NATO. Până în prezent, nici un membru CSI nu a aderat la

NATO, dar mulți dintre ei sunt membri ai programului de Parteneriat pentru Pace (PfP) al NATO. Țara dumneavoastră, Rusia, nu prognozează că va deveni membru NATO, dar a cooperat cu NATO în cadrul programului PfP. În plus, primiți un ajutor substanțial de la statele membre NATO, inclusiv 1 miliard de dolari pe an de la Statele Unite.

Extinderea NATO nu este populară în Rusia. Voci din interiorul parlamentului (Duma) vă cer să faceți eforturi pentru a asigura securitatea Rusiei. Aproape 20% din Duma este acum controlată de partidele comuniste sau naționaliste care se opun extinderii NATO. Sondajele arată că 60% din opinia publică apreciază că extinderea NATO amenință Rusia.

Ucraina depinde mult de combustibilul dumneavoastră și se bazează pe piața rusă pentru a exporta mai mult de 17% din produsul său economic. În 2006, Rusia a oprit temporar aprovizionarea cu gaz a Ucrainei pentru a face presiuni într-o dispută asupra prețurilor. Problema combustibilului este totuși o sabie cu două tăișuri, deoarece vă bazați pe porturile ucrainene pentru a exporta petrol și pe conductele ucrainene pentru a exporta gaz către Europa de Vest. În disputa din 2006, Ucraina a oprit aceste transporturi și a trebuit să cedați.

SCENARIUL Imaginați-vă că Ucraina anunță că va accepta o invitație de a se alătura NATO. Ați putea permite în liniște ca acest lucru să se desfășoare, fără a ridica obiecții. Un astfel de curs ar menține statele donatoare din vest mulțumite, dar v-ar pune într-o poziție strategică vulnerabilă. Mai mult, NATO v-ar putea cere să vă mutați partea dumneavoastră din Flota Mării Negre din Ucraina, atunci când începe integrarea militară. În acest moment, totuși, nu aveți nici un motiv să vă așteptați la un conflict militar între propria țară și Ucraina (sau alt membru NATO). Ați putea de asemenea să încetați cooperarea cu NATO în timp ce faceți presiuni asupra Ucrainei. Semnalul de ostilitate ar putea pune în pericol ajutorul primit de la statele NATO, dar ar fi destul de popular pe plan intern. Această opțiune ar tensiona și relațiile comerciale cu Ucraina.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Obiectați la intrarea Ucrainei în NATO? Încetați cooperarea cu NATO? Ce greutate au factori precum ajutorul internațional în luarea deciziei? Cum abordați preocupările legate de securitate care apar dintr-o alianță care vă poate fi ostilă sau nu în viitor?

Este meritul CSI că în haosul postsovietic nu a izbucnit nici un război major între membrii importanți ai organizației. Un război substanțial a avut loc între state membre mai mici (Armenia și Azerbaidjan), iar în alte câteva state CSI s-au produs violențe civile (Rusia, Georgia, Moldova, și Tadjikistan); forțele CSI au fost atrase într-o serie de confruntări de mică anvergură. Dar membrii mari nu au fost atrași în războaie. Rezultatul ar fi fost mult mai rău.

Una din primele probleme cu care s-au confruntat forțele militare CSI a fost ce poziție să adopte în războiul dintre republici, precum cel dintre Armenia și Azerbaidjan, în războaie secesioniste precum cel din Georgia sau în războaie civile pentru controlul guvernelor precum cele din Tadjikistan. La mijlocul anilor '90, CSI a trimis o forță de menținere a păcii de 24.000 de persoane în Tadjikistan, care a sprijinit guvernul în războiul civil de acolo. O forță de 1.500 de persoane în Moldova și una de 500 de persoane în Georgia, ambele acționând ca forțe-tampon pentru a monitoriza

acordurile de încetare a focului, au acționat sub comanda comună a Rusiei și a guvernelor și a forțelor rebele din fiecare din aceste țări.

O altă problemă militară urgentă pentru CSI a fost dispunerea a zeci de mii de arme nucleare ale fostei Uniuni Sovietice. Ca stat succesor al URSS, Rusia a preluat controlul armelor și într-un an a mutat toate armele nucleare tactice din celelalte republici pe teritoriul rus. Această operațiune a fost foarte delicată din cauza pericolului de furt sau accident pe perioada când atât de multe arme se aflau în tranzit. Statele Unite au oferit vagoane de cale ferată special concepute pentru mutarea armelor. Totuși, au existat rapoarte că materiale nucleare (poate chiar și focoaie) au fost furate și vândute pe piața internațională de către ofițeri sau oficiali CSI corupți (vezi p. 318 despre proliferare).

Armele nucleare strategice – amplasate pe rachete cu rază lungă de acțiune – au prezentat un alt fel de problemă. Aceste arme erau situate în patru republici – Rusia, Ucraina, Belarus, și Kazahstan – sub controlul comandanților ruși. Ele nu au fost mutate ușor, iar liderii celorlalte republici au exprimat o oarecare ambivalență în legătură cu pierderea lor în favoarea Rusiei. Ei doreau cel puțin asigurări că armele nucleare vor fi distruse, nu re-așintite asupra propriilor lor republici. Ucraina a cochetat cu ideea utilizării rachetelor ca mijloc de negociere cu Rusia sau cu puterile occidentale. Dar în final toate fostele republici sovietice, în afara Rusiei, au fost de acord să devină state nonnucleare.

În ansamblu, CSI este o căsătorie din interes. Pentru moment, statele membre o găsesc necesară – mai ales din cauza integrării economice strânse a statelor membre – deși nu întotdeauna fericită. Un divorț ar putea avea loc rapid.

Aliniamentele regionale

În afara celor trei alianțe tocmai discutate și a organizațiilor internaționale guvernamentale (OIG) menționate mai devreme, majoritatea alinimentelor și a coalițiilor internaționale nu sunt oficializate ca alianțe. Dintre marile puteri, o relație strânsă s-a dezvoltat (prin ONU) între Statele Unite, puterile vest-europene, Japonia și Rusia, după Războiul Rece. Până la mijlocul anilor '90, noi tensiuni apăruseră în relațiile dintre marile puteri, inclusiv conflicte economice între aliații occidentali, diferențe în legătură cu politica față de Bosnia, Kosovo și Irak, precum și alarma Occidentului față de războiul Rusiei cu provincia secesionistă Cecenia. Dintre marile puteri, China continuă să fie cea mai independentă, dar evită cu prudență conflictul cu ceilalți dacă nu sunt în joc interesele de securitate imediate ale Chinei.

În Sudul global, multe state s-au alăturat unei mișcări de nealiniere în timpul Războiului Rece, distanțându-se de rivalitatea americano-sovietică. Această mișcare, condusă de India și Iugoslavia, a fost subminată de state membre precum Cuba, care erau clar clienți unei superputeri. În 1992, mișcarea nealiniață a fost de acord să rămână activă, deși viitorul său este incert. Unul dintre vestigiile secolelor trecute este Commonwealth-ul – un grup de țări cu legături istorice cu Marea Britanie (inclusiv Canada și Australia), care conlucrează pentru beneficiul economic și cultural

comun. Franța menține și ea legături (inclusiv întâlniri la vârf regulate) cu fostele sale colonii din Africa. Franța avea trupe în șase țări africane, la sfârșitul anilor '90, dar a redus legăturile cu Africa în anii '90, iar în 1997 a asistat pasiv la răsturnarea unor guverne prietenoase din Zair (Republica Democrată Congo) și Republica Congo.

La începutul secolului, Organizația Unității Africane, o organizație cu 53 de membri și puține puteri, a fost reformată sub numele de Uniunea Africană (UA), o organizație mai puternică, dispunând de un parlament, o bancă centrală și un tribunal la scară continentală. Primul test adevărat al Uniunii Africane a venit odată cu acuzațiile de genocid în regiunea Darfur a Sudanului, în 2004. Ca răspuns, UA a desfășurat 3.000 de soldați, dar eficiența lor rămăsese limitată la începutul lui 2006.

În Asia, China a intrat în conflict cu majoritatea vecinilor importanți: între 1940 și 1979 s-a angajat în ostilități militare cu Japonia, Coreea de Sud, Statele Unite, India, Rusia și Vietnam. În 1965, China și-a pierdut singurul mare aliat regional (Indonezia) după o schimbare violentă a guvernului de acolo. China s-a coalizat de mai mult timp cu Pakistanul, în opoziție cu India (care s-a orientat către Uniunea Sovietică). Statele Unite au avut tendința de a favoriza partea pakistaneză (mai ales când Pakistanul a sprijinit rebelii antisovietici din Afganistan în anii '80), iar Pakistanul rămâne un aliat american, în ciuda opiniei publice puternic antiamericane de acolo. Dar atât relațiile americano-indiene, cât și cele americano-chineze s-au îmbunătățit de la sfârșitul Războiului Rece. Vietnamul a normalizat încet relațiile cu Statele Unite după războaiele din Vietnam și Cambodgia. Statele Unite au 35.000 de militari în Coreea de Sud, conform unei alianțe bilaterale oficiale din vremea războiului din Coreea (Coreea de Nord este vag orientată către China). Australia este și ea un aliat militar al SUA. Alți prieteni vechi ai Americii pe continentul asiatic includ Filipine (unde operațiuni antiteroriste comune au început în 2002), naționaliștii chinezi din Taiwan (doar neoficial, începând din anii '70), Singapore, Thailanda. La sfârșitul lui 2005, primul summit est-asiatic a inclus 16 state, din India și Rusia până în Noua Zeelandă, cu excepția Statelor Unite. Cum moștenirea celui de-al doilea Război Mondial încă provoacă tensiuni între China și Japonia, unitatea acestei noi grupări părea îndoielnică⁶⁶.

În Orientul Mijlociu, conflictul arabo-israelian a creat o coaliție generală anti-israeliană a țărilor arabe. Aceasta a durat timp de decenii, dar s-a desființat atunci când Egiptul (1978) și Iordania (1994) au făcut pace cu Israelul. Pe măsură ce procesul de pace israelo-palestinian avansează și regresează în fiecare an, țările arabe continuă să exprime diferite grade de solidaritate una cu cealaltă și în opoziție cu Israelul. Între timp, Israelul și Turcia au format o relație militară strânsă care amplifică puterea israeliană și o leagă de regiunea bogată în petrol a Mării Caspice (vezi p. 566). De asemenea, în ciuda dimensiunii sale reduse, Israelul este cel mai mare beneficiar al ajutorului extern american încă din anii '80 (cum 3 miliarde de dolari pe an)⁶⁷.

66. Christopher Hemmer și Peter Katzenstein, „Why Is There No NATO in Asia? Collective Identity, Regionalism, and the Origins of Multilateralism”, *International Organization*, 56 (3), 2002, pp. 575-607.

67. Louise Fawcett (ed.), *International Relations of the Middle East*, Oxford, New York, 2004; Shibley Telhami, *The Stakes: America and the Middle East*, Westview, Boulder, 2002.

Statele Unite au relații strânse cu Egiptul (din 1978) și cooperează strâns cu Turcia (membru NATO), Kuweit și Arabia Saudită (relații cimentate de războiul din Golf din 1991), precum și cu Marocul. Relațiile americano-iranene au rămas reci la 25 de ani după revoluția din 1979. Dar, în mod ciudat, Iranul cu populația sa șiiită are legături strânse cu noul guvern irakian susținut de SUA, dominat de partide religioase șiiite. Statele Unite au avut relații foarte ostile cu Irakul înainte de războiul din 2003, iar de atunci s-au confruntat cu o antipatie și mai puternică în regiune. Relațiile americane cu Libia au fost și ele ostile timp de decenii, până la acordul din 2003, care a dus la normalizarea poziției Libiei pe plan internațional, în schimbul unui comportament revizuit al acesteia. Cel de-al doilea mandat al președintelui Bush a început cu sublinierea răspândirii democrației și a izolării a ceea ce secretarul de stat Condoleezza Rice a numit „avanposturile tiraniei” – Cuba, Birmania, Coreea de Nord, Iran, Belarus și Zimbabwe.

Nu este clar ce noi alinamente internaționale pot apărea în următorii ani. Fluiditatea alianțelor le face dificil de înțeles pentru cercetători și greu de anticipat de către factorii decizionali. În prezent, alinamentele internaționale sunt centrate pe Statele Unite; deși câteva state preocupate de independență precum China, Rusia, și Franța temperează hegemonia SUA, nu prea sunt semne de apariție a unei coaliții coerente sau oficiale a puterilor rivale, care să provoace Statele Unite. Deși conducerea americană în afacerile internaționale de securitate a fluctuat, rolul principal al SUA este central pentru cursul politicii mondiale la începutul secolului XXI.

Acest capitol s-a concentrat asupra preocupărilor realiștilor – interesele statelor, distribuția puterii între state, negocierile între state și alianțele statelor. Capitolul a tratat statele ca actori unitari, tot așa cum se analizează și interacțiunile persoanelor individuale. Acțiunile liderilor statelor au fost tratate ca fiind mai mult sau mai puțin raționale în ceea ce privește urmărirea unor interese ce pot fi definite prin strategii de negociere coerente. Dar realismul nu este singurul mod de a încadra problemele majore ale securității internaționale. Capitolul 3 reexaminează critic aceste teme, din perspectivele unor teorii mai liberale și mai revoluționare.

ABORDARE CRITICĂ

1. Folosind tabelul 1.3 de la p. 56 (cu PIB ca măsură a puterii) și hărțile de la începutul cărții, alegeți un stat și speculați în legătură cu ce coaliție de state alăturate s-ar putea forma având suficientă putere pentru a se opune statului, dacă acesta ar deveni agresiv.
2. Alegeți un eveniment internațional recent și enumerați capacitățile de putere pe care participanții le-au folosit ca factori de influențare în acest episod. Care capacități au fost eficiente și care nu? De ce?
3. Dacă fiind distincția dintre jocurile cu sumă nulă și jocurile cu sumă nenulă, vă puteți gândi la o situație internațională actuală care este un conflict cu sumă nulă? Dar unul cu sumă nenulă?
4. Dacă ați fi liderul unui mic stat de pe continentul african, care negociază cu o mare putere pe o temă în care interesele celor două state diverg, ce factori de influențare și strategii ați putea introduce în joc pentru a îmbunătăți rezultatul pentru statul pe care îl reprezentați?

5. Date fiind schimbările recente din distribuția internațională de putere și sfârșitul ordinii din timpul Războiului Rece, de unde credeți că vor veni amenințările pentru pace în viitor? Se schimbă sistemul internațional de la o distribuție cu o singură putere (unipolaritate) la alta (tripolaritate, bipolaritate etc.)?
6. Sistemul internațional modern a luat ființă într-un moment când societățile agrare se bazează în principal pe pământ pentru a crea avere. Acum, când majoritatea bogățiilor nu sunt create prin agricultură, este natura teritorială a statelor învechită? Cum ar putea valoarea economică tot mai mică a teritoriului să schimbe modul în care interacționează statele?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Realismul explică relațiile internaționale în termeni de putere.
- Realistii și idealistii diferă în asumpțiile lor în legătură cu natura umană, ordinea internațională și potențialul pentru pace.
- Puterea poate fi conceptualizată sub forma influenței sau a capacităților care pot crea influența.
- Cel mai important indicator unitar al puterii unui stat este PIB.
- Capacitățile de putere pe termen scurt depind de resursele pe termen lung, atât cele tangibile, cât și cele nonmateriale.
- Realistii consideră forța militară ca fiind cea mai importantă capacitate de putere.
- Afacerile internaționale pot fi văzute ca o serie de interacțiuni sub formă de negociere în care statele folosesc capacitățile de putere ca factori de influențare a rezultatelor.
- Rezultatele negocierilor depind nu doar de puterea brută, ci și de strategii și de noroc.
- Reciprocitatea poate fi o strategie eficientă pentru a atinge cooperarea în relațiile curente, dar există pericolul de a se transforma în ostilitate necontrolată sau într-o cursă a înarmării.
- Abordările de tip actor rațional tratează statele ca și cum ar fi indivizi care acționează pentru a-și maximiza propriile interese. Aceste simplificări sunt discutabile, dar le permit realistilor să dezvolte modele și explicații concise și generale.
- Teoria jocurilor se inspiră din modelele simplificate ale situațiilor de negociere.
- Anarhia internațională – absența unui guvern mondial – înseamnă că fiecare stat este un actor suveran și autonom care își urmărește propriile interese naționale.
- Sistemul internațional pune în mod tradițional un accent important pe suveranitatea statelor, dreptul lor de a controla afacerile pe propriul lor teritoriu și responsabilitatea lor de a respecta granițele recunoscute internațional.
- Șapte mari puteri totalizează jumătate din PIB-ul mondial precum și majoritatea forțelor militare și a altor capacități de putere.
- Teoria tranziției puterii spune că războaiele rezultă deseori din schimbările în distribuția puterii relative în sistemul internațional.
- Hegemonia – predominanța unui stat în sistemul internațional – poate ajuta la menținerea stabilității și păcii în relațiile internaționale, dar cu unele dezavantaje.
- Statele formează alianțe pentru a-și mări puterea efectivă în raport cu alt stat sau alianță.
- Alianțele se pot schimba rapid, cu efecte majore asupra relațiilor de putere.
- Principalele alianțe ale lumii, inclusiv NATO și alianța americano-japoneză, se confruntă cu roluri nesigure într-o ordine mondială în schimbare.

TERMENI-CHEIE

realism 95
 idealism 95
 putere 98
 geopolitică 102
 negocieri 103
 negocieri oficiale 105
 reciprocitate 108
 descurajare 109
 constrângere 109
 cursa înarmării 110
 actori raționali 110
 interese naționale 111
 analiza cost-beneficiu 111
 teoria jocurilor 113
 jocuri de sumă zero 114
 anarhie 117

norme 117
 suveranitate 118
 dilema securității 119
 balanța de putere 120
 marile puteri 122
 puteri mijlocii 123
 neorealism 125
 sistem multipolar 125
 hegemonie 127
 coeziunea alianței 132
 împărțirea poverii 132
 Pactul de la Varșovia 133
 Organizația Tratatului Atlanticului de Nord
 (NATO) 133
 Tratatul de Securitate americano-japonez 134
 mișcarea de nealinieri 139

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Doctrina Bush :
va elimina sau va intensifica terorismul ?
 de Mir Zohair Husain

Prezentare La mai puțin de o săptămână după 11 septembrie 2001, președintele George W. Bush a dezvăluit planul său pentru noul „război împotriva terorismului” al Americii, cunoscut sub numele de doctrina Bush. Această strategie proactivă și preemptivă era de a-i urmări agresiv pe „teroriști” oriunde în lume și de a-i avertiza pe dușmanii Americii să înceteze să adăpostească sau să sponsorizeze teroriști, altfel urmând să înfrunte aceeași soartă precum regimurile afgan sau irakian. Totuși, după discursul inaugural al celui ce-al doilea mandat, el a promis să tempereze această retorică și să pună un și mai mare accent pe încurajarea guvernelor prietene să ajute Statele Unite în eforturile lor antiteroriste.

Războiul global împotriva terorismului continuă o dezbatere încinsă în Statele Unite și peste hotare. Suporterii doctrinei Bush susțin că singurul mod pentru ca Statele Unite să-și apere interesele naționale și să evite atacuri teroriste viitoare este folosirea capacităților militare și economice enorme ale Americii. Totuși, criticii sunt de părere că terorismul nu poate fi combătut doar prin violență, iar lumea ar putea privi astfel de acțiuni unilaterale americane ca pe o „justiție răzbunătoare”. Acești critici ar vrea ca Statele Unite să adopte o abordare multilaterală împotriva terorismului care include câștigarea de aliați, colaborarea cu ONU, aderarea la dreptul internațional și lupta împotriva sărăciei în lume.

Doctrina Bush ridică câteva întrebări-cheie : va combate doctrina Bush în mod eficient terorismul, va restabili securitatea națională și va instala o nouă ordine mondială ? Sau doctrina Bush va mări și va adânci antiamericanismul, dând naștere astfel unui terorism mai pronunțat, producând sancțiuni pentru teroriști și izolând Statele Unite și mai mult în comunitatea globală ?

Argumentul I. Partizanii doctrinei Bush

Doctrina Bush a schimbat politica externă americană de la îngrădire la preempțiune. Îngrădirea Uniunii Sovietice și a comunismului a reprezentat însemnul politici externe SUA în timpul Războiului Rece (1947-1989). Totuși, țintirea celulelor teroriste este mult mai dificilă decât îngrădirea și descurajarea statelor tradiționale.

Pentru o mare parte din secolul trecut, apărarea Americii s-a bazat pe doctrinele Războiului Rece de descurajare și îngrădire. În unele cazuri **acele** strategii încă sunt valabile. Dar noile amenințări necesită de asemenea o nouă gândire... Descurajarea, promisiunea represaliilor masive împotriva națiunilor **nu înseamnă** nimic împotriva rețelelor teroriste tenebroase, fără națiune sau cetățeni **pe care să-i apere**. Îngrădirea **nu este posibilă** atunci când dictatori dezechilibrați, **posedând** arme de distrugere în masă, pot lansa acele arme prin rachete sau pot **să le furnizeze** în secret aliaților lor teroriști... Nu putem apăra America și pe prietenii noștri doar sperând în mai bine. Nu ne putem încrede în cuvântul tiranilor care **scanează** solemn tratate de neproliferare și apoi le încalcă sistematic. Dacă **așteptăm** ca amenințările să se materializeze complet, atunci vom fi așteptat prea mult. („Text of Bush's Speech of West Point Military Academy", *The New York Times*, 1 iunie 2002)

SUA doresc multilateralism, dar vor face tot ceea ce este necesar pentru apărarea intereselor naționale. Statele Unite ar prefera să poarte războiul împotriva terorismului de o manieră multilaterală. Totuși, Statele Unite nu pot rămâne pasive în timp ce terorismul se răspândește și pune în pericol interesele americane în lume.

În timp ce Statele Unite vor încerca constant să obțină sprijinul comunității internaționale, noi [americani] nu vom ezita să acționăm pe cont propriu, **dacă** este necesar, să ne exercităm dreptul la autoapărare acționând preemptiv împotriva unor astfel de teroriști, să-i împiedicăm să facă rău poporului și țării noastre și să-i **lipsim** pe teroriști de finanțare, sprijin și refugiu, convingând sau constrângând statele să-și accepte responsabilitățile suverane. („Bush's National Security Strategy. President Bush's Speech at the National Cathedral in Washington, DC, on September 14, 2001", *The New York Times*, 20 septembrie 2002)

SUA sunt indispensabile pentru menținerea unui sistem internațional pașnic și stabil. Sistemul internațional este anarhic, deoarece nu are un guvern mondial care să mențină legea și ordinea. Conform teoriei stabilității hegemonice, un **hegemon** (actorul dominant într-un sistem) este necesar pentru a menține ordinea mondială și pentru a împiedica alte state să destabilizeze sistemul internațional. În lumea de **după** 11 septembrie, Statele Unite sunt hegemonul indispensabil. De aceea, **necazurile** pe care le suferă lumea în urma primatului SUA, pe care mulți îl văd ca **imperialism**, ar fi mult mai rele fără prezența stabilizatoare a Americii.

„Orice altceva puteți spune despre imperiu, el avea avantajul de a **menține** ordinea și de a suprima anarhia", a spus dl [John Lewis] Gaddis. „Se poate să **avem** nevoie de un fel de structură pe care să nu o numim imperiu, numiți-o sferă de influență, pentru a face față acestor probleme.”

[Pentru] cercetători precum John Mearsheimer, politolog la Universitatea din Chicago, 11 septembrie arată că vechea politică de putere operează încă în **această** lume. Puterea este moneda sistemului internațional, spune dl Mearsheimer, și Statele Unite ar trebui

să o folosească după cum crede. (Alexander Stille, „What is America's Place in the World Now?“, *The New York Times*, 12 ianuarie 2002)

Argumentul 2. Oponenții doctrinei Bush

Cooperarea internațională este mai eficientă decât doctrina Bush. În ciuda puterii de neegalat a Americii, doctrina Bush transformă Statele Unite într-o putere nepopulară și singură în plan geopolitic. Statele Unite ar trebui să obțină un mai mare succes prin integrarea intereselor naționale și a opiniilor altor țări în viziunea lor asupra păcii și stabilității, așa cum este propusă ea de cel de-al doilea mandat al Administrației Bush.

...[O] superputere nu se poate proteja fără ajutorul altor țări. Mare parte din lume antipatizează deja Statele Unite din cauza puterii și a dimensiunii lor. Chiar și aliații noștri detestă să fie făcuți să se simtă de parcă ar trăi pe o planetă pe care doar opinia unei singure țări contează. Cea mai mare provocare pentru SUA nu este cum să câștige următoarea confruntare militară, ci cum să se poarte astfel încât alte națiuni să accepte de bunăvoie conducerea sa.

Cel mai eficient mod de a face alte țări să se împace cu puterea militară a Americii este de a demonstra că Statele Unite se preocupă și de interesele lor. („The Uses of American Power“, *The New York Times*, 2 martie 2002)

Doctrina Bush provoacă un antiamericanism mai volatil și mai periculos. Problema centrală a doctrinei Bush este aceea că încurajează părerea că Statele Unite sunt o putere agresivă care se amestecă în afacerile altor state. Mai mult, în chiar țara pe care Statele Unite spun că o eliberează, Irakul, Al-Qaeda și alte organizații teroriste s-au bucurat de nivele crescânde de noi recruți prin folosirea ca argument a prezenței SUA.

Arhitecții politicii de securitate națională a Americii surprind și în același timp ignoră această interdependență interculturală. Ei văd faptul că națiuni musulmane prospere și libere sunt bune pentru America. Dar nu văd faptul că însăși logica din spatele acestui scop îi sfătuiește să nu îl urmărească în mod rudimentar, bazându-se în principal pe forță și intimidare.

Cum ura a devenit inamicul public nr. 1, un război de succes împotriva terorismului necesită înțelegerea modului în care o atât de mare parte a lumii a ajuns să antipatizeze America. Atunci când persoane care se nasc cu aceeași natură umană ca noi toți, ajung să comită atacuri sinucigăse cu bombă sau să le aclame, trebuie să existe un motiv. Și este cel puțin de conceput faptul că fanatismul lor este încurajat în mod graduit de politica sau retorica americană. (Robert Wright, „Two Years Later, a Thousand Years Ago“, *The New York Times*, 11 septembrie 2003)

Alte state vor urma exemplul Americii de preempțiune, cu rezultate catastrofale. Statele Unite nu sunt sigura țară din lume care se teme că unii actori internaționali îi amenință interesele de securitate națională. Imitând Statele Unite, alte țări ar putea justifica atacuri preemptive similare asupra adversarilor lor, catalogându-i ca amenințări iminente la adresa intereselor de securitate națională.

... Alte națiuni ar putea să urmeze imediat exemplul american și să transforme o politică de preempțiune în avantajul lor. Israelul ar putea să folosească asta pentru a justifica atacuri mai puternice asupra teritoriilor palestinienilor; India ar putea să o folosească pentru preempțiunea amenințării nucleare pakistaneze; China ar putea să o folosească pentru a justifica un atac asupra Taiwanului.

„Consistența ridică probleme”, a spus Peter W. Galbraith, un fost ambasador în Croația. Dl Galbraith a spus că este un susținător al acțiunii preemptive împotriva Irakului, dar își face griji în legătură cu ce s-ar întâmpla dacă noua doctrină americană s-ar extinde necontrolat. „Riscul nu este nicăieri mai mare ca în Asia de Sud”, a spus el. „Dacă India ar adopta doctrina americană a preempțiunii, ca riscă un război nuclear, cu consecințe devastatoare pentru întreaga lume. Este o afacere delicată.” (David E. Sanger, „Bush to Formalize a Defence Policy of Hitting First”, *The New York Times*, 17 iunie 2002)

❖ Întrebări

1. Gândindu-vă la evenimentele recente : reușește doctrina Bush în scopurile ei de a diminua terorismul global ? A întărit sau a slăbit doctrina Bush securitatea națională americană ?
2. Dacă preempțiunea este adoptată de către alte state, credeți că vom trăi într-o lume mai sigură sau mai periculoasă ?

❖ Bibliografie selectivă

Benjamin R. Barber, *Fear's Empire : War, Terrorism, and Democracy*, W.W. Norton, New York, 2003 (trad. rom. *Imperiul fricii : război, terorism și democrație*, Incitatus, București, 2005).

Mark Hertsgaard, *The Eagle's Shadow : Why America Fascinates and Infuriates the World*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 2003.

Capitolul 3

ALTERNATIVE LA POLITICA DE PUTERE

Liberalismul

Critici liberale tradiționale • Ce este raționalitatea? • Neoliberalismul • Bunurile colective • Regimurile internaționale • Stabilitatea hegemonică • Securitatea colectivă

Feminismul

De ce contează genul • Masculinitatea realismului • Genul în război și pace • Femeile în RI • Evaluarea argumentelor feministe

Constructivismul

Postmodernismul

Deconstrucția realismului • Feminismul postmodernist

Studiile despre pace

Rezolvarea conflictelor • Războiul și militarismul • Pacea pozitivă • Mișcarea pentru pace • Nonviolența

Liberalismul

Cât de bine captează asumptiile realismului ceea ce este important în RI? Unde apar problemele în cadrul de analiză realist – unde abstracțiile se îndepărtează prea mult de realitatea RI, unde este realismul „nerealist” în descrierea sa?¹

Acest capitol trece în evidență dezbaterea realism-idealism, prezintă abordări liberale actuale în privința securității internaționale și apoi discută câteva alternative mai generale și mai interdisciplinare la cadrul realist –feminismul, constructivismul, postmodernismul, și studiile despre pace. Fiecare din aceste comunități de cercetare caută să modifice termenii de referință în care ne raportăm la RI.

Criticile liberale tradiționale

Încă din timpul lui Mo Ti și Sun Tzu în China Antică, idealismul a furnizat o contrapondere la realism. Această lungă tradiție a idealismului în RI susține că : moralitatea, dreptul și organizațiile internaționale pot forma bazele pentru relațiile dintre state ; natura umană nu este rea ; relațiile pașnice și de cooperare între state sunt posibile ; și statele pot acționa ca o comunitate, nu doar ca agenți autonomi egocentriți.²

Trecând în revistă principalele concepte ale realismului, statele (actorii principali ai RI) folosesc puterea pentru a-și urmări propriile interese în contextul unui sistem anarhic lipsit de mecanisme centrale de impunere. Capacitățile de putere intră în joc ca factor de influențare în negocierile dintre state asupra rezultatelor conflictelor. Factorul de influențare poate fi pozitiv (recompensă) sau negativ (pedeapsă) ; în ambele cazuri scopul este de a influența decizia rațională și acțiunile altui stat, astfel încât să producă un rezultat mai favorabil pentru actorul care îl folosește. Forța

1. Jennifer Sterling-Folker (ed.), *Making Sense of International Relations Theory*, Lynne Rienner, Boulder, 2005 ; Stefano Guzzini, *Realism in International Relations and International Political Economy : The Continuing Story of a Death Foretold*, Routledge, New York, 1998 (trad. rom. *Realism și relații internaționale*, Institutul European, Iași, 2000).
2. Terry Nardin și David R. Mapel (ed.), *Traditions of International Ethics*, Cambridge, 1992 ; David Long și Peter Wilson (ed.), *Thinkers of the Twenty Years' Crisis : Inter-War Idealism Reassessed*, Oxford, 1995.

militară este o formă importantă de factor de influențare – accentuat de realități peste toate celelalte forme – din cauza insecurității inerente lumii anarhice³.

În mod tradițional, liberalii au furnizat patru direcții majore de critică împotriva acestor asumții ale realismului. În primul rând, *asumpția-cheie* a *anarhiei* internaționale este adevărată doar în parte. Bineînțeles, interacțiunile internaționale sunt structurate de relațiile de putere, o poziție pe care realității sunt fericiti să o accepte. Dar ordinea implică de asemenea norme și instituții bazate pe reciprocitate și cooperare, chiar și pe drept. Realizilor le este greu să împace sfera tot mai vastă, a cooperării și interdependenței internaționale cu *asumpțiile* anarhiei, inevitabilității dilemelor de securitate și întâietății factorului de influențare militar.

În al doilea rând, liberalii critică noțiunea de state ca *actori unitari*, fiecare cu un singur ansamblu de interese coerente. După cum o arată studiul politicii externe (capitolul 4), acțiunile statelor reflectă arareori o singură direcție preferată. Mai degrabă, comportamentul statelor este modelat de negocierile interne între și în cadrul birourilor, grupurilor de interese și al altor actori cu scopuri și interese divergente. Actorii nestatali – indivizi, ONG-uri, OIG-uri și grupuri etnice, printre alții – îndepărtează și mai mult ideea că RI pot fi reduse la interacțiunea unui număr mic de actori statali bine definiți care urmăresc interesul național.

În al treilea rând, conceptul de *raționalitate* este problematic. Dacă statele sunt actori unitari cu interese coerente, ei deseori par a nu reuși să maximizeze acele interese. Bineînțeles, este greu să spui, plecând de la comportamentul neașteptat al unui actor, dacă actorul a fost irațional sau doar și-a urmărit scopul, interesul sau valoarea pe care *noi* nu o considerăm normală sau productivă. În prim-planul discuției despre raționalitate se află noțiunea de *preferință*. Cei mai mulți realști sunt fericiti despre raționalitate se află noțiunea de *preferință*. Criticii susțin că nu este necesar să presupunem că statele doresc puterea. Criticii susțin că nu este necesar să presupunem această dorință, ci mai degrabă să investigăm de ce actorii din RI apreciază lucrurile pe care le apreciază.

În al patrulea rând, *forța militară*, ca factor de influențare, nu pare nici pe departe atât de importantă precum o sugerează realismul. Este o modalitate costisitoare de a influența ceilalți actori (vezi capitolul 6), prin comparație cu diplomația, rezolvarea conflictelor, menținerea păcii și alte mijloace nonmilitare. Rezultatul său este de asemenea nesigur; chiar și statele puternice mai pierd războaie. Organizațiile, dreptul, și normele internaționale creează contexte stabile pentru negociere, făcând factorii de influențare nonmilitari tot mai eficienți pe măsură ce organizarea internațională se dezvoltă (vezi capitolul 7). Această critică a realismului se aplică și mai mult în economia politică internațională (capitolele 8-13) decât problemelor de securitate.

Pe lângă aceste critici generale la adresa realismului, unii liberali au argumentat că schimbările în modul în care funcționează RI au făcut ca presupunerile realiste să fie depășite. Realismul poate a fost cândva realist, când regii și reginele Europei se

3. John Vasquez, *The Power of Power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism*, Cambridge, 1999.

jocau de-a războiul și schimbau teritoriile ca și cum ar fi fost proprietăți. Dar statele sunt acum interconectate, o realitate ce contrazice presupunerile de autonomie și suveranitate. Granițele devin fluide, făcând integritatea teritorială tot mai greu de apărut. Evoluția normelor referitoare la folosirea forței a schimbat în mod substanțial modul în care forța militară contribuie la puterea internațională. Această direcție de argumentare a fost proeminentă în abordările liberale ale interdependenței, începând din anii '70.

Ce este raționalitatea?

În centrul abordărilor liberale se află un concept de *raționalitate* care diferă în mod clar de conceptul realist. Realști văd raționalitatea ca o încercare a actorilor individuali de a-și maximiza propriile interese pe termen scurt. Liberalii sunt de părere că actorii raționali sunt capabili de a renunța la interesele individuale pe termen scurt pentru a încuraja bunăstarea pe termen lung a comunității de care aparțin. Astfel de acțiuni sunt raționale, deoarece contribuie la bunăstarea individuală a actorilor, indirect sau pe termen lung. Filosoful german Immanuel Kant a susținut, acum 200 de ani, că statele, deși autonome, pot să adere la o federație mondială ca Națiunile Unite din zilele noastre și să respecte principiile sale, chiar și cu prețul renunțării la unele câștiguri individuale pe termen scurt. Pentru Kant, cooperarea internațională era o opțiune mai rațională pentru state decât recurgerea la război. Astfel, în concepțiile realiste despre raționalitate, războiul și violența par raționale (deoarece deseori, avansează interesele statelor pe termen scurt), dar liberalii tind să vadă războiul și violența ca deviații iraționale provocate de o gândire eronată și care apoi dăunează (colectiv, pe termen lung) bunăstării statelor⁴.

Liberalii susțin faptul că prin comerț cresc bogăția, cooperarea și bunăstarea globală – făcând conflictele puțin probabile pe termen lung, deoarece guvernele nu vor dori să distrugă nici un proces care contribuie la avuția țării lor. Realști sunt sceptici, cu toate astea, susținând că dependența între state creează *mai multe* tensiuni pe termen scurt, deoarece statele sunt mai iritabile atunci când un alt actor are o sursă importantă de influență asupra lor⁵.

Abordările liberale și realiste asupra *puterii* reflectă distincția dintre raționalitate înțeleasă drept căutarea îngustă a propriilor interese, respectiv drept căutarea de a participa la beneficiile colective pe termen lung. Realști definesc puterea ca abilitatea de a determina un alt actor să facă ceva – sau capacitățile necesare pentru a influența un actor (vezi p. 98). Aceasta reprezintă puterea asupra celorlalți – un concept pe care unii liberali îl consideră inherent opresiv, înrădăcinat în nevoia de a controla sau domina alte persoane. Aceasta este puterea agresorilor de a-i face pe

4. Norman Angell, *The Foundations of International Polity*, William Heinemann, Londra, 1914.

5. Edward Mansfield și Brian Pollins, „The Study of Interdependence and Conflict: Recent Advances, Open Questions, and Directions for Future Research”, *Journal of Conflict Resolution*, 45 (6), 2001, pp. 834-859.

alții să se conformeze. Dar sunt agresorii cei mai puternici actori? Obțin ei cele mai bune rezultate? Și chiar trăim într-o lume internațională populată de agresori?

O definiție alternativă a puterii este bazată nu pe puterea asupra celorlalți, ci pe puterea de a îndeplini rezultatele dorite. Acest tip de putere derivă deseori din valorificarea intereselor comune, și nu din câștigarea unui avantaj în negocierea unor interese conflictuale. O astfel de împuternicire deseori atrage formarea de coaliții și parteneriate sau mobilizarea resurselor multiplilor actori pentru un scop comun. Pentru mulți liberali, acesta este un concept de putere mai adevărat și mai util.

Neoliberalismul

În anii '80 a apărut o nouă critică liberală la adresa realismului. Abordarea a accentuat importanța instituțiilor internaționale în reducerea conflictelor pe care realității le presupun inerente în sistemul internațional. Raționamentul este bazat pe ideea liberală că urmărirea câștigurilor mutuale pe termen lung este deseori mai rațională decât maximizarea câștigurilor individuale pe termen scurt. Abordarea a devenit cunoscută ca „instituționalism neoliberal” sau, pe scurt **neoliberalism**.

Abordarea neoliberală diferă de abordările liberale anterioare prin faptul că recunoaște câteva asumptions importante ale realismului – printre ele, faptul că statele sunt actori unitari care își urmăresc rațional propriile interese într-un sistem anarhic. Neoliberalii le spun realiștilor: „Chiar dacă admitem presupunerile voastre despre natura statelor și motivele lor, concluziile voastre pesimiste nu decurg”. Statele ating cooperarea destul de des, deoarece este în interesul lor să facă asta și pot învăța să folosească instituțiile pentru a ușura urmărirea câștigurilor mutuale și a reduce posibilitățile de trîșare sau de obținere de avantaje de pe urma altor state.

În ciuda multitudinii de surse de conflict în RI, statele cooperează de cele mai multe ori. Cercetătorii neoliberali se întreabă cum este posibil așa ceva într-o lume anarhică⁶. Ei încearcă să demonstreze că, și într-o lume de state unitare raționale, pesimismul neorealiștilor cu privire la cooperarea internațională nu este valid. Statele pot crea reguli mutuale, așteptări și instituții pentru a promova comportamentul care intensifică (sau cel puțin nu distruge) posibilitățile de câștig reciproc.

Neoliberalii folosesc jocul „Dilema Prizonierului” (DP) (vezi p. 113) pentru a-și ilustra argumentul privind posibilitatea cooperării. Fiecare actor poate câștiga prin defectarea individuală, dar ambii pierd când defectează simultan. Comportamentul îngust, autointerestat al fiecărui jucător conduce la un rezultat rău pentru fiecare, rezultat care putea fi îmbunătățit prin cooperare. Similar, în RI statele au deseori un

6. David A. Baldwin (ed.), *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, Columbia, 1993; Joseph S. Nye, Jr., „Neorealism and Neoliberalism” [recenzie], *World Politics*, 40 (2), 1998, pp. 235-251; Helen Milner, „International Theories of Cooperation Among Nations: Strengths and Weaknesses” [recenzie], *World Politics*, 43 (3), 1992, pp. 466-494; Kenneth A. Oye (ed.), *Cooperation Under Anarchy*, Princeton, 1986; Robert O. Keohane și Lisa Martin, „The Promise of Institutional Theory”, *International Security*, 20 (1), 1995, pp. 39-51.

amestec de interese conflictuale și mutuale. Dilema poate fi rezolvată dacă jocul este repetat mereu – un model corect al RI, unde statele interacționează unul cu altul în mod repetat.

O strategie de reciprocitate strictă după o mișcare inițială de cooperare (denumită **dinte pentru dinte**) poate aduce cooperare reciprocă într-un joc DP repetat, deoarece celălalt jucător trebuie să conchidă că orice defectare va provoca o defectare a partenerului ca răspuns⁷. Strategia face o paralelă cu doctrina războiului drept (vezi p. 378), care îndrumă statele ca niciodată să nu inițieze un război, dar să folosească războiul ca răspuns la război. În comerțul internațional, o astfel de strategie îndrumă la deschiderea piețelor unei țări, dar la închiderea lor, selectiv, ca răspuns la închiderea pieței unui alt stat (vezi p. 423).

Reciprocitatea este un principiu important în RI care ajută la apariția cooperării internaționale în ciuda absenței autorității centrale. Prin intermediul reciprocității nu apare o guvernare mondială, doar sunt implementate norme și reguli. În securitatea internațională, reciprocitatea subliniază îmbunătățirea treptată a relațiilor urmărită prin înțelegerile privind controlul armamentelor și misiunile de menținere a păcii. În economia politică internațională (EPI), unde cooperarea poate crea mari beneficii prin intermediul comerțului, amenințarea de restricționare a comerțului pentru practici neloiale este un stimulent puternic pentru state de a se supune regulilor și normelor. Organizația Mondială a Comerțului (OMC) și predecesorul său, Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT), funcționează după acest principiu – statele care defectează de la obligațiile lor, prin creșterea tarifelor, trebuie să suporte pedepse, permițând altor state să fixeze tarife asupra bunurilor lor.

Cu toate că reciprocitatea este o normă importantă, este doar una din numeroasele norme care mediază interacțiunea statelor. De exemplu, practicile diplomatice și participarea la organizațiile internaționale sunt ambele puternic guvernate de așteptări comune în legătură cu regulile unui comportament corect. Pe măsură ce dileme precum „Dilema Prizonierului” apar pe neașteptate în RI, statele se bazează pe un context cu reguli, norme, obiceiuri și instituții care fac să fie rațional pentru toate părțile să evite rezultate contrare propriilor interese, care vor apărea din urmărirea intereselor proprii, limitate, pe termen scurt. Neoliberalii studiază cazuri istorice și contemporane din RI pentru a vedea cum instituțiile și normele au afectat posibilitățile de depășire a dilemelor și de realizare a cooperării internaționale. De aceea, pentru neoliberali apariția instituțiilor internaționale este cheia înțelegerii modului în care statele ating un rezultat rațional superior ce include propriul interes pe termen lung, nu doar pe cel pe termen scurt.

7. Robert Axelrod, *The Evolution of Cooperation*, Basic, New York, 1984; Robert Axelrod și Robert O. Keohane, „Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions”, în Oye (ed.), *Cooperation Under Anarchy* (vezi n. 6 din acest capitol), pp. 226-254; Robert Axelrod, *The Complexity of Cooperation: Agent-Based Models of Competition and Collaboration*, Princeton, 1997.

Bunurile colective

Problema dilemei securității (p. 119), care ajută la explicarea curselor costisitoare ale înarmării, este un exemplu de dilemă de tip DP în securitatea internațională. Astfel de exemple sunt chiar mai comune în EPI, unde protecționismul și alte forme de naționalism economic încearcă să crească bogăția națională (relativ la alte state), cu un oarecare cost pentru bogăția mondială (vezi capitolul 8). Eficiența generală a economiei mondiale este redusă, dar distribuția câștigurilor din comerț se deplasează către propriul stat sau către un grup din cadrul lui. Problema este aceea că dacă și alte state întreprind acțiuni similare, eficiența globală scade și distribuția beneficiilor rămâne aproape la fel. Astfel toate statele sfârșesc mai rău decât ar putea fi.

Toate aceste situații sunt exemple ale **problemei bunurilor colective**. Un bun colectiv este un bun tangibil sau nonmaterial disponibil tuturor membrilor grupului, indiferent de contribuția lor individuală, și dificil de refuzat celor care nu contribuie la furnizarea lui. Ca și în dilema securității sau „Dilema Prizonierului”, participanții pot câștiga prin micșorarea contribuției lor la bunul colectiv, dar dacă prea mulți participanți procedează astfel, bunul nu va mai putea fi produs.

De exemplu, costă mai puțin să conduci o mașină care poluează decât să plătești pentru controlul emisiilor, iar aerul pe care îl respiră proprietarul mașinii nu este mult afectat de propria mașină. Calitatea aerului este un bun colectiv. Dacă prea mulți deținători de mașini poluează, toți vor respira aer murdar. Dar, dacă doar câțiva poluează, vor respira aer destul de curat; pușinii care poluează sunt „blatiștii”, deoarece beneficiază de bunul colectiv furnizat de alții. Mai mult, nu îi putem determina pe „blatiști” să respire doar aerul lor murdar, în timp ce alții să respire doar aer curat. Aceste concepte importante ale EPI apar și mai târziu, în capitolele următoare, în special în discuțiile despre mediul global (capitolul 11) și despre organizațiile internaționale și dreptul internațional (capitolul 7).

În cadrul societății naționale, multe probleme colective sunt rezolvate de guvern, care impune reguli pentru binele comun. Guvernele îi pot pedepsi pe blatiștii care au tendința de a evita contribuția. Guvernele pot adopta legi împotriva mașinilor poluante sau pot forța cetățenii să plătească taxe care susțin bunurile colective precum apărarea națională, autostrăzile sau școlile. În sistemul internațional anarhic, absența guvernului central crește dificultățile create de bunurile colective. Este dificil de menținut cooperarea multilaterală când fiecare guvern este tentat de propriile posibilități de a acționa ca blatist.

În general, bunurile colective sunt mai ușor de furnizat în grupuri mai mici decât în grupuri mai mari⁸. Într-un grup mic, defectarea unui membru (transformarea lui într-un blatist) este mai greu de ascuns, are un impact mai mare asupra întregului bun colectiv și este mai ușor de pedepsit. Avantajul grupurilor mai mici ajută la explicarea importanței sistemului marilor puteri în afacerile de securitate internațională. Și este

8. Todd Sandler, *Global Collective Action*, Cambridge, 2004; Mancur Olson, *The Logic of Collective Action*, Harvard, 1971 [1965].

un motiv pentru care țările industrializate din G-7 (Grupul celor Șapte) au întâlniri frecvente pentru a încerca să-și coordoneze politicile economice, în loc să se bazeze doar pe grupuri ca Banca Mondială sau OMC (fiecare având mai mult de o sută de state membre). Însă grupurile mici nu rezolvă problema în totalitate. Fie într-un grup mic sau într-unul mare, statele lumii sunt lipsite de un guvern central care să le oblige la contribuții pentru bunurile colective; statele trebuie să caute în altă parte.

Regimurile internaționale

Din cauza interpretărilor contradictorii ale părților astfel de conflicte sunt greu de rezolvat fără arbitrajul unui terț, sau fără un cadru general pentru a stabili așteptări comune pentru fiecare parte. Aceste considerații susțin crearea organizațiilor internaționale în domeniul securității internaționale (vezi capitolul 7). Normele de comportament sunt cel puțin la fel de importante în economia internațională ca și în securitatea internațională, datorită marilor câștiguri care pot fi obținute prin menținerea unui cadru stabil pentru desfășurarea fără piedici a tranzacțiilor economice de amploare.

Un **regim internațional** este un ansamblu de reguli, norme și proceduri în jurul cărora converg așteptările actorilor într-o anumită arie tematică (fie controlul armamentelor, comerțul internațional sau explorarea Antarcticii)⁹. Convergența așteptărilor înseamnă că participanții în sistemul internațional au idei similare despre regulile care guvernează participarea lor mutuală: fiecare se așteaptă să joace după aceleași reguli. (Acest sens al regimului nu este același cu cel referitor la guvernările interne ale statelor, mai ales cele considerate nelegitime sau aflate la putere pentru o scurtă perioadă de timp.)

Regimurile pot rezolva probleme privind bunurile colective crescând transparența – deoarece fiecare știe ce face fiecare, trișatul este mai costisitor. Actuala revoluție în tehnologia informațională întărește regimurile mai ales în privința acestui aspect. De asemenea, cu o mai bună comunicare internațională, statele pot identifica conflictele și pot negocia soluții mult mai eficiente prin intermediul regimurilor.

Regimurile sunt un fenomen important și larg răspândit în RI. Mai multe dintre ele vor fi discutate în celelalte capitole despre securitatea internațională. De exemplu, Regimul de Control al Tehnologiilor pentru Rachetele Balistice (vezi p. 316) este un set de reguli și așteptări care guvernează comerțul internațional al rachetelor. În EPI, regimurile sunt chiar mai importante. Cadrul în care statele își desfășoară relațiile comerciale și monetare, comunicațiile și politicile de protecție a mediului sunt cheia realizării beneficiilor cooperării reciproce în aceste domenii.

Cercetătorii RI concep regimurile în câteva moduri diferite, conceptul fiind criticat pentru imprecizie. Dar cel mai comun concept despre regimuri combină elemente de realism și liberalism. Statele sunt considerate actori importanți, fiind

9. Stephen D. Krasner (ed.), *International Regimes*, Cornell, 1983; Andreas Hasenclever, Peter Mayer și Volker Rittberger, *Theories of International Regimes*, Cambridge, 1997.

văzute ca entități autonome ce-și maximizează propriile interese într-un context anarhic. Regimurile nu joacă nici un rol în probleme unde statele își pot realiza interesele direct, prin aplicarea unilaterală a factorilor de influențare. Ele iau naștere pentru a depăși dilemele bunurilor colective prin coordonarea comportamentelor statelor individuale. Deși statele continuă să caute propriile interese, ele creează cadre de lucru pentru a coordona acțiunile lor cu acțiunile altor state, dacă și când o astfel de coordonare este necesară pentru atingerea propriilor interese (adică, în cazul unor dileme privind bunurile colective). Astfel, regimurile fac posibilă cooperarea chiar și într-un sistem internațional bazat pe anarhie – exact punctul asupra căruia se concentrează neoliberalii.

Regimurile nu înlocuiesc calculele de bază asupra costurilor și beneficiilor statelor; ele doar deschid noi posibilități, cu rate beneficiu-cost mai favorabile. Regimurile nu constrâng statele, decât într-un sens foarte restrâns și pe termen scurt. Mai degrabă ele ușurează sarcinile și întăresc guvernele naționale confruntate cu probleme de bunuri colective sau de coordonare, care ar împiedica altfel guvernele să-și atingă scopurile. Regimurile pot fi văzute ca variabile intermediare între forțele obișnuite de bază care operează în RI – pentru realisti, puterea relativă a actorilor statali – și rezultate precum cooperarea internațională (sau lipsa ei). Regimurile nu neagă efectele puterii: cel mai adesea, ele codifică și normalizează relațiile de putere existente. De exemplu, regimul rachetelor balistice menționat mai sus (vezi p. 155) protejează statu-quo-ul în care doar câteva state au astfel de rachete. Dacă regimul funcționează, va împiedica statele mai puțin puternice să câștige avantaje pe care le-ar putea folosi împotriva statelor mai puternice.

Stabilitatea hegemonică

Deoarece regimurile depind de puterea statelor pentru a fi impuse, unii cercetători de RI susțin că regimurile sunt cel mai eficiente atunci când puterea în sistemul internațional este foarte concentrată – când există un hegemon care păstrează ordinea (vezi „Hegemonie” la p. 127). Această teorie este cunoscută ca teoria stabilității hegemonice¹⁰. Când puterea unui stat este predominantă, el poate impune reguli și norme unilaterale, evitând problema bunurilor colective. În particular, hegemonii pot menține liberul schimb global și pot promova creșterea economică mondială.

Această teorie atribuie pacea și prosperitatea din deceniile de după al Doilea Război Mondial hegemoniei SUA, care a creat și a menținut un cadru global al relațiilor economice susținând comerțul internațional relativ liber și stabil, precum și un cadru de securitate care a prevenit războaiele între marile puteri. Prin contrast, Marea Criză din anii '30 și izbucnirea celui de-al Doilea Război Mondial au fost atribuite vidului de putere din sistemul internațional din acel moment – Anglia nu

10. Robert O. Keohane, „The Theory of Hegemonic Stability and Change in International Economic Regimes 1967-1977”, în Ole R. Holsti, M. Siverson și A.L. George (ed.), *Change in the International System*, Westview, Boulder, CO, 1980.

mai era capabilă să se comporte hegemonic, iar SUA nu dorea să înceapă să se comporte astfel¹¹.

De ce să-i pese unui hegemon să impună reguli pentru economia internațională, care să vizeze binele comun? Potrivit teoriei stabilității hegemonice, hegemonii, fiind actorii comerciali cei mai mari, au un interes inerent în promovarea piețelor mondiale integrate (pe care hegemonii vor încerca să le domine). Fiind cel mai avansat stat în productivitate și tehnologie, unui hegemon nu îi este frică de competiția industriilor din alte state; îi este frică doar de faptul că bunurile sale superioare vor fi excluse din competiția de pe piețele altor state. Astfel, hegemonii favorizează liberul schimb și își folosesc puterea pentru a-l obține. Hegemonia furnizează deopotrivă abilitatea și motivația pentru a menține regimurile care asigură un cadru politic stabil pentru liberul schimb internațional, potrivit teoriei stabilității hegemonice. Cu toate acestea, teoria nu este acceptată de toți cercetătorii RI¹².

Ce se întâmplă cu regimurile când hegemonii pierd puterea și intră în declin? Regimurile nu se sfârșesc întotdeauna odată cu puterea hegemonilor care le-au creat. Mai degrabă, vor avea o viață proprie. Cu toate că hegemonia poate fi crucială în stabilirea regimurilor, ea nu este necesară pentru menținerea lor¹³. Odată ce așteptările actorilor converg în jurul regulilor care alcătuiesc regimurile, actorii realizează că regimurile servesc propriilor interese. Lucrul în regim devine un obicei, iar liderii naționali nu iau în considerare, la modul serios, încălcarea regulilor stabilite.

Persistența regimurilor a fost demonstrată în anii '70, când a scăzut puterea SUA după deceniile de hegemonie americană începând din 1945. Diminuarea puterii Statelor Unite era evidentă prin pierderea Războiului din Vietnam, apariția OPEC și stagnarea economiei americane. Unii specialiști RI s-au așteptat ca întreg cadrul de comerț internațional și relațiile monetare stabilite după al Doilea Război Mondial să se prăbușească odată ce Statele Unite nu mai erau capabile să impună regulile aceluia regim. Dar acest lucru nu s-a întâmplat. Regimurile economice internaționale s-au ajustat și au supraviețuit.

În parte, aceea supraviețuire poate fi atribuită întipăririi regimurilor în instituții permanente ca ONU, NATO și Fondul Monetar Internațional. Pe măsură ce regulile jocului au persistat în timp și au devenit obișnuite, instituțiile oficiale s-au dezvoltat în jurul lor. Aceste instituții au devenit manifestările tangibile ale așteptărilor împărtășite, precum și mașinării pentru coordonarea acțiunilor internaționale pe baza acelor

11. Charles P. Kindleberger, *The World in Depression, 1929-1939*, California, 1973; David A. Lake, *Power, Protection, and Free Trade: International Sources of US Commercial Strategy, 1887-1939*, Cornell, 1988.
12. Lloyd Gruber, *Ruling the World: Power Politics and the Rise of Supranational Institutions*, Princeton, 2000; Joanne Gowa, „Rational Hegemons, Excludable Goods, and Small Groups: An Epitaph for Hegemonic Stability Theory?“, *World Politics*, 41 (3), 1989, p. 24; Barry Eichengreen, „Hegemonic Stability Theories of the International Monetary Systems“, in R.N. Cooper et al. (ed.), *Can Nations Agree? Issues in International Economic Cooperation*, Brookings, Washington, DC, 1989.
13. Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton, 1984; Joanne Gowa, „Bipolarity, Multipolarity, and Free Trade“, *American Political Science Review*, 83 (4), 1989, pp. 1227-1244.

așteptări. În cheltuielile de securitate internațională, ONU și alte organizații internaționale au furnizat un cadru stabil pentru rezolvarea disputelor (capitolul 7). EPI este chiar mai instituționalizată, din nou din cauza volumului mare de activitate și a bogăției care poate fi realizată prin cooperare¹⁴.

Instituțiile au câștigat o stabilitate și o forță mai mari decât regimurile neinstituționalizate. Cu un personal și un sediu, o instituție internațională poate promova activ adeziunea la regulile din aria sa specifică, politică sau economică. Instituțiile importante în securitatea internațională și EPI sunt discutate în capitolele 7, respectiv 8.

Securitatea colectivă

O aplicație importantă a concepțiilor liberale în privința securității internaționale este conceptul de **securitate colectivă** – formarea unei alianțe largi între majoritatea actorilor importanți într-un sistem internațional, cu scopul de a se opune agresiunilor oricărui actor. Raționamentul acestei abordări a fost exprimat de Immanuel Kant. Cum tratatele din trecut care au încheiat războaiele între marile puteri nu au fost niciodată permanente, Kant a propus o federație (ligă) a statelor lumii. Prin intermediul unei astfel de federații, Kant a considerat că majoritatea statelor s-ar putea uni pentru a pedepsi un stat care a comis o agresiune, supraveghind interesele comune ale tuturor națiunilor în timp ce ar proteja autodeterminarea micilor națiuni care devin prea ușor pioni în jocurile marilor puteri¹⁵.

După ororile din Primul Război Mondial, a fost formată *Liga Națiunilor*. Dar ea avea două defecte. Nu a cuprins toate marile puteri (a rămas în afară chiar țara cea mai puternică, SUA) și membrii săi s-au dovedit refractari în a suporta costurile acțiunii colective împotriva agresiunii, când aceasta s-a petrecut în anii '30, începând cu Japonia și Italia. După al Doilea Război Mondial, Organizația Națiunilor Unite a fost creată ca un succesor al Ligii, pentru a promova securitatea colectivă (vezi capitolul 7).

Câteva organizații internaționale interguvernamentale (OIG) regionale îndeplinesc frecvent funcții de securitate internațională (descurajarea agresiunii) precum și funcții economice și culturale. În America Latină și de Nord, există *Organizația Statelor Americane (OSA)*. În Orientul Mijlociu (incluzând Africa de Nord) există *Liga Arabă*. În Africa (incluzând de asemenea Africa de Nord) există *Uniunea Africană (UA)*.

Successul securității colective depinde de două lucruri. În primul rând, membrii trebuie să își respecte angajamentele față de grup (adică, membrii nu trebuie să se comporte ca blatiști în raport cu eforturile altor membri). Când un stat puternic comite agresiuni împotriva unui alt stat mai slab, deseori nu este în interesul unui alt

14. Paul Taylor și A.J.R. Groom (ed.), *International Institutions at Work*, St. Martin's, New York, 1988; Robert O. Keohane, „International Institutions: Two Approaches”, *International Studies Quarterly*, 32 (4), 1988, pp. 379-396; Edward Mansfield, „The Proliferation of Preferential Trading Arrangements”, *Journal of Conflict Resolution*, 42 (5), 1998, pp. 532-543.

15. Immanuel Kant, *Perpetual Peace* (ed. de Lewis White Beck), Bobbs Merrill, Indianapolis, 1957 [1795] (trad. rom. „Spre pacea eternă”, în *Scrieri moral-politice*, Editura Științifică, București, 1991).

puternic să pornească la război din această cauză. Poate fi foarte costisitor să lupini un agresor hotărât.

Un al doilea lucru necesar pentru securitatea colectivă este ca un număr suficient de membri să fie de acord asupra a ceea ce constituie agresiune. Consiliul de Securitate al ONU este structurat astfel încât agresiunea este definită prin acordul tuturor celor cinci membri permanenți, plus cel puțin patru dintre ceilalți zece membri (vezi „Consiliul de Securitate” la p. 348). Acest sistem de securitate colectivă nu funcționează împotriva agresiunii comise de o mare putere. Când Uniunea Sovietică a invadat Afganistanul, Statele Unite au minat porturile din Nicaragua sau Franța a aruncat în aer nava Greenpeace *Rainbow Warrior*, ONU nu a putut face nimic – deoarece statele respective pot respinge prin veto rezoluțiile Consiliului de Securitate¹⁶.

Securitatea colectivă a funcționat în problema irakiană din 1990, deoarece cucerirea Kuweitului a unit toate marile puteri, care erau dispuse să suporte costul înfruntării Irakului. Era pentru prima dată de la fondarea ONU când un stat membru a invadat, a ocupat și a anexat un altul – încercând să îl elimine ca stat suveran. Invazia a fost o violare atât de evidentă a suveranității și integrității teritoriale a Kuweitului, încât Consiliul de Securitate a etichetat-o cu ușurință ca agresiune și a autorizat folosirea forței de o către coaliție multinațională¹⁷.

În cazul Bosniei, agresiunea a fost oarecum mai puțin clară, întrucât a urmat dezintegrării a ceea ce fusese un singur stat, Iugoslavia. Ceea ce ar fi fost o problemă internă a devenit una internațională când Croația și Bosnia au fost recunoscute ca state separate, independente de Serbia. Dar membrii ONU (în special marile puteri) erau reticente în a plăti un preț foarte mare pentru a respinge agresiunea, când propriile lor interese naționale nu erau amenințate. În cele din urmă au conturat un răspuns internațional care a aplanat conflictul, la un cost modest.

În 2002-2003, Consiliul de Securitate a dezbătut în mod repetat încălcarea de către Irak a înțelegerilor pe care și le asumase la sfârșitul Războiului din Golf, în particular promisiunea de a dezvălui și de a distruge toate armele sale de distrugere în masă. La sfârșitul anului 2002, Consiliul a aprobat în unanimitate Rezoluția 1441, denunțând refuzul Irakului de a se conforma și oferindu-i o ultimă șansă de dezarmare, iar inspectorii ONU au fost trimiși din nou în Irak (ei plecaseră în 1998). Marile puteri s-au împărțit când a venit vorba de ce trebuie făcut în continuare. La începutul anilor 2003, o rezoluție propusă de SUA și Marea Britanie, autorizând forța militară, a fost retrasă după ce Franța a promis că se va opune prin veto; Germania, Rusia și China s-au opus vehement, și ele, rezoluției și războiului. Opinia publică mondială, mai ales în țările predominant musulmane, s-a unit împotriva războiului, iar guvernele au ezitat să sprijine poziția SUA. Cum ONU nu a acționat, Statele Unite, Marea Britanie și Australia au trimis forțe militare și l-au răsturnat pe Saddam Hussein prin forță, acuzând ONU că acționează la fel ca ineficienta Ligă a Națiunilor.

16. Joseph Lepgold și Thomas G. Weiss (ed.), *Collective Conflict Management and Changing World Politics*, SUNY, 1998.

17. James S. Sutterlin, *The United Nations and the Maintenance of International Security: A Challenge to Be Met*, Praeger, Westport, CT, 2003.

Conceptul de *securitate colectivă* a fost lărgit în anii recenti. De exemplu, *statele eșuate* au un control foarte mic asupra teritoriului lor, transformându-se în adevărate sanctuare pentru traficul de droguri, spălarea de bani și baze teroriste. În esență, politica lor internă arată mai degrabă ca anarhia internațională. În aceste cazuri, este de datoria comunității internaționale să intervină în astfel de state pentru a restaura legea și ordinea și astfel să ofere securitate colectivă pentru sistemul internațional¹⁸.

Liberalii au căutat mai degrabă să reformeze decât să remodeleze radical sistemul internațional așa cum îl știm. Cercetătorii liberali și, de asemenea, liderii statelor liberale au susținut că evitarea violenței și cooperarea internațională sunt mai bune pentru state și mai rațional de urmărit pentru liderii lor.

Restul acestui capitol ia în considerare critici mai revoluționare ale realismului. Aceste abordări resping termenii de referință – temele, asumțiile, limbajul – în care realității obișnuiau să traseze RI. Ca rezultat, nu au fost multe dezbateri productive între realism și aceste școli de gândire. Totuși, odată cu creșterea numărului de cercetători RI care iau aceste critici în serios, ele furnizează perspective care concurează cu abordările realiste și chiar liberale.

Feminismul

Literatura feministă a deschis un drum larg peste disciplinele academice, de la literatură la psihologie și la istorie. Recent, a pătruns în relațiile internaționale, considerate altădată a fi unul din domeniile cele mai rezistente la argumentele feministe. Cercetătorii feministi în RI au produs o literatură ce s-a dezvoltat rapid în ultimele două decenii¹⁹.

De ce contează genul

Contribuțiile feministe cuprind o varietate de direcții de abordare, dar toate au în comun intuiția că genul contează în înțelegerea modului de funcționare a RI – în special în probleme privind războiul sau securitatea internațională. Autorii feministi în diverse discipline caută să dezvăluie asumții ascunse despre gen în modul în care studiem un subiect ca RI. Ceea ce specialiștii au susținut de-a lungul timpului ca fiind universal, deseori s-a dovedit a fi adevărat doar pentru bărbați.

18. Robert Rotbert, „Failed States in a World of Terror”, *Foreign Affairs*, 81 (4), 2002, pp. 127-141.

19. Joshua S. Goldstein, *War and Gender: How Gender Shapes the War System and Vice Versa*, Cambridge, 2001; V. Spike Peterson și Anne Sisson Runyan, *Global Gender Issues*, ed. a II-a, Westview, Boulder, CO, 1999; J. Ann Tickner, *Gendering World Politics: Issues and Approaches in the Post-Cold War Era*, Columbia, 2001; Jill Steans, *Gender and International Relations: An Introduction*, Rutgers, 1998; Sandra Whitworth, *Feminism and International Relations*, St. Martin's, New York, 1994; J. Ann Tickner, *Gender in International Relations: Feminist Perspectives on Achieving Global Security*, Columbia, 1992.

Unii feminişti au afirmat că asumptiile centrale ale realismului – în special *anarhia* şi *suveranitatea* – reflectă modul în care *bărbaţii* tind să interacţioneze şi să *vadă* lumea. Din acest punct de vedere, concepţia realistă presupune pur şi simplu că *sunt* doar participanţi masculini atunci când se discută luarea deciziilor în politica *externă*, *suveranitatea* statului sau folosirea forţei militare.

Aceasta este o critică destul de complexă. Deoarece, de fapt, majoritatea şefilor de stat, a diplomaţilor şi a soldaţilor *sunt* bărbaţi, poate fi realistă studierea lor ca bărbaţi. Ce solicită atunci criticii feminişti este ca savanţii să recunoască explicit *natura* genizată a subiectului lor (decât să se presupună implicit că toţi actorii sunt bărbaţi). Din acest punct de vedere, putem înţelege mai bine actorii masculini în RI, *dacă* analizăm modul cum identitatea lor de gen afectează opiniile lor şi procesele de *decizie*. De asemenea, şi femeile influenţează RI (mai des prin intermediul canalelor *nestatale*, prin comparaţie cu bărbaţii) – influenţă adesea ignorată de realism. Autorii feminişti susţin că putem înţelege mai bine RI incluzând rolurile şi efectele femeilor. Unii sunt de părere că cercetătorii femei sunt mai interesaţi de aceste roluri şi efecte decât colegii lor bărbaţi. Totuşi, atunci când un studiu din 2005 a enumerat cei mai influenţi 25 de cercetători, toţi erau bărbaţi²⁰.

Dincolo de dezvăluirea asumptiilor ascunse despre gen într-un domeniu al ştiinţei, feminişti deseori *provoacă* totodată şi *conceptele tradiţionale despre gen*. În RI, aceste concepte tradiţionale se învârt în jurul presupunerilor că bărbaţii luptă în războaie şi conduc statele, pe când femeile sunt practic irelevante pentru RI. Astfel de roluri de gen îşi au baza în construcţia mai generală a masculinităţii ca fiind potrivită pentru spaţiile *publice* şi politice, în timp ce feminitatea este asociată cu sfera *privatului* şi casnicului. Un exemplu al unei astfel de construcţii genizate a fost comentariul Şefului de Personal al Casei Albe, Donald Regan, în anul 1985, la un summit Reagan-Gorbaciov, că femeilor nu le pasă de greutatea focoaselor de pe ICBM-uri (vezi p. 312) şi mai degrabă se uită la Nancy Reagan. Feminişti pun sub semnul întrebării, la minimum, stereotipurile despre femeile cărora le pasă mai mult de modă decât de controlul armamentelor.

Dincolo de înţelegerea de bază a importanţei genului, nu este doar o singură abordare feminină a RI, ci câteva astfel de abordări – *ramuri* de cercetare şi teoretizare. Deşi se întreţin (toate dau atenţie genului şi statutului femeii), deseori acestea merg în direcţii diferite. În unele probleme principale, diferitele ramuri de feminism au opinii contradictorii, creând dezbateri interesante în *cadrul* feminismului.

Una din ramuri, *feminismul diferenţei*, se concentrează asupra valorizării *femininului* – adică, valorizarea contribuţiilor unice ale femeilor *ca* femei. Feminişti diferenţei nu cred că femeile fac toate lucrurile la fel de bine ca bărbaţii sau viceversa. Datorită experienţei lor mai mari în îngrijire şi în relaţiile umane, femeile sunt văzute ca putând fi mai eficiente decât bărbaţii (în medie) în rezolvarea conflictelor precum şi în luarea deciziilor de grup. Feminişti diferenţei cred că

20. Mary K. Meyer, Elisabeth Prügl (ed.), *Gender Politics in Global Governance*, Rowman & Littlefield, New York, 1999; Susan Peterson, Michael J. Tierney şi Daniel Malinak, „Inside the Ivory Tower”, *Foreign Policy*, noiembrie-decembrie, 2005, pp. 58-64.

există diferențe reale între genuri, diferențe care nu sunt doar construcții sociale și îndoctrinări culturale (deși și acestea contribuie la rolurile genurilor). Unii feminiști ai diferenței cred că există o esență biologică centrală în a fi bărbat sau femeie (uneori se vorbește despre *esențialism*), dar majoritatea cred că diferența femeilor este determinată mai mult cultural decât biologic. În ambele cazuri, perspectivele feminine creează o *perspectivă* din care se observă, analizează și critică abordările tradiționale în RI²¹.

O altă ramură, **feminismul liberal**, respinge aceste afirmații ca fiind bazate pe rolurile stereotipizate ale genurilor. Feminisții liberali privesc diferențele „esențiale” în capacitățile sau perspectivele femeilor sau bărbaților ca fiind triviale sau inexistente – bărbații și femeile sunt egali. Ei deplâng excluderea femeilor din pozițiile de putere în RI, dar nu cred că includerea femeilor ar schimba natura sistemului internațional. Feminisții liberali caută să includă femeile mai des ca subiect de studiu – precum lideri de stat femei, soldați femei și alte femei care operează în afara rolurilor tradiționale ale genurilor în RI.

O a treia abordare combină feminismul cu postmodernismul, care va fi discutat în continuare în acest capitol. **Feminismul postmodernist** tinde să respingă presupunerile despre gen făcute atât de feminisții diferenței, cât și de cei liberali. Acolo unde feminisții diferenței consideră diferențele de gen ca fiind importante și fixe, iar feminisții liberali le consideră ca fiind triviale, feminisții postmoderniști le găsesc importante, dar arbitrare și flexibile.

Într-o oarecare măsură viziunile divergente ale ramurilor feminismului – al diferenței, liberal și postmodernist – se suprapun cu temele generale ale viziunilor despre lume: conservatoare, liberală, și revoluționară. Dar aceste paralele sunt neșlefuite.

Masculinitatea realismului

Feminismul diferenței oferă o perspectivă din care să se reexamineze asumțiile de bază ale realismului – în special asumția autonomiei, din care decurg principalele concepte realiste de *suveranitate* și *anarhie*. Pentru realiști, sistemul internațional constă din actori autonomi (state) care își controlează propriul teritoriu și nu au nici un drept să încalce teritoriul altui stat. Se bazează aceste concepte pe o viziune „masculină” asupra lumii? Dacă așa stau lucrurile, cum ar fi o abordare „feminină” pentru securitatea internațională? Unii feminiști ai diferenței au argumentat că realismul accentuează autonomia și separarea, deoarece bărbaților le e mai ușor să abordeze separarea decât interconexiunea.

Această viziune se bazează pe o teorie psihologică care spune că băieții și fetele cresc de la o vârstă fragedă cu păreri diferite despre separare și legătură²². În această teorie, din cauză că principala persoană care are grijă de un copil este aproape

21. Robert O. Keohane, „International Relations Theory: Contributions of Feminist Standpoint”, *Millennium*, 18 (2), 1989, pp. 245-253.

22. Carol Gilligan, *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*, Harvard, 1982; Nancy Chodorow, *The Reproduction of Mothering*, California, 1978.

Întotdeauna o femeie în primii ani, fetele își formează identitatea de gen în jurul percepției de *asemănare* cu persoana care le îngrijește (și prin extensie cu mediul în care trăiesc), dar băieții percep că sunt *diferiți* de persoana care îi îngrijește. Din această experiență, băieții dezvoltă relații sociale bazate pe *autonomie* individuală, dar relațiile fetelor sunt bazate pe *legătură*. Ca rezultat, se crede că femeile se vor teme probabil mai mult decât bărbații de abandon, în timp ce bărbații se vor teme mai probabil de intimitate.

În raționamentul *moral*, potrivit acestui studiu, băieții tind să pună în aplicare reguli abstracte și să accentueze drepturile individuale (care reflectă sentimentul lor de separare de situație), dar fetele acordă o mai mare atenție contextelor concrete ale diferitelor situații și responsabilității membrilor grupului unul pentru altul. La *jocuri*, băieții tind să rezolve disputele prin certuri despre reguli și apoi să continue să joace, dar fetele e mai probabil să abandoneze jocul decât să se certe pentru reguli și să riște coeziunea socială a grupului lor. În *relațiile sociale*, băieții formează și rup prietenii mai ușor decât fetele, care sunt mai predispuse să rămână loiale prietenilor. Toate aceste diferențe de gen la copii reflectă conceptul de bază că pentru fete legătura contează mai mult decât independența, dar pentru băieți lucrurile stau invers.

Realismul, desigur, se bazează pe conceptul de state ca actori separați, autonomi, care formează și rup alianțe după bunul plac, în timp ce își urmăresc propriile interese (dar fără a se amesteca în afacerile interne ale altuia). O astfel de concepție despre autonomie trimite la psihicul masculin tocmai descris. Astfel, unii feminisți găsesc în realism o asumție ascunsă a masculinității. Mai mult, distincția clară pe care o fac realiștii între politica internațională (anarhică) și politica internă (ordonată) merge în paralel cu distincția dintre rolurile genurilor în sfera publică (masculină) și cea privată (feminină). Astfel, realismul construiește RI ca o lume a bărbaților.

Prin contrast, un sistem internațional bazat pe principii *feminine* poate acorda o mai mare importanță *interdependenței* statelor decât autonomiei lor, accentuând responsabilitatea oamenilor de a le păsa de ceilalți și acordând o mai mică importanță statelor și granițelor. În lupta dintre principiile drepturilor omului și cele ale suveranității (neintervenția în afacerile interne), drepturile omului ar avea prioritate. În alegerea factorilor de influențare atunci când apar conflicte între state, violența ar putea fi mai puțin predominantă. Conceptul de *securitate națională* poate fi bazat pe securitatea comună (vezi p. 160) și nu pe interesul propriu îngust.

Preocuparea realistă cu nivelul interstatal de analiză presupune că logica războiului însuși este autonomă și poate fi separată de alte relații sociale precum economia, politica internă, sexismul și rasismul. Feminismul diferenței, totuși, scoate la iveală *legăturile* acestor fenomene cu războiul. El sugerează noi căi de a înțelege războiul la nivelele de analiză individual și intern – subliniind cauze pe care realiștii adesea le ignoră.

Din această perspectivă a feminismului diferenței, neoliberalismul a regresat de la liberalismul tradițional, prin acceptarea asumției realiste că statele unitare separate sunt actorii importanți și prin subestimarea actorilor substatali și a celor transnaționali, inclusiv femeile. Concepția neoliberalilor asupra cooperării ca interacțiuni bazate pe reguli între actori autonomi reflectă de asemenea asumții masculine.

ABORDARE TEORETICĂ

Masculinitatea și decizia de război

Teoriile feministe oferă explicații care diferă deseori atât de teoriile realiste, cât și de cele liberale. În cazul răspunsului la agresiune, precum cea din Kuwait și Bosnia din anii '90, feminisții ar putea atrage atenția asupra importanței rolurilor de gen, precum necesitatea liderilor de stat de a-și demonstra masculinitatea opunându-se celor răi. Acest lucru este legat de rolul masculin de protector al sferei domestice ordonate (casă, familie, țară) împotriva lumii exterioare periculoase și anarhice.

În cazul Kuwaitului, primul președinte Bush fusese criticat mult timp pentru că era „fricos” (o insultă pentru masculinitatea sa), iar hotărârea sa de a răspunde la agresiunea Irakului a devenit o luptă personală cu Saddam Hussein. Un moment-cheie în procesul decizional al lui Bush se spune că a avut loc atunci când prim-ministru al Marii Britanii, Margaret Thatcher – o femeie – l-a somat să acționeze ferm, spunând, „Nu ne mai purta cu vorba, George”. În vremea războiului din Bosnia, Thatcher nu mai era prim-ministru, iar Bush (după războiul din Golf) poate că nu mai trebuia să-și demonstreze masculinitatea.

Genul în război și pace

Pe lângă accentul pus pe autonomie și anarhie, realismul subliniază forța militară ca fiind un factor-cheie de influențare în RI. Aici, de asemenea, mulți feminisți ai diferenței văd în realism o asumție ascunsă a masculinității. Ei văd războiul nu doar ca o ocupație masculină, ci drept ocupația masculină prin excelență. În această viziune, bărbații sunt inerent genul mai războinic, iar femeile – cel mai pașnic. Astfel, deși realismul poate descrie corect importanța războiului și a forței militare în RI așa cum le știm, acest lucru nu face decât să reflecte dominația masculină a sferei internaționale până în ziua de azi – nu o logică necesară, eternă sau inevitabilă a relațiilor dintre state²³.

Feminisții diferenței au găsit destule dovezi pentru a susține ideea de război ca activitate masculină. Antropologii au descoperit că în toate culturile cunoscute, bărbații sunt principalii (și, de obicei, singurii) combatanți în război, în ciuda diversității enorme a acelor culturi în atât de multe alte sensuri. (Design, votul și conducerea politică au fost și ele domenii ale bărbaților pentru o mare parte a istoriei, totuși, feminisții nu ar numi acele activități esențial masculine.)

O presupusă legătură între război și masculinitate este hormonul sexului masculin, testosteronul (împreună cu alți hormoni), pe care unii biologi l-au legat de comportamentul agresiv la animale. Totuși, testosteronul nu cauzează agresiune. Mai degrabă, interacțiunile sociale creează un feedback, afectând nivelurile de testosteron

23. Lois Ann Lorentzen și Jennifer Turpin (ed.), *The Women and War Reader*, New York University, 1998. Jean Bethke Elshtain și Sheila Tobias (ed.), *Women, Militarism, and War: Essays in History, Politics, and Social Theory*, University Press of America, Lanham, MD, 1989.

(ale câștigătorilor cresc în timp ce ale învinșilor scad). Astfel testosteronul este o legătură într-un sistem complex de relații între organism și mediul social. Nu se poate spune că agresiunea și războiul – comportamente complexe – sunt cauzate sau predeterminate biologic, deoarece cea mai uimitoare capacitate biologică a umanității este flexibilitatea.

Chiar și unii feminisți care apreciază diferențele de gen ca fiind strict culturale, și deloc biologice, văd războiul ca pe o construcție masculină. În una din teorii, de exemplu, războiul ar putea umple un vid cauzat la bărbați de incapacitatea lor de a naște; războiul oferă un sens vieții și oferă bărbaților ocazia de a depăși izolarea lor individuală și de a-și învinge teama de moarte prin eroism – ocazii pe care femeile le au, poate, atunci când dau naștere copiilor.

În plus, eroismul pe câmpul de luptă, mai ales înainte de războiul modern mecanizat, le promitea bărbaților o formă de imortalitate, deoarece faptele lor aveau să continue să trăiască în memoria colectivă²⁴.

Prin contrast, femeile sunt de obicei prezentate de feminisții diferenței ca fiind creaturi mai pașnice decât bărbații – din cauza biologiei, a culturii sau (cel mai probabil) a ambelor. Aceste studii accentuează capacitățile unice și contribuțiile femeilor ca *pacificatori*. Ei subliniază rolurile femeilor ca *mame* și potențiale *mame*. Din cauza acestor roluri de îngrijire, se presupune că femeile s-ar opune – cu o mai mare probabilitate decât bărbații – războaielor și ar găsi alternative la violență, în rezolvarea conflictelor²⁵.

Nici din punct de vedere biologic, nici antropologic, nu există o dovadă certă care să lege funcțiile de îngrijire ale femeilor (sarcina și alăptarea) de un anumit gen de comportament precum reconcilierea sau nonviolența – deși femeile au fost studiate mai puțin decât bărbații. Rolul femeilor variază considerabil de la o societate la alta. Deși iau rareori parte la luptă, femeile oferă uneori sprijin logistic războinicilor bărbați și ajută uneori la inducerea unei stări de război bărbaților prin dans, prin rușinarea bărbaților care nu participă și prin alte activități care sprijină războiul. Totuși, în alte culturi, femeile își opresc bărbații de la război sau joacă diferite roluri ca mediatori pentru a pune capăt războiului.

Ideea de femei ca pacificatori are o istorie veche. În Atena antică, dramaturgul Aristofan (bărbat) a speculat în legătură cu modul în care femeile ar putea pune capăt războiului peloponesiac cu Sparta, care se desfășura atunci. (Piesa sa, *Lysistrata*, a fost citită în 1.000 de locații, în 56 de țări, pe 3 martie 2003, pentru a protesta împotriva războiului din Irak pe cale să pornească.) În piesă, o tânără femeie pe

24. Nancy C.M. Hartsock, „Masculinity, Heroism, and the Making of War”, în Adrienne Harris și Ynestra King (ed.), *Rocking the Ship of State: Toward a Feminist Peace Politics*, Westview, Boulder, CO, 1989, pp. 135-152.

25. Virginia Woolf, *Three Guineas*, Hogarth, Londra 1977 [1938]; Ruth Roach Pierson, *Women and Peace: Theoretical, Historical and Practical Perspectives*, Croom Helm, Londra, 1987; M.K. Burguières, „Feminist Approaches to Peace: Another Step for Peace Studies”, *Millennium*, 19 (1), 1990, pp. 1-18; Birgit Brock-Utne, *Education for Peace: A Feminist Perspective*, Pergamon, New York, 1985; Betty Reardon, *Sexism and the War System*, Teachers College, New York, 1985; Micaela Di Leonardo, „Morals, Mothers, and Militarism: Antimilitarism and Feminist Theory” [recenzie], *Feminist Studies*, 11 (3), 1985, pp. 599-617.

nume Lysistrata organizează femeile din Atena și Sparta să nu mai facă sex cu bărbații până când aceștia nu opresc războiul (femeile se aleg și cu tezaurul de război). Pe scurt, bărbații își revin și fac pace²⁶.

Femeile au format propriile lor organizații pentru a lucra pentru pace în multe ocazii. În 1852, *Sisterly Voices* a fost publicat ca buletin informativ pentru societățile pentru pace ale femeilor. În 1892, Bertha von Suttner l-a convins pe Alfred Nobel să creeze premiul Nobel pentru pace (pe care Suttner l-a câștigat în 1905). În timpul Primului Război Mondial, în 1915, Jane Addams și alte personalități ale mișcării feministe au organizat o conferință internațională de pace a femeilor la Haga. Ele au fondat Partidul Femeilor pentru Pace (numit acum Liga Internațională a Femeilor pentru Pace și Libertate)²⁷.

După Primul Război Mondial, mișcarea *sufragetelor* a câștigat pentru femei dreptul de vot. Feminisții diferenței au crezut că femeile vor vota pentru pace și împotriva războiului, dar femeile au votat în general tot așa cum au votat și soții lor. Similar, decenii mai târziu, când femeile au participat la luptele de eliberare împotriva colonialismului în sudul global, unii feminisți au crezut că aceeași participare va schimba politicile externe în noile țări independente, dar în general aceste schimbări nu au avut loc (în parte din cauză că femeile au fost deseori îndepărtate de puterea politică după revoluție).

Totuși, opinia publică americană asupra problemelor de politică externă de după anii '30 dă dreptate, în parte, feminisților diferenței. Un *decalaj de gen* în sondaje arată că femeile sunt în general cu cam 10% mai jos decât bărbații în ceea ce privește sprijinul pentru acțiuni militare. Această discrepanță de gen se micșorează, totuși, atunci când există un consens general asupra unei acțiuni militare, ca atunci când forțele americane i-au atacat pe susținătorii teroriștilor în Afganistan, la sfârșitul lui 2001.

Între timp, feminisții din ultimele deceniile au continuat să organizeze asociațiile feministe pentru pace²⁸. În anii '80, Acțiunea Femeilor pentru Dezarmare Nucleară (WAND) s-a opus sporirii armamentelor nucleare și femeile au pichetat ani de zile baza aeriană britanică Greenham Common. În 1995, conferința femeilor de la Beijing, sponsorizată de ONU, a reunit activiști femei din toată lumea și a ajutat la întărirea angajamentului feminist față de probleme globale precum inegalitatea dintre Nord și Sud. În 2000, Consiliul de Securitate al ONU a aprobat Rezoluția 1325 care mandata o mai mare includere a femeilor și o mai mare atenție pentru problemele de gen în misiunile de menținere a păcii și reconstrucție ale ONU. În Bahrain, femeile au câștigat dreptul de vot și de a candida pentru funcții în 2002, dar nici o femeie nu a fost aleasă.

26. Aristofan, *Lysistrata*, ed. de Jeffrey Henderson, Oxford, 1987.

27. Marie Louise Degen, *The History of Woman's Peace Party*, Burt Franklin Reprints [ed. 1939, Johns Hopkins], New York, 1974.

28. Amy Swerdlow, „Pure Milk, Not Poison: Women Strike for Peace and the Test Ban Treaty of 1963”, în Adrienne Harris și Ynestra King (ed.), *Rocking the Ship of State* (vezi n. 24 din acest capitol), pp. 225-237; Carolyn M. Stephenson, „Feminism, Pacifism, Nationalism, and the United Nations Decade for Women”, în Judith Stiehm (ed.), *Women and Men's Wars*, Pergamon, Oxford, 1983, pp. 341-348; Gwyn Kirk, „Our Greenham Common: Feminism and Nonviolence”, în Adrienne Harris și Ynestra King (ed.), *Rocking the Ship of State* (vezi n. 24 din acest capitol), pp. 115-130.

Prin aceste acțiuni, feminisții diferenței au început să elaboreze o practică feministă în relațiile internaționale care poate oferi o alternativă la practica masculină a realismului. Mottoul Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură (UNESCO) este „De vreme ce războiul începe în mintea oamenilor [bărbaților], tot în mintea oamenilor [bărbaților] ar trebui căutate și temeliile pentru pace”. Pentru feminisții diferenței, războiul începe într-adevăr în mintea bărbaților, dar temeliile pentru pace ar trebui căutate în mintea femeilor.

Femeile în RI

Feminisții liberali sunt sceptici față de criticile feminisților diferenței asupra realismului. Ei cred că atunci când femeilor li se permite să participe în RI, acestea se comportă la fel ca bărbații, având rezultate asemănătoare. Ei cred că femeile pot practica realismul – bazat pe autonomie, suveranitate, anarhie, teritoriu, forță militară și tot restul – la fel de și bine ca și bărbații. Feminisții liberali tind să respingă de aceea critica realismului ca fiind masculin. (În practică, mulți feminisți se inspiră atât din viziuni feministe ale diferenței, cât și liberale, în diferite proporții²⁹.)

Feminismul liberal se axează pe integrarea femeilor în teritoriile predominant masculine ale politicii externe și armatei. În majoritatea statelor, aceste ocupații sunt, de obicei, în proporție de 90% masculine. De exemplu, în 1995, delegațiile diplomatice la Adunarea Generală ONU erau în proporție de 80% formate din bărbați, iar șefii acelor delegații erau bărbați în proporție de 97%. Armata SUA, având unul din cele mai ridicate procentaje de femei din lume sau din istorie, este totuși formată în proporție de 85% din bărbați³⁰.

Pentru feminisții liberali, principalul efect al acestui dezechilibru de gen asupra naturii RI – în afară de efectele asupra statutului femeii – este risipa de talent. De vreme ce feminisții liberali sunt de părere că femeile au aceleași capacități ca și bărbații, includerea femeilor în ocupații tradițional masculine (de la lider de stat la soldat) ar aduce un plus de indivizi capabili în acele domenii. Egalitatea de gen ar mări astfel capacitățile naționale, oferind statului o mai mare rezervă de diplomați, generali, soldați și politicieni.

În sprijinul afirmației că, în medie, femeile exercită puterea la fel de bine ca bărbații, feminisții liberali oferă multe exemple de femei care au ocupat astfel de funcții. Nici o trăsătură distinct feminină a comportamentului lor în funcție nu-i deosebește pe acești lideri de omologii lor masculini. Mai degrabă, între ele au existat deosebiri în privința caracterului și politicilor. Desigur, e posibil ca femeile din rolurile tradițional masculine să fi fost selectate (sau autoselectate) pe baza potrivirii lor pentru astfel de roluri: e posibil ca ele să nu reacționeze așa cum ar face-o femeia „obișnuită”. Totuși, ele demonstrează că indivizii nu pot fi judecați corect doar pe baza caracteristicilor de grup.

29. Rita Mae Kelly et. al. (ed.), *Gender, Globalization, and Democratization*, Rowman & Littlefield, New York, 2001.

30. Joni Seager, *The Penguin Atlas of Women in the World*, Penguin, New York, 2003.

Liderii de stat femei nu par a fi mai pacifiști, sau mai puțin dedicați suveranității statului sau integrității teritoriale decât liderii bărbați. S-a sugerat chiar că femeile aflate la putere tind să fie mai războinice pentru a compensa faptul că sunt femei aflate în roluri tradițional masculine.

O singură femeie a condus o mare putere în secolul trecut – Margaret Thatcher în Marea Britanie, în anii '80. Ea a recurs la război în 1982 pentru a recupera Insulele Falkland de la Argentina (în joc erau suveranitatea și integritatea teritorială). Dintre puterile mijlocii, Indira Gandhi a condus India în războiul contra Pakistanului în 1971, tot așa cum a făcut și Golda Meir din Israel împotriva Egiptului și a Siriei în 1973. Dar Benazir Bhutto din Pakistan și Corazón Aquino din Filipine au încercat să-și controleze propriile forțe militare la sfârșitul anilor '80. Tansu Çiller din Turcia a condus un război aspru pentru a suprima rebelii kurzi la mijlocul anilor '90. Dar Violeta Chamorro din Nicaragua a menținut pacea între grupările care purtasera un război civil brutal în anii '80. Fostul președinte al Sri Lanka și mama ei, prim-ministru, au încercat să facă pace cu separatiștii, dar au revenit la război atunci când acea inițiativă a eșuat. Președintele Indoneziei, Megawati Sukarnoputri, a căutat să păstreze liniștea în acea țară și a fost învinsă în 2004 după doar un mandat. Alte state, precum Finlanda, Norvegia și Islanda, au avut lideri femei atunci când războiul și pacea nu au fost probleme politice majore în acele țări. În general, liderii de stat femei, ca și bărbații, par a fi capabili să conducă în vreme de război sau de pace, după circumstanțe³¹.

În cadrul aparatului de politică externă american, bilanțul liderilor femei nu arată de asemenea nici o tendință, accentuată sau nu, relativ la omologii lor masculini. Madeleine Albright, primul secretar de stat femeie, a fost considerată a fi unul din cei mai duri decidenți de politică externă din administrația Clinton, tot așa cum au fost considerate și Condoleezza Rice (consilierul pentru securitate națională și secretar de stat pentru George W. Bush) și Jeane Kirkpatrick (ambasador la ONU în administrația Reagan). Dar senatorul republican Nancy Kassebaum a reprezentat o voce a compasiunii care a condus eforturile pentru mărirea ajutorului umanitar pentru Africa în anii '90.

În Congresul american, este greu să se compare înregistrările voturilor bărbaților și femeilor pe teme de politică externă, deoarece au fost atât de puține femei. Senatul SUA, care aprobă tratatele și numirile în politica externă, a fost format în proporție de 98-99% din bărbați până în 1992 (dar procentajul a scăzut la 86% în 2006). Femeile nu au condus niciodată comitetele-cheie pentru politică externă (Serviciile Armate și Relații Externe) în Senat sau în Camera Reprezentanților – deși o femeie, Nancy Pelosi, a fost liderul minoritar (Democrat) în Camera Reprezentanților din 2002.

31. Francine D'Amico și Peter R. Beckman (ed.), *Women in World Politics: An Introduction*, Bergin & Garvey, Westport, CT, 1995; Barbara J. Nelson și Najma Chowdhury (ed.), *Women and Politics Worldwide*, Yale, 1994; Michael A. Genovese (ed.), *Women as National Leaders: The Political Performance of Women as Heads of Government*, Sage, Thousand Oaks, CA, 1993; Nancy E. McGlen și Meredith Reid Sarkees, *Women in Foreign Policy: The Insiders*, Routledge, New York, 1993.

Femiști liberali sunt de părere că soldații femei, precum politicienii femei, au o arie de abilități și competențe comparabile cu cele ale bărbaților. Din nou, principalul efect al includerii mai multor femei ar fi îmbunătățirea calității generale a forțelor militare³². În armata americană sunt în jur de 200.000 de femei soldați (15% în total) și peste un milion de femei sunt veterani. Femeile se comportă bine în mai multe roluri militare, de la logistică și asistență medicală la instruire și comandă. Femeile au avut succes și în alte țări care le-au permis accesul în armată (sau, în câteva cazuri, când au fost recrutate).

Deși femeile au servit cu succes în forțele militare, ele au fost excluse din roluri de luptă în aproape toate aceste forțe. (Este un mit faptul că femeile din armata israeliană servesc în roluri combatante de infanterie.) În unele țări, femeile din armată sunt limitate la roluri tradițional feminine, precum cele de asistente medicale sau dactilografe. Chiar și acolo unde femeile pot ocupa posturi nontradiționale precum cele de mecanic sau pilot (ca în Statele Unite), majoritatea femeilor rămân în roluri tradiționale. Iar anumite slujbe rămân încă inaccesibile; de exemplu, femeile nu pot servi pe submarinele americane sau în infanteria combatantă. Astfel că există relativ puține cazuri pentru a putea judeca capacitatea de luptă a femeilor.

Acele cazuri includ exemple istorice de femei care au servit în luptă (uncori deghizate în bărbați, uneori nu). În secolul al XV-lea, Ioana d'Arc a condus soldații francezi la victoria împotriva Angliei, schimbând mersul Războiului de o Sută de Ani. (Englezii au ars-o pe rug ca vrăjitoare după ce a fost capturată.) În ultimii ani, femeile soldați s-au trezit în luptă (tacticile mobile din ziua de azi și liniile de front instabile fac dificilă distincția între rolurile combatante și cele de sprijin).

Piloții de elicopter femei au pilotat în zone de război în timpul Războiului din Golf din 1991 (unde au luptat zeci de mii de femei, 13 au fost ucise și două au fost capturate ca prizonieri de război). La sfârșitul anilor '90, femeile au început să servească pe unele nave de război și avioane americane, dar nu și în unități de luptă terestră. În războiul din Irak din 2003, femeile au pilotat tot felul de avioane și elicoptere, iar o femeie a făcut parte din primul grup de prizonieri americani capturați la începutul războiului. Femeile au luptat de asemenea, în mod repetat, în cadrul forțelor rebele în războaie de gherilă în Vietnam, Nicaragua și în alte părți, precum și în unități teroriste sau paramilitare în țări precum Peru, Germania, Italia și Palestina. Femeile din forțele de gherilă din Eritreea au devenit parte din armata regulată a țării după independență și apoi au luptat în prima linie în timpul războiului dintre Eritreea și Etiopia la sfârșitul anilor '90. Toate aceste cazuri sugerează că femeile sau cel puțin unele femei sunt capabile să facă față în luptă.

Unii susțin că femeile sunt mai vulnerabile (cazul violului) dacă sunt luate prizonieri de război. Femiști liberali nu sunt, nici în acest caz, de acord. Toți prizonierii de război sunt vulnerabili și atât bărbații, cât și femeile pot fi abuzați sexual.

32. Linda Grant De Pauw, *Battle Cries and Lullabies: Women in War from Prehistory to the Present*, Oklahoma, 1998; Linda Bird Francke, *Ground Zero: The Gender Wars in the Military*, Simon & Schuster, New York, 1997; Judith Hicks Stiehm (ed.), *It's Our Military, Too!*, Temple, 1996; Antonia Fraser, *The Warrior Queens*, Knopf, New York, 1989; Elisabetta Addis, Valerie E. Russo și Lorenza Ebesta (ed.), *Women Soldiers: Images and Realities*, St. Martin's, New York, 1994; Eva Isaksson (ed.), *Women and the Military System*, St. Martin's, New York, 1988.

Principalul motiv pentru care forțele militare exclud femeile din luptă este teama în legătură cu efectul pe care prezența lor l-ar putea avea asupra soldaților bărbați, ale căror disciplină și loialitate s-a crezut că depind de legăturile dintre bărbați și de menținerea concentrării. Oponenții prezenței femeilor în armată au profitat, în mod ironic, de serie de cazuri intens mediatizate de discriminare sexuală, hărțuire, adulter, și viol în armata SUA la mijlocul anilor '90. Prezența femeilor în armată, spuneau ei, distrugea disciplina și moralul. Feministii liberali resping astfel de argumente și spun că legăturile de grup în unitățile militare nu depind de segregarea genurilor. (Până la urmă, raționamente asemănătoare au fost oferite cândva pentru segregarea rasială în forțele militare americane³³.)

Efectele războiului asupra femeilor necombatante au avut parte, și ele, de o atenție tot mai mare³⁴. Atacurile asupra femeilor din Algeria, Rwanda, Bosnia, Afganistan, Republica Democrată Congo și Sudan au indicat o posibilă nouă tendință vizând femeile ca ținte militare. Violul sistematic a fost folosit ca modalitate de terorizare în Bosnia și Rwanda, iar, în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, armata japoneză a operat o rețea internațională de sclave sexuale cunoscute sub numele de „femei pentru alinare”. Violul a fost tratat mult timp ca un produs de război normal, chiar dacă este regretabil, dar recent anumite cazuri de viol au fost declarate crime de război (vezi p. 374) de către tribunalul internațional pentru fosta Iugoslavie.

În concluzie, feministii liberali resping argumentul cum că femeile aduc avantaje și riscuri specific feminine în afacerile externe și cele militare. Ei nu critică realismul ca fiind esențial masculin, ca natură, dar critică practicile etatice care exclud femeile de la participarea la politica internațională și la război.

Evaluarea argumentelor feministe

Argumentele feminismului liberal și ale feminismului diferenței pot părea total diferite. Feministii diferenței susțin că realismul reflectă o percepție masculină a relațiilor sociale, în timp ce feministii liberali consideră că femeile pot fi la fel de realiste ca și bărbații. Feministii liberali consideră că participarea femeilor în politica externă și în armată va mări capacitățile statului, dar feministii diferenței consideră că abilitățile unice ale femeilor pot fi utilizate mai cu folos pentru transformarea (feminizarea) întregului sistem de relații internaționale, decât pentru a încerca să joace jocurile bărbaților.

Dovezile în favoarea ambelor tabere pot fi împăcate într-o oarecare măsură dacă ținem cont de faptul că, în cazul unei persoane, caracterul și capacitatea nu sunt aceleași cu cele ale grupului din care face parte. Mai degrabă, aceste calități ale indivizilor urmează o distribuție de forma unei curbe normale, cu multe persoane adunate la mijloc și mai puține persoane situate foarte sus sau foarte jos la o capacitate dată.

33. Mary Fainsod Katzenstein și Judith Reppy (ed.), *Beyond Zero Tolerance: Discrimination in Military Culture*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 1999.

34. Cynthia Enloe, *The International Politics of Militarizing Women's Lives*, California, 2000.

Diferențele de gen susținute de feminisții diferenței înseamnă că o curbă normală este trasată din cealaltă, chiar dacă ele pot încă să se intersecteze destul de mult (vezi figura 3.1). Să luăm un exemplu simplu : câteva femei sunt fizic mai mari decât aproape toți bărbații, și câțiva bărbați sunt mai mici decât aproape toate femeile. Dar, în medie, bărbații sunt puțin mai mari decât femeile. La diferite dimensiuni de capacitate, curba femeilor este în medie deasupra sau dedesubtul celei a bărbaților, dar încă există o suprapunere mare.

Argumentele feminisților liberali subliniază suprapunerea celor două curbe. Ei spun că femeile - *majoritatea* femeilor pe cele mai relevante dimensiuni - se încadrează destul de mult în curba bărbaților și astfel pot să se comporte la fel de bine ca bărbații. Într-adevăr, femeile din rolurile de gen nontradiționale pot să se comporte mai bine decât omologii lor masculini, deoarece se spune că femeile care se autoselectează în astfel de roluri (precum înrolarea în armată) se află în partea superioară a curbei pentru femei, în timp ce bărbații se află mai aproape de mijlocul curbei lor (deoarece se înrolează mai mulți). Similar, femeile care devin lideri de stat se presupune că sunt mai competente în politica externă decât majoritatea femeilor (sau bărbaților), deoarece procesele politice tind să selecteze femei din partea superioară a curbei, dată fiind afinitatea lor cu realismul.

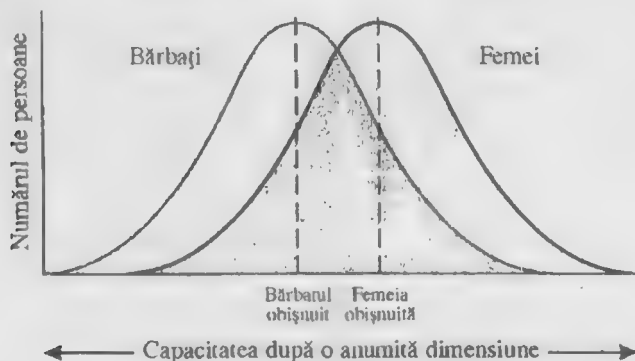


Figura 3.1. Curbe normale suprapuse

Curbele normale arată că indivizii diferă în ceea ce privește capacitățile cum ar fi puterea fizică sau capacitatea de pacificare. Deși genurile diferă în medie, pentru majoritatea indivizilor (din zona de suprapunere) astfel de diferențe nu intră în discuție. Feminisții liberali subliniază zona în care curbele se suprapun; feminisții diferenței subliniază diferențele generale dintre grupuri.

Feminisții diferenței sunt mai interesați de translația care are loc între cele două curbe, nu de suprapunerea lor. În medie, din această perspectivă, femeile tind să privească relațiile internaționale într-un mod oarecum diferit decât bărbații. Deci, deși *indivizii* selectați pentru a participa în politica externă și armată nu diferă de omologii lor masculini, femeile ca grup diferă. Alegătorii femei au alte preocupări

privind RI decât bărbații (după cum au demonstrat-o decalajul de gen la sondajele de opinie și tiparele de vot).

Conform acestei logici, diferențe profunde în RI – și o îndepărtare de utilitatea realismului în explicarea comportamentului statelor – ar apărea doar dacă multe femei ar obține poziții-cheie în politica externă. Câteva femei politicieni sau femei soldați nu schimbă fundațiile masculine ale RI. Femeile care conduc politica externă sunt înconjurate de bărbați (consilieri, ofițeri, politicieni, lideri ai altor state). Dar o lume în care majoritatea politicienilor sau a soldaților ar fi femei e o altă poveste. Atunci, în locul selecției femeilor în funcție de capacitatea lor de a se integra în jocurile bărbaților, e posibil ca regulile jocului însele să se schimbe, reflectând faptul că femeile „obișnuite” ar fi actorii principali, titulari ai rolurilor importante din RI. Desigur, aceste teorii ale feminisților diferenței nu au fost niciodată testate, deoarece femeile nu au obținut niciodată predominanța în elaborarea politicii externe în nici o țară – și cu atât mai puțin în sistemul internațional în general.

Astfel, critica feminismului diferenței la adresa realismului este incitantă, dar dificil de demonstrat empiric. Se poate, după cum susține această critică, ca atât realismul, cât și neoliberalismul să pună un prea mare accent pe aspectele din RI care se conformează unei viziuni tipic masculine asupra lumii – mai ales autonomia, suveranitatea și anarhia. Dacă e adevărat, atunci realismul și neoliberalismul scapă din vedere multe aspecte importante care ar putea ajuta la oferirea unei explicații mai complete pentru evenimentele din RI.

Pe lângă feminismul liberal și cel al diferenței, cea de-a treia ramură, feminismul postmodernist, este legată de apariția postmodernismului în științele sociale.

Constructivismul

O abordare alternativă pentru studiul RI, numită constructivism, a crescut imens în popularitate în ultimii 20 de ani. Constructivismul este descris cel mai bine ca o abordare mai degrabă decât ca o teorie. Precum feminismul și postmodernismul, originile sale se află în alte discipline. Dacă este analizat în profunzime, nu spune nimic despre RI ca atare, dar lecțiile sale despre natura normelor, identităților și interacțiunii sociale pot oferi intuiții puternice despre lumea RI.

Constructivismul este interesat de modul în care actorii își definesc interesele naționale, amenințările la acele interese, și relațiile cu ceilalți. Realități (și neoliberalii) tind să ia interesele de stat ca fiind date. Astfel, constructivismul pune RI în contextul unor relații sociale mai ample³⁵.

35. Jeffrey W. Legro, *Rethinking the World: Great Power Strategies and International Order*, Cornell, 2005; Ted Hopf, *Social Construction of International Politics: Identities and Foreign Policies, Moscow, 1955 and 1999*, Cornell, 2002; Neta C. Crawford, *Argument and Change in World Politics: Ethics, Decolonization, and Humanitarian Interventions*, Cambridge, 2002.

Există multe ramuri de cercetare constructivistă. O linie proeminentă examinează modul în care interesele și identitățile statelor se întretes, precum și modul în care acele identități sunt modelate de interacțiunea cu alte state³⁶. De exemplu, de ce sunt Statele Unite preocupate atunci când Coreea de Nord construiește arme nucleare, dar nu și când Marea Britanie face acest lucru? Realistii ar spune repede că Coreea de Nord reprezintă o amenințare mai mare, însă din perspectiva puterii militare pure, Marea Britanie este o forță militară *net* superioară Coreei de Nord. Totuși, nimeni nu ar susține că Marea Britanie reprezintă o amenințare pentru SUA, indiferent de câte arme nucleare ar construi. Cercetătorii constructiviști ar sublinia faptul că există o istorie comună, alianțe comune și norme împărtășite care le spun americanilor și britanicilor că nu reprezintă o amenințare unii pentru alții, deși sunt foarte puternici din punct de vedere militar. Identitatea potențialului adversar contează, nu doar capacitățile și interesele sale militare. Este astfel resprinsă afirmația realistilor că statele vor întotdeauna mai multă și nu mai puțină putere și bogăție, precum și presupunerea că interesele statelor există independent de contextul interacțiunii dintre ele³⁷.

Constructiviștii susțin că aceste identități ale statelor sunt complexe, schimbătoare și că ele apar în urma interacțiunilor cu alte state – deseori printr-un proces de *socializare*. Unii cercetători constructiviști sunt de acord că, în timp, statele se pot conceptualiza unul pe altul în așa fel încât să nu mai existe pericolul dilemelor de securitate, curselor înarmării, sau alte pericole ale anarhiei. Ei arată Europa ca exemplu – un continent care a fost centrul a două conflicte militare în prima jumătate a secolului XX, în care au murit milioane de oameni. Până la sfârșitul aceluși secol, războiul devenise de neconceput. Identitățile europene sunt intercalate acum cu Uniunea Europeană, nu cu naționalismul violent care a condus la două războaie mondiale. Pentru constructiviști, politica de putere, anarhia și forța militară nu pot explica această schimbare. Instituțiile, regimurile, normele și schimbările în identitate oferă explicații mai bune³⁸.

Statele pot de asemenea să ajungă să prețuiască și să dorească lucruri precum statut sau reputație, care sunt concepte sociale, nu materiale. Elveția, de exemplu, își prețuiește rolul de stat neutru, nealiniat (nu face parte nici din Uniunea Europeană, nici din NATO și a intrat în ONU abia în 2002). Acest statut de țară neutră îi oferă Elveției prestigiu și putere – nu o putere materială precum cea dată de bani sau arme, ci o putere normativă de a interveni diplomatic în probleme internaționale importante.

36. Rodney Bruce Hall, *National Collective Identity: Social Constructs and International Systems*, Columbia, 1999; Christian Reus-Smit, *The Moral Purpose of the State: Culture, Social Identity, and Institutional Rationality in International Relations*, Princeton, 1999; Michael Barnett, *Dialogues in Arab Politics*, Columbia, 1998.

37. Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, Cambridge, 1999 (trad. rom. *Teoria socială a politicii internaționale*, Polirom, Iași, în pregătire); Alexander Wendt, „Anarchy Is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics”, *International Organization*, 46 (2), 1992, pp. 391-426.

38. Jeffrey Checkel, „Social Learning and European Identity Change”, *International Organization*, 55 (3), 2000, pp. 553-588.

Similar, politica externă a Canadei conține propriile sale imperative și limite, impuse de identitate.

Un alt domeniu al cercetării constructiviste se bazează mult, la rândul său, pe normele internaționale și pe puterea lor de a constrânge acțiunea statului. În timp ce realității (și neoliberalii) recunosc că statele iau decizii pe baza unei *logici a consecințelor* (ce se va întâmpla cu mine dacă mă port într-un anumit fel), cercetătorii constructiviști observă că există o puternică *logică a potrivirii* (cum ar trebui să mă comport în această situație)³⁹. De exemplu, unele cazuri de intervenție umanitară – intervenția militară a unuia sau mai multor state pentru a apăra cetățenii sau supușii unei alte țări – par dificil de explicat în termeni realiști sau liberali. De ce, de exemplu, Statele Unite au trimis trupe în Somalia în 1992 – o țară cu o importanță strategică și economică minimă pentru Statele Unite – atunci când Somalia a intrat în haos politic și s-a confruntat cu posibilitatea foametei în masă (vezi p. 82)? O explicație constructivistă ar putea trimite la normele în schimbare legate de ce fel de persoane merită protecție. În secolul al XIX-lea, puterile europene au intervenit ocazional pentru a-i apăra pe supușii creștini ai Imperiului Otoman de masacre, dar în general au ignorat victimele necreștine. Totuși, pe măsură ce decolonizarea a consfințit principiul autodeterminării și pe măsură ce drepturile omului au devenit larg apreciate, sfera intervenției umanitare s-a extins.

Deși comunitatea internațională nu răspunde întotdeauna eficient la crizele umanitare, nu mai este acceptabil să privești doar creștinii ca meritând protecție⁴⁰. În acest exemplu, Statele Unite au încercat să acționeze într-o manieră potrivită și nu conform directivelor calculului cost-beneficiu.

Exemple pot fi găsite și în țările în curs de dezvoltare. Unii constructiviști susțin că țările din America Latină, Africa și Orientul Mijlociu au adoptat sau au schimbat politici ca răspuns la normele internaționale – nu pentru că ofereau beneficii majore, ci, mai degrabă, deoarece erau percepute ca fiind cursul de acțiune potrivit. De exemplu, multe state în curs de dezvoltare s-au întrecut să creeze birourile științifice și/sau să înceapă modernizarea tehnologică a armatelor lor. Constructiviștii subliniază că motivul pentru care statele în curs de dezvoltare aleg să își cheltuiască resursele limitate pentru astfel de proiecte este dorința lor de a fi percepute ca „moderne” de către sistemul internațional. Statele „moderne” au birourile științifice și forțele militare avansate. Ironic, multe dintre statele care construiesc birourile științifice au pușini săvanți, în timp ce multe din statele care construiesc forțe militare avansate au pușini dușmani⁴¹. Astfel, constructiviștii subliniază faptul că identitățile și normele trebuie folosite pentru a explica acest comportament aparent enigmatic.

39. James G. March și Johan Olsen, „The Institutional Dynamics of International Political Orders”, *International Organization*, 52 (4), 1998, pp. 943-969.

40. Martha Finnemore, *Purpose of Intervention*, Cornell, 2004.

41. Martha Finnemore, „International Organizations as Teachers of Norms: The United Nations Education, Scientific, and Cultural Organizations and Science Policy”, *International Organization*, 47 (4), 1993, pp. 565-597; Dana Eyre și Mark Suchman, „Status, Norms, and the Proliferation of Conventional Weapons: An Institutional Theory Approach”, în Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security*, Columbia, 1996.

Cum sunt răspândite aceste norme internaționale pe plan mondial? În era comunicațiilor globale și a sistemului de transport relativ facil, există multe posibilități. Constructiviștii evidențiază diferite seturi de actori care răspândesc normele. Unii susțin că indivizii, catalogați ca *antreprenori de norme*, prin călătorii, scris, și întâlniri cu elitele schimbă ideile și încurajează anumite tipuri de norme. Alții evidențiază mișcările sociale și organizațiile nonguvernamentale, precum mișcarea antiapartheid care a încurajat dezvoltarea unei norme globale de egalitate rasială. Alții arată cum organizațiile internaționale (precum ONU sau NATO) pot răspândi norme despre ceea ce înseamnă comportament potrivit sau nepotrivit. În fiecare din cazuri, totuși, comportamentul statelor este inspirat de noi idei și norme, și nu de putere și interesul propriu⁴².

Constructivismul este încă o abordare controversată pentru studiul RI, dar nu poate fi ignorat. Unii sugerează că ar putea avea loc o îmbinare a cercetării realiste cu cea constructivistă, dar alții nu sunt atât de optimiști⁴³.

Postmodernismul

Posmodernismul, ca și feminismul și constructivismul, este o abordare largă a cercetării care și-a lăsat amprenta pe diferite discipline academice, mai ales pe studiul literaturii. Din cauza rădăcinilor literare, postmoderniștii acordă o atenție deosebită *textelor* și *discursurilor* – modului în care oamenii vorbesc și scriu despre subiectul lor (RI)⁴⁴. Criticile postmoderniste ale realismului se concentrează astfel asupra analizei cuvintelor și argumentelor realiștilor⁴⁵.

42. Margaret Keck și Kathryn Sikkink, *Activistis Beyond Borders : Advocacy Networks in International Politics*, Cornell, 1998; Audie Klotz, *Norms in International Relations : The Struggle Against Apartheid*, Cornell, 1995; Martha Finnemore, *National Interests in International Society*, Cornell, 1996; Alastair Iain Johnson, „Treating Institutions as Social Environments”, *International Studies Quarterly*, 45 (3), 2001, pp. 487-516; Martha Finnemore și Kathryn Sikkink, „International Norm Dynamics and Political Change”, *International Organization*, 52 (4), 1998, pp. 887-917.
43. James Fearon și Alexander Wendt, „Rationalism vs. Constructivism : A Skeptical View”, în W. Carlsnaes, T. Risse și B. Simmons (ed.), *Handbook of International Relations*, Sage, 2002; Joseph Jupille, James Caporaso și Jeffrey Checkel, „Integrating Institutions”, *Comparative Political Studies*, 36 (1/2), 2003, pp. 7-41.
44. Pauline Marie Rosenau, „Post-Modernism and the Social Sciences : Insights, Inroads, and Intrusions”, Princeton, 1992.
45. Richard K. Ashley și R.B.J. Walker, „Speaking the Language of Exile : Dissident Thought in International Studies” [introducere la un număr special], *International Studies Quarterly*, 34 (3), 1990, pp. 259-268; Yosef Lapid, „The Third Debate : On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era”, *International Studies Quarterly*, 33 (3), 1989, pp. 235-254; James Der Derian, *On Diplomacy, A Genealogy of Western Estrangement*, Basil Blackwell, New York, 1987.

Deconstrucția realismului

O idee centrală a postmodernismului este că nu există o singură realitate obiectivă, ci doar o multitudine de experiențe și perspective care sfidează categorisirea ușoară. Din acest motiv, postmodernismul în sine este dificil de prezentat într-un mod simplu sau categoric. Această parte va enunța doar unele teme postmoderniste importante, suprasimplificate în mod necesar, și va arăta cum postmodernismul poate ajuta la semnalaarea unor probleme ale realismului.

Dintr-o perspectivă postmodernistă, realismul nu poate justifica revendicarea sa că statele sunt actorii centrali în RI și că statele funcționează ca actori unitari cu seturi coerente de interese obiective (pe care le urmăresc prin politica de putere internațională). Criticii postmoderniști ai realismului nu văd nimic obiectiv în interesele statelor și, cu siguranță, nimic universal (în sensul că un set de valori sau interese s-ar aplica tuturor statelor).

Mai fundamental, postmodernismul supune discuției întregă noțiune de state ca actori. Statele nu au o realitate tangibilă; ele sunt „ficțiuni” pe care noi (ca specialiști sau cetățeni) le construim pentru a da sens acțiunilor unui număr mare de indivizi. Pentru postmoderniști, poveștile rostită despre acțiunile și politicile statelor sunt doar atât – povești. Din această perspectivă, este o distincție arbitrară cea care determină librăriile să așeze romanele de spionaj pe rafturile de ficțiune, pe când biografiile și cărțile de istorie stau pe rafturile de nonficțiune. Nici una din acestea nu este o realitate obiectivă și toate sunt filtrate printr-un proces interpretativ care deformează experiența reală a celor implicați⁴⁶.

Contrar revendicărilor realismului că statele sunt actori unitari, postmoderniștii văd multiple realități și experiențe care stau ascunse sub suprafața entităților fictive (statele) pe care le construiesc realiștii. Uniunea Sovietică, de exemplu, a fost tratată de realiști ca un singur actor cu un singur set de interese obiective. Într-adevăr, a fost considerată cel de-al doilea actor din lume ca importanță. Realiștii au fost consternați când Uniunea Sovietică s-a despărțit în 15 părți, fiecare conținând propriile grupuri și elemente centrifuge. A devenit clar că „statul unitar” numit Uniunea Sovietică a mascat (și i-a lăsat pe realiști să ignore) experiențele divergente ale republicilor componente, ale grupurilor etnice și ale indivizilor.

Postmoderniștii încearcă să „deconstruiască” astfel de construcții precum statele, sistemul internațional, și poveștile și argumentele asociate (texte și discursuri) cu care realiștii portretizează natura relațiilor internaționale. A deconstrui un text – un termen împrumutat din critica literară – înseamnă a interpreta cuvintele cu scopul de a dezvălui înțelesuri ascunse, în căutarea a ceea ce ar putea fi omis sau inclus doar

46. Michael J. Shapiro, „Textualizing Global Politics”, în James Der Derian și Michael J. Shapiro (ed.), *International / Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics*, Lexington, New York, 1989, pp. 11-22; Michael J. Shapiro și Hayward R. Alker (ed.), *Challenging Boundaries: Global Flows, Territorial Identities*, Minnesota, 1996.

implicit. Înțelesurile ascunse care nu se găsesc în mod explicit în text sunt deseori denumite **subtext**⁴⁷.

Care este subtextul din poveștile realiștilor despre RI? Ce omite realismul în prezentarea sa? Tocmai am discutat una din marile omisiuni – femeile și genul. Mai mult, în accentul pus pe state, realismul omite rolul indivizilor, politiciii interne, claselor economice, corporațiilor multinaționale și al altor actori nestatali. Concentrându-se doar asupra marilor puteri, realismul omite experiențele țărilor din Sudul global. Acordând atenție doar factorilor de influențare militari, el omite rolurile diversilor factori nonmilitari.

Realismul se focalizează atât de îngust, deoarece rolul său este să reducă RI la un model simplu, coerent. Modelul pretinde a fi obiectiv, universal și corect. Pentru postmoderniști, modelul realist nu are niciunul dintre aceste atribute: este un model bazat pe prejudecăți și care creează o poveste îngustă și unidirecțională, cu scopul de a promova interesul actorilor puternici. Postmoderniștii încearcă să distrugă acest model, împreună cu oricare alt model (incluzând neoliberalismul) care încearcă să reprezinte RI în categorii simple, obiective. Postmoderniștii, în schimb, vor să celebreze diversitatea experiențelor care formează RI, fără a fi necesar să li se confere sens prin simplificare și categorizare⁴⁸.

Feminismul postmodernist

Una din liniile de critică îndreptată către realism combină feminismul și postmodernismul⁴⁹. *Feminismul postmodernist* încearcă să deconstruiască realismul cu scopul specific de a descoperi vastele influențe ascunse ale genului în RI, arătând totodată cât de arbitrară este construcția rolurilor de gen. Feministiții postmoderniști sunt de acord cu feministiții diferenței că realismul poartă înțelesuri ascunse despre rolurile de gen, dar neagă că există vreun înțeles fixat, inerent fie genului masculin, fie celui feminin. Mai degrabă, feministiții postmoderniști privesc la interacțiunea genului cu puterea într-o manieră mai deschisă. Ei critică feminismul liberal pentru că încearcă doar să integreze femeile în structurile tradiționale de război și politică

47. David Campbell, *Politics Without Principle: Sovereignty, Ethics, and the Narratives of the Gulf War*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; Anders Stephanson, *Kennan and the Art of Foreign Policy*, Harvard, 1989; William Chaloupka, *Knowing Nukes: The Politics of the Atom*, Minnesota, 1992.

48. R.B.J. Walker și Saul H. Mendlovitz (ed.), *Contending Sovereignities: Redefining Political Community*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1990; R.B.J. Walker, *Inside/Outside: International Relations as Political Theory*, Cambridge, 1993; Cynthia Weber, *Simulating Sovereignty: Intervention, the State and Symbolic Exchange*, Cambridge, 1995; Claire Turenne Sjolander și Wayne S. Cox (ed.), *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1994; Jim George, *Discourses of Global Politics: A Critical (Re)Introduction to International Relations*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1994.

49. V. Spike Peterson (ed.), *Gendered States: Feminist (Re)Visions of International Relations Theory*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1992; Christine Sylvester, *Feminist Theory and International Relations in a Post Modern Era*, Cambridge, 1994.

externă. De asemenea, ei critică feminismul diferenței, pentru că slăvește virtuțile tradițional feminine.

În studierea războiului, feminisții postmoderniști au renunțat la arhetipurile de „războinic drept” (masculin) și de „suflet frumos” (feminin). Ei susțin că femeile nu sunt doar privitori pasivi sau victime în război, ci sunt participanți activi într-un sistem de război legat de ambele genuri. Femeile nu lucrează doar ca infirmiere sau jurnaliste pe „front”, ci și ca mame, soții și prietene pe „frontul de acasă”⁵⁰. Acești oameni de știință cred că poveștile despre forțele militare nu ar trebui să omită rolurile prostituatelor la bazele militare, după cum nici poveștile despre diplomație nu ar trebui să omită rolurile soțiilor de diplomați⁵¹.

Feminisții postmoderniști resping nu doar realismul, ci și unele abordări alternative care subliniază protecția femeilor și altor necombatanți. Doctrina războiului drept (vezi p. 378) este considerată prea abstractă – un set de concepte și reguli care nu face dreptate bogăției fiecărui context istoric și rolurilor variate ale bărbaților și femeilor din cadrul său⁵².

Feminisții postmoderniști au încercat să deconstruiască limbajul realismului, mai ales acolo unde reflecta influențele genului și sexului. De exemplu, primele bombe atomice au fost de gen masculin (au fost denumite „Grasul” și „Micuțul”); telegrama codată care informa Washingtonul că prima bombă cu hidrogen a funcționat spunea, simplu, „Este băiat” (probabil că dacă „s-ar fi născut fată” ar fi indicat eșecul). Avionul care a aruncat bomba atomică peste Hiroshima (*Enola Gay*) era de gen feminin; a fost denumit după mama pilotului. La fel, siturilor de testare a bombelor atomice franceze din Pacificul de Sud li s-au dat nume feminine⁵³. Similar, piloții au lipit fotografii cu femei dezbrăcate pe bombele tradiționale, înainte de a le arunca. În toate aceste cazuri, feminisții postmoderniști ar observa că numele feminine date vehiculelor, ținutelor sau decorațiunilor amplifică masculinitatea armelor în sine.

Aceste eforturi găsesc sexul și genul în subtextul realismului. De exemplu, termenii *putere* și *potență* se referă atât la capacitatea statului, cât și la virilitatea masculină. Forța militară depinde de obiecte falice – arme proiectate pentru a lansa proiectile, a penetra ținte și a exploda. La instrucție, bărbații cântă: „Aceasta este pușca mea [ținând sus arma], aceasta este arma mea [arătând către prohab]; una este pentru a omori și cealaltă pentru distracție”⁵⁴. Armele nucleare sunt deseori pomenite

50. Jean Bethke Elshtain, *Women and War*, ed. a II-a, Chicago, 1995; Gail Braybon și Penny Summerfield, *Out of the Cage: Women's Experiences in Two World Wars*, Pandora, New York, 1987.

51. Cynthia Enloe, *Bananas, Beaches, and Bases: Making Feminist Sense of International Politics*, California, 1989; Jan Jindy Pettman, *Worlding Women: A Feminist International Politics*, Routledge, New York, 1996; Katherine H.S. Moon, *Sex Among Allies: Military Prostitution in US-Korea Relations*, Columbia, 1997.

52. Jean Bethke Elshtain, *Women and War* (vezi n. 50 din acest capitol); Sara Ruddick, *Maternal Thinking: Towards a Politics of Peace*, The Women's Press, Londra, 1989.

53. Carol Cohn, „Sex and Death in the Rational World of Defense Intellectuals”, *Signs*, 12 (4), 1987, pp. 687-718.

54. Gwynne Dyer, *War*, Crown, New York, 1985.

în termeni sexuali, poate datorită „potenței” lor mari. Sunt angajate modele feminine pentru a face publicitate tancurilor, rachetelor, elicopterelor și altor arme „potente” în fața ofițerilor pentru achiziții, bărbați, la spectacole ale comerțului internațional de armament⁵⁵. Caracterul falic al armelor parcă a persistat, chiar dacă tehnologia a evoluat de la sulită la arme și rachete.

Realismul și liberalismul ignoră aspectul sexual al armelor, limitându-se doar la atribute ca puterea de explozie, raza de acțiune și alte informații tehnice despre folosirea lor ca factori de influențare aflați în posesia statului. Dar dacă tentațiile sexuale intră (poate inconștient) în cadrul deciziilor privind dacă și când să folosim bombele sau alte forțe militare, atunci realismul și liberalismul nu pot explica suficient acele decizii⁵⁶. De aceea, postmoderniștii dezvăluie o altă realitate – mulțumirea sexuală a politicienilor și soldaților bărbați – care concurează cu realitățile realismului și neoliberalismului, cu concentrarea lor asupra maximizării intereselor naționale (îngust sau larg construite). Schimbând radical scopul și abordarea cercetărilor RI, postmoderniștii speră să crească capacitatea noastră de înțelegere a RI în general și a noțiunii de raționalitate în particular.

Studiile despre pace

O altă abordare tot mai importantă care provoacă concepte fundamentale aflate în spatele realismului și liberalismului sunt studiile despre pace. Multe colegii au înființat programe interdisciplinare de studiere a păcii prin care oamenii de știință și studenții organizează discuții și cursuri despre pace⁵⁷. În mod caracteristic, astfel de programe includ nu doar politologi, ci și psihologi care au studiat conflictul, fizicieni care au studiat armele nucleare, teologi care au studiat moralitatea și așa mai departe. Cu aceste fundaluri disciplinare variate, cercetătorii păcii tind să fie mai eclectici decât politologii și mult mai deschiși în privința temelor care merită abordate în studiile de securitate internațională. În particular, studiile despre pace încearcă să îndepărteze atenția RI de la nivelul de analiză interstatal către o concepție largă a relațiilor sociale, la nivele de analiză individual, intern, și global. Studiile despre pace conectează războiul și pacea cu responsabilitatea individuală, cu inegalitatea economică, cu relațiile de gen, cu înțelegerea multiculturală și cu alte aspecte ale relațiilor sociale. Studiile despre pace caută potențialul pentru pace nu în interacțiunile

55. Center for Defense Information [Washington, DC], *Weapons Bazaar*, 1985.

56. Richard C. Trexler, *Sex and Conquest: Gendered Violence, Political Order, and the European Conquest of the Americas*, Cornell, 1995.

57. David P. Barash, *Introduction to Peace Studies*, Wadsworth, Belmont, CA, 1991; Michael T. Klare (ed.), *Peace and World Security Studies: A Curriculum Guide*, ed. a VI-a, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1994; Paul Smoker, Ruth Davis și Barbara Munske (ed.), *A Reader in Peace Studies*, Pergamon, New York, 1990; George A. Lopez (ed.), „Peace Studies: Past and Future”, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 504, Sage, Newbury Park, CA, 1989.

liderilor de state, ci în transformarea întregii societăți (prin revoluție socială) și în comunitățile transnaționale (penetrând statele și ignorând granițele, pentru a conecta oamenii și grupurile în plan global)⁵⁸.

O altă metodă prin care studiile despre pace caută să extindă sfera cercetării este aceea de a respinge presupusa obiectivitate a abordărilor tradiționale (realiste și liberale). Mulți specialiști în studiile păcii cred că o modalitate bună de a dobândi cunoștințe este de a participa la acțiuni – nu doar a le observa obiectiv. Această lipsă de obiectivitate a fost criticată ca o **părtinire normativă**, deoarece savanții își impun propriile norme și valori asupra subiectului. Cercetătorii păcii răspund că realismul însuși are părtiniri normative și face recomandări politice.

Rezolvarea conflictelor

Dezvoltarea și implementarea strategiilor pașnice pentru rezolvarea conflictelor – folosind alternative la factorii de influențare violenți – sunt cunoscute prin termenul general de **rezolvarea conflictelor**. Aceste metode operează, concurând cu cele violente, practic în toate conflictele internaționale. Recent, folosirea tehnicilor de rezolvare a conflictelor a crescut, a devenit mai sofisticată și a avut un tot mai mare succes⁵⁹.

Cele mai multe strategii de rezolvare a conflictelor folosesc o terță parte al cărei rol este de mediere între două părți conflictuale⁶⁰. Majoritatea conflictelor internaționale din zilele noastre au una sau mai multe părți mediatore, care lucrează în mod regulat la rezolvarea conflictului, fără violențe. Nu există o regulă prestabilită care să stipuleze terții și tipul de conflicte pe care aceștia le mediază. În prezent, ONU este cel mai important mediator de pe scena lumii. Unele conflicte naționale sunt mediate prin intermediul organizațiilor regionale, al statelor individuale sau chiar al indivizilor. De exemplu, fostul președinte al Costa Rica, Oscar Arias, a câștigat în 1987 Premiul Nobel pentru medierea unui acord multilateral între

58. Francesca M. Cancian și James William Gibson, *Making War/Peace: The Social Foundations of Violent Conflict*, Wadsworth, Belmont, CA, 1990; Anatol Rapoport, *Peace: An Idea Whose Time Has Come*, Michigan, 1992; Johan Galtung, *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*, Sage, 1996.

59. Lester R. Kurtz (ed.), *Encyclopedia of Violence, Peace, and Conflict* (3 vol.), Academic, San Diego, 1999; Ho-Won Jeong, *Conflict Resolution: Dynamics, Process, and Structure*, Ashgate, Brookfield, VT, 2000; Antonia Handler Chayes și Abram Chayes, *Planning for Intervention: International Cooperation in Conflict Management*, Kluwer Law International, Cambridge, MA, 1999; Michael S. Lund, *Preventing Violent Conflicts: A Strategy for Preventive Diplomacy*, US Institute of Peace, Washington, DC, 1996; Raimo Väyrynen (ed.), *New Directions in Conflict Theory: Conflict Resolution and Conflict Transformation*, Sage, 1991; John W. Burton, *Conflict Resolution and Prevention*, St. Martin's, New York, 1990; Charles Hauss, *International Conflict Resolution*, Continuum, New York, 2001.

60. Jacob Bercovitch (ed.), *Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1996; Thomas Princen, *Intermediaries in International Conflict*, Princeton, 1992.

președinții Americii Centrale pentru a pune capăt mai multor războaie sângeroase din regiune⁶¹.

Implicarea mediatorului poate să varieze. Unele medieri sunt strict *tehnice* – un mediator poate să adopte un rol activ, dar strict neutru în realizarea comunicării dintre două state care duc lipsă de alte canale de comunicare⁶². De exemplu, Pakistanul a transmis în mod secret mesaje între China și SUA înainte de deblocarea relațiilor dintre SUA și China, în 1971. Un astfel de rol poartă numele de oferire de *bune oficii* ale mediatorului într-un proces de negociere. În facilitarea comunicării, un mediator ascultă ideile fiecărei părți și le prezintă astfel încât să fie înțelese de cealaltă parte. Mediatorul se străduiește să schimbe ideile fiecărei părți referitoare la problemele dificile. În aceste roluri, mediatorul este ca un translator între cele două părți sau un terapeut care le ajută să își rezolve problemele psihologice din relația lor⁶³.

Dacă ambele părți sunt de acord anticipat să accepte o soluție dată de mediator, procesul este denumit *arbitraj*. În acel caz, ambele părți își prezintă argumentele arbitralului, care adoptă o soluție „cinstită”. De exemplu, când negociatorii din Bosnia și Serbia nu se puteau pune de acord cine ar trebui să obțină orașul Brčko, au apelat la arbitraj pentru rezolvarea problemei, spre a nu întârzia întregul Acord Dayton din 1995. Arbitrajul folosește deseori un juriu din trei persoane, câte una aleasă unilateral de fiecare parte și a treia aleasă de comun acord de ambele părți. În 2002, un astfel de juriu (în care ONU a ales al treilea membru) a conturat granița Eritreea-Etiopia după un război costisitor.

De ce ar trebui un stat să rezolve fără violență un conflict care s-ar putea rezolva prin mijloace militare? Trebuie să vadă că acest lucru este spre binele său. Pentru a determina liderii naționali să ajungă la aceste concluzii, trebuie create condiții pentru a aduce în joc interese reciproce care deja există sau trebuie create noi interese reciproce.

În multe situații, două părți conflictuale ar putea beneficia de o altă soluție decât războiul, dar lipsesc încrederea și canalele de comunicare pentru a găsi o astfel de soluție⁶⁴. Mediarea neutră cu diferite grade de implicare poate duce la conștientizarea intereselor comune ale celor două părți. De exemplu, Egiptul și Israelul au avut un interes comun în a face pace la sfârșitul anilor '70, dar, totodată, a existat între ele și un mare nivel de neîncredere. Președintele SUA Jimmy Carter i-a invitat pe cei doi

61. Jack Child, *The Central American Peace Process, 1983-1991: Sheathing Swords, Building Confidence*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1992.

62. Janice Gross Stein (ed.), *Getting to the Table: The Process of International Prenegotiation*, Johns Hopkins, 1989.

63. Chester A. Crocker, Fen Olser Hampson și Pamela Aall, *Taming Intractable Conflicts: Mediation in the Hardest Cases*, United States Institute of Peace Press, Herndon, VA, 2004; V.A. Kremenyuk (ed.), *International Negotiation: Analysis, Approaches, Issues*, ed. a II-a. Jossey-Bass, San Francisco, 2002.

64. Barbara Walter, *Committing to Peace: The Successful Settlement of Civil Wars*, Princeton, 2002; V.P. Fortna, *Peace Time: Cease-Fire Agreements and the Durability of Peace*, Princeton, 2004.

lideri într-un decor privat și relaxant – reședința sa de la Camp David – unde puteau dezbate problemele fără restricțiile negocierilor formale.

Când șefii de state nu își văd interesele comune, cetățenii de rând ar putea încerca să ajute la conștientizarea intereselor reciproce ale ambelor părți. Călătoriile și discuțiile între indivizi și grupuri private cu acest scop au fost denumite *diplomație cetățenească*, destul de frecventă (deși nu foarte vizibilă) când statele în conflict sunt prinse într-un ciclu de ostilitate⁶⁵. Uneori o călătorie privată are semnificații istorice, ca atunci când echipa de lupte a SUA a vizitat Iranul în 1998.

Părțile conflictuale (și mediatorii) pot de asemenea să lucreze pentru a *restructura* termenii tratativelor – de fapt, extinderea soluțiilor posibile pentru una sau ambele părți astfel încât interesele lor să se suprapună. Deseori, un mediator poate veni cu o soluție *win-win* (câștig-câștig)⁶⁶. O soluție de acest tip presupune deseori un compromis asupra a două teme aflate în dispută cărora statele le acordă priorități diferite. În acest caz, fiecare stat poate obține satisfacție în problema pe care o consideră importantă, în timp ce cedează în chestiunea pe care o consideră secundară.

O altă modalitate de a crea interese reciproce este ruperea conflictului în părți (fracționarea) și de a începe cu acele părți unde pot fi găsite interese comune și o soluție aplicabilă. Acestea pot fi *măsuri de clădire a încrederii*, mai mult simbolice la început, dar pot lua avânt pe măsură ce procesul continuă. O creștere treptată a încrederii reduce riscurile relative ale unei înțelegeri nonviolente și dă speranța că problemele pot fi rezolvate pe astfel de căi.

Un mediator care are capacitatea de a aplica celor două părți factori de influențare pozitivi sau negativi poate folosi mecanismul pentru a influența calculele intereselor ambelor țări (descoperind noi interese comune). De exemplu, promisiunea unui viitor ajutor al SUA pentru Israel și Egipt a fost un argument important, suficient de convingător pentru ca cele două state să ajungă la un acord la Camp David. De asemenea, reținerea statelor din Orientul Mijlociu de a stârni nemulțumirea Statelor Unite a jucat un rol în aducerea părților din conflictul arabo-israelian la convorbirile de pace, în perioada 1991-2000.

Războiul și militarismul

Studiile despre pace concordă cu observația lui Benjamin Franklin că „nu a existat niciodată un război bun sau o pace rea”⁶⁷. Cercetătorii păcii susțin că războiul nu este doar o expresie naturală a puterii, ci una legată îndeaproape de militarism în (unele) culturi⁶⁸. **Militarismul** este glorificarea războiului, forței militare și violenței

65. Hussein Agha, Shai Feldman, Ahmad Khalisi și Ze'ev Schiff, *Track II Diplomacy: Lessons from Middle East*, MIT, 2003.

66. Roger Fisher și William Ury, cu contribuția lui Bruce Patton, *Getting to Yes: Negotiating Agreement Without Giving In*, Penguin, New York, 1983.

67. Scrisoare către Josiah Quincy, 11 septembrie 1773.

68. Andrew J. Bacevich, *The New American Militarism: How Americans Are Seduced by War*, Oxford, 2005; lt.-col. Dave Grossman, *On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society*, Little, Brown, Boston, 1995.

prin TV, filme, cărți, discursuri politice, jucării, jocuri, sporturi și alte astfel de mijloace. Militarismul se referă de asemenea la structurarea societății în jurul războiului – de exemplu, rolul dominant al unui complex militar-industrial în economia națională, predominanța problemelor de securitate națională în politica internă și așa mai departe. Militarismul este conceput pentru a sublinia înclinația liderilor politici de a folosi forța militară. În istorie, militarismul a avut o influență profundă în evoluția societății. Deseori, războiul a fost glorificat ca o întreprindere „masculină” care înobilează sufletul uman (mai ales înainte de Primul Război Mondial, care a schimbat acea perspectivă). Nu doar fapte rele, ci și fapte exemplare de umanitate sunt aduse în față de război – sacrificiul, onoarea, curajul, altruismul în numele celor dragi și relaționarea cu o comunitate mai mare decât persoana însăși.

Cultura statelor moderne sărbătorește și recompensează aceste calități ale soldaților, la fel cum culturile de vânători-culegători creau ritualuri și recompense pentru a stimula participarea la războaie. Noi avem sărbători în onoarea luptătorilor, asigurându-le (supraviețuitorilor) beneficii de veterani, și îngropându-i pe cei căzuți în cimitire speciale unde identitățile lor individuale sunt topite simbolic într-o identitate colectivă mai mare. Deoarece militarismul pare așa de universal și așa de puternic asociat cu statele, mulți specialiști în studiile despre pace se întrebă dacă nu trebuie să se schimbe natura statelor înainte ca pacea deplină să fie posibilă. În acest sens, studiile despre pace diferă atât de realism, cât și de neoliberalism.

Exemple de culturi mai puțin militarizate arată că accentul realismului pe forțele militare nu este universal sau necesar. Costa Rica nu avut nicio armată timp de 50 de ani (doar forțe dotate cu arme ușoare), chiar și în anii '80 când au izbucnit războaie în țările învecinate Nicaragua și Panama. Cultura japoneză, după al Doilea Război Mondial, a dezvoltat norme puternice împotriva războiului și violenței. Opinia publică, mai mult chiar decât constituția japoneză, împiedică liderii politici să considere forța militară ca un instrument viabil de politică externă.

Antropologii au încercat să lege caracteristicile interne ale societății de vânători-culegători cu înclinația lor externă de a intra în luptă. Există o oarecare dovadă că războiul se declanșează mai frecvent în societăți cu inegalități interne (mai ales de gen), cu practici dure de creștere a copiilor și cu tați care lipsesc de la creșterea copiilor lor. În opoziție, societățile relativ pașnice au procese deschise de luare a deciziilor, egalitate relativă de gen și o creștere tolerantă și afectuoasă a copilului⁶⁹. Dar toate aceste atribute pot foarte bine să fie și *efecte* ale războiului, nu doar cauze. Și cum tot felul de societăți par să aibă potențialul de a intra în luptă în anumite condiții (vezi capitolul 5), caracteristicile precum „războinic” sunt relative.

69. Marc Howard Ross, „A Cross-Cultural Theory of Political Conflict and Violence”, *Political Psychology*, 7, 1986, pp. 427-469; Carol R. Ember, „A Cross-Cultural Perspective on Sex Differences”, in Ruth H. Munroe et al. (ed.), *Handbook of Cross-Cultural Human Development*, Garland, New York, 1980, pp. 531-580; Beatrice B. Whiting și John W.M. Whiting, *Children of Six Cultures: A Psycho-Cultural Analysis*, Harvard, 1975.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele SUA, George W. Bush

PROBLEMA Cum echilibrați nevoile de securitate cu preocupările de politică internă?

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Statelor Unite. Lupta în războiul împotriva terorismului și-a spus cuvântul asupra forțelor armate americane. În 2005, mai bine de 150.000 de soldați au fost desfășurați în Irak, și alte mii au fost plasați în Afganistan. Mai mult de 25 de procente din rezerviști fuseseră deja deplasați, iar peste 10.000 au fost menținuți la datorie peste termenul inițial. Recrutările au scăzut dramatic în ciuda stimulentei financiare crescute: Garda Națională neatingându-și țintele în privința recrutării pentru prima dată într-un deceniu, iar recrutările în armată scăzând cu 30 de procente. Acești factori au dus la subțierea armatei SUA.

O amenințare continuă pentru SUA este Coreea de Nord, care deține o armată de aproximativ 700.000 de soldați la mai puțin de 145 de kilometri de zona demilitarizată (ZDM) între Coreea de Nord și Coreea de Sud. Forțele de rezervă ale Coreei de Nord depășesc 7 milioane. Cei aproximativ 100.000 de militari prezenți în Asia de Est/Pacific pot opune o rezistență hotărâtă unui atac inițial al Coreei de Nord, dar într-un război extins ar fi necesare mai multe trupe.

În timpul campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din 2004, problema serviciului militar obligatoriu s-a bucurat de atenție. Mulți consilieri militari au sugerat că recrutările nu sunt o soluție pentru o problemă pe termen scurt, deoarece durează șase luni de la emiterea ordinului până când primul recrutar se prezintă la instrucție. Mai mult, ofițerii de carieră preferă actuala forță formată doar din voluntari. Totuși, așa cum s-a exprimat un colonel, „Dacă președintele decide că trebuie să mergem și în altă parte decât Irak, nu este nevoie de o minte uriașă pentru a înțelege că nu avem destui oameni să facem asta”.

Serviciul militar obligatoriu (recrutarea) s-a sfârșit în Statele Unite în 1973, în momentul în care Războiul din Vietnam s-a atenuat. Congresul a reformat apoi sistemul de amănare a recrutării, eliminând „protecția învățământului superior”, ceea ce însemna că noul plan de recrutare includea și studenții (care își puteau termina semestrul curent). Aceasta face ca orice propunere de recrutare să fie deosebit de nepopulară în opinia publică. Mai mult, Congresul trebuie să decidă dacă va include femeile sau va limita o nouă recrutare doar la bărbați, așa cum a fost în trecut.

SCENARIUL Acum imaginați-vă că în paralel cu continuarea crizelor din Irak și Afganistan, apare o nouă criză. Coreea de Nord face pregătiri pentru a ataca prin ZDM și rapoarte zilnice despre incursiuni la scară mare în zonele demilitarizate inundă canalele de informații americane. În mod clar, o forță terestră majoră ar fi necesară pentru a respinge o invazie nord-coreeană, mai ales că e nevoie de forță pentru a recupera teritoriile pierdute.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Ca președinte al Statelor Unite, sprijiniți o nouă recrutare care să includă studenți, posibili și femei? Confruntându-vă cu o posibilă extindere a conflictelor din Irak, Afganistan și Coreea de Nord, o recrutare va furniza personalul mult dorit.

■ Thomas E. Ricks, „Small Minority Says Draft Could Happen, New Conflict Would Further Strain Troop Levels”, *Washington Post*, A3, 27 octombrie 2004.

Dacă recrutarea nu este o opțiune, cum alegeți să rezolvați posibila lipsă de personal? Le cereți aliaților să contribuie cu trupe? Puteți avea încredere că vor contribui cu un număr suficient? Cum echilibrați presiunea internă a opiniei publice cu necesarul de trupe pentru a rezolva problemele de securitate?

Pacea pozitivă

Așa cum războiul este văzut în studiile despre pace ca un aspect universal al societății ca întreg, la fel și pacea poate fi reconceptualizată într-un mod mai general⁷⁰. Potrivit cercetătorilor, pacea ar trebui definită ca mai mult decât absența războiului. Simpla lipsă a războiului nu garantează că acesta nu va reapărea. Așa cum sublinia Kant, fiecare tratat de pace care pune capăt unui război dintre marile puteri europene în secolele XVI-XVII doar aranja scena pentru războiul următor. Nici absența războiului între marile puteri în perioada Războiului Rece nu poate fi considerată o pace reală: războaiele prin „procură” au ucis milioane de oameni, iar cursa neabătută a înarmării a irosit resurse numeroase. Deoarece realismul își asumă normalitatea conflictelor militare, recunoaște doar o formă negativă de pace – absența temporară a războiului.

Prin opoziție, **pacea pozitivă** se referă la o pace care rezolvă motivele ce pot duce la război – pacea care nu este doar un armistițiu, ci și o transformare a relațiilor. Sub o pace pozitivă, nu doar că armatele statelor încetează să se lupte, ele încetează înarmarea, încetează formarea „escadroanelor morții” împotriva protestelor interne, și înlătură exploatarea economică și opresiunea politică responsabile de conflictele sociale ce conduc la război, după părerea specialiștilor în studiile păcii.

Susținătorii acestei abordări văd problemele sociale și economice vaste – presupuse de realiști ca fiind relativ neimportante – ca fiind legate inextricabil de pacea pozitivă. Unii cercetători definesc sărăcia, foamea și opresiunea ca forme de violență – pe care ei o numesc **violență structurală**, deoarece este cauzată mai degrabă de structura relațiilor sociale decât de acțiuni directe precum uciderea prin împușcare. Violența structurală, conform acestei definiții, omorâ și rănește mult mai mulți oameni în fiecare an decât o fac războaiele și alte forme de violență politică directă. Pacea pozitivă este deseori definită în așa fel încât să includă eliminarea violenței structurale, deoarece aceasta este considerată o sursă de conflict și de război.

Susținătorii păcii pozitive critică de asemenea cultura militaristă. „Construcția socială a războiului” – un sistem complex de reguli și relații care în fond susțin existența războiului – ne atinge viața în multe feluri: de la jucăriile de război ale

70. Ronnie D. Lipschitz și Mary Ann Tetreault, *Global Politics as if People Mattered*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2005; Robert Elias și Jennifer Turpin (ed.), *Rethinking Peace*, Lynne Rienner, Boulder, 1994; Istvan Kende, „The History of Peace: Concept and Organizations from the Late Middle Ages to the 1870s”, *Journal of Peace Research*, 26 (3), 1989, pp. 233-247.

copiilor la ritualuri patriotice în școli; de la rolurile de gen ale adolescenților la instrucția militară pentru bărbaii tineri; de la taxele pe care le plătim la sporturile pe care le practicăm. Abordarea păcii pozitive caută să schimbe întregul sistem, nu doar o parte din el.

Pacea pozitivă cuprinde o varietate de abordări pentru schimbarea socială. Acestea includ mecanisme alternative pentru ca rezolvarea conflictelor să ia locul războiului; presiunea populară asupra guvernelor prin mișcări de pace și activism politic; întărirea normelor împotriva utilizării violenței (inclusiv filosofia nonviolentei); dezvoltarea identității naționale sau globale care transcende diviziunile naționale, etnice și religioase; egalitatea relațiilor în cadrul societății în domeniul social, economic și politic (incluzând schimbări în rolurile de gen). Toate aceste subiecte – care nu sunt considerate subiecte de studiu justificate de către realiști – sunt puse în discuție de studiile despre pace.

Mulți oameni cred că pacea pozitivă ar depinde de depășirea conflictelor etnice, rasismului, xenofobiei și altor surse de tensiune între grupuri de culturi, limbi și religii diferite – tensiuni care pot contribui la război și la violență (vezi „Conflictul etnic” p. 254)⁷¹. O abordare cercetează călătoriile, turismul, schimburile culturale (concerte, filme) și diplomația cetățenească ca mijloace de depășire a conflictelor între grupuri. Acum câteva decenii, o limbă mondială numită *Esperanto* a fost creată pentru încurajarea comunicării și a identității globale; rezultatul a fost total dezamăgitor.

O altă abordare pentru conflictele între grupuri este reforma în sistemul educațional. De exemplu, țările Europei de Vest au revizuit textele manualelor după al Doilea Război Mondial pentru a șterge excesele naționaliste și pentru a promova respectul pentru țările vecine (vezi p. 255). Neinclusiunea de către Japonia în textele cărților a propriilor crime din timpul celui de-al Doilea Război Mondial alimentează tensiunea continuă cu Coreea și China.

Pacea pozitivă este definită de obicei în așa fel încât să includă egalitatea politică și drepturile omului. Când la putere se află un mic grup sau un dictator, sunt mai puține obstacole în calea violenței guvernelor decât atunci când există instituții democratice (vezi p. 221). Și atunci când căile de participare politică legitimă sunt deschise, este puțin probabil ca cetățenii să recurgă la violență.

Mai controversată în studiile păcii este întrebarea dacă pacea pozitivă necesită ca autoritatea statelor să fie subordonată unui **guvern mondial**⁷². Crearea unui guvern mondial a fost dezbătută îndelung de oamenii de știință și urmărită de activiști; s-au făcut multe planuri, deși până în prezent niciunul nu a reușit. Unii savanți cred că se fac progrese (prin ONU) pentru o eventuală apariție a unui guvern mondial. Alții cred că ideea este nepractică sau chiar nedorită (nu face decât să adauge un alt nivel de control centralizat, în timp ce pacea necesită descentralizare și libertate).

71. David R. Smock (ed.), *Interfaith Dialogue and Peacebuilding*, United States Institute of Peace Press, Herndon, VA, 2003.

72. Wesley T. Wooley, *Alternatives to Anarchy: American Supranationalism Since World War II*, Indiana, 1988.

Mișcările pentru pace

Cercetătorii păcii studiază, de asemenea, cum se pot atinge condițiile pentru pacea pozitivă. Cei mai mulți sunt de părere că liderii statelor, din proprie inițiativă, nu vor atinge niciodată pacea pozitivă. Mai degrabă, ei cred că practicile RI se vor schimba doar ca rezultat al presiunii din partea indivizilor și a grupurilor.

Metoda cea mai des studiată pentru exercitarea unei astfel de presiuni este cea a **mișcărilor pentru pace** – oameni protestând în stradă împotriva războiului și a militarismului⁷³. Astfel de proteste pot să aibă loc în multe, deși nu în toate statele implicate în război. În studiile asupra păcii se crede că oamenii din toată lumea vor pacea mai mult decât o doresc guvernele. Așa cum spunea odată președintele SUA, Eisenhower, „oamenii își doresc atât de mult pacea încât guvernele ar trebui odată și-odată să se dea la o parte și să îi lase să o aibă”⁷⁴.

Pe lângă demonstrațiile de masă, *tacticile* comune ale mișcărilor de pace includ transmiterea prin media a mesajelor antirăzboi, participarea la nesupunerea civilă (încălcarea legii în mod nonviolent și intrarea în arest pentru a-și arăta convingerile), și ocazional organizarea de boicoturi ale consumatorilor. *Tintele* favorite ale mișcărilor pentru pace includ recrutarea, clădirile guvernamentale, taxele și siturile pentru teste nucleare. Ca și alte grupuri de interese, mișcările pentru pace se amplifică în alegeri și în lobby (vezi p. 213). Ele încearcă să educe publicul prin răspândirea informației despre un război sau despre cursa înarmării, pe care guvernele o ascund sau o minimizează.

Deseori, activiștii păcii nu se pun de acord asupra scopurilor. În mișcarea americană pentru pace de după Primul Război Mondial, o aripă *internaționalistă* a văzut organizațiile internaționale (astăzi, ONU) drept cea mai bună speranță pentru pace și a susținut războaiele împotriva agresiunii. O aripă *pacifistă* s-a opus tuturor războaielor, s-a îndoit de organizațiile internaționale ai căror membri sunt guvernele statelor și a favorizat schimbări sociale mai radicale pentru a atinge pacea pozitivă⁷⁵. În alte țări, mișcările pentru pace diferă mult prin scopurile și caracterul lor. În Japonia, ele sunt extrem de largi (bucurându-se de sprijinul mare al populației) și sunt pacifiste ca orientare (o reacție împotriva militarismului dinainte și din timpul celui de-al Doilea Război Mondial). Aceste tendințe divergente în mișcările pentru pace se reunesc în momente importante, pentru a protesta împotriva războaielor sau curselor înarmării, așa cum s-a întâmplat în întreaga lume înainte de războiul din

73. Steve Breyman, *Why Movements Matter: The West German Peace Movement and US Arms Control Policy*, SUNY, 2001; Cecelia Lynch, *Beyond Appeasement: Interpreting Interwar Peace Movements in World Politics*, Cornell, 1999; April Carter, *Peace Movements: International Protest and World Politics Since 1945*, Longman, White Plains, NY, 1992.

74. Dwight D. Eisenhower, *Ike's Letters to a Friend, 1941-1958*, ed. de Robert Griffith, Kansas, 1984.

75. Charles De Benedetti, *Origins of the Modern American Peace Movement, 1915-1929*, KTO, Milwood, NY, 1978.

Irak din 2003. Dar dincolo de acest mod reactiv de politică, mișcările pentru pace au avut deseori probleme în a-și defini direcțiile pe termen lung și agenda. Specialiștii în studiile păcii sunt interesați de succesele și eșecurile mișcărilor pentru pace pentru a înțelege cum influența populară în politica externă poate afecta deciziile statului (demonstrațiile din 2003 au avut un efect slab asupra politicii SUA).

Nonviolența

Filosofiile nonviolenței și pacifismului se bazează pe un acord unilateral de a se abține de la folosirea oricăror forme violente de influențare în negocieri. Astăzi, niciun stat nu urmează o astfel de strategie; într-adevăr, se consideră că în lumea de astăzi un stat care adoptă o filosofie nonviolentă riscă exploatarea sau cucerirea⁷⁶.

Totuși pacifismul apare des în dezbateri privind soluționarea pașnică a conflictelor și atingerea păcii pozitive. Multe state au un număr substanțial de cetățeni, deseori organizați în mișcări populare, care sunt de părere că doar pacifismul – un angajament ferm de renunțare la violență – poate schimba natura RI pentru a evita războaie viitoare. Japonia are o amplă mișcare pacifistă, iar pacifiștii au alcătuit nucleul mișcărilor pentru pace în Statele Unite și în Europa Occidentală.

Termenul *pacifism* a decăzut, deoarece a ajuns să sugereze pasivitate în fața agresiunii (acuzăție adresată izolaționiștilor americani din anii '30). Termenul mai popular, nonviolență, reflectă mai ales filosofia și practica lui *Mahatma Gandhi*, care a condus India în lupta pentru independență față de imperiul britanic înainte de 1948. Gandhi a accentuat faptul că nonviolența trebuie să fie *activă* în încercarea de a preveni violența, de a rezolva conflictele fără violență, și mai ales de a lua poziție împotriva in justiției aplicate în mod violent. Gandhi a organizat indienii pentru a rezista ocupației coloniale britanice fără a folosi violența, chiar și atunci când au fost împușcați indieni neînarmați.

Apărătorii nonviolenței accentuează și partea *practică* a nonviolenței, pe lângă moralitatea sa. Ca tactică în negociere, ea folosește norme morale ca factori de influențare. Mai mult, asigurând partea opusă că nu se va recurge la factori violenți determină mai ușor cealaltă parte să facă același lucru (prin eliminarea dilemei securității). Ca un instrument al celor *fără putere* care își apără convingerile împotriva in justiției celor mai puternici, nonviolența este deseori cea mai profitabilă abordare – deoarece costul rezistenței violente ar fi prohibitiv⁷⁷. În Statele Unite, filosofia nonviolenței s-a răspândit peste tot în mișcarea drepturilor civile din anii '60,

76. Richard B. Miller, *Interpretations of Conflict: Ethics, Pacifism, and the Just-War Tradition*, Chicago, 1991.

77. Peter Ackerman și Jack DuVall, *A Force More Powerful: A Century of Nonviolent Conflict*, St. Martin's, New York, 2001; Paul Wehr, Heidi Burgess și Guy Burgess (ed.), *Justice Without Violence*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1994; Ralph Crow, Philip Grant și Saad E. Ibrahim (ed.), *Arab Nonviolent Political Struggle in the Middle East*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1990.

mai ales prin activitatea lui Martin Luther King, Jr. Dilema nonviolenței este cum să răspundă la violență⁷⁸. Gandhi credea că există mereu o a treia alternativă la pasivitate sau la răspunsul cu aceeași monedă. Nonviolența nu răzbește mereu când arc în față violența, dar nici răspunsul violent nu răzbește. Cu toate acestea, liderii politici pot crede că și-au făcut datoria dacă răspund violent fără succes, dar nu și dacă răspund nonviolent fără succes. În cadrul studiilor asupra păcii, oamenii de știință accentuează diverse aspecte ale păcii și metode de atingere a ei. Aceste diferențe sunt adâncite de natura multidisciplinară a studiilor (sociologi, politicieni, psihologi, antropologi etc.).

Studiile despre pace tind să fie generale și tolerante, sperând că diverși cercetători (și activiști) pot găsi un punct comun în termenul *pace*. Cu toate acestea toleranța poate masca incompatibilități în studiile despre pace. Având acest capitol și pe cel anterior ca fundal teoretic, următoarele patru capitole vor acoperi subiectele importante din studiile de securitate internațională, larg definite. Aceste capitole trec prin toate cele patru nivele de analiză, de la procesele politicii externe (nivelele individual și intern) către conflict și forța militară (nivelele interstat și intern), la dreptul și organizațiile internaționale (nivelele global și interstat).

Nivelul de jos al analizei înseamnă întoarcerea la ceea ce se întâmplă în interiorul statului. Cum decid statele cum să acționeze? Ce fel de negocieri au loc în cadrul unui stat care este angajat în negocieri internaționale? Cum afectează psihologia individuală și de grup procesul de decizie, îndepărtându-l de la raționalitate? Aceste întrebări, ținând de domeniul studiilor de politică externă, sunt subiectul capitolului 4.

ABORDARE CRITICĂ

1. Relațiile SUA-Canada par a fi mai bine explicate de liberalism decât de realism. Ce alte relații interstatute (una sau mai multe) au această calitate? Discutați doctrinele diferite ale realismului și liberalismului, arătând cum se aplică fiecare acestor relații.
2. RI ar arăta altfel dacă majoritatea liderilor statelor ar fi femei? Care ar fi diferențele? Ce evidență (dincolo de stereotipurile de gen) susțin răspunsul dumneavoastră?
3. În ce fel explicațiile evenimentelor din RI se schimbă dacă femeile sunt considerate jucători principali, și nu doar periferici? Pe care femei și în ce roluri le-ați considera importante?
4. Deconstruiți această carte prin identificarea temelor implicite, a subiectelor neatinse și a părtinirilor ascunse.
5. Studiile despre pace afirmă că trăsăturile interne ale statelor (la nivelul intern de analiză) afectează puternic înclinația spre război sau potențialul pentru pace de durată. Pentru o societate, arătați cum caracteristicile interne – sociale, economice și/sau culturale – influențează comportamentul ei extern.

78. Gene Sharp, *Civilian-Based Defense: A Post-Military Weapons System*, Princeton, 1990.

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Enunțurile centrale ale realismului – referitoare la anarhie, statele ca actori, raționalitate și utilitatea forței militare – au fost criticate din mai multe perspective.
- Liberalii contestă noțiunea realistă că interesul de sine îngust este mai rațional decât cooperarea reciproc benefică.
- Neoliberalismul susține că și într-un sistem anarhic de state autonome raționale, cooperarea poate să apară prin crearea normelor, regimurilor și instituțiilor.
- Bunurile colective sunt beneficii primite de toți membrii unui grup indiferent de contribuția lor individuală. Împărțirea normelor și regulilor este importantă în determinarea membrilor să plătească pentru bunurile colective.
- Regimurile internaționale – așteptări convergente ale liderilor de state cu privire la regulile din arile tematice din RI – ajută la asigurarea stabilității în absența unui guvern mondial.
- Teoria stabilității hegemonice sugerează că deținerea puterii predominante de către un stat conferă stabilitate relațiilor internaționale și ajută la crearea regimurilor.
- Într-un mecanism de securitate colectivă, un grup de state este de acord să răspundă împreună la agresiunea oricărui stat participant ; ONU și alte OIG-uri îndeplinesc aceste funcții.
- Autorii feminisți în RI susțin că genul persoanelor este important în înțelegerea RI, dar se despart în mai multe ramuri pornind de la concepțiile lor privind rolul genurilor.
- Feminisții diferenței susțin că există diferențe reale (nu arbitrare) între bărbați și femei. Bărbații gândesc mai frecvent relațiile sociale pornind de la autonomie (așa cum fac realiștii), iar femeile le gândesc în termenii legăturii.
- Feminisții diferenței susțin că bărbații sunt în general mai războinici decât femeile. Aceștia cred că, deși participanții femei individuali (precum liderii de stat) ar putea să nu reflecte diferența, participarea unui număr mare de femei ar schimba caracterul sistemului internațional, făcându-l mai pașnic.
- Feminisții liberali nu sunt de acord cu ideea că femeile au capacități sau tendințe substanțial diferite, ca participante în RI. Ei susțin că femeile sunt egale cu bărbații în toate rolurile din RI. Ca evidență, feminisții liberali dau exemple de femei lider și de femei soldat din trecut sau din zilele noastre.
- Constructiviștii resping aserțiunile realiste despre interesele statelor, atribuind aceste interese, în parte, normelor și interacțiunilor sociale.
- Criticii postmoderniști resping întreg cadrul și limbajul realismului, cu statele ca actori unitari. Postmoderniștii susțin că nici o categorie simplă nu poate să capteze realitățile multiple experimentate de participanții în RI.
- Feminisții postmoderniști caută să descopere subtexte legate de gen, implicite în discursul realist, inclusiv teme sexuale legate de conceptul de putere.
- Programele de studii asupra păcii sunt interdisciplinare și caută să extindă cercetarea securității internaționale pentru a include factorii economici și sociali ignorați de realism.
- Studiile asupra păcii recunosc o părținare normativă – pacea este bună și războiul rău – și dorința de a pune teoria în practică prin participare politică.
- Medierea și alte forme de rezolvare a conflictelor sunt mijloace alternative de exercitare a factorilor de influență asupra participanților la negocieri. Aceste mijloace reușesc tot mai des rezolvarea conflictelor fără (sau stopând) utilizarea violenței.
- Pentru cercetătorii păcii, militarismul contribuie în multe culturi la predilecția statelor de a recurge la forță în negocierea internațională.
- Pacea pozitivă implică nu doar absența războiului, dar și abordarea condițiilor pe care cercetătorii păcii le pun în legătură cu violența – mai ales injustiția și sărăcia.

- Mișcările pentru pace încearcă să influențeze politica externă a statelor în ceea ce privește forța militară ; astfel de mișcări sunt de mare interes în studiile asupra păcii.
- Nonviolența – renunțarea la forță – poate fi un factor eficient de influențare, mai ales pentru oamenii săraci sau oprimați cu puține alte mijloace disponibile.

TERMENI-CHEIE

neoliberalism 152
 „dinte pentru dinte” 153
 problema bunurilor colective 154
 „blatiști” 154
 regim internațional 155
 teoria stabilității hegemonice 156
 securitate colectivă 158
 feminismul diferenței 161
 feminismul liberal 162
 feminismul postmodernist 162
 decalaj de gen 166
 constructivism 172

postmodernism 175
 subtext 177
 părtinire normativă 180
 rezolvarea conflictelor 180
 arbitraj 181
 militarism 182
 pacea pozitivă 185
 violența structurală 185
 guvern mondial 186
 mișcări pentru pace 187
 nonviolență/pacifism 188

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Conflictul arabo-israelian : care sunt noile obstacole din calea păcii ? de Mir Zohair Husain

Prezentare Evreii și arabii palestinieni se luptă pentru aceeași mică zonă geografică de 100 de ani, deoarece pământul respectiv are semnificații religioase însemnate pentru ambele națiuni. De la crearea Israelului în 1948, conflictul arabo-israelian s-a intensificat și a atras atenția întregii lumi. Problema centrală e reprezentată de granițele Israelului vag definite și de teritoriile ocupate de Israel – Cisiordania predominant palestiniană care aparținea Iordaniei, Fâșia Gaza, predominant palestiniană care aparținea Egiptului, și Înălțimile Golan, care aparțineau Siriei. Din 1993, acordurile de pace palestiniano-israeliene au promovat intermitent autonomia palestiniană în anumite părți ale Cisiordaniei și în Fâșia Gaza, până când eforturile președintelui Bill Clinton de a stabili un acord final au eșuat în iulie 2000 la summitul Camp David II. Cele două părți nu s-au putut înțelege asupra problemelor majore : Ierusalimul (cum să divizeze și să împartă orașul cu o atât de mare importanță religioasă și istorică), așezările evreiești din Cisiordania și Fâșia Gaza (câte urmau să fie demolate și în cât timp) și reîntoarcerea refugiaților palestinieni în Cisiordania, Fâșia Gaza și în unele părți din Israel.

După eșecul întâlnirii Camp David II, vizita liderului partidului israelian Likud, Ariel Sharon, la Moscheea al-Aqsa – una din cele mai venerate moschei în Islam – pe 28 septembrie 2000, a declanșat a doua *intifadah* (răscoală) palestiniană, cunoscută drept *intifadah al-Aqsa*. Ciclul de violențe dintre atentatorii cu bombe sinucigași și armata israeliană, care a urmat vizitei lui Ariel Sharon și victoriei lui electorale răsunătoare din februarie 2001, a dus la mai mult de 3.000 de morți palestinieni și 1.000 de morți israelieni.^a

Ultima propunere de pace, „Itinerariul către pace” al președintelui George W. Bush, este un plan pe trei ani cu o serie de pași programați pentru ambele părți, culminând cu un stat palestinian independent în 2005.^b Dar refuzul lui Sharon și al președintelui Bush de a negocia cu președintele Yasser Arafat al Autorității Naționale Palestiniene (ANP) și construirea de către Israel a unui gard de securitate pentru a împiedica atentatorii sinucigași palestinieni a crescut semnificativ ciclul de violențe. Cu toate acestea, moartea lui Arafat pe 11 noiembrie 2004, alegerea lui Mahmoud Abbas (Abu Mazen) ca președinte al ANP pe 9 ianuarie 2005, angajamentul lui Sharon de a demola așezările evreiești din Gaza cuprinzând peste 8 000 de coloniști evrei (împreună cu demolarea a patru așezări evreiești din Cisiordania) până la sfârșitul lui iulie 2005, descreșterea evidentă a violențelor israelo-palestiniene și noul elan al Administrației Bush în timpul celui de-al doilea mandat în medierea conflictului palestinian-israelian au restructurat procesul de pace. Marea întrebare este: pot fi depășite „noile” obstacole în calea păcii?

Argumentul 1. Perspectiva palestiniană

Intifadah de astăzi este rezultatul lipsei de speranță, al umilinței și al furiei palestiniene față de ocupația și militarismul israelian. Cea de-a doua intifadah palestiniană a început în octombrie 2000, caracterizată de atentatorii sinucigași și acțiuni militare israeliene.

[La începutul celei de-a doua intifadah], palestinienii au cerut tot mai vehement un răspuns armat la omorurile israeliene continue și în această perioadă... atacurile sinucigașe cu bombă au început... împotriva civililor și a altora... împotriva țărilor militare... (Ghassan Khatib, „Where Are We Now?”, *Palestinian-Israeli Crossfire*, ediția 37, 29 septembrie 2003, www.bitterlemons.org)

Zidul israelian din Cisiordania disputată este un obstacol în calea păcii. Palestininii și comunitatea internațională, în cadrul unei rezoluții ONU, au criticat construirea zidului de către israelieni cu intenția de a izola Israelul de Cisiordania.

Gardul va plasa 14,5% din terenul Cisiordaniei pe partea israeliană, spunea raportul [ONU], adăugând: „Acest pământ, unul din cele mai fertile din Cisiordania, este în prezent căminul a mai mult de 274.000 de palestinieni.”

[ONU] a făcut o estimare aproximativă că încă 400.000 de palestinieni ar fi afectați negativ. În unele cazuri, bariera desparte satele palestiniene și terenurile agricole din apropiere. În multe comunități palestiniene mici, angajații și studenții trebuie să treacă bariera pentru a ajunge în orașele mai mari unde lucrează sau studiază. (Greg Myre, „UN Estimates Israeli Barrier Will Disrupt Lives of 600.000”, *The New York Times*, 12 noiembrie 2003)

Abbas trebuie să înfrângă extremismii palestinieni. În plus față de abordarea amenințărilor externe la adresa intereselor palestiniene, președintele Abbas trebuie să învingă și extremismii palestinieni (cum ar fi islamiiștii revoluționari Hamas și Jihadul islamic) care se opun oricăror acorduri de pace care impun concesii majore din partea

- a. Steven Erlanger, „Hope, Skepticism and Fear: Back on the Road to Civility”, *The New York Times*, 8 februarie 2005, p. 14
- b. David K. Shipler, „On the Path to Peace, the Process Gets in the Way”, *The New York Times*, 4 mai 2003.

palestinienilor. Ca și grupurile extremiste din Israel, aceste grupuri vor continua să constituie impedimente majore în realizarea de progrese în negocieri, în care ambele părți vor fi nevoite să facă concesii.

„Eu nu cred că acești militanți mesianisti pot învinge cu adevărat în Irak, Israel sau Palestina, dar ei pot preveni majoritățile în fiecare țară de a făuri orice fel de aranjamente pragmatice, tolerante, de împărțire a puterii – și, în cazul israelienilor și palestinienilor, noi frontiere. (Thomas L. Friedman, „Remapping the Middle East, Maybe” *The New York Times*, 9 ianuarie 2005)

Argumentul 2. Perspectiva israeliană

Represaliile militare israeliene sunt răspunsuri necesare la intifadah și la terorismul palestinian. Indiferent de modul în care a început intifadah, Israelul trebuie să folosească forța militară pentru a se apăra de atacurile palestiniene și pentru a clarifica faptul că terorismul nu va fi tolerat.

Necesitatea ca Israelul să acționeze direct împotriva teroriștilor a devenit clară după atacul sinucigaș de pe 27 martie dintr-un hotel din Netanya. Acel atentat a pus capăt unei luni sângeroase, în care 130 de israelieni au murit din cauza teroriștilor, o proporție din populația Israelului de două ori mai mare decât cea a americanilor omorâți pe 11 septembrie. Aceste asasinat au avut loc în ciuda conformării israeliene la eforturile lui Anthony Zinni, emisarul SUA, de a obține un acord de încetare a focului și în contextul utilizării de către Autoritatea Palestiniană a terorii ca alternativă la negocieri.

Nu există nici o iluzie că ar putea exista o soluție pur militară pentru conflictul israeliano-palestinian. Totuși, operațiunea recentă a avut deja un efect real în dejucarea planurilor teroriste și în afectarea capacităților teroriste. În termeni umani, acest lucru se va traduce prin multe vieți israeliene salvate. (Nitsan Alon, „Why Israel's Mission Must Continue”, *The New York Times*, 12 aprilie 2002)

Zidul de securitate de-a lungul Cisiordaniei este pentru protecția israelienilor. Trei ani de intifadah palestiniană au determinat Israelul să construiască un zid de securitate. Această barieră, care include un gard electronic, ziduri din beton, tranșee și alte obstacole, este menită să bloca atacurile palestiniene, și nu este o graniță politică.

[Ca răspuns la raportul ONU că zidul de securitate israelian va perturba viețile a 600.000 de palestinieni, purtătoarea de cuvânt a Ministerului israelian al Apărării, Rachel Niedak-Ashkenazi ripostează] „Avem o cifră: cei 6,5 milioane de israelieni vor fi mai bine protejați atunci când gardul va fi terminat... [De asemenea] construim porți și luăm și alte măsuri pentru a minimaliza neplăcerile.” „A spune că nu luăm în considerare problemele umanitare este înșelător.” (Greg Myre, „UN Estimates Israeli Barrier Will Disrupt Lives of 600 000”, *The New York Times*, 12 noiembrie 2003)

Sharon trebuie să învingă extremiștii israelieni. La fel ca omologul său din APN, Sharon este atacat de extremiștii israelieni în principal pentru decizia de a retrage coloniștii israelieni din așezările lor din Gaza și Cisiordania. Altădată considerat arhitectul și gardianul mișcărilor de colonizare israeliene, Sharon se confruntă cu o opoziție puternică față de retragerea israelienilor din acele așezări.

În Israel mișcarea teocratic-naționalistă a coloniștilor a început deja să acționeze. Iona trecută, patru comandanți de batalion și alți 30 de ofițeri, toți locuitori ai așezărilor evreiești din Cisiordania, au publicat o declarație în cotidianul israelian *Yediot Aharonot*,

declarând că nu vor asculta ordinele de evacuare a enclavelor evreiești din Gaza sau Cisiordania. Este o respingere publică a planului aprobat de cabinetul prim-ministrului Ariel Sharon de a retrage toate forțele și așezările israeliene din Gaza și o mică parte a celor din Cisiordania. (Thomas L. Friedman, „Remapping the Middle East, Maybe”. *The New York Times*, 9 ianuarie 2005)

❖ Întrebări

1. În afară de problemele controversate, dificile și de lungă durată ale Ierusalimului, așezărilor evreiești din Fâșia Gaza și Cisiordania și reîntoarcerii refugiaților palestinieni, care din aceste probleme recente – intifadah (percepută ca răsccoală legitimă de palestinieni și ca terorism de israelieni), zidul de securitate israelian sau extremismii din ambele tabere – este cel mai mare obstacol în obținerea păcii? De ce?
2. Ce rol ar trebui să joace Statele Unite, Uniunea Europeană și Organizația Națiunilor Unite în rezolvarea conflictului arabo-israelian? Va aduce „Itinerariul” pacea? De ce sau de ce nu?

❖ Bibliografie selectivă

Auriana Ojeda (ed.), *The Middle East: Current Controversies*, Greenhaven Press, Detroit, MI, 2003.

Neil Alger (ed.), *The World Hot Spots: Palestinians and the Disputed Territories*, Greenhaven Press, Detroit, MI, 2004.

Capitolul 4

POLITICA EXTERNĂ

Elaborarea politicii externe

Luarea deciziilor

Modelele de luare a deciziilor • Decidenții individuali • Dinamica grupului •
Managementul crizei

Actorii substatali

Birocrațiile • Grupurile de interese • Complexul militar-industrial • Opinia publică •
Forurile legislative

Democrația și politica externă



Elaborarea politicii externe

Înțelegerea statelor ca actori unitari este utilă până la un anumit punct, dar nu este foarte exactă. Un stat nu este o ființă unitară conștientă ; acțiunile sale reprezintă un amestec de alegeri umane individuale – făcute de cetățenii săi, liderii săi politici, de diplomații și burocrații săi – agregate prin structurile interne ale statului. Acest capitol analizează statul din interior spre exterior, încercând să înțeleagă procesele și structurile din interiorul statelor care le determină să întreprindă acțiunile față de alte state.

Politicele externe sunt strategii folosite de către guverne pentru a-și dirija acțiunile pe scena internațională. Ele arată obiectivele pe care liderii de stat s-au decis să le urmărească într-o relație sau situație dată, precum și mijloacele generale prin care intenționează să atingă acele obiective. Deciziile de zi cu zi luate de diversele agenții ale unui guvern sunt ghidate de țelul de a implementa politica externă.

În fiecare zi, statele acționează pe plan internațional. Diplomații sunt învestiți în funcție, li se dau instrucțiuni pentru negociere sau sunt rechemati acasă. Negociatorii comerciali sunt de acord să-și micșoreze pretențiile cu câteva procente. Forțele militare sunt mutate și ocazional sunt trimise în luptă. În spatele fiecărei astfel de acțiuni stau deciziile luate de o mulțime de decidenți de politică externă, de la liderii de stat de prim rang până la burocrati. În general, cercetătorii în RI sunt mai puțin interesați de politicile specifice decât de **procesul politicii externe** – modul în care se ajunge la aceste politici și modul în care acestea sunt implementate¹.

Statele stabilesc diferite structuri organizatorice și relații funcționale pentru a crea și realiza politicile externe. Funcționarii și agențiile adună informații despre o anumită situație din diferite surse ; scriu memorandumuri descriind posibile opțiuni pentru acțiune ; țin ședințe pentru a discuta problema ; unii dintre ei se întâlnesc în particular, în afara acestor ședințe, pentru a se hotărî cum să le conducă. Astfel de activități, definite pe larg, reprezintă ceea ce se înțelege prin „procesul politicii

1. Neack Laura, *The New Foreign Policy : US and Comparative Foreign Policy in the 21st Century*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2003 ; Donald M. Snow, *United States Foreign Policy : Politics Beyond the Water's Edge*, Longman, New York, 2003 ; William H. Meyer, *Security, Economics, and Morality in American Foreign Policy : Contemporary Issues in Historical Context*, Pearson Prentice Hall, Upper Saddle River, NJ, 2004.

externe". Cercetătorii în RI sunt mai ales interesați să exploreze dacă anumite tipuri de procese politice conduc la un anumit gen de decizii – dacă anumite procese dau rezultate mai bune (pentru interesele autodefinite ale statului) decât altele.

Rezultatele politicii externe reies din forțe multiple, acționând la diferite nivele de analiză. Rezultatele depind de decidenții individuali, de tipul de societate și de guvernul în cadrul căruia lucrează, precum și de contextul internațional și global al acțiunilor lor. Deoarece studiul politicii externe se concentrează asupra forțelor din interiorul statului, se pune accentul, în principal, pe nivelele de analiză individual și intern.

Politica externă comparată reprezintă studiul politicii externe în diferite state pentru a descoperi dacă tipuri asemănătoare de societăți sau guverne au în mod consecvent tipuri asemănătoare de politici externe (compararea între state sau între diferite perioade de timp pentru un singur stat). Astfel de studii s-au concentrat mai ales asupra a trei caracteristici: dimensiune, bogăție și gradul de participare democratică în guvernare². Din păcate, nu s-a găsit nici o regulă simplă pentru a prezice tendințele războinice ale unui stat pe baza unor atribute cum ar fi dimensiunea, bogăția, și tipul de regim. Există mari diferențe între state, dar chiar și în cazul unui singur stat, de-a lungul timpului. De exemplu, atât statele capitaliste, cât și cele comuniste s-au dovedit capabile de agresiune neprovocată sau de comportament pașnic, în funcție de circumstanțe.

Unii politologi au încercat să interpreteze politicile externe ale anumitor state în funcție de *istoria și cultura politică* a fiecăruia. De exemplu, Uniunea Sovietică (Rusia) trăise repetate invazii terestre devastatoare de-a lungul secolelor (culminând cu al Doilea Război Mondial), în timp ce Statele Unite trăiseră două secole de siguranță, protejate de mari oceane. Astfel, puterea militară a Uniunii Sovietice și controlul său asupra statelor-tampon din Europa de Est le păreau inerent defensive liderilor sovietici și agresive americanilor.

Majoritatea studiilor de politică externă nu s-au axat pe compararea politicilor adoptate de diferite state; ele au încercat să examineze efectele proceselor de politică externă asupra comportamentului statelor, precum și consecințele rezultate. Studiul proceselor de politică externă contravine presupunerii realiste privind actorul statal unitar.

Luarea deciziilor

Procesul politicii externe este unul de *luare a deciziilor*. Statele acționează deoarece persoane din guvern – *decidenți* – aleg acele acțiuni. Luarea deciziilor este un proces de *ghidaj* în care se fac ajustări ca rezultat al feedbackului de la lumea exterioară. Deciziile sunt îndeplinite prin acțiuni întreprinse pentru a schimba lumea, și apoi informațiile din exterior sunt monitorizate pentru a evalua efectele acțiunilor. Aceste

2. Steven W. Hook, *Comparative Foreign Policy*, Prentice Hall, Upper Saddle River, NJ, 2002; Ryan K. Beasley et al. (ed.), *Foreign Policy in Comparative Perspective: Domestic and International Influences on State Behavior*, CQ Press, Washington DC, 2002.

evaluări – împreună cu informațiile despre alte schimbări, independente, din mediu – intră în următoarea rundă de decizii (vezi figura 4.1).

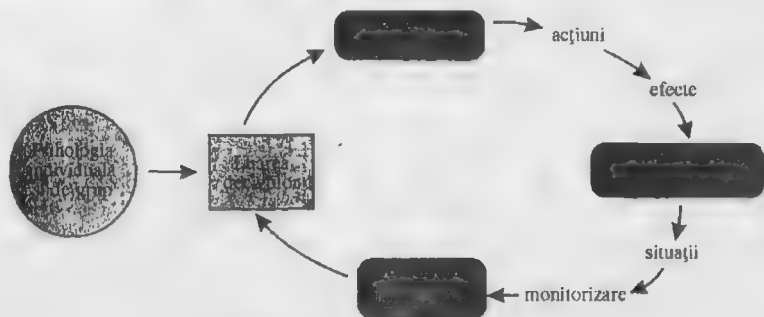


Figura 4.1. Luarea deciziilor ca ghidaj

Modelele de luare a deciziilor

Un punct de pornire general pentru studierea procesului de luare a deciziilor este **modelul rațional**³. În acest model, decidenții își stabilesc țeluri, evaluează importanța lor relativă, calculează costurile și beneficiile fiecărei căi posibile de acțiune, apoi o aleg pe cea cu cele mai mari beneficii și cele mai mici costuri:

1. Se clarifică scopurile în situația dată.
2. Se ordonează după importanță (în cazul în care scopurile diferite sunt contradictorii).
3. Se listează alternativele disponibile pentru a atinge scopurile.
4. Se cercetează consecințele (urmări probabile și posibile) ale acelor alternative.
5. Se alege calea de acțiune care va produce cel mai bun rezultat (în ceea ce privește atingerea scopurilor).

Alegerea poate fi complicată de *incertitudinea* în legătură cu costurile și beneficiile diferitelor acțiuni. În asemenea cazuri, decidenții trebuie să atașeze probabilități fiecărui rezultat posibil al unei acțiuni. De exemplu, presarea unui stat rival să cedeze teren în convorbirile de pace va fi persuasivă sau va avea efectul invers? Semnarea unui acord de liber schimb va conduce la un comerț mai intens cu statul partener sau țara va pierde locuri de muncă în urma acordului (sau ambele)? Unii decidenți sunt relativ deschiși față de *risc*, în timp ce alții sunt *împotriva riscului*. Acești factori afectează importanța pe care decidenții o atribuie diferitelor rezultate alternative care ar putea reieși dintr-o acțiune. Modelul rațional poate sugera că

3. Modelul rațional, împreună cu modelele procesului organizațional și politici birocratice discutate mai târziu, provine de la Graham Allison; vezi Graham T. Allison și Philip Zelikow, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*, ed. a II-a, Longman, New York, 1999; Barton J. Bernstein, „Understanding Decisionmaking, US Foreign Policy and the Cuban Missile Crisis”, *International Security*, 25 (1), 2000, pp. 134-164.

luarea deciziilor este mai simplă decât este cazul. Un decident poate urmări simultan diferite țeluri contradictorii. Scopurile persoanelor care sunt implicate în luarea unei decizii pot fi diferite, precum pot fi și scopurile diverselor agenții de stat. De exemplu, secretarul american de stat poate avea un scop diferit de cel al secretarului Apărării, tot așa cum Agenția Centrală de Informații (CIA) poate vedea o situație diferită de cum o vede Consiliul Național de Securitate. Modelul rațional de luare a deciziilor este astfel oarecum complicat de incertitudine și de țelurile multiple ale decidenților.

O alternativă la modelul rațional de luare a deciziilor este **modelul procesului organizațional**. În acest model, decidenții de politică externă sar de obicei peste procesul obositor de identificare a scopurilor și acțiunilor alternative, bazându-se în schimb, pentru majoritatea deciziilor, pe răspunsuri standardizate sau *proceduri de operare standard*. De exemplu, Departamentul de Stat al SUA primește în fiecare zi mai mult de o mie de rapoarte sau informații de la ambasadele sale din toată lumea și trimite peste o mie de instrucțiuni sau răspunsuri către acele ambasade. Marea majoritate a acelor mesaje nu sunt văzute niciodată de către decidenții superiori (secretarul de stat sau președintele); ele sunt preluate de decidenții de rang inferior care aplică principiile generale – sau care încearcă pur și simplu să ia cea mai puțin controversată și cea mai standardizată decizie. Aceste decizii la nivel inferior pot nici măcar să nu reflecte politicile de nivel înalt adoptate de liderii superiori, ci pot avea o viață a lor proprie. Modelul procesului organizațional presupune că mare parte din politica externă rezultă dintr-un „management orbecăit”⁴.

O altă alternativă la modelul rațional este **modelul negocierii guvernamentale** (sau *politicii birocratice*), în care deciziile de politică externă rezultă din procesul de negociere dintre diferite agenții guvernamentale cu interese oarecum diferite în rezultat⁵. În 1992, guvernul japonez trebuia să decidă dacă să permită importul de sushi din California – o slăbire a interdicției tradiționale a Japoniei de a importa orez (pentru a-și menține autonomia în privința alimentului său de bază). Ministerul japonez al Agriculturii, având interesul de a menține bunăstarea fermierilor japonezi, se opunea importurilor. Ministerul de Externe, fiind interesat de buna relație cu Statele Unite, dorea să permită importurile. Decizia finală de a permite importul de sushi a rezultat din lupta între ministere. Astfel, potrivit modelului de negociere guvernamentală, deciziile de politică externă reflectă (un amestec de) interese ale agențiilor de stat.

Deși modelul rațional este de obicei punctul de pornire pentru analiza deciziilor de politică externă, există multe motive pentru a pune la îndoială dacă deciziile pot fi

4. Deborah D. Avant, *Political Institutions and Military Change: Lessons from Peripheral Wars*, Cornell, 1995; Jack S. Levy, „Organizational Routines and the Causes of War”, *International Studies Quarterly*, 30 (2), 1986, pp. 193-222.
5. David A. Welch, „The Organizational Process and Bureaucratic Politics Paradigms: Retrospect and Prospect”, *International Security*, 17 (2), 1992, pp. 112-146; Edward Rhodes, „Do Bureaucratic Politics Matter? Some Disconfirming Findings from the Case of the US Navy”, *World Politics*, 47 (1), 1994, pp. 1-41.

considerate raționale, chiar dincolo de influențele inerției organizaționale și ale negocierii guvernamentale. Aceste elemente neraționale în luarea deciziilor sunt înțelese cel mai bine prin analiza *psihologică* a proceselor decizionale individuale și de grup⁶.

Decidenții individuali

Indivizii sunt singurii actori reali în relațiile internaționale. Fiecare eveniment internațional este rezultatul, intenționat sau neintenționat, al deciziilor luate de indivizi. RI nu se întâmplă pur și simplu. Președintele Harry Truman, care a luat decizia de a lansa bombe nucleare americane asupra a două orașe japoneze în 1945, a înțeles acest lucru. El avea un slogan pe biroul său: „Răspunderea se oprește aici”. Ca lider al celei mai mari puteri a lumii, el nu avea cui să paseze răspunderea. Dacă se hotăra să folosească bomba (ceea ce a și făcut), aveau să moară peste 100.000 de civili. Dacă se hotăra să nu o folosească, războiul putea să mai dureze luni de zile, cu zeci de mii de victime americane. Truman trebuia să aleagă. Unii îi aplaudă decizia; alții o condamnă. Dar orice ar fi, Truman ca individ trebuia să decidă și să își asume responsabilitatea pentru consecințe. La fel, deciziile cetățenilor, deși pot să nu pară importante atunci când sunt luate una câte una, sunt cele care creează marile forțe ale istoriei mondiale.

ABORDARE TEORETICĂ

Continuitatea politicii în Balcani

Din postura de candidat la președinție, George W. Bush a promis să retragă trupele americane din Balcani, unde președintele Clinton le trimisese pentru menținerea păcii în Bosnia, Kosovo și Macedonia. El a argumentat că misiunile de menținere a păcii suprasolicită armata americană și lasă prea puține resurse pentru misiunile principale de descurajare și purtare a războaielor. Ca președinte totuși, Bush a amânat în 2001, pe termen nelimitat, ideea de retragere, după ce a luat în considerare aria de probleme aflate în joc. El a decis că o retragere americană subită ar putea submina coeziunea NATO și ar putea reaprinde războaiele din Balcani, destabilizând poate țările apropiate. Ce teorii ar putea să ajute la explicarea schimbării lui Bush? O varietate de explicații pot fi extrase din cele trei viziuni asupra lumii. Să luăm în considerare o abordare liberală și una realistă.

Una dintre teorii, modelul procesului organizațional, susține că birocratiile guvernamentale produc politici în mod rutinier, cu o schimbare incrementală doar pe măsură ce liderii politici vin și pleacă. (Elementele liberale în acest model includ accentul

6. Janice Gross Stein, „Psychological Explanations of International Conflict”, în Walter Carlsnaes, Thomas Risse și Beth A. Simmons (ed.), *Handbook of International Relations*, Sage, 2002, pp. 292-308; Richard C. Snyder, H.W. Bruck și Burton Sapin, *Foreign Policy Decision Making (Revisited)*, Palgrave, Londra, 2002.

său pe actori substatali și viziunea sa asupra schimbării ca fiind graduală.) Acest raționament ar putea explica continuitatea în politica americană din Balcani, chiar și când un nou lider a venit cu idei noi. Departamentul de Stat și Pentagonul l-au „educat” pe Bush, iar politica a rămas relativ neschimbată. O abordare teoretică diferită, inspirată din temele realiste, explică intervențiile militare ca acțiuni făcute rațional (beneficiile depășesc costurile), urmărind interesul național. Pentru realisti, acest interes tinde să fie definit destul de limitat, ca acces la resurse tangibile de putere cum ar fi teritoriul, rezervele de energie, bazele militare strategice și altele de acest fel. Conform acestui raționament, Bush nu a schimbat atitudinea Statelor Unite în Balcani, deoarece interesele SUA în zonă nu se schimbaseră. Pentru realisti, nici retorica politică, nici schimbările în guvern nu contează atât de mult ca interesele și capacitățile naționale de bază. Bush și Clinton au făcut cam aceleași calcule cost-beneficiu ca și primul președinte Bush: și anume că pacea în Balcani merita bani și efort (cât anume, depindea de diferitele presiuni și pericole), dar nu merita asumarea de victime americane substanțiale. Cum am putea să testăm aceste teorii una în raport cu cealaltă? Avem nevoie de un „experiment” în care cele două teorii să facă predicții opuse. Aparent, războiul asupra terorismului de după 11 septembrie 2001 oferă un fel de experiment, deoarece a schimbat dramatic solicitările globale asupra forțelor militare americane. Pentru teoria realistă, această schimbare ar fi trebuit să schimbe calculul cost-beneficiu privind efectele misiunilor ambițioase de menținere a păcii. Bush ar fi retras forțe din Balcani pentru a le folosi în războiul împotriva terorismului. După cum s-a văzut, această predicție ar fi fost una bună. Forțele americane fiind suprasolicitate din cauza războiului neașteptat de dificil din Irak, Statele Unite și-au retras forțele din Bosnia până în 2004, lăsând totul în seama Europei. Un experiment bun menține constanți anumiți factori (precum natura birocratiei de politică externă a SUA), în timp ce alții se schimbă (cerințele asupra forțelor militare americane). Atunci poate fi evaluată influența fiecărui factor asupra rezultatului. Totuși, aceste evaluări sunt de obicei departe de a fi decisive. „Experimentele” în RI sunt foarte imperfecte deoarece nu controlăm condițiile ca într-un laborator, și nici un experiment nu poate dovedi sau infirma o teorie.

Studiul luării deciziilor individuale se învârtă în jurul problemei raționalității. În ce măsură pot liderii naționali (sau cetățenii) să ia o decizie rațională în interes național – dacă un astfel de interes poate fi definit – și astfel să se conformeze unei viziuni realiste asupra RI? Raționalitatea individuală nu este echivalentă cu raționalitatea statală: statele pot filtra deciziile iraționale ale indivizilor pentru a ajunge la alegeri raționale; sau statele pot distorsiona deciziile individuale raționale și să se ajungă la alegeri iraționale ale statelor. Dar realisti tind să presupună că atât statele, cât și indivizii sunt raționali și că scopurile sau interesele statelor se corelează cu cele ale liderilor.

Cele mai simplificate modele actor-rațional merg până la a presupune că interesele sunt aceleași de la actor la actor. Dacă acest lucru ar fi adevărat, indivizii ar putea fi înlocuiți unul cu altul în diferite roluri, fără a schimba prea mult istoria. Și statele s-ar comporta toate la fel – mai bine zis, diferențele dintre ele ar reflecta resursele diferite, geografia, dar nu și diferențe în natura intereselor lor naționale, care ar fi

asemănătoare. Această presupunere este, în cel mai bun caz, o simplificare exagerată⁷. Într-adevăr, deciziile individuale reflectă valorile și credințele decidentului.

Cum pot cercetătorii în RI să caracterizeze valorile și convingerile unui individ? Uneori, credințele și valorile sunt explicate în autobiografiile ideologice. Alteori cercetătorii în RI încearcă să le deducă printr-o metodă numită *analiza de conținut* – analizând discursurile sau alte documente pentru a număra de câte ori sunt repetate cuvinte sau expresii cheie, și în ce contexte. Autorii au descris și *codurile operaționale* – rutine și metode care mediază între credințe și acțiunile practice⁸. Alți savanți au creat modele pe computer ale convingerilor⁹.

Scopurile indivizilor sunt diferite, la fel și modurile în care aceștia își urmăresc aceste scopuri. Decidenții individuali nu au doar valori și credințe diferite, ci au și personalități unice – experiențele lor personale, capacitățile intelectuale și stilurile lor personale de a lua decizii. Unii teoreticieni ai RI studiază psihologia individuală pentru a înțelege modul în care personalitatea afectează luarea deciziilor. Abordările psihanalitice susțin că personalitățile reflectă influențe subconștiente ale experiențelor din copilărie. De exemplu, Bill Clinton a fost foarte criticat în primii săi ani ca președinte pentru o politică externă care părea să meargă în zigzag. O trăsătură remarcabilă a personalității lui Clinton era disponibilitatea sa de a face compromisuri. Clinton însuși a remarcat că experiența sa de a crește alături de un tată vitreg violent și alcoolic l-a modelat drept „conciliator, încercând tot timpul să minimizeze perturbările.”¹⁰

În afară de *idiosincraziile* individuale în scopuri sau în procesele de luare a deciziilor, există cel puțin trei moduri *sistematice* în care luarea individuală a deciziilor diferă de modelul rațional. În primul rând, decidenții suferă de *percepții greșite și percepții selective* (înregistrează doar anumite tipuri de informații) atunci când adună date despre posibilele consecințe ale alegerilor lor¹¹. Procesele de luare a deciziilor sunt nevoite să reducă și să filtreze informațiile primite pe care se bazează o decizie; problema este că o astfel de filtrare este deseori părtinitoare. Ecranele informaționale sunt filtre subconștiente prin care oamenii trec informațiile pe care le primesc despre lumea înconjurătoare. Deseori, ei ignoră pur și simplu orice informație care nu se potrivește așteptărilor lor. Informațiile sunt de asemenea filtrate și în timp ce trec de la o persoană la alta în procesul de luare a deciziilor. De exemplu, înainte de

7. Barbara Farnham, *Roosevelt and the Munich Crisis: A Study of Political Decision-Making*, Princeton, 1997; Fred I. Greenstein, „The Changing Leadership of George W. Bush: A Pre- and Post-9/11 Comparison”, în Eugene R. Winkopf și James M. McCormick (ed.), *The Domestic Sources of American Foreign Policy*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2004, pp. 353-362.
8. Stephen G. Walker, Mark Schafer și Michael D. Young, „Presidential Operational Codes and Foreign Policy Conflicts in the Post-Cold War Era”, *Journal of Conflict Resolution*, 43 (5), 1999, pp. 610-625.
9. Charles S. Taber, „POLI: An Expert System Model of US Foreign Policy Belief Systems”, *American Political Science Review*, 86 (4), 1992, pp. 888-904; Valerie M. Hudson (ed.), *Artificial Intelligence and International Politics*, Westview, Boulder, CO, 1991.
10. Nancy Collins, „A Legacy of Strength and Love” [interviu cu președintele Clinton], *Good Housekeeping*, 221 (5), 1995, pp. 113-115.
11. Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*, Princeton, 1976.

atacurile teroriste din septembrie 2001, agențiile de informații americane nu au interpretat corect dovezile disponibile, deoarece prea puțini analiști vorbeau fluent araba. La fel, liderii sovietici în 1941 și liderii israelieni în 1973 au ignorat dovezile despre invaziile cu care aveau să se confrunte țările lor.

Percepțiile greșite pot afecta implementarea politicii de către oficialii de grad inferior, precum și formularea sa de către oficialii superiori. De exemplu, în 1988, ofițerii unei nave de război americane din Golful Persic au doborât un avion civil iranian despre care au crezut că este un avion militar care îi atacă. Ofițerii au încercat să ducă la îndeplinire politicile stabilite de liderii naționali, dar din cauza percepțiilor greșite, acțiunile lor au adus daune intereselor propriului stat.

În al doilea rând, raționalitatea calculului individuale cost-beneficiu este subminată de emoțiile pe care decidenții le simt în timp ce se gândesc la consecințele acțiunilor lor -- efect numit *părtinire afectivă*. (Afectul pozitiv și negativ se referă la sentimente de simpatie sau antipatie către cineva.) Oricât de mult ar încerca un decident să fie rațional atunci când ia o decizie, procesul decizional este obligatoriu influențat de sentimente puternice pentru persoana sau statul spre care este direcționată decizia. (Părtinirile afective contribuie și ele la filtrarea informației, pe măsură ce informația pozitivă despre persoanele simpatizate sau informația negativă despre persoanele simpatizate sunt eliminate.)

În al treilea rând, *părtinirile cognitive* sunt distorsiuni sistematice ale calculului rațional bazate nu pe sentimente emoționale, ci doar pe limitările creierului uman în procesul de alegere. Cea mai importantă pare să fie încercarea de a produce *echilibru cognitiv* -- sau de a reduce *disonanța cognitivă*. Acești termeni se referă la tendința oamenilor de a încerca să păstreze modelele mintale ale lumii care sunt consecvente logic (acest lucru este rareori reușit în întregime). De exemplu, după ce s-a hotărât dacă să intervină sau nu militar într-un conflict, un lider își va ajusta cel mai probabil modelul mental pentru a minimaliza riscurile și a exagera beneficiile cursului de acțiune ales¹².

O implicație a echilibrului cognitiv este aceea că decidenții pun o mai mare valoare pe scopuri pentru atingerea cărora au depus un efort mare -- *justificarea efortului*. Acest lucru este adevărat mai ales într-o democrație, unde politicienii trebuie să se confrunte cu judecata cetățenilor la alegere și astfel nu vor să admită eșecurile. Războiul din Vietnam i-a prins în capcană pe decidenți într-un astfel de mod în anii '60. După ce au trimis jumătate de milion de soldați la celălalt capăt al lumii, a fost greu pentru liderii americani să admită, pentru ei înșiși, că beneficiile războiului erau mai mici decât costurile.

Decidenții ating echilibrul cognitiv și prin *iluzii* -- o supraestimare a probabilității unui rezultat dorit. O variantă a iluziei este să presupui că un eveniment cu o

12. Yaacov Y. I. Vertzberger, *The World in Their Minds: Information Processing, Cognition, and Perception in Foreign Policy Decisionmaking*, Stanford, 1990; Donald A. Sylvan și James F. Voss, *Problem Representation in Foreign Policy Decision Making*, Cambridge, 1998; Stanley A. Renshon și Deborah W. Larson (ed.), *Good Judgement in Foreign Policy: Theory and Application*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2003.

probabilitate mică de a avea loc *nu* va avea loc. Acesta ar putea fi un mod periculos de a ne gândi la evenimente catastrofice precum războiul nuclear accidental.

Echilibrul cognitiv determină deseori decidenții să își mențină imaginea defavorabilă despre un *dușman* și să interpreteze toate acțiunile dușmanului într-o lumină negativă (deoarece ideea că oamenii răi fac lucruri bune ar crea disonanță cognitivă)¹³. Evident, această părtinire cognitivă se suprapune cu părtinirea afectivă simțită pentru astfel de dușmani. Problema imaginii dușmanului este importantă mai ales astăzi, în conflictele etnice (vezi p. 160).

O *imagine în oglindă* se referă la două părți într-un conflict care păstrează imagini dușmănoase foarte asemănătoare una despre cealaltă („noi suntem defensivi, ei sunt agresivi” etc.). Un decident poate experimenta *proiectarea* psihologică a propriilor sentimente asupra unui alt actor. De exemplu, dacă (ipotetic) liderii indieni voiau să obțină superioritatea nucleară asupra Pakistanului, dar descopereau că acest scop nu era conform imaginii lor despre ei înșiși ca fiind pacifiști și defensivi, disonanța cognitivă care ar rezulta poate fi rezolvată crezând că Pakistanul încearcă să obțină superioritatea nucleară (exemplul funcționează și în situația inversă).

O altă formă de părtinire cognitivă, legată de echilibrul cognitiv, este utilizarea *analogiilor istorice* pentru a-ți structura gândirea despre o decizie. Acest lucru poate fi destul de util sau destul de înșelător, depinde dacă analogia este potrivită¹⁴. Deoarece fiecare situație istorică este unică în felul său, atunci când un decident se repede la o analogie și o folosește ca o scurtătură pentru a lua o decizie, calculul rațional al costurilor și beneficiilor poate fi și el întrerupt. Decidenții presupun întotdeauna că o soluție care a funcționat într-o situație din trecut va funcționa din nou – fără a examina pe deplin cât de asemănătoare sunt situațiile în realitate. De exemplu, liderii americani au folosit analogia cu înțelegerea de la München din 1938 pentru a se convinge că o linie conciliantă în războiul din Vietnam ar conduce la o agresiune comunistă mărită în Asia. Retrospectiv, diferențele dintre Vietnamul de Nord și Germania nazistă au făcut ca această analogie să fie una slabă (în mare parte din cauza naturii de război civil a conflictului din Vietnam). În timpulul războiului din Vietnam, liderii au folosit analogia războiului coreean pentru a avertiza să nu se folosească în mod exagerat forța, deoarece ar putea apărea riscul implicării directe a Chinei. După Vietnam, acel război a devenit apoi o analogie puternică ce a ajutat la convingerea liderilor americani să evite implicarea în anumite conflicte externe, inclusiv în Bosnia; acest lucru a fost numit „sindromul Vietnam” în politica externă americană.

Toate aceste procese psihologice – percepții greșite, părtiniri afective și părtiniri cognitive – împiedică evaluarea rațională a costurilor și beneficiilor la luarea unei

13. Richard K. Herrmann și Michael P. Fischerkeller, „Beyond the Enemy Image and the Spiral Model: Cognitive-Strategic Research After the Cold War”, *International Organization*, 49 (3), 1995, pp. 415-450; Jonathan L. Mercer, *Reputation and International Politics*, Cornell, 1996.
14. Yuen Foong Khong, *Analogies at War: Korea, Munich, Dien Bien Phu, and the Vietnam Decisions of 1965*, Princeton, 1992; Richard E. Neustadt și Ernest E. May, *Thinking in Time: The Uses of History for Decision Makers*, Free Press, New York, 1986.

decizii¹⁵. Adaptarea modelului național de lume a deciziilor la realitățile psihologice a presupus două modificări specifice.

În primul rând, modelul *raționalității limitate* ia în considerare costurile căutării și procesării informației. Nimeni nu se gândește la fiecare curs de acțiune posibil atunci când ia o decizie. În loc de a *optimiza* sau de a alege cea mai bună opțiune, oamenii lucrează de obicei la problemă până când ajung la o opțiune „suficient de bună” care îndeplinește niște criterii minime; acest lucru se numește *satisfacere*, sau găsirea unei soluții satisfăcătoare¹⁶. Constrângerea de timp cu care se confruntă decidenții superiori în RI – asediați constant de crize ce necesită atenție – îi împiedică de obicei să găsească cel mai bun răspuns la o anumită situație. Aceste constrângeri de timp au fost descrise de secretarul american al Apărării, William Cohen, în 1997: „Fluxul continuu de informații, necesitatea de a le digera imediat, este diferit de orice am întâlnit înainte... Nu prea ai timp să te gândești; cel mai mult se acționează”¹⁷.

În al doilea rând, *teoria perspectivei* oferă o explicație alternativă (și nu doar o simplă optimizare rațională) a deciziilor luate în condiții de risc sau incertitudine¹⁸. Conform acestei teorii, decidenții trec prin două etape. În etapa de editare, ei își închipuie opțiunile disponibile și probabilitățile diferitelor rezultate asociate cu fiecare opțiune. Apoi, în etapa de evaluare, cântăresc opțiunile și aleg una dintre ele. Teoria perspectivei susține că evaluările au loc prin comparație cu un *punct de referință*, care este deseori statu-quo-ul, dar poate fi și o situație trecută sau una așteptată. Decidentul se întreabă dacă se poate descurca mai bine decât punctul de referință, însă valoarea conferită rezultatelor depinde de cât de departe de punctul de referință se află etc. Teoria susține și că indivizii *se tem de pierderi* mai mult decât savurează câștigurile. Decidenții sunt astfel deseori mai dispuși să rateze oportunități decât să riște un regres.

Luarea deciziilor la nivel individual urmează astfel, în cel mai bun caz, un fel de raționalitate imperfectă și parțială. Nu numai că scopurile diferiților indivizi variază, ci decidenții se confruntă cu o serie de obstacole în primirea informației exacte, construirea unor modele exacte ale lumii și în luarea deciziilor care să le promoveze scopurile. Modelul rațional este doar o simplificare, în cel mai bun caz, și trebuie să fie suplimentat de o înțelegere a proceselor psihologice individuale care afectează luarea deciziilor.

Nici măcar un dictator absolut nu ia decizii de unul singur. Deciziile de stat rezultă din interacțiunile grupurilor de oameni. Corpurile decidente – de la comitete și echipe speciale ale agențiilor până la legislativ și partide politice – se bazează toate

15. Barbara W. Tuchman, *The March of Folly: From Troy to Vietnam*, Knopf/Random House, New York, 1984; Richard B. Parker, *The Politics of Miscalculation in the Middle East*, Indiana, 1993; Andrew Bennett, *Condemned to Repetition? The Rise, Fall and Reprise of Soviet-Russian Military Interventionism, 1973-1996*, MIT, 1999.

16. Herbert A. Simon, *Models of Bounded Rationality*, MIT, 1982.

17. *Washington Post*, A22, 5 martie 1997.

18. James W. Davis, *Threats and Promises: The Pursuit of International Influence*, Johns Hopkins, 2000; Rose McDermott, *Risk-Taking in International Politics: Prospect Theory in American Foreign Policy*, Michigan, 1998; Jack Levy, „Prospect Theory, Rational Choice, and International Relations”, *International Studies Quarterly*, 41 (1), 1997, pp. 87-112.

pe interacțiunile unor grupuri relativ restrânse, care raționează împreună sau se contrazic reciproc. Psihologia dinamicii grupului are astfel o mare influență asupra modului în care este formulată politica externă.

Dinamica grupului

Care sunt implicațiile psihologiei de grup în decizia de politică externă? Într-o anumită privință, grupurile promovează raționalitatea prin echilibrarea fobiilor și a părtinirilor oricărui individ. Consilierii sau comitetele legislative pot forța un lider de stat să se răzgândească asupra unei decizii pripite. Interacțiunile diferiților indivizi dintr-un grup pot rezulta în formularea de scopuri care să reflecte mai îndeaproape interesele de stat decât idiosincraziile individuale. Totuși, dinamica grupului introduce și noi surse de iraționalitate în procesul de luare a deciziilor. Acestea se împart în două categorii generale: dinamica psihologică din cadrul grupurilor și modurile în care structura proceselor de luare a deciziilor în grup poate distorsiona rezultatele.

Psihologia grupului

Cea mai importantă problemă psihologică este tendința grupurilor de a lua decizii fără a evalua exact consecințele acestora, deoarece membrii tind să susțină idei care, cred ei, sunt sprijinite de ceilalți. Este vorba de așa-numita **gândire de grup**¹⁹. Fenomenul este ilustrat printr-un simplu experiment psihologic. Unui grup de șase persoane i se cere să compare lungimile a două linii proiectate pe un ecran. Atunci când cinci dintre persoane sunt îndrumate în secret să spună că linia A este mai lungă – chiar dacă oricine poate vedea că linia B este de fapt mai lungă –, a șasea persoană e mai probabil să fie de acord cu grupul decât să aibă încredere în propria percepție.

Spre deosebire de indivizi, grupurile au tendința de a fi excesiv de optimiste în legătură cu șansele de succes și sunt astfel mai doritoare de a-și asuma riscuri. Îndoielile în legătură cu inițiativele dubioase sunt suprimate de către participanți, deoarece toți ceilalți par să creadă că ideea va funcționa. De asemenea, deoarece grupul dizolvă responsabilitatea individuală, nimeni nu se simte răspunzător pentru acțiuni.

Într-un caz spectaculos de gândire de grup, prietenul președintelui Ronald Reagan și director al Agenției Centrale de Investigații (CIA) americane, William Casey, și-a „scurtcircuitat” propria agenție și a condus operațiuni secrete extinse pe trei continente folosind personalul Consiliului Național de Securitate (NSC), cu birourile în

19. Irving L. Janis, *Victims of Groupthink: A Psychological Study of Foreign-Policy Decisions and Fiascos*, Houghton Mifflin, Boston, 1972; Paul Hart, Eric K. Stern și Bengt Sundelius (ed.), *Beyond Groupthink: Political Group Dynamics and Foreign Policy-Making*, Michigan, 1997.

subsolul Casei Albe. NSC a autorizat vânzarea de arme Iranului în schimbul eliberării ostajilor americani reținuți în Liban și apoi a folosit sumele plătite de iranieni pentru a finanța ilegal rebelii Contras în Nicaragua. **Scandalul Iran-Contras** a rezultat atunci când aceste operațiuni, conduse de un consilier NSC obscur, pe nume Oliver North, au devenit publice. Din cauză că operațiunea era secretă, grupul mic implicat a fost izolat de orice păreri sceptice, iar puținii săi participanți par să se fi convins unii pe ceilalți că operațiunea era o idee bună. Ei nu au luat în considerare riscuri precum cel de a fi descoperiți și au exagerat beneficiile deschiderii canalelor către moderații iranieni (care s-au dovedit a fi evazivi). Implicarea unui înalt oficial i-a liniștit cu siguranță pe unii participanți.

Structura deciziilor

Structura unui proces de luare a deciziilor – regulile în legătură cu cine este implicat în luarea deciziei, cum se desfășoară votul și așa mai departe – pot afecta rezultatul, mai ales atunci când un grup are preferințe nedeterminate, din cauză că nici o alternativă anume nu este preferată de o majoritate a participanților. Participanții cu experiență în formularea politicii externe sunt obișnuiți cu tehnicile de manipulare a proceselor decizionale pentru a favoriza rezultatele preferate de ei. O tehnică obișnuită este controlarea regulilor de decizie oficiale ale unui grup. Aceste reguli includ punctarea temelor pe care grupul le discută și ordinea în care propunerile sunt luate în calcul (importante mai ales atunci când participanții se axează pe satisfacere). Probabil cea mai importantă este capacitatea de a controla agenda și astfel de a structura termenii dezbaterii.

Structura luării deciziilor reflectă și compoziția unui grup de decizie. Cine este reprezentat? Deseori, grupul este compus din indivizi cu roluri precise în cadrul grupului. (Unii specialiști în RI tratează rolul ca un nivel de analiză distinct, între nivelul individual și cel intern.) Rolurile pot fi instituționale – un participant reprezentând un punct de vedere susținut de grupul său particular, de exemplu, o agenție de informații. Roluri de tipuri diferite în cadrul unor grupuri anume pot fi bazate pe facțiuni, mediatori, votanți-cheie și așa mai departe. Un consilier poate juca deseori rolul de a introduce noi idei, altul rolul de a apăra statu-quo-ul, iar un al treilea rolul de a rămâne neutru pentru a capta atenția liderului la sfârșit.

Liderii se bazează deseori pe un grup intern de consilieri în luarea deciziilor de politică externă. Compoziția și operarea cercului intern variază de la guvern la guvern. De exemplu, președintele Lyndon Johnson avea „prânzurile de marți” pentru a discuta politica de securitate națională cu cei mai înalți oficiali de resort. Unele grupuri se bazează mult pe consultări neoficiale, pe lângă ședințele oficiale. Unii lideri creează un „cabinet de bucătărie” – un grup de prieteni de nădejde cu care liderul discută chestiuni politice, deși nu dețin poziții oficiale în guvern. De exemplu, Golda Meir din Israel avea multe discuții de genul acesta la ea acasă, uneori chiar în bucătărie. Președintele rus Boris Elțin se baza pe sfatul bodyguard-ului său, care era un prieten de nădejde.

Locațiile neoficiale pot fi folosite și în alt mod – pentru a „scutura” grupurile oficiale de decizie și a îndepărta participanții de rolurile lor birocratice obișnuite. În 1972, liderul sovietic Leonid Brejnev l-a luat pe președintele Richard Nixon la o plimbare cu barca, înainte de a se opri la vila lui de la țară, pentru discuții.

Managementul crizei

Dificultățile în calea atingerii unor decizii raționale, atât pentru indivizi, cât și pentru grupuri, sunt evidențiate în timpul unei crize²⁰. Crizele sunt situații de politică externă în care rezultatele sunt foarte importante, iar cadrele de timp sunt compresate. (În Statele Unite, crizele sunt însoțite de o creștere de câteva ori a livrărilor de pizza la agențiile guvernamentale, deoarece decidenții lucrează și în timpul pauzelor de masă.) Luarea deciziilor de criză este mai greu de înțeles și de prezis decât formularea politicii externe normale.

Într-o criză, decidenții operează sub constrângeri de timp extraordinare. Controlul obișnuit asupra deciziilor neinspirate e posibil să nu funcționeze. Comunicațiile devin mai scurte și mai stereotipice, iar informația care nu se încadrează în așteptările unui decident este mai probabil să fie ignorată doar pentru că nu este timp pentru a o lua în considerare. În formarea opțiunilor există o tendință de a restrânge alegerile, din nou pentru a economisi timp, și o tendință de a trece cu vederea opțiunile creative, prin concentrarea asupra celor mai evidente.

Gândirea de grup apare foarte ușor în timpul crizelor. În timpul Crizei Rachetelor din Cuba din 1962, președintele John Kennedy a creat un grup de consilieri restrâns și închis care au lucrat intensiv zile în șir, izolați de contactul și discuțiile cu exteriorul.

Chiar și comunicarea președintelui cu liderul sovietic Nikita Hrușciov a fost redirectionată prin fratele lui Kennedy, Robert, și ambasadorul sovietic, excluzând Departamentul de Stat. Recunoscând pericolul gândirii de grup, Kennedy părăsea camera din când în când – îndepărtând figura autorității din grup – pentru a încuraja discuția liberă. Prin asta și prin alte mijloace, grupul a reușit să identifice o opțiune (o blocadă navală) situată între primele două alegeri (bombardarea siturilor cu rachete sau să nu se facă nimic). Uncori, liderii numesc dinadins pe cineva din grup (cunoscut drept *avocatul diavolului*) pentru a ridica obiecții la idei.

Participanții în luarea deciziilor de criză nu sunt doar grăbiți, ei trec și printr-un stres psihologic grav. Așa cum mulți dintre noi știm din experiență proprie, oamenii nu iau de obicei decizii bune atunci când se află sub stres. Stresul amplifică părțirile deja discutate. Decidenții tind să supraestimeze ostilitatea adversarilor și să subestimeze propria ostilitate față de acei adversari. Antipatia se transformă cu ușurință în ură, iar anxietatea în teamă. Tot mai multă informație este ignorată pentru a fi împăcați

20. Michael Brecher și Jonathan Wilkenfeld, *A Study of Crisis*, Michigan, 2000; David Houghton, *US Foreign Policy and the Iran Hostage Crisis*, Cambridge, 2001; Christopher Gelpi, *The Power of Legitimacy: Assessing the Role of Norms in International Crisis Bargaining*, Princeton, 2003.

cu deciziile care se iau și pentru a restabili echilibrul cognitiv. Luarea deciziilor de criză conduce și la epuizare fizică. *Privațiunea de somn* se instalează în câteva zile, deoarece decidenții utilizează fiecare oră pentru a controla criza. Studenții care au „făcut o noapte albă” – sau mai multe la rând – știu că în câteva zile persoanele lipsite de somn pierd legătura cu realitatea, simt totul ca fiind exagerat și suferă de depresie și chiar au halucinații. Dacă decidenții nu reușesc să doarmă suficient, atunci acestea sunt condițiile în care pot fi luate deciziile vitale de politică externă.

Din cauza importanței luării unor decizii bune în timpul crizelor, participanții la vot acordă o mare atenție stabilității psihologice a liderilor lor. Înainte ca prim-ministrul israelian Yitzhak Rabin să câștige alegerile din 1992, el a fost acuzat că a avut o cădere nervoasă de o zi atunci când conducea forțele armate, chiar înainte de războiul din 1967. Nu e adevărat, a răspuns el; a fost destul de inteligent să realizeze că din cauza crizei suferea atât de epuizare, cât și de o intoxicație acută cu nicotină; a trebuit să se odihnească timp de o zi pentru a continua și a lua decizii bune.

În situații de criză sau în situații obișnuite, decidenții individuali nu lucrează singuri. Deciziile lor sunt modelate de guvernul și societatea în care lucrează. Politica externă este constrânsă și modelată de actori substatali, de la agenții guvernamentale la grupuri de interes politic și industrii.

Actorii substatali

Politica externă este modelată nu doar de dinamica internă a luării deciziilor individuale și de grup, ci și de statele și societățile în care operează decidenții.

Birocrațiile

Actorii substatali cei mai apropiați de procesul politicii externe sunt agențiile birocratice ale statului, menținute pentru a dezvolta și implementa politica externă. State diferite au birocrații de politică externă diferite, dar au în comun câteva elemente.

Diplomații

Aproape toate statele au *corpuri diplomatice*, sau *servicii externe*, cu diplomați care lucrează în *ambasade* în capitalele altor state (și în *consulate* aflate în alte orașe străine), precum și diplomați care rămân acasă pentru a ajuta la coordonarea politicii externe. Statele numesc *ambasadori* ca reprezentanți oficiali în alte state și pe lângă organizațiile internaționale. Activitățile diplomatice sunt organizate printr-un *minister de externe* sau prin echivalentul său (de exemplu, Departamentul de Stat american).

În multe democrații, unii diplomați sunt *persoane numite politic* care vin și pleacă odată cu liderii guvernelor (deseori ca patronaj pentru sprijinul politic trecut). Alții sunt *diplomați de carieră*, care vin din rândurile serviciului extern și tind să reziste schimbărilor din administrație. Diplomații talentați sunt valori care măresc puterea unei țări.

Diplomații oferă mare parte din informația care intră în componența politicilor externe, dar rolul lor principal este acela de a îndeplini și nu de a crea politici. Totuși, birocrații din ministerul de externe pot deseori să facă relațiile externe atât de marcate de rutină, încât liderii de vârf și diplomații numiți politic pot să vină și să plece fără a afecta relațiile țării. Interesul național este servit, cred birocrații, de stabilitatea scopurilor naționale și de poziția generală în relațiile internaționale.

Tensiunea este obișnuită între liderii de stat și birocrații politicii externe. Diplomații de carieră încearcă să îndrume noii lideri și pe cei numiți de ei, și să controleze fluxul de informații pe care îl primesc aceștia (creând ecrane informaționale). Politicienii, la rândul lor, se zbat să își afirme puterea asupra agențiilor oficiale, deoarece acestea din urmă pot fi prea „birocratice” (impovărate, intrate în rutină, conservatoare) pentru a fi controlate cu ușurință. De asemenea, aceste agenții sunt deseori populate (la nivelele inferioare) de oficiali de carieră care pot să nu fie loiali liderilor politici.

Doar mărimea nu garantează puterea pentru birocrație. De exemplu, reprezentantul SUA pentru comerț (USTR) și Consiliul Național de Securitate (NSC) au fiecare un personal de cca 200 de persoane, în comparație cu 5.000 de persoane cu responsabilități asemănătoare la Departamentul de Stat și cel al Comerțului. Puterea USTR și NSC constă în apropierea lor de președintele american. Șeful NSC este cel care îl informează de obicei pe președinte în fiecare dimineață asupra chestiunilor de securitate internațională.

Uneori, liderii numesc un prieten apropiat sau un consilier-cheie la conducerea birocrației politicii externe. Primul președinte Bush a făcut acest lucru cu cel mai apropiat prieten al său, James Baker, la fel cum a făcut și președintele George W. Bush în cel de-al doilea mandat al său cu fostul lui confident și șef al NSC, Condoleezza Rice. Liderul chinez Mao Zedong l-a pus pe aliatul său loial, Zhou Enlai, la conducerea politicii externe.

Uneori, frustrarea față de birocrație determină politicienii să evite canalele normale de diplomație. De exemplu, în timpul Crizei Rachetelor din Cuba în 1962, președintele Kennedy a cerut să fie pus în legătură directă cu personalul militar din Caraibe care supraveghea blocada asupra Cubei, trecând peste secretarul Apărării și ofițerii de rang înalt.

Tensiunile dintre agenții

Tensiunile între liderii politici superiori și birocrațiile de politică externă sunt doar una dintre formele de tensiune *dintre agenții* în formularea politicii externe. Anumite agenții intră în conflict de obicei, iar lupta fără sfârșit modelează politicile externe ulterioare. Într-un exemplu extrem de rivalitate între agenții, Departamentul de Stat

american și CIA au sprijinit părți diferite într-un război civil în Laos în 1960. În Statele Unite și Uniunea Sovietică, în timpul Războiului Rece, Ministerele Apărării erau de obicei mai agresive (favorizând puterea militară), iar Ministerul de Externe sovietic și Departamentul de Stat erau mai pacifiste (favorizând diplomația), liderii celor două state fiind cei care echilibrau balanța.

În general, birocrațiile promovează politici în care propriile lor capacități ar fi eficiente și în care puterea lor ar crește. Se spune că „poziția ta” într-o chestiune „depinde de locul în care te afli” (în structura birocratică). Deseori se poate prezice doar din titulatura funcțiilor participanților modul în care vor argumenta o chestiune politică. Modelul negocierii guvernamentale oferă o atenție deosebită tratativelor dintre agenții, care rezultă din conflicte de interes între agențiile aceluiași guvern. De exemplu, după ce au fost luați ostatici americani în Iran în 1979, oficialii militari și CIA l-au forțat pe președintele Carter să încerce o operațiune de salvare militară, în timp ce Departamentul de Stat se opunea cu vehemență unei astfel de misiuni. După zile întregi de dezbateri, președintele a hotărât să continue misiunea de salvare (care s-a dovedit a fi un dezastru), dar nu l-a invitat pe secretarul de stat la întâlnirea la care s-au luat deciziile finale.

Deși reprezentanții agențiilor promovează de obicei interesele propriilor birocrații, uneori, șefii încearcă să pară loiali liderului de stat, renunțând la interesele propriilor departamente. De asemenea, preferințele șefilor agențiilor birocratice nu pot fi prezise întotdeauna din scopul instituțiilor lor. De exemplu, în Criza Rachetelor din Cuba, oficialii Apărării ezitau să susțină o soluție militară pentru criză, în timp ce oficialii diplomației preferau o lovitură militară preemptivă.

Unitățile din cadrul agențiilor au tensiuni asemănătoare. În multe țări, în cadrul sistemului militar, armata, marina și aviația trag în direcții oarecum diferite, chiar dacă în cele din urmă se unesc pentru a lupta cu Ministerul de Externe. Birocrații care lucrează în anumite unități sau la unele proiecte devin atașați de acestea. Oficialii responsabili de un nou sistem de armament își pierd prestigiul birocratic, poate și slujbele, dacă dezvoltarea armei este anulată.

Important în multe state sărace este interesul instituțional pe care ofițerii îl au în păstrarea unei forțe militare puternice. Dacă liderii civili ai statului permit scăderea salariilor ofițerilor sau reducerea forțelor militare, se pot confrunta cu o rezistență instituțională din partea armatei – în cazul extrem, cu o lovitură de stat militară (vezi p. 402). Aceste chestiuni au constituit factori în tentativele de puci din Filipine, Venezuela și Paraguay în anii '90²¹.

În general, rivalitatea birocratică, ca influență asupra politicii externe, pune în cauză tratarea statelor ca actori unitari în sistemul internațional. Astfel de rivalități sugerează faptul că un stat nu are un anume set de scopuri – un interes național –, ci că acțiunile sale pot rezulta din negocierea între subunități, fiecare având propriul

21. Peter D. Feaver și Christopher Gelpi, *Choosing Your Battles: American Civil-Military Relations and the Use of Force*, Princeton, 2004; Felipe Aguero, „Democratic Consolidation and the Military in Southern Europe and South America”, în Richard Gauthier, P. Nikiforos Diamandouros și Hans J. Puhle (ed.), *The Politics of Democratic Consolidation*, Johns Hopkins, 1995, pp. 124-165.

set de scopuri²². Mai mult, o astfel de perspectivă se extinde mult dincolo de agențiile birocratice, deoarece alți actori substatali au propriile scopuri, pe care încearcă să le promoveze prin influențarea politicii externe.

Grupurile de interese

Decidenții în politica externă nu operează într-un vid politic, ci în contextul dezbatărilor politice din societatea lor. În toate statele, presiunile sociale influențează politica externă, deși acestea sunt agregate și eficientizate prin diferite canale în societăți diferite. În democrațiile pluraliste, părțile interesate influențează politica externă prin grupuri de interese și partide politice. În regimurile dictatoriale, influențe asemănătoare au loc, dar sunt mai puțin evidente. Astfel, politicile externe adoptate de către state reflectă de obicei un fel de proces de formare a unor coaliții interne²³. Desigur, factorii internaționali au și ei efecte puternice asupra politicilor interne²⁴.

Grupurile de interese sunt coaliții de persoane care au un interes comun în rezultatul unei chestiuni politice și care se organizează pentru a încerca să influențeze rezultatul. De exemplu, fermierii francezi au un mare interes în negocierile internaționale din cadrul Comunității Europene (care subvenționează agricultura) și în convorbirile privind comerțul mondial (care stabilesc tarifele pentru produsele agricole). Fermierii exercită presiuni politice asupra guvernului francez prin asociații și organizații solide și sofisticate din punct de vedere politic. Ei fac lobby pentru legislația dorită și contribuie la campaniile politicianilor. Mai radical, atunci când interesele lor sunt amenințate – cum s-a întâmplat în timpul disputei comerciale dintre SUA și Europa în 1992 –, fermierii francezi au ieșit în număr mare în toată țara pentru a bloca drumurile, au organizat demonstrații de stradă violente și au amenințat să oprească economia națională dacă guvernul nu adoptă poziția lor. La fel (dar deseori nu atât de dramatic), grupurile de interese se formează în jurul patronatelor, sindicatelor, bisericilor, veteranilor, cetățenilor în vârstă, asociațiilor sau al cetățenilor preocupați de o chestiune anume, precum mediul înconjurător.

Lobby-ul este procesul de dialog cu legislatorii sau oficialitățile pentru a le influența decizia asupra unui anumit set de chestiuni. Cele trei elemente importante care contribuie la un lobby de succes sunt capacitatea de a obține o audiență la oficialii în cauză, cea de a prezenta argumente convingătoare pentru cazul prezentat și capacitatea de a oferi favoruri în schimbul acțiunii pozitive pe o anumită temă.

22. Juliet Kaarbo, „Power Politics in Foreign Policy: The Influence of Bureaucratic Minorities”, *European Journal of International Relations*, 4 (1), 1998, pp. 67-97.
23. Tony Smith, *Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy*, Harvard, 2000; Etel Solingen, *Regional Orders at Century's Dawn: Global and Domestic Influences on Grand Strategy*, Princeton, 1998; Bruce Bueno de Mesquita și David Lalman, *War and Reason: Domestic and International Imperatives*, Yale, 1992; Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*, Cornell, 1991.
24. Peter Gourevitch, „The Second Image Reversed: International Sources of Domestic Politics”, *International Organization*, 32 (4), 1978, pp. 881-911; Ronald Rogowski, *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments*, Princeton, 1989.

Aceste favoruri – legale și ilegale – includ contribuții pentru campanie, cine la restaurante bune și călătorii în stațiuni de golf, mergând până la facilitarea legăturilor sexuale ilegale și plătită de mită. În multe state, corupția este o problemă majoră în luarea deciziilor guvernamentale (vezi p. 664), iar grupurile de interese îi pot determina prin mijloace ilegale pe oficialii guvernamentali să întreprindă anumite acțiuni.

Grupurile etnice din cadrul unui stat devin deseori grupuri de interese preocupate de națiunea lor ancestrală din afara aceluia stat. Mulți membri ai grupurilor etnice au legături emoționale puternice cu rudele lor din alte țări; din cauză că restului populației nu-i pasă de obicei de astfel de chestiuni, chiar și un mic grup etnic poate avea o influență considerabilă asupra politicii privind o țară anume. Astfel de legături etnice apar ca o influență puternică asupra politicii externe în diferite conflicte etnice în regiuni sărace. Efectul este deosebit de puternic în Statele Unite, care sunt eterogene din punct de vedere etnic și au o formă pluralistă de democrație. De exemplu, americanii de origine cubaneză se organizează pentru a influența politica americană cu privire la Cuba, tot așa cum fac americanii de origine greacă pentru Grecia, cei de origine evreiască pentru Israel, iar cei de origine africană pentru Africa. În 1996, în alegerile din Dakota de Sud pentru Senatul SUA, unul dintre candidați a strâns contribuții substanțiale de la comunitatea de americani de origine pakistaneză, iar altul de la comunitatea rivală de americani de origine indiană.

Indiferent dacă o națiune are sau nu un număr mare de etnici într-o altă țară, ea poate face lobby la guvernul acelei țări, așa cum fac și alte grupuri de interese. Israelul și Taiwanul au prezențe de lobby puternice în Congresul Statelor Unite, iar multe alte state mai puțin vizibile au angajat firme americane de relații publice pentru a le reprezenta interesele la Washington.

În mod clar, grupurile de interese au scopuri și interese care coincid sau nu cu interesul național în general (dacă un astfel de interes poate fi identificat). La fel ca și agențiile birocratice, viziunea asupra statului ca actor unitar poate fi pusă la îndoială. Șeful de la General Motors a spus cândva că „ceea ce este bun pentru General Motors este bun și pentru țară, și viceversa”. Acest lucru nu este evident de la sine. Totuși, apărătorii politicii grupurilor de interese argumentează că diferite grupuri de interese tind să tragă în direcții diferite, deciziile finale reflectând de obicei interesele societății în general.

Conform teoriilor marxiste despre relațiile internaționale (vezi capitolul 12), influențele interne cheie asupra politicii externe sunt reprezentate de proprietarii bogați ai marilor companii. De exemplu, imperialismul european a fost benefic pentru bănci și marile companii, care au avut profituri uriașe din exploatarea forței de muncă ieftină și a resurselor din coloniile de peste mări. Aceasta este viziunea oficială (chiar dacă nu întotdeauna cea operativă) a guvernului chinez cu privire la statele occidentale industrializate. În timpul Războiului Rece, marxștii au argumentat frecvent că politica externă a Americii și cea a aliaților săi din Vest erau conduse de interesele de profit ale producătorilor de armament²⁵.

25. V. Konobeyev, „The Capitalist Economy and the Arms Race”, *International Affairs* [Moscow], 8, 1982, pp. 28-48.

Complexul militar-industrial

Un complex militar-industrial este o rețea uriașă de agenții guvernamentale, corporații industriale și institute de cercetare, care lucrează împreună pentru a aproviziona forțele militare ale unei națiuni. Din cauza influenței politice interne a acestor actori, complexul a exercitat o influență foarte puternică asupra politicii externe atât în Statele Unite, cât și în Uniunea Sovietică în timpul Războiului Rece. O parte din acea influență încă mai există, deși s-a micșorat. Complexul militar-industrial a fost un răspuns la importanța tot mai mare a tehnologiei (arme nucleare, electronică și altele) și a logisticii în planificarea militară a Războiului Rece.

Statele aflate în război și-au exploatat de-a lungul timpului puterea economică și tehnologică pentru efortul de război. Dar în timpul Războiului Rece aprovizionarea militară a avut loc la scară foarte mare pe „timp de pace”, pe măsură ce superputerile se întreceau să dezvolte noi arme de înaltă tehnologie. Această întrecere a creat un rol special pentru savanți și ingineri, pe lângă rolul mai tradițional al industriilor care produc materiale de război. Ca răspuns la satelitul sovietic *Sputnik* din 1957, Statele Unite au mărit cheltuielile cu cercetarea și dezvoltarea și au creat noi programe de educație științifică. În 1961, președintele Dwight Eisenhower a avertizat în discursul său de rămas-bun că în societatea americană complexul militar-industrial (un termen pe care el l-a inventat) câștiga o „influență neîntemeiată” și că militarizarea ar putea eroda democrația în Statele Unite. Amenințarea la adresa democrației consta în faptul că interesul complexului militar-industrial în cursa înarmării intra în conflict cu interesul cetățenilor obișnuiei în timp de pace, iar mărimea complexului îi conferea o influență politică mai mare decât puteau cetățenii obișnuiei să aducă.

Complexul cuprinde o diversitate de membri, fiecare având un interes în cheltuielile militare. *Corporațiile* care produc bunuri pentru armată profită de pe urma contractelor cu guvernul. La fel și *ofițerii* ale căror cariere avansează prin construirea imperiilor birocratice în jurul noilor sisteme de arme. La fel și universitățile și institutele științifice care primesc contracte de cercetare militară – o sursă importantă de finanțare pentru savanții din Rusia și Statele Unite.

Subcontractorii și furnizorii de componente pentru marile proiecte americane de armament sunt de obicei răspândiți în multe state și districte congresionale, astfel încât cetățenii și poliicienii locali să intre pe lista de membri care beneficiază de cheltuielile militare. De finanțarea timpurie pentru Inițiativa de Apărare Strategică („Războiul Stelelor”) au beneficiat fiecare ramură a sistemului militar, Departamentul Energiei, NASA și sute de furnizori privați. Recent, un fenomen asemănător a apărut în Comunitatea Europeană, unde programe de dezvoltare a armamentelor au fost împărțite mai multor state europene. Un nou avion de vânătoare este mai puțin probabil să fie anulat dacă o țară primește contractul pentru realizarea aripilor, o alta pentru motoare și așa mai departe.

Directorii executivi din industria militară, ca persoane care își înțeleg cel mai bine ramura, sunt deseori numiți în funcții guvernamentale responsabile de achizițiile

militare și apoi se întorc din nou la companiile lor – o practică numită *ușa turnantă*. În democrații, industriile militare încearcă să influențeze și opinia publică prin *reclamă*, care leagă produsul lor de teme patriotice. În sfârșit, diversele ramuri ale industriei militare americane oferă generoase *contribuții pentru campanie* politicienilor care votează bugetele militare, și uneori mituiesc oficialii de la Pentagon. Industria militară a devenit o sursă importantă de bani strânși prin intermediul *comitetelor de acțiune politică (PAC)* de către membrii Congresului. În alegerile din 1996, de exemplu, o singură companie (Lockheed Martin) a contribuit cu peste două milioane de dolari la campaniile pentru Congres²⁶.

Atunci când Războiul Rece a luat sfârșit, complexul militar-industrial din ambele superputeri a suferit din cauza reducerii bugetelor militare. În Rusia, industriile militare au format coloana vertebrală a unei grupări politice care căuta să încetinească reformele economice și să continue subvențiile guvernamentale către industriile administrate de stat. Ele au reușit să-l înlocuiască pe prim-ministrul reformator al Rusiei cu un director din sectorul industrial, la sfârșitul anului 1992. În Statele Unite, între timp, influența stăruitoare a complexului militar-industrial poate ajuta să se explice de ce Congresul a continuat să finanțeze anumite arme din perioada Războiului Rece (precum submarinul *Seawolf* și bombardierul B-2) după ce scopul lor părea să fi dispărut.

Opinia publică

Ramurile industriei militare și alți actori substatali încearcă să influențeze **opinia publică** – aria de opinii asupra chestiunilor de politică externă deținute de cetățenii unui stat. Opinia publică are o influență mai mare asupra politicii externe în democrații decât în regimurile autoritare. Dar chiar și dictatorii trebuie să fie atenți la ceea ce cred cetățenii. Nici un guvern nu poate conduce doar prin forță: are nevoie de legitimitate pentru a supraviețui. Trebuie să convingă oamenii să accepte (dacă nu să agreeze) politicile sale, deoarece, până la urmă, politicile sunt îndeplinite de oameni obișnuiți – soldați, muncitori și burocrati.

Din cauza necesității sprijinului public, chiar și guvernele autoritare fac eforturi mari de *propagandă* – promovarea publică a liniei lor oficiale – spre a câștiga sprijin pentru politica externă. Statele folosesc în acest scop televiziunea, ziarul și alte medii de informare. De exemplu, atunci când China l-a invitat pe președintele Nixon în vizită în 1972, guvernul chinez a organizat o campanie majoră de propagandă pentru a le explica cetățenilor săi că Statele Unite nu erau chiar atât de rele. În multe țări, statul este proprietarul sau controlează mass-media importantă precum televiziunea și ziarul, mediind fluxul de informații către cetățenii săi; totuși, noile tehnologii informaționale cu canale multiple fac acest lucru mai greu de realizat.

În democrații, unde guvernele trebuie să treacă prin alegeri, opinia publică este și mai importantă. Un război nepopular poate forța un lider sau un partid să plece de

26. James Der Derian, *Virtuous War: Mapping the Military Industrial-Media-Entertainment Network*, Westview, Boulder, CO, 2001; Christopher M. Jones, „Roles, Politics, and the Survival of the V-22 Osprey”, *Journal of Political and Military Sociology*, 29 (1), 2001, pp. 46-72.

la putere, așa cum s-a întâmplat cu președintele american Johnson în 1968, în timpul războiului din Vietnam. La fel, un război popular poate ajuta la menținerea la putere a unui guvern, așa cum s-a întâmplat cu Margaret Thatcher în Marea Britanie, după războiul din Insulele Falkland din 1982. O influență-cheie asupra opiniei publice o reprezintă conținutul scenelor care apar la televizor: soldații americani au fost trimiși în Somalia, în 1992, să contribuie la eforturile de ajutorare după ce știrile TV au arătat rezultatele sfâșietoare ale războiului civil și ale foametei de acolo. Dar după ce jurnalele de știri au arătat cum corpul unui soldat american era târât pe străzi de membrii unei grupări somaleze după un schimb de focuri în care au fost omorâți 18 soldați americani, opinia publică s-a întors repede împotriva operațiunii din Somalia. În timpul războiului din Bosnia, oficiali din Departamentul de Stat american au spus în particular că principalul scop al politicii americane era deseori doar de a ține conflictul de acolo departe de prima pagină a ziarelor americane (un scop evaziv, după cum s-a dovedit).

Jurnaliștii servesc drept paznici ai informației care trece de la elitele politicii externe la public. Mass-media și guvernul intră deseori în conflict, din cauza rolului tradițional al presei de câine de pază și critic al acțiunilor și puterii guvernului. Mass-media încearcă să descopere și să publice ceea ce guvernul vrea să ascundă, mai ales în situații precum cea din scandalul Iran-Contras. Decidenții de politică externă se bazează și ei pe mass-media pentru informații despre afacerile externe.

Totuși, mass-media depinde și ea de guvern pentru informații; dimensiunile și resursele birocrățiilor de politică externă sunt mult mai mari decât cele ale presei. Aceste avantaje conferă guvernului o mare putere în *manipularea* jurnaliștilor, oferindu-le informații pentru a modela știrile și a influența opinia publică. Decidenții guvernamentali pot crea povești dramatice în relațiile externe – prin summituri, ședințe de criză, acțiuni și așa mai departe. Birocrații pot de asemenea să *scape* informații secrete către presă pentru a-și sprijini propriul punct de vedere și pentru a câștiga lupte birocratice. În sfârșit, armata și presa dau o luptă continuă pentru accesul jurnaliștilor la operațiunile militare, dar ambele părți au câștigat din accesul liber oferit jurnaliștilor „implantați” în cadrul forțelor americane din Irak din 2003.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Filipinelor, Gloria Arroyo

PROBLEMA *Decideți care instrumente de politică echilibrează cel mai bine interesele interne și cele externe*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Filipinelor, un stat compus din mai mult de 7.000 de insule. De la sfârșitul anilor '60, mai multe grupări separatiste de pe insulele mai mici s-au revoltat împotriva guvernului central de la Manila. Războiul de gherilă a bătut timp de ani de zile aceste insule, rebelii recurgând la bombardamente, răpiri și detournări, în timp ce guvernul răspunde prin represii. Unele dintre aceste grupări rebele sunt organizate în jurul credinței lor religioase. Frontul Islamic de Eliberare Moro (MILF) a fost activ pe insula Mindanao împotriva guvernului central, dar a semnat un acord de încetare a focului în 2003. Grupările

Aceste favoruri – legale și ilegale – includ contribuții pentru campanie, cine la restaurante bune și călătorii în stațiuni de golf, mergând până la facilitarea legăturilor sexuale ilicite și plățirea de mită. În multe state, corupția este o problemă majoră în luarea deciziilor guvernamentale (vezi p. 664), iar grupurile de interese îi pot determina prin mijloace ilegale pe oficialii guvernamentali să întreprindă anumite acțiuni.

Grupurile etnice din cadrul unui stat devin deseori grupuri de interese preocupate de națiunea lor ancestrală din afara aceluia stat. Mulți membri ai grupurilor etnice au legături emoționale puternice cu rudele lor din alte țări; din cauză că restului populației nu-i pasă de obicei de astfel de chestiuni, chiar și un mic grup etnic poate avea o influență considerabilă asupra politicii privind o țară anume. Astfel de legături etnice apar ca o influență puternică asupra politicii externe în diferite conflicte etnice în regiuni sărace. Efectul este deosebit de puternic în Statele Unite, care sunt eterogene din punct de vedere etnic și au o formă pluralistă de democrație. De exemplu, americanii de origine cubaneză se organizează pentru a influența politica americană cu privire la Cuba, tot așa cum fac americanii de origine greacă pentru Grecia, cei de origine evreiască pentru Israel, iar cei de origine africană pentru Africa. În 1996, în alegerile din Dakota de Sud pentru Senatul SUA, unul dintre candidați a strâns contribuții substanțiale de la comunitatea de americani de origine pakistaneză, iar un altul de la comunitatea rivală de americani de origine indiană.

Indiferent dacă o națiune are sau nu un număr mare de etnici într-o altă țară, ea poate face lobby la guvernul acelei țări, așa cum fac și alte grupuri de interese. Israelul și Taiwanul au prezențe de lobby puternice în Congresul Statelor Unite, iar multe alte state mai puțin vizibile au angajat firme americane de relații publice pentru a le reprezenta interesele la Washington.

În mod clar, grupurile de interese au scopuri și interese care coincid sau nu cu interesul național în general (dacă un astfel de interes poate fi identificat). La fel ca și agențiile birocratice, viziunea asupra statului ca actor unitar poate fi pusă la îndoială. Șeful de la General Motors a spus cândva că „ceea ce este bun pentru General Motors este bun și pentru țară, și viceversa”. Acest lucru nu este evident de la sine. Totuși, apărătorii politicii grupurilor de interese argumentează că diferite grupuri de interese tind să tragă în direcții diferite, deciziile finale reflectând de obicei interesele societății în general.

Conform teoriilor *marxiste* despre relațiile internaționale (vezi capitolul 12), influențele interne cheie asupra politicii externe sunt reprezentate de proprietarii bogați ai marilor companii. De exemplu, imperialismul european a fost benefic pentru bănci și marile companii, care au avut profituri uriase din exploatarea forței de muncă ieftină și a resurselor din coloniile de peste mări. Aceasta este viziunea oficială (chiar dacă nu întotdeauna cea operativă) a guvernului chinez cu privire la statele occidentale industrializate. În timpul Războiului Rece, marxștii au argumentat frecvent că politica externă a Americii și cea a aliaților săi din Vest erau conduse de interesele de profit ale producătorilor de armament²⁵.

25. V. Konobeyev, „The Capitalist Economy and the Arms Race”, *International Affairs* [Moscova], 8, 1982, pp. 28-48.

Complexul militar-industrial

Un complex militar-industrial este o rețea uriașă de agenții guvernamentale, corporații industriale și institute de cercetare, care lucrează împreună pentru a aproviziona forțele militare ale unei națiuni. Din cauza influenței politice interne a acestor actori, complexul a exercitat o influență foarte puternică asupra politicii externe atât în Statele Unite, cât și în Uniunea Sovietică în timpul Războiului Rece. O parte din acea influență încă mai există, deși s-a micșorat. Complexul militar-industrial a fost un răspuns la importanța tot mai mare a tehnologiei (arme nucleare, electronică și altele) și a logisticii în planificarea militară a Războiului Rece.

Statele aflate în război și-au exploatat de-a lungul timpului puterea economică și tehnologică pentru efortul de război. Dar în timpul Războiului Rece aprovizionarea militară a avut loc la scară foarte mare pe „timp de pace”, pe măsură ce superputerile se întreceau să dezvolte noi arme de înaltă tehnologie. Această întrecere a creat un rol special pentru savanți și ingineri, pe lângă rolul mai tradițional al industriilor care produc materiale de război. Ca răspuns la satelitul sovietic *Sputnik* din 1957, Statele Unite au mărit cheltuielile cu cercetarea și dezvoltarea și au creat noi programe de educație științifică. În 1961, președintele Dwight Eisenhower a avertizat în discursul său de rămas-bun că în societatea americană complexul militar-industrial (un termen pe care el l-a inventat) câștiga o „influență neîntemeiată” și că militarizarea ar putea eroda democrația în Statele Unite. Amenințarea la adresa democrației consta în faptul că interesul complexului militar-industrial în cursa înarmării intra în conflict cu interesul cetățenilor obișnuiți în timp de pace, iar mărimca complexului îi conferea o influență politică mai mare decât puteau cetățenii obișnuiți să adune.

Complexul cuprinde o diversitate de membri, fiecare având un interes în cheltuielile militare. *Corporațiile* care produc bunuri pentru armată profită de pe urma contractelor cu guvernul. La fel și *ofițerii* ale căror cariere avansează prin construirea imperiilor birocratice în jurul noilor sisteme de arme. La fel și universitățile și institutele științifice care primesc contracte de cercetare militară – o sursă importantă de finanțare pentru savanții din Rusia și Statele Unite.

Subcontractorii și furnizorii de componente pentru marile proiecte americane de armament sunt de obicei răspândiți în multe state și districte congresionale, astfel încât cetățenii și politicienii locali să intre pe lista de membri care beneficiază de cheltuielile militare. De finanțarea timpurie pentru Inițiativa de Apărare Strategică („Războiul Stelelor”) au beneficiat fiecare ramură a sistemului militar, Departamentul Energiei, NASA și sute de furnizori privați. Recent, un fenomen asemănător a apărut în Comunitatea Europeană, unde programe de dezvoltare a armamentelor au fost împărțite mai multor state europene. Un nou avion de vânătoare este mai puțin probabil să fie anulat dacă o țară primește contractul pentru realizarea aripilor, o alta pentru motoare și așa mai departe.

Directorii executivi din industria militară, ca persoane care își înțeleg cel mai bine ramura, sunt deseori numiți în funcții guvernamentale responsabile de achizițiile

Abu Sayyaf și Jemaah Islamiyah au continuat să lupte pe insulele Jolo și Mindanao, săvârșind atacuri împotriva civililor, mai ales împotriva misionarilor și a personalului de ajutorare occidental.

Între timp, Statele Unite v-au promis sprijin pentru eforturile împotriva rebelilor. Abu Sayyaf a fost găsit ca având legături cu Al-Qaeda și ați promis sprijin Statelor Unite în războiul contra terorismului. Forțele speciale americane au pregătit unități filipineze, dar apropierea de Statele Unite nu este văzută cu ochi buni pe plan intern. De fapt, în iulie 2004, ați retras trupele filipineze din Irak pentru a salva viața unui ostatic răpit acolo. Această manevră a fost foarte bine primită pe plan intern, în parte datorită opoziției publice masive împotriva sprijinului acordat SUA în războiul din Irak.

Din păcate, aveți dubii în ceea ce privește loialitatea armatei. În iulie 2003, 300 de soldați s-au răsculat și au preluat controlul asupra unui centru comercial, care urma să servească drept punct de comandă pentru o încercare de lovitură de stat. În ianuarie 2004, cinci ofițeri au fost arestați pentru „incitare la rebeliune” împotriva guvernului. În martie 2006, ați declarat starea de urgență ca răspuns la un presupus complot vizând o lovitură de stat.

În ciuda ajutorului Statelor Unite, atacurile rebelilor continuă. În 2002, mai multe bombe au explodat în Manila și în orașele din apropiere. În 2003, bombele din Mindanao au ucis 38 de persoane și au rănit câteva sute. Tot mai mult, rebelii atacă insulele principale și orașele mari, inclusiv Manila.

SCENARIUL. Acum imaginați-vă că armata vă forțează să extindeți lupta împotriva rebelilor. Ajutorul suplimentar în lupta împotriva rebelilor ar fi util, date fiind tensiunile dintre dumneavoastră și forțele armate. Din păcate, trupele americane ar fi foarte prost văzute de publicul care votează. Atunci când Statele Unite au păstrat două baze navale mari în Filipine, au existat tensiuni considerabile între trupele americane și cetățenii.

Ați putea negocia cu rebelii. Această strategie a avut succes în încheierea păcii cu MILF. Dacă are succes, strategia ar putea aduce pacea pe termen lung în țară. Totuși, această mișcare ar înfuria cu siguranță Statele Unite, un aliat-cheie. Ar putea de asemenea să pară că cedați în fața amenințărilor teroriste, o acuzație la care sunteți sensibil după retragerea din Irak.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Ar trebui să cereți ca trupele americane să participe în lupta împotriva rebelilor? Încercați să negociați cu grupările rebele care au mai rămas? Cum adoptați o politică externă care să genereze sprijin public, dar care să facă pe plac și partenerilor-cheie interni și internaționali?

Ocazional, o chestiune de politică externă este decisă direct de către întreaga populație prin referendum (Statele Unite nu au o astfel de tradiție, care este puternică în Elveția și Danemarca, de exemplu)²⁷. În 2005, referendumurile din Franța și Olanda au respins Constituția propusă pentru Uniunea Europeană, în ciuda sprijinului liderilor politici importanți (vezi p. 515). Înfrângerea nu a pus în pericol Uniunea

27. John T. Rourke, Richard P. Hiskes și Cyrus Ernesto Zirakzadeh, *Direct Democracy and International Politics: Deciding International Issues Through Referendums*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1992.

Europeană în sine, dar a încetinit ritmul integrării și i-a avertizat pe lideri că nu au sprijinul cetățenilor.

Chiar și în cele mai deschise democrații, statele nu *răspund* pur și simplu opiniei publice. Decidenții se bucură de o oarecare autonomie în a face propriile alegeri, și sunt trasi în diferite direcții de către birocrați și grupurile de interese, ale căror viziuni intră deseori în conflict cu direcția preferată de opinia publică în general. Mai mult, opinia publică este rareori unificată asupra unei politici, iar sondajele sofisticate pot arăta că anumite segmente ale populației (regiuni ale țării, genuri, grupuri de venit, rase etc.) diferă deseori în percepția asupra chestiunilor de politică externă. Astfel că un politician poate răspunde la opinia unui grup de alegători, și nu a întregii populații. Opinia publică variază considerabil în timp asupra multor chestiuni de politică externă. Statele utilizează propaganda (în dictaturi) sau încearcă să manipuleze mass-media (în democrații) pentru a evita ca opinia publică să se îndepărteze prea mult de politicile statului.

În democrații, opinia publică are de obicei *un efect mai redus asupra politicii externe decât asupra politicii interne*. Liderii naționali au de obicei mai multă libertate de a lua decizii în domeniul internațional. Acest lucru derivă din nevoia specială a statelor de a acționa într-un mod unitar pentru a funcționa eficient în sistemul internațional, precum și din tradițiile de discreție și diplomatie care îndepărtează RI de domeniul politicilor interne obișnuite. În cazul Japoniei, opinia publică este o forță politică importantă care ține în frâu cheltuielile militare ale guvernului, angajarea forțelor militare în afara granițelor și mai ales dezvoltarea armelor nucleare (care se încadrează în capacitățile tehnice ale Japoniei). Partidul aflat la putere – sub presiunea Statelor Unite de a împărți povara apărării și de a-și asuma răspunderea de mare putere – a forțat încet, dar sigur creșterea cheltuielilor militare ale Japoniei și a permis forțelor militare japoneze să-și extindă rolul modest (în anii '80, să patruleze căile navale asiatice vitale pentru comerțul japonez; în anii '90, să participe la operațiunile ONU de menținere a păcii). În mod repetat, aceste eforturi au fost încetinite sau respinse de puternica opinie publică, împotriva armatei. În Japonia, oamenii își amintesc de consecințele oribile ale militarismului din anii '30 și din al Doilea Război Mondial, culminând cu bombardamentele nucleare din 1945. Ei sunt suspicioși la orice creștere a rolului sau dimensiunii forțelor armate, și sunt ferm hotărâți ca Japonia să nu aibă arme nucleare. În acest caz, opinia publică constrânge comportamentul țării în politica externă și a încetinit ritmul schimbării.

Publicul atent într-o democrație este acea minoritate a populației care se menține informată în legătură cu chestiunile internaționale. Acest segment variază oarecum de la o temă la alta, dar există și un nucleu de persoane cărora le pasă în general de afacerile externe și le urmăresc îndeaproape. Cei mai activi membri ai publicului atent la afacerile externe constituie o *elită* a politicii externe – oameni cu putere și influență care afectează politica externă. Această elită include persoane din cadrul guvernelor, dar și outsiders precum oameni de afaceri, jurnaliști, lobby-iști și profesori de științe politice. Sondajele de opinie publică arată că opiniile elitei diferă

considerabil uneori (dar nu întotdeauna) de cele ale populației în general, iar uneori și de cele ale guvernului.²⁸

Guvernele adoptă uneori politici externe cu scopul specific de a genera aprobarea publică și astfel de a câștiga legitimitate internă²⁹. Acesta este cazul atunci când un guvern își asumă un război sau o intervenție militară externă într-o perioadă de dificultate internă, pentru a distra atenția și a câștiga sprijinul public – a profita de **sindromul adunării în jurul steagului** (sprijinul mărit al publicului pentru liderii guvernamentali pe timp de război, cel puțin pe termen scurt). Cetățenii dispuși să critice politicile guvernului lor în domeniul educației sau al sănătății se abțin deseori de la critici atunci când statul se află în război și viețile soldaților sunt în joc. Politicile de acest fel sunt deseori numite politici externe diversioniste. Din păcate, este întotdeauna greu de spus dacă un stat adoptă o politică externă pentru a distra publicul, deoarece liderii nu ar admite niciodată așa ceva.

Totuși, războaiele care durează prea mult timp sau care nu au succes pot întoarce opinia publică împotriva guvernului și pot chiar duce la o revoltă populară pentru a răsturna guvernul. În 1982, guvernul argentinian a condus țara într-un război cu Marea Britanie pentru Insulele Falkland. La început, argentinienii s-au adunat în jurul steagului, dar după ce au pierdut războiul au sprijinit cauza de a scăpa de guvernul militar și l-au înlocuit cu un nou guvern civil care i-a pus sub acuzare pe foștii lideri. În 2006, popularitatea președintelui Bush, care crescuse mult la începutul războiului din Irak, a scăzut pe măsură ce războiul a continuat timp de trei ani cu costuri tot mai ridicate.

Forurile legislative

Un mijloc prin care grupurile de interese și opinia publică exercită influență este legislativul. Unele democrații, precum Statele Unite, au sisteme prezidențiale, în care corpurile legislative sunt alese separat de președinte (*executiv*). În aceste sisteme, legislativul joacă un rol direct în formarea politicii externe prin aprobarea bugetelor, regularizarea regulilor birocratice, elaborarea legislației privind comerțul, chiar și controlul politicilor de imigrare. În timp ce un lider executiv poate participa la summituri și discuții, orice acord semnat trebuie aprobat de către legislativ³⁰.

28. Richard Sobel, *The Impact of Public Opinion on US Foreign Policy Since Vietnam*, Oxford, 2001; Ole R. Holsti, *Public Opinion and American Foreign Policy* (revizuită), Michigan, 2004; Shoon Murray, *Anchors Against Change: American Opinion Leaders' Beliefs After the Cold War*, Michigan, 1996; Miroslav Nincic, Steven Kull și I. M. Destler, *Misreading the Public: The Myth of a New Isolationism*, Brookings, Washington DC, 1999.

29. Diana T. Richards et al., „Good Times, Bad Times, and the Diversionary Use of Force”, *Journal of Conflict Resolution*, 37 (3), 1993, pp. 504-536; Matthew Baum, „The Constituent Foundations of the Rally-Round-the-Flag Phenomenon”, *International Studies Quarterly*, 46 (2), 2002, pp. 263-298.

30. Helen Milner, *Interests, Institutions, and Information: Domestic Politics and International Relations*, Princeton, 1997; Peter B. Evans, Harold K. Jacobson și Robert D. Putnam (ed.), *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, California, 1993.

Deși puține persoane ar spune că legislativul din democrațiile prezidențiale nu influențează politica externă în general, se pot aplica reguli diferite pentru utilizarea forței militare. Unii susțin că legislativul, la fel ca opinia publică, se strânge în jurul steagului în timpul crizelor internaționale. De exemplu, la trei zile după atacurile de la 11 septembrie 2001, Congresul Statelor Unite a votat să-i ofere președintelui Bush autoritatea deplină de a începe un război în Afganistan. În octombrie 2002, Congresul a adoptat o hotărâre prin care autoriza utilizarea forței în Irak. Astfel, legislativul se opune rareori, dacă nu deloc, unui executiv în chestiuni militare importante.

Alții indică o dinamică diferită, în care legislativul înfruntă puterea executivă cu privire la forța militară. De exemplu, din cauză că legislativul ține „baierele pungi” (capacitatea de a aproba sau de a respinge noi cheltuieli), el are capacitatea de a opri un război. În Statele Unite, Legea Puterilor de Război, adoptată în timpul ultimei faze a războiului din Vietnam, cere ca președintele să anunțe Congresul atunci când trupele americane sunt trimise în luptă. După această notificare, președintele are 60 de zile (plus o posibilă prelungire de 30 de zile) să recheme trupele, în situația în care Congresul nu aprobă în mod explicit acțiunea militară. În sfârșit, anumite date din Statele Unite sugerează că președinții folosesc forța militară mai curând atunci când partidul lor politic se află la putere în Congres, sugerând că politica nu se oprește „la malul apei”³¹.

În sistemele parlamentare, precum Marea Britanie, liderii executivi (de exemplu, prim-ministri) sunt aleși de partidele politice care au o poziție dominantă în corpurile legislative. Deseori, executivele nu trebuie să supună tratatele sau politicile aprobării oficiale de către legislativ. Totuși, forurile legislative în sistemele parlamentare au putere cu privire la politica externă. În Marea Britanie, de exemplu, nu este obligatoriu ca parlamentul să voteze acordurile internaționale negociate de către prim-ministru, dar trebuie să aprobe orice schimbare în legile britanice pe care o reclamă un astfel de acord. De vreme ce majoritatea acordurilor internaționale implică astfel de schimbări, parlamentul își exercită efectiv un drept de ratificare asupra acordurilor internaționale.

În multe sisteme parlamentare, dacă o politică este deosebit de controversată, partidele care nu au o majoritate în legislativ pot încerca să ceară alegeri – însemnând că țara va vota din nou care partide vor avea locuri în legislativ. Dacă un grup diferit de partide câștigă majoritatea locurilor, este numit un nou executiv. Astfel, în sistemele parlamentare, legislativul joacă un rol-cheie în proiectarea și implementarea politicii externe.

31. William G. Howell și Jon C. Pevehouse, *White Dangers Gather: Congressional Checks on Presidential War Powers*, Princeton, în curs de apariție; Joanne Gowa, „Politics at the Water's Edge: Parties, Voters and the Use of Force Abroad”, *International Organization*, 52 (2), 1998, pp. 307-324; Louis Fisher, *Congressional Abdication on War and Spending*, Texas A&M, 2000; Benjamin Fordham, „Partisanship, Macroeconomic Policy, and the US Uses of Force, 1949 - 1994”, *Journal of Conflict Resolution*, 42 (4), 1998, pp. 418-439.

Democrația și politica externă

În general, diferențele între state în procesul politicii externe sunt mai influențate de tipul de guvernare decât de configurația de birocrații, grupuri de interese sau indivizi din țara respectivă. Tipurile de guvernare includ dictatura militară, regimul partidului comunist, regimul unui singur partid (necomunist) și diferite forme de **democrație** pluripartită. Statele relativ democratice tind să aibă aceleași valori și interese, și astfel să se înțeleagă mai bine unul cu altul decât cu nondemocrațiile³².

În practică, majoritatea statelor se găsesc de-a lungul unui spectru, cu un amestec de elemente democratice și autoritare. De exemplu, din cauza contribuțiilor la campanie, chiar și democrațiile din America de Nord și Japonia oferă o mai mare influență bogaților decât săracilor. În multe state, guvernele controlează stațiile de televiziune și cele radio, dezavantajând în alegeri politicienii din opoziție. În Angola, alegeri relativ corecte au avut loc în 1992, dar învinșii au respins rezultatele și au recurs la atacuri militare. În Birmania, un guvern militar a organizat alegeri, le-a pierdut și apoi a refuzat pur și simplu să se dea la o parte sau să permită noului parlament ales să se întrunească. În Algeria, armata a anulat alegerile în timpul procesului electoral deoarece partidele islamice se îndreptau către victorie. Deși există anumite elemente de bază pe care majoritatea le-ar considera necesare pentru o democrație (alegeri libere, presă liberă, libertatea de exprimare), găsirea unei definiții perfecte a democrației poate fi foarte dificilă.

Pacea democratică

Cum diferă politicile externe ale democrațiilor de cele ale guvernelor autoritare? Am menționat deja mai multe diferențe în natura luării deciziilor interne, efectele grupurilor de interese, importanța opiniei publice și prezența unui legislativ eficient. Deși opinia publică, activismul grupurilor de interese și legislativele operează într-o oarecare formă în aproape toate statele, ele au o influență mai mare în democrații.

Acum 200 de ani, filosoful Immanuel Kant spunea că pacea pe termen lung depinde de transformarea statelor în republici, cu legislative care să controleze puterea monarhilor (sau a președinților) de a purta războaie. El credea că părgăhiile și contraponderile în guvernare ar acționa ca o frână asupra utilizării forței militare – prin comparație cu guvernele autocrate unde un singur individ (sau un mic grup conducător) ar putea să pornească la război fără să ia în calcul efectul asupra populației.

Specialiștii în RI au examinat datele pentru a verifica ideea că democrația este legată de un tip de politică externă fundamental diferită de cea a autoritarismului³³.

32. Erik Gartzke, „Kant We All Just Get Along : Opportunity, Willingness, and the Origins of the Democratic Peace”, *American Journal of Political Science*, 42 (1), 1998, pp. 1-27 ; Mark Peceny, Caroline C. Beer și Shannon Sanchez-Terry, „Dictatorial Peace ? ” *American Political Science Review*, 96 (1), 2002, pp. 15-27.

33. David Kinsella, „No Rest for the Democratic Peace”, *American Political Science Review*, 99, 2005, pp. 453-457 ; Dan Reiter și Allan C. Stam, *Democracies at War*, Princeton, 2002. Paul

Una din teoriile pe care le-au luat în considerare era că democrațiile sunt de obicei mai pacifiste decât guvernele autoritare (purând războaie mai puține, sau mai mici). Acest lucru s-a dovedit a nu fi adevărat. Democrațiile luptă la fel de mult ca și statele autoritare. Într-adevăr, cele mai dispuse la război trei state din ultimele două secole (potrivit politologilor care numără războaiele) au fost Franța, Rusia și Marea Britanie. Marea Britanie a fost democratică pe tot parcursul intervalului, Franța pentru o parte din perioadă, iar Rusia deloc.

Ceea ce este adevărat despre democrații este faptul că, deși luptă în războaie împotriva statelor autoritare, democrațiile nu se luptă aproape niciodată una cu alta. Nici un caz istoric de amploare nu contrazice această generalizare, care este cunoscută ca pacea democratică. Motivul pentru care așa stau lucrurile nu este pe deplin clarificat. Cum nu există foarte multe democrații care să dateze de foarte multă vreme, generalizarea ar putea fi doar o coincidență, deși pare puțin probabil. Poate că democrațiile nu tind să aibă conflicte majore una cu alta, deoarece tind să fie state capitaliste ale căror relații comerciale creează o interdependență puternică (războiul ar fi costisitor deoarece ar distruge comerțul). Sau cetățenii societăților democratice (al căror sprijin este necesar pentru ca războaiele să fie finanțate) pot pur și simplu să nu privească cetățenii altor state pot fi văzute ca dușmani. Prin contrast, guvernele autoritare ale altor state pot fi văzute ca dușmani. Observați că pacea între democrații oferă un sprijin empiric unei vechi afirmații liberale: deoarece analiza se derulează la nivelul intern, sunt contrazise pretențiile realismului că cele mai importante explicații se găsesc la nivelul interstatal.

Pe parcursul ultimelor două secole, democrația a devenit tot mai răspândită ca formă de guvernare, iar această tendință schimbă natura procesului de politică externă în toată lumea. Multe state nu au încă guverne democratice (cel mai important dintre acestea este China). Și democrațiile existente sunt imperfecte în mai multe moduri – de la apatia politică din Statele Unite și corupția din Japonia la tradițiile autocrate din Rusia. Totuși, tendința este spre democratizare în cele mai multe dintre regiunile lumii. În ultimele două decenii, tendința s-a accelerat în mai multe moduri. Noi democrații au apărut în mai multe (deși nu în toate) state ale fostului bloc sovietic. Guvernele militare au fost înlocuite cu unele civile, alese democratic, în mare parte din America Latină, precum și în mai multe țări africane și asiatice. Africa de Sud, ultima țară africană condusă de albi, a adoptat conducerea majorității în 1994. În câteva dintre aceste cazuri (de exemplu, în Filipine în 1986), dictaturi care durau de mult timp au fost încheiate prin mișcări populare nonviolente. În alte părți (de exemplu, în Nicaragua), războaiele civile s-au încheiat cu alegeri supravegheate internațional. La

Huth și Todd Allee, *The Democratic Peace and Territorial Conflict in the Twentieth Century*, Cambridge, 2003; Charles Lipson, *Reliable Partners: How Democracies Have Made a Separate Peace*, Princeton, 2003; Bruce Bueno de Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*, MIT, 2003; Kenneth A. Schultz, *Democracy and Coercive Diplomacy*, Cambridge, 2001; Bruce Russett și John Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*, Norton, New York, 2000; Joanne Gowa, *Ballots and Bullets: The Elusive Democratic Peace*, Princeton, 1999; R.J. Rummel, *Power Kills: Democracy as a Method of Nonviolence*, Transaction, New Brunswick, NJ, 1997; Michael W. Doyle, „Liberalism and World Politics”, *American Political Science Review*, 80 (4), 1986, pp. 1151-1170.

Democrația și politica externă

În general, diferențele între state în procesul politicii externe sunt mai influențate de tipul de guvernare decât de configurația de birocrații, grupuri de interese sau indivizi din țara respectivă. Tipurile de guvernare includ dictatura militară, regimul partidului comunist, regimul unui singur partid (necomunist) și diferite forme de democrație pluripartită. Statele relativ democratice tind să aibă aceleași valori și interese, și astfel să se înțeleagă mai bine unul cu altul decât cu nondemocrațiile³².

În practică, majoritatea statelor se găsesc de-a lungul unui spectru, cu un amestec de elemente democratice și autoritare. De exemplu, din cauza contribuțiilor la campanie, chiar și democrațiile din America de Nord și Japonia oferă o mai mare influență bogașilor decât săracilor. În multe state, guvernele controlează stațiile de televiziune și cele radio, dezavantajând în alegeri politicienii din opoziție. În Angola, alegeri relativ corecte au avut loc în 1992, dar învinșii au respins rezultatele și au recurs la atacuri militare. În Birmania, un guvern militar a organizat alegeri, le-a pierdut și apoi a refuzat pur și simplu să se dea la o parte sau să permită noului parlament ales să se întrunească. În Algeria, armata a anulat alegerile în timpul procesului electoral deoarece partidele islamice se îndreptau către victorie. Deși există anumite elemente de bază pe care majoritatea le-ar considera necesare pentru o democrație (alegeri libere, presă liberă, libertatea de exprimare), găsirea unei definiții perfecte a democrației poate fi foarte dificilă.

Pacea democratică

Cum diferă politicile externe ale democrațiilor de cele ale guvernelor autoritare? Am menționat deja mai multe diferențe în natura luării deciziilor interne, efectele grupurilor de interese, importanța opiniei publice și prezența unui legislativ eficient. Deși opinia publică, activismul grupurilor de interese și legislativele operează într-o oarecare formă în aproape toate statele, ele au o influență mai mare în democrații.

Acum 200 de ani, filosoful Immanuel Kant spunea că pacea pe termen lung depinde de transformarea statelor în republici, cu legislative care să controleze puterea monarhilor (sau a președinților) de a purta războaie. El credea că părghiile și contraponderile în guvernare ar acționa ca o frână asupra utilizării forței militare – prin comparație cu guvernele autocrate unde un singur individ (sau un mic grup conducător) ar putea să pornească la război fără să ia în calcul efectul asupra populației.

Specialiștii în RI au examinat datele pentru a verifica ideea că democrația este legată de un tip de politică externă fundamental diferită de cea a autoritarismului³³.

32. Erik Gartzke, „Kant We All Just Get Along: Opportunity, Willingness, and the Origins of the Democratic Peace”, *American Journal of Political Science*, 42 (1), 1998, pp. 1-27; Mark Peceny, Caroline C. Beer și Shannon Sanchez-Terry, „Dictatorial Peace?” *American Political Science Review*, 96 (1), 2002, pp. 15-27.

33. David Kinsella, „No Rest for the Democratic Peace”, *American Political Science Review*, 99, 2005, pp. 453-457; Dan Reiter și Allan C. Stam, *Democracies at War*, Princeton, 2002. Paul

Una din teoriile pe care le-au luat în considerare era că democrațiile sunt de obicei mai pacifiste decât guvernele autoritare (purtând războaie mai puține, sau mai mici). Acest lucru s-a dovedit a nu fi adevărat. Democrațiile luptă la fel de mult ca și statele autoritare. Într-adevăr, cele mai dispuse la război trei state din ultimele două secole (potrivit politologilor care numără războaiele) au fost Franța, Rusia și Marea Britanie. Marea Britanie a fost democratică pe tot parcursul intervalului, Franța pentru o parte din perioadă, iar Rusia deloc.

Ceea ce este adevărat despre democrații este faptul că, deși luptă în războaie împotriva statelor autoritare, *democrațiile nu se luptă aproape niciodată una cu alta*. Nici un caz istoric de amploare nu contrazice această generalizare, care este cunoscută ca *pacea democratică*. Motivul pentru care așa stau lucrurile nu este pe deplin clarificat. Cum nu există foarte multe democrații care să dateze de foarte multă vreme, generalizarea ar putea fi doar o coincidență, deși pare puțin probabil. Poate că democrațiile nu tind să aibă conflicte majore una cu alta, deoarece tind să fie state capitaliste ale căror relații comerciale creează o interdependență puternică (războiul ar fi costisitor deoarece ar distruge comerțul). Sau cetățenii societăților democratice (al căror sprijin este necesar pentru ca războaiele să fie finanțate) pot pur și simplu să nu privească cetățenii altor democrații ca dușmani. Prin contrast, guvernele autoritare ale altor state pot fi văzute ca dușmani. Observați că pacea între democrații oferă un sprijin empiric unei vechi afirmații liberale: deoarece analiza se derulează la nivelul intern, sunt contrazise pretențiile realismului că cele mai importante explicații se găsesc la nivelul interstatal.

Pe parcursul ultimelor două secole, democrația a devenit tot mai răspândită ca formă de guvernare, iar această tendință schimbă natura procesului de politică externă în toată lumea. Multe state nu au încă guverne democratice (cel mai important dintre acestea este China). Și democrațiile existente sunt imperfecte în mai multe moduri – de la apatia politică din Statele Unite și corupția din Japonia la tradițiile autocrate din Rusia. Totuși, tendința este spre democratizare în cele mai multe dintre regiunile lumii.

În ultimele două decenii, tendința s-a accelerat în mai multe moduri. Noi democrații au apărut în mai multe (deși nu în toate) state ale fostului bloc sovietic. Guvernele militare au fost înlocuite cu unele civile, alese democratic, în mare parte din America Latină, precum și în mai multe țări africane și asiatice. Africa de Sud, ultima țară africană condusă de albi, a adoptat conducerea majorității în 1994. În câteva dintre aceste cazuri (de exemplu, în Filipine în 1986), dictaturi care durau de mult timp au fost încheiate prin mișcări populare nonviolente. În alte părți (de exemplu, în Nicaragua), războaiele civile s-au încheiat cu alegeri supravegheate internațional. La

Huth și Todd Allee, *The Democratic Peace and Territorial Conflict in the Twentieth Century*, Cambridge, 2003; Charles Lipson, *Reliable Partners: How Democracies Have Made a Separate Peace*, Princeton, 2003; Bruce Bueno de Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*, MIT, 2003; Kenneth A. Scultz, *Democracy and Coercive Diplomacy*, Cambridge, 2001; Bruce Russett și John Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*, Norton, New York, 2000; Joanne Gowa, *Ballots and Bullets: The Elusive Democratic Peace*, Princeton, 1999; R.J. Rummel, *Power Kills: Democracy as a Method of Nonviolence*, Transaction, New Brunswick, NJ, 1997; Michael W. Doyle, „Liberalism and World Politics”, *American Political Science Review*, 80 (4), 1986, pp. 1151-1170.

sfârșitul anilor '90, dictaturile sau guvernările militare îndelungate au fost înlocuite pașnic de guvernări democratice în Indonezia și Nigeria, ambele fiind giganti regionali. La sfârșitul lui 2004 și începutul lui 2005, forțele prodemocratice au câștigat o serie de victorii în Ucraina, Palestina, Afganistan, Irak și Kirgizstan. În 2006, în Nepal, proteste populare de amploare l-au forțat pe rege să renunțe la preluarea puterii absolute și să reinstaureze parlamentul. Totuși, mișcări în direcția opusă încă au loc. Regimurile militare au preluat controlul în Pakistan și Coasta de Fildeș în 1999, o preluare extraconstituțională a puterii a avut loc în Togo în 2005, guvernul Rusiei a constrâns democrația în ultimii ani, în timp ce Partidul Comunist din China și-a menținut strânsoarea de fier asupra politicii.

Nu știm unde vor duce aceste tendințe spre democrație, dar din cauză că există acum posibilitatea ca într-o zi toate sau mare parte dintre statele lumii să fie guvernate democratic, războaiele ar putea deveni mai puțin frecvente. Așa cum a prevăzut Kant, poate apărea o comunitate internațională bazată pe relații pașnice. Totuși, deși democrațiile mature nu se luptă aproape niciodată una cu alta, o perioadă de tranziție la democrație poate fi mai predispusă la război decât o democrație stabilă sau un guvern autoritar stabil³⁴. De aceea, procesul de democratizare nu este o garanție pentru pacea pe termen scurt. Această teorie a câștigat sprijin la începutul lui 2006, atunci când primele alegeri irakiene au fost urmate de o creștere a violenței partizane, iar apoi alegerile palestinienae au adus la putere gruparea militantă Hamas, care respinge dreptul Israelului de a exista. Viziunea Administrației Bush de a aduce democrația în Orientul Mijlociu un pare promițătoare, cel puțin pe termen scurt.

O altă avertizare se impune. Generalizarea cum că democrațiile nu se luptă una cu alta aproape niciodată este validă istoric, dar nu este neapărat aplicabilă și pentru viitor. Prin analogie, a existat o generalizare în timpul Războiului Rece, în sensul că guvernele comuniste nu renunță niciodată la putere pe cale pașnică. Acea generalizare a rezistat de minune până când, brusc, o serie de guverne comuniste au făcut exact asta prin 1990. Pe măsură ce lumea are tot mai multe democrații pentru o perioadă mai lungă de timp, generalizarea că ele nu se luptă niciodată una cu alta s-ar putea să nu reziste.

Încercarea de a explica politica externă într-un mod general și teoretic a avut doar un succes limitat. Acesta este unul dintre motivele pentru care realiștii continuă să găsească utile modelele simple ale statului ca actor unitar; elementele interne și individuale ale procesului de politică externă adaugă complexitate și impredictibilitate. O zonă a politicii externe unde știința stă pe un teren oarecum mai sigur este efortul descriptiv de a înțelege modul în care anumite mecanisme de formare a politicii externe operează în state diferite. Astfel de abordări țin de domeniul politicii comparate.

Pentru a rezuma, politica externă este rezultatul complex al unui proces complex. Ea rezultă din lupta dintre temele, interesele interne și agențiile guvernamentale concurente. Nici un individ, agenție sau principiu călăuzitor nu hotărăște rezultatul. Totuși, politica externă reușește să atingă o anume coerență generală. Statele formulează

34. Edward D. Mansfield și Jack Snyder, *Electing to Fight: Why Emerging Democracies Go to War*, MIT, 2005; Jack Snyder, *From Voting to Violence: Democratization and Nationalist Conflict*, Norton, New York, 2000.

politica externă cu privire la o temă sau la o regiune; nu este doar o colecție incoerentă de decizii și acțiuni adoptate din când în când. Din procesele interne turbulente de formare a politicii externe ies interese și politici relativ coerente pe care statul le urmărește.

Desigur, acele interese și politici agregate ale statului intră frecvent în conflict cu interesele și politicile altor state. Astfel de conflicte formează subiectul capitoului următor.

ABORDARE CRITICĂ

1. India și Pakistanul sunt vecini și dușmani. Date fiind problemele de percepție greșită și părtinire în luarea deciziilor de politică externă, ce pași ați propune să adopte fiecare guvern pentru a evita ca aceste probleme să intervină în urmărirea rațională a intereselor naționale?
2. Uneori, acțiunile internaționale agresive sunt atribuite unui „nebun” precum Saddam Hussein în Irak sau Adolf Hitler în Germania nazistă. Sunteți de acord că astfel de lideri (acțiunile fiecăruia au adus grave prejudicii bunăstării statului său) trebuie să fie „nebuni”? Ce alt factor ar putea explica acțiunile lor? Cum credeți că reușesc astfel de oameni să obțină și să păstreze conducerea națiunii?
3. Imaginați-vă o criză bruscă, neașteptată cauzată de un eveniment precum explozia unei arme nucleare (de origine necunoscută) la Moscova. Date fiind pericolele inerente în luarea deciziilor de criză, ce pași ar putea să urmeze liderii statelor afectate pentru a preveni scăderea situației de sub control? Care dintre acești pași ar putea fi făcuți înainte ca o criză să fi avut loc, pentru pregătirea în cazul unei crize viitoare?
4. Având în vedere că democrațiile nu poartă războaie aproape niciodată una cu alta, au democrațiile existente un interes de securitate națională să vadă democratizarea răspândită în China în și alte state autoritare? Dacă da, cum poate fi acel interes împăcat cu vechea normă de neamsec în afacerile interne ale altor state suverane?
5. În general, elitele de politică externă s-au confruntat doar cu o presiune sporadică din partea opiniei publice de masă. Schimbă rolul televiziunii această relație? Dacă ați fi un decident important de politică externă, ce măsuri ați putea lua pentru a evita ca știrile TV să modeleze agenda politicii externe înainte să vă puteți defini propriile scopuri și direcții?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Politicile externe sunt strategii pe care guvernele le utilizează pentru a îndruma acțiunile lor față de alte state. Procesul de politică externă este ansamblul de proceduri și structuri pe care statele le folosesc pentru a ajunge la decizii de politică externă și pentru a le implementa.
- În modelul rațional de luare a deciziilor, oficialii aleg acțiunea ale cărei consecințe ajută cel mai bine la atingerea scopurilor stabilite ale țării. Prin contrast, în modelul procesului organizațional, deciziile rezultă din proceduri administrative de rutină, iar în modelul negocierii guvernamentale (sau al politicii birocratice), deciziile rezultă din negocierile dintre agențiile guvernamentale cu interese diferite în rezultat.

- Acțiunile decidenților individuali sunt influențate de personalitățile, valorile și credințele lor, precum și de factori psihologici obișnuiți care deviază de la raționalitate. Aceptați factori includ percepția greșită, percepția selectivă, părtinirile emoționale și părtinirile cognitive (inclusiv efortul de a reduce disonanța cognitivă).
- Deciziile de politică externă sunt influențate și de psihologia grupurilor (inclusiv „gândirea de grup”), de procedurile folosite pentru a lua decizii și de rolurile participanților. În timpul crizelor, riscul de percepție greșită și eroare este amplificat.
- Luptele pentru conducerea politicii externe sunt obișnuite între birocrații profesioniști și politicieni, precum și între diferite agenții guvernamentale.
- Segmentele interne (grupurile de interese) au interese diferite în politica externă și se organizează deseori politic pentru a promova acele interese.
- Proeminente între segmentele interne – mai ales în Statele Unite și Rusia, cu precădere în timpul Războiului Rece – au fost complexele militar-industriale care constau din industrii militare și altele cu interes în cheltuieli militare ridicate.
- Opinia publică influențează deciziile de politică externă ale guvernului (mai mult în democrații decât în statele autoritare), dar și guvernele manipulează opinia publică.
- Democrațiile au luptat de-a lungul istoriei în tot atâtea războaie ca și statele autoritare, dar democrațiile nu au purtat aproape niciodată războaie împotriva altor democrații. Acest fenomen se numește pacea democratică.

TERMENI-CHEIE

procesul de politică externă 197
 modelul rațional 199
 modelul procesului organizațional 200
 modelul negocierii guvernamentale 200
 percepții greșite, percepții selective 203
 ecrane informaționale 203
 optimizare 206
 satisfacere 206

teoria perspectivei 206
 gândirea de grup 207
 grupuri de interese 213
 complexul militar-industrial 215
 opinia publică 216
 sindromul adunării în jurul steagului 220
 semocrație 222
 pacea democratică 223

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Războiul contra terorismului :

ar trebui opinia publică să influențeze politica externă în democrații ?
 de Mir Zohair Husain

Prezentare Luarea deciziilor de politică externă în democrații este un proces complex. Liderii politici stabilesc în mod constant nevoile, interesele și temerile maselor – opinia publicului. De aceea, se fac în mod regulat sondaje și ele sunt analizate de către acei lideri.

Realismul susține că statele iau decizii raționale pentru a-și promova interesele naționale. Totuși, normele și valorile democratice pun sub semnul întrebării o astfel de afirmație. În democrații, liderii politici reprezintă diversele dorințe ale cetățenilor lor cu privire la politica internă și externă. Politicile aferente războiului Americii

împotriva terorismului ilustrează potențialul pentru ca opinia publică să influențeze decidenții statului.

Studiile arată că nu există nici o legătură semnificativă între opinia publică și formularea politicii publice. Totuși, 11 septembrie 2001 a unificat opinia publică americană, creând un mandat unic. Într-adevăr, doar șase săptămâni mai târziu, atunci când publicul american se simțea cel mai vulnerabil, președintele George W. Bush a declarat război contra terorismului, iar o majoritate copleșitoare din Congres a adoptat Patriot Act. Ulterior, Congresul a format Departamentul de Securitate Națională. Acest război contra terorismului a căpătat „dimensiuni mondiale, desfășurându-se de la Washington la Kabul, de la Bagdad la Teheran și de la Cairo la Manila. Se împletește în fibra vieții americane, schimbând modul în care călătorim, revoluționând politica noastră externă, și afectând modul în care gândim despre libertate”².

Politicile născute din crize au implicații extinse. De aceea, mulți pun sub semnul întrebării prudența opțiunii de a permite opiniei publice, chiar și într-o democrație, să joace un rol semnificativ în decizia de politică externă. Există vreun loc pentru opinia publică, fundamentul democrațiilor, în conturarea deciziilor de politică externă? Sau liderii politici ar trebui să ignore opinia publică, pentru a facilita adoptarea unor decizii mai raționale?

Argumentul 1. Opinia publică poate facilita politici benefice

Opinia publică este un principiu-cheie al democrațiilor. Cetățenii din democrații se simt scandalizați atunci când guvernele lor adoptă legi și politici care se opun viziunilor lor. Spre deosebire de guvernările autoritare, democrațiile aparțin poporului și liderii politici îi reprezintă opiniile; de aceea, deciziile politice ar trebui să se conformeze majorității opiniei publice.

...Democrația americană aparține cetățenilor săi, iar America poate fi numită, ca atare, „democrația cetățenilor”. Țara este considerată oficial o democrație reprezentativă, dar reprezentanții ar trebui să fie conduși de cetățeni, prin vot și participarea în alte moduri. Oficialii aleși, de la președinte în jos, pot să ia deciziile în cele din urmă, dar ei sunt totuși văzuți ca făcând vrerea cetățenilor: acționând ca surrogat pentru ei între alegeri. (Herbert J. Gans, „Democracy and the News”, *The New York Times*, 16 martie 2003)

Opinia publică și deciziile raționale nu se exclud reciproc. Oficialii aleși democratic privesc sondajele de opinie ca reflectând atitudinea cetățenilor lor și politicile dorite de ei. Mai mult, dacă liderii politici nu ar crede că un astfel de aport are valoare, nu ar studia continuu sondajele pentru a evalua atitudinea publică.

...opinia publică este în mod esențial rațională ca natură, și atunci când se schimbă, tinde să o facă în mod inteligent și cu un motiv întemeiat. Deși... americanii știu foarte puține detalii specifice despre guvern și despre politică... opinia publică, în general, este practic stabilă și coerentă. (Regina Dougherty Rodgers, „Playing Their Part: Public Opinion in American Democracy”, *The Public Perspective*, 11 (2) martie/aprilie 2000, pp. 24 și urm.)

Opinia publică a fost extrem de importantă în efectuarea schimbărilor necesare. De la începutul anilor '90, experții au avertizat oficialii guvernamentali asupra amenințărilor teroriste împotriva Americii, dar nu s-a făcut mare lucru pentru a rezolva problema. După 11 septembrie 2001, liderii SUA, realizând că americanii îi vor trage la răspundere în cazul unui alt atac terorist, au luat rapid măsuri drastice și au obținut rezultate imediate.

Începând cu primăvara anului 2004, Departamentul american de Justiție a capturat sau ucis aproape două treimi din conducerea de vârf cunoscută a Al-Qaeda și a incapacitat mai mult de 3.000 de membri ai Al-Qaeda din toată lumea. Peste 515 persoane implicate în investigațiile legate de 11 septembrie au fost scoase din Statele Unite.

Argumentul 2. Opinia publică facilitează politici nesănătoase

Publicul nu are destule informații pentru a favoriza politici sănătoase. În timp ce liderii-cheie au acces la o cantitate semnificativă de informații secrete despre chestiuni vitale, publicul nu are un astfel de avantaj pentru a-și forma o părere. Ca rezultat, decidenții politici sunt de obicei într-o situație mai bună de a lua decizii de o importanță vitală.

Acest lucru este sprijinit de rezultatele sondajului național al Grupului de Sondare a Opiniei Publice de la University of South Alabama, care a fost realizat în februarie 2002. În jur de 64% știau că musulmanii credeau în Muhammad ca profet, și 75% știau că cartea sfântă a Islamului se numește Coran. Totuși, intervievații nu s-au descurcat la fel de bine la alte subiecte-cheie. Doar 25% știau că există mai mult de un miliard de musulmani în toată lumea. Asupra celei mai importante chestiuni, doar 11% au știut că *jihad* implică lupta spirituală nonviolentă pentru a deveni o persoană mai virtuoasă, în timp ce 49% dintre respondenți credeau că *jihad* înseamnă în primul rând un „război sfânt” violent^b.

Patriot Act demonstrează erorile opiniei publice în formularea politicilor. 11 septembrie 2001 a fost un eveniment de cumpănă, în care americanii s-au strâns în jurul guvernului lor și al noilor politici de securitate națională. Patriot Act a fost conceput pentru a preveni un alt act de terorism și a inclus măsuri care nu coincideau cu valorile democratice ale Americii, pe care publicul american nu le-ar fi tolerat înainte de 11 septembrie.

Patriot Act american, transformat rapid în lege la șase săptămâni după 11 septembrie, a oferit agențiilor guvernamentale libertăți mari de a invoca Legea de Supraveghere a Activității Serviciilor Secrete Străine (FISA) și de a evita constrângerile judiciare referitoare la percheziția, reținerea și supravegherea cetățenilor americani. FISA, inițial menită să vâneze spionii internaționali, permite autorităților să asculte convorbirile după plac și să intre în casele oamenilor pentru a pune microfoane sau pentru a copia documente. Anul trecut, cererile de supraveghere de la guvernul federal în baza FISA le-au întrecut pentru prima oară în istoria americană pe toate cele formulate pe baza legii interne. (Matthew Brzezinski, „Fortress America”, *The New York Times*, 23 februarie 2003)

Politicile suplimentare asociate Războiului contra Terorismului au ramificații internaționale. Sprijinul public copleșitor pentru politicile antiterorism a afectat atât politica

b. Keith Nicholls și Mir Zohair Husain, „Nationwide Poll on the Impact of 9/11 on Islam and Muslims”, University of South Alabama's Polling Group, 7-21 februarie, 2002.

internă, cât și cea externă a Statelor Unite. Deși politici precum Patriot Act pot liniști și asigura mai bine publicul, astfel de politici au un efect descreșcător care a făcut ca Statele Unite să piardă teren pe frontul politicii externe. Într-adevăr, politicile subsumate Războiului contra Terorismului creează și alte probleme. Așa că, măcar pentru a-și mulțumi cetățenii, liderii din democrații nu pot ignora faptul că astfel de politici au prea multe implicații naționale și internaționale.

...(în Pakistan) nu poți să scapi de prezența sentimentului antiamerican din timpul primului mandat al lui George Bush. Este o greșală să presupui că acel sentiment se bazează în principal pe extremismul musulman. În cele mai multe cazuri, este legat direct de războaiele din Afganistan și Irak, de taberele de la Guantanamo Bay și de nenumăratele rapoarte despre musulmani din America, ce sunt tratați ca și cum ar fi criminali de către ofițerii de la imigrație și de oficialii din poliție, pentru niciun alt motiv decât religia lor. Totuși, rămâne faptul că în George Bush, cei care folosesc Islamul ca pe o unealtă politică și-au găsit cel mai puternic țipăt de protest. (Kamila Shamsie, „Prosperity vs. Peace”, *The New York Times*, 8 noiembrie 2004)

❖ Întrebări

1. Ar trebui liderii politici să reprezinte părerile cetățenilor lor în politica externă? Explicați.
2. Care ar trebui să fie cel mai important factor atunci când statele iau deciziile de politică externă? Prin contrast, care credeți că este cel mai important factor care influențează politica externă a statului dumneavoastră?

❖ Bibliografie selectivă

Richard Sobel, *The Impact of Public Opinion in US Foreign Policy Since Vietnam*, Oxford University Press, New York, 2001.

Robert M. Entman, *Projections of Power: Framing News, Public Opinion, and US Foreign Policy*, University of Chicago Press, Chicago, 2004.

Capitolul 5

CONFLICTUL INTERNAȚIONAL

Cauzele războiului

Teoriile asupra războiului

Conflictele de interese

Disputele teritoriale • Controlul asupra guvernelor • Conflictul economic

Conflictele de idei

Conflictul etnic • Conflictul religios • Conflictul ideologic

Factorii de influență

Tipurile de război • Terorismul

Cauzele războiului

Gânditorul roman Seneca spunea acum aproximativ 2000 de ani: „Pe oameni îi interesează rezultatul războiului, nu cauza”¹. Ei pun două întrebări fundamentale: De ce intră actorii internaționali (atât actorii statali, cât și cei nestatali) în conflict unii cu alții? Și de ce duc uneori acele conflicte la violență și la război? Acest capitol are în vedere ambele întrebări.

Conflictul între state nu este o stare neobișnuită. **Conflictul** poate fi definit ca un diferend în ceea ce privește rezultatele preferate într-o situație de negociere. Conflictelor internaționale vor exista întotdeauna. În astfel de negocieri conflictuale, statele dezvoltă capacități care le oferă puterea de a obține rezultate mai favorabile decât ar obține în alte condiții. Corect sau nu, rezultatul final al procesului constituie **soluționarea** respectivului conflict.

Violența este un factor eficient de influențare în anumite situații de negociere (vezi p. 103). Așadar, statele dezvoltă capacități de a folosi violența în cadrul conflictelor internaționale (aceste posibilități militare sunt analizate în capitolul 6). Însă mijloacele menționate sunt puse în practică doar uneori în cadrul conflictelor internaționale. De fapt, marea majoritate a conflictelor internaționale nu duc la război, ci sunt soluționate pe alte căi. Din acest motiv, studiul cauzelor războiului constituie cu adevărat un efort de a înțelege *izbucnirea războiului* – apelul la violență ca factor de influențare în cadrul conflictelor internaționale. Însă înțelegerea izbucnirii războaielor necesită de asemenea studierea conflictelor care le stau la bază.

Întrebarea de ce izbucnește războiul poate fi abordată în moduri diferite. Mai multe abordări descriptive, favorizate de istorici, tind să se concentreze îndeaproape asupra anumitor cauze directe ale izbucnirii războiului, care variază de la o conflagrație la alta². De exemplu, s-ar putea spune că asasinarea în 1914 a arhiducelui Franz-Ferdinand a „provocat” Primul Război Mondial. Mai generale, abordările

1. Hercules Furens Seneca, în *Seneca's Tragedies*, vol. 1, traducere de Frank Justus Miller, Heinemann, Londra, 1917.

2. Michael Howard, *The Invention of Peace: Reflections on War and the International Order*, Yale, 2001; Robert I. Rotberg și Theodore K. Rabb (ed.), *The Origin and Prevention of Major Wars*, Cambridge, 1989; Geoffrey Blainey, *Causes of War*, ed. a III-a, Free Press, New York, 1988.

teoretice, favorizate de mulți politologi, tind să se concentreze pe căutarea răspunsurilor generale, aplicabile unei varietăți de contexte, la întrebarea de ce izbucnesc războaiele³. De exemplu, se poate considera că Primul Război Mondial a fost provocat de deplasări în balanța de putere între statele europene, asasinatul fiind doar catalizatorul.

Teoriile asupra războiului

Generalizările vaste asupra cauzelor războiului au fost evazive. Războaiele nu au o cauză unică sau una simplă. Unii oameni de știință fac diferența între cauzele *necesare* (condiții care trebuie să existe pentru ca un război să izbucnească, dar care este posibil să nu producă unul) și cauzele *suficiente* (condiții care vor produce război, dar care sunt responsabile doar pentru unele războaie)⁴. Au fost puse în discuție multe teorii asupra războiului, însă puține au o valabilitate universală. Nivelele de analiză ne pot ajuta să organizăm aceste teorii⁵. Războaiele au fost percepute ca fiind urmarea forțelor și proceselor ce operează la toate nivelele.

Nivelul individual

La nivelul *individual* de analiză, întrebarea de ce conflictele se transformă în violență gravitează în jurul chestiunii familiare legate de raționalitate. Una dintre teorii, consistentă cu realismul, susține că apelul la război și la alte forme violente de influențare în cadrul conflictelor internaționale este normală și reflectă decizii *raționale* ale liderilor naționali: „războaiele încep din cauza unor decizii conștiente și gândite, care se bazează pe calculul *ambelor* părți că pot obține mai mult pornind la război decât menținând pacea”⁶.

Conform unei teorii opuse, conflictele se transformă în război din cauza *devierilor* de la raționalitate în procesele individuale de luare a deciziilor de către liderii

3. John A. Vasquez (ed.), *What Do We Know About War ?*, Rowman Littlefield, Lanham, MD, 2000; Zeev Maoz și Azar Gat (ed.), *War in a Changing World*, Michigan, 2001; Dale C. Copeland, *The Origins of Major War*, Cornell, 2001; Gerald Schneider, Katherine Barbieri și Nils Petter Gleditsch (ed.), *Globalization and Armed Conflict*, Rowman Littlefield, Lanham, MD, 2003; Stephen Van Evera, *Causes of War: Power and the Roots of Conflict*, Cornell, 1999; Michael E. Brown, Owen R. Coté Jr., Sean M. Lynn-Jones și Steven E. Miller (ed.), *Theories of War and Peace*, MIT, 1998; Hidemi Suganami, *On the Causes of War*, Oxford, 1996; Kalevi J. Holsti, *Peace and War: Armed Conflicts and International Order*, Cambridge, 1991.
4. Benjamin A. Most și Harvey Starr, *Inquiry, Logic and International Politics*, South Carolina, 1989.
5. Jack S. Levy, „The Causes of War: A Review of Theories and Evidence”, în P.E. Tetlock et al. (ed.), *Behavior, Society, and Nuclear War*, vol. 1., Oxford, 1989, pp. 209-333; Kenneth N. Waltz, *Man, the State, and War: A Theoretical Analysis*, Columbia, 2001 (trad. rom. *Omul, statul și războiul*, Institutul European, Iași, 2001).
6. Michael Howard, *The Causes of Wars, and Other Essays*, Harvard, 1983, p. 22; Subliniere în original. Pentru o teorie inrudită, vezi James Fearon, „Rationalist Explanations for War”, *International Organization*, 49 (3), 1995, pp. 379-414.

naționali. Aceste posibilități au fost discutate în capitolul 4 – ecrane informaționale, părtiniri cognitive, gândirea de grup și așa mai departe. O teorie înrudită susține că educația și mentalitatea unor întregi populații determină transformarea conflictelor în violență sau nu. În această concepție, naționalismul public sau ura etnică – sau chiar o tendință innăscută către violență existentă în natura umană – pot presa liderii să soluționeze conflictele pe calea violenței. Unii teoreticieni și activiști consideră că reeducarea populațiilor poate avea ca urmare reducerea numărului de conflicte care se transformă în violență.

Niciuna dintre aceste teorii nu stă foarte bine în picioare. Unele războaie reflectă clar calculele raționale ale liderilor naționali, în timp ce altele sunt în mod evident greșeli și nu pot fi considerate raționale. Cu siguranță unii lideri par înclinați să apeleze la forța militară pentru a încerca să încheie conflictele în termeni favorabili. Însă nu a fost descoperit încă nici un ghid de încredere care să prezică probabilitatea ca un lider să fie mai înclinat către război sau mai pașnic. Un om al războiului poate deveni un om al păcii, așa cum s-a întâmplat, de exemplu, cu Anwar Sadat al Egiptului. Indivizi cu multiple baze culturale și religioase își conduc statele către război, lucru pe care îl fac atât liderii femei, cât și cei bărbați.

Nivelul intern

Nivelul *intern* de analiză trimite la caracteristicile statelor sau ale societăților care le pot face mai mult sau puțin înclinate către folosirea violenței în soluționarea conflictelor. În timpul Războiului Rece, marxistii au afirmat frecvent că statele *capitaliste* agresive și lacome erau înclinate să folosească violența în cadrul conflictelor internaționale, în timp ce liderii occidentali pretindeau că natura expansionistă, ideologică și totalitară a statelor *comuniste* le făceau să fie în mod special înclinate către folosirea violenței. De fapt, ambele tipuri de societăți au făcut apel în mod regulat la violență în cadrul conflictelor internaționale.

În mod similar, atât statele industrializate bogate, cât și cele agrare sărace apelează uneori la război. De fapt, antropologii au descoperit că o gamă largă de societăți *preagricole* de tipul vânător-culegător erau înclinate în anumite circumstanțe către război⁷. Prin urmare, posibilitatea de a se afla în război pare a fi universală printre culturi, tipuri de societăți și perioade de timp – deși importanța și frecvența războaielor variază în mare măsură de la caz la caz.

Unii susțin că factorii politici interni conturează perspectiva unui stat asupra războiului și păcii. De exemplu, pacea democratică sugerează că democrațiile nu luptă aproape niciodată împotriva altor democrații (vezi capitolul 4), deși atât democrațiile, cât și statele autoritare poartă războaie. Alții pretind că partidele

7. Lawrence H. Keeley, *War Before Civilization: The Myth of the Peaceful Savage*, Oxford, 1996; Robert L. O'Connell, *Ride of the Second Horseman: The Birth and the Death of War*, Oxford, 1995; Barbara Ehrenreich, *Blood Rites: Origins and History of the Passions of War*, Metropolitan/Henry Holt, New York, 1997; Carol R. Ember și Melvin Ember, „Resource Unpredictability, Mistrust, and War: A Cross-Cultural Study”, *Journal of Conflict Resolution*, 36 (2), pp. 242-262.

politice interne, grupurile de interese și forurile legislative joacă un rol decisiv în ceea ce privește transformarea conflictelor internaționale în războaie internaționale⁸.

Se pot face puține generalizări utile referitoare la societățile care sunt mai înclinate sau mai puțin înclinate către război (luând în considerare faptul că toate au o anumită tendință către război). Aceeași societate poate suporta mari schimbări în timp. De exemplu, înainte de cel de-al Doilea Război Mondial, Japonia avea tendința de a folosi violența în cadrul conflictelor internaționale, însă ulterior nu a mai fost de acord cu violența de acest gen. În anii '60, antropologii au observat că triburile kung bush din Angola și Namibia – o societate de tipul vânător-culegător – erau extrem de pașnice. Însă antropologii anilor '20 i-au surprins implicându-se în violențe ucigașe intergrupale⁹. Dacă există principii generale care să explice de ce unele societăți sunt în anumite perioade mai pașnice decât în altele și de ce ulterior se transformă, politologii nu le-au identificat încă.

Nivelul interstatal

Teoriile de la nivelul *interstatal* explică războaiele prin prisma relațiilor de putere între principalii actori din sistemul internațional. Unele dintre aceste teorii sunt discutate în capitolul 2. De exemplu, teoriile tranziției puterii susțin că din conflicte izbucnesc războaie de amploare atunci când puterea este relativ egal distribuită și o putere în creștere amenință să depășească un hegemon în declin în ceea ce privește poziția globală. Și la acest nivel există teorii în competiție care par a fi incompatibile. După cum am văzut, se presupune că descurajarea oprește războaiele prin acumularea puterii și prin amenințarea cu folosirea acesteia. Însă teoria cursei înarmării susține că războaiele sunt cauzate, nu prevenite prin asemenea acțiuni. Așa cum s-a observat în capitolul 2, nu s-a descoperit nici o formulă generală care să ne spună în ce circumstanțe este adevărată fiecare dintre aceste propoziții.

În lipsa unei metode de încredere care să prezică ce configurații ale puterii între state vor duce la război, unii politologi au încercat să estimeze statistic *probabilitățile* ca unul sau altul dintre tipurile de relații interstatale să ducă la război¹⁰. Cercetările actuale se concentrează pe efectele democrației, ale structurii guvernamentale, ale comerțului, organizațiilor internaționale și ale altor factori înrudiți pentru a explica extinderea sau soluționarea „disputelor interstatale militarizate”¹¹.

8. Kenneth Shultz, „Domestic Opposition and Signaling in International Crises”, *American Political Science Review*, 92 (4), 1998, pp. 829-844; James Fearon, „Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes”, *American Political Science Review*, 88 (3), 1994, pp. 577-592.
9. Irenäus Eibl-Eibesfeldt, *The Biology of Peace and War: Men, Animals and Aggression*, Viking, New York, 1979.
10. Quincy Wright, *A Study of War*, Chicago, 1965 [1942]; Lewis F. Richardson, *Arms and Insecurity*, Boxwood, Pittsburgh, 1960; Daniel S. Geller și J. David Singer, *Nations at War: A Scientific Study of International Conflict*, Cambridge, 1998; Manus I. Midlarsky (ed.), *Handbook of War Studies II*, Michigan, 2000; Paul F. Diehl (ed.), *The Scourge of War: New Extensions of an Old Problem*, Michigan, 2004.
11. Stuart A. Bremer și Thomas R. Cusack, *The Process of War: Advancing the Scientific Study of War*, Gordon & Breach, Newark, NJ, 1995; J. David Singer și Paul F. Diehl (ed.),

Specialiștii folosesc metode cantitative și statistice pentru a verifica diferite idei referitoare la conflictele internaționale, precum analizarea datelor existente despre războaie, arme și cursele înarmării. Cu toate acestea, calitatea datelor reprezintă o problemă majoră pentru studiile statistice asupra unor situații care nu sunt frecvente, cum este cazul războaielor.

Nivelul global

La nivelul global de analiză, au fost propuse un număr de teorii asupra războiului. Din cele câteva variante ale ideii că marile războaie în sistemul internațional sunt ciclice, una face legătura între marile războaie și *marile valuri economice* (numite de asemenea *ciclurile Kondratieff*) din economia mondială, care durează în jur de cincizeci de ani. O altă abordare face conexiunea între marile războaie și un ciclu de o sută de ani, pe baza creării și decăderii ordinilor mondiale (vezi „Hegemonie” la p. 127). Aceste teorii ciclice pot explica, în cel mai bun caz, doar tendințele generale către război în sistemul internațional de-a lungul timpului¹².

O abordare opusă din anumite puncte de vedere este teoria schimbării lineare pe termen lung – aceea că războiul, ca rezultat al unui conflict, devine mai puțin probabil în timp, datorită dezvoltării pe tot cuprinsul globului atât a tehnologiei, cât și a normelor internaționale. Unii teoreticieni afirmă că războiul și forța militară devin *desuete* ca factori de influențare în cadrul conflictelor internaționale, deoarece nu mai sunt foarte eficiente în universul extrem de complex și interdependent al zilelor noastre. O linie paralelă de argumentare susține că tehnologia militară din prezent este prea puternică pentru a fi folosită în majoritatea conflictelor; acest lucru este în special valabil pentru armele nucleare.

O posibilă teorie complementară leagă desuetudinea războiului de evoluția normelor internaționale împotriva folosirii forței. Războiul era considerat odată o cale normală de soluționare a disputelor, însă în prezent este considerat dezagreabil. S-a făcut o analogie cu practicile sclavajului și duelului – considerate demult ca fiind normale, însă în prezent învechite¹³. Cu toate acestea, argumentațiile despre evoluția lineară a războiului în sistemul internațional au la bază evidențe empirice amestecate. În realitate, deși marile războaie au devenit mai scurte și mai puțin frecvente, ele sunt în prezent mai distructive ca niciodată. Și chiar dacă nu au loc războaie majore, cele de talie mai mică nu au dispărut. E posibil ca războaiele să fi devenit desuete, însă ele încă mai izbucnesc¹⁴.

Measuring the Correlates of War, Michigan, 1990; Faten Ghosn, Glenn Palmer și Stuart Bremer, „The Militarized Interstate Dispute 3 Date Set, 1993-2001, Procedures, Coding Rules, and Description”, *Conflict Management and Peace Science*, 21 (2), 2004, pp. 133-154.

12. Joshua S. Goldstein, *Long Cycles: Prosperity and War in the Modern Age*, Yale, 1988; George Modelski, *Long Cycles in World Politics*, Washington, 1987.
13. John Mueller, *Retreat from Doomsday: The Obsolescence of Major War*, Basic, New York, 1989.
14. Patrick Brogan, *The Fighting Never Stopped: A Comprehensive Guide to World Conflict Since 1945*, Random/Vintage, New York, 1991; Philippe Delmas, *The Rosy Future of War*, traducere de C. Atamian și C. Hewitt, Free Press, New York, 1997.

Așadar, deși nivelele de analiză sugerează multe explicații referitoare la motivele pentru care conflictele se transformă în războaie, puține asemenea generalizări rămân în picioare. La toate nivelele de analiză, teoriile concurente oferă explicații diferite în ceea ce privește motivele pentru care unele conflicte devin violente, iar altele nu. Din aceste motive, politologii nu pot prezice cu precizie care dintre numeroasele conflicte internaționale vor duce la izbucnirea unor războaie. Totuși, faptul că ne gândim la conflicte prin intermediul abordării pe nivele de analiză este de ajutor, deoarece ne amintește că definițiile simple pe care le atribuim războiului sunt probabil incomplete.

Putem totuși obține o bună cunoaștere studiind diferite tipuri de conflicte pentru a înțelege mai bine pentru ce se luptă statele între ele. Putem de asemenea examina unii dintre factorii de influențare, violenți sau nonviolenți, de care statele se folosesc în timpul conflictelor.

Conflictele de interese

O metodă de a privi conflictele internaționale este de a presupune că toate statele doresc să dețină maximum de putere în raport cu celelalte state. În asemenea cazuri, conflictul devine o situație universală între state, iar acestea se luptă pentru putere, statut și alianțe în sistemul internațional. Această abordare realistă oferă o înțelegere a marilor rivalități care se desprind uneori de conflictele inițiale asupra teritoriului, religiei sau altor cauze specifice. China a atacat Vietnamul în 1979 „pentru a-i da Vietnamului o lecție” după ce acesta din urmă a invadat Cambodgia și a alungat guvernul Khmerilor Roșii, aliat al Chinei. (China a învățat poate cea mai mare lecție – forțele sale militare erau mai puțin eficiente decât estimase, iar în următorii 25 de ani nu a mai purtat nici un război.) În cazul acesta, China nu dorea teritoriul vietnamez: voia doar să pedepsească o acțiune pe care o dezaprobase. În asemenea cazuri, lupta pentru putere în sensul său abstract își asumă propria logică.

Dar de ce își doresc statele putere? Puterea le oferă statelor beneficii specifice – abilitatea de a obține rezultate mai bune în negocierea anumitor chestiuni care au importanță pentru bunăstarea lor. Cele mai multe conflicte internaționale – inclusiv cele care se află în spatele zecilor de războaie care se desfășoară în prezent – reprezintă dispute asupra unor nedreptăți și revendicări concrete. Ele sunt legate de granițe teritoriale, ură etnică, revoluții și așa mai departe. Pentru a înțelege natura conflictelor internaționale, inclusiv posibilitatea ca acestea să devină violente, trebuie să studiem interesele și scopurile fundamentale ale actorilor implicați.

Secțiunile care urmează analizează șase tipuri de conflict internațional. Există trei conflicte legate de interese materiale tangibile :

1. Dispute asupra granițelor teritoriale, inclusiv încercări de secesiune.
2. Conflicte referitoare la cine controlează guvernele naționale.
3. Conflicte economice referitoare la comerț, bani, resurse naturale, trafic de droguri și alte tranzacții economice.

3. Celelalte trei tipuri privesc conflicte de idei mai puțin tangibile :

4. Conflicte etnice.
5. Conflicte religioase.
6. Conflicte ideologice.

Aceste șase tipuri de conflict nu se exclud reciproc și se suprapun într-o măsură considerabilă în practică. De exemplu, după destrămarea Uniunii Sovietice în 1991, conflictele între Rusia și Ucraina au fost complexe. Cele două state noi aveau o dispută *teritorială* asupra peninsulei Crimeea, pe care liderul sovietic Nikita Hrușciiov o transferase în anii '50 Ucrainei. În plus, *etnicii* ruși care trăiau în Ucraina și etnicii ucrainieni din Rusia au avut parte de un conflict etnic. Există diferențe *religioase* între forma de creștinism ucraineană și cea rusă. Între cele două state a existat de asemenea un conflict *economic* asupra comerțului și banilor după destrămarea URSS, care a dus la apariția de noi granițe și monede. Aceste conflicte multiple nu au dus totuși la utilizarea forței militare. În 2005, opoziția a preluat puterea în Ucraina (după ce alegerile truate au fost reluate, ca răspuns la masivele proteste stradale ce au durat săptămâni la rând). Președintele rus Putin, care organizase o campanie pentru partidul aflat la putere în Ucraina, a protestat enegic, însă nu a luat cu seriozitate în considerare apelul la forța militară. Așadar, conflictele de interese se află la baza tuturor negocierilor internaționale, de la cele comerciale la controlul armamentelor, însă ele devin doar uneori violente.

Disputele teritoriale

Între conflictele internaționale legate de „bunurile” tangibile, cele referitoare la teritorii au o importanță specială, datorită naturii teritoriale a statului (vezi „Anarhia și suveranitatea” la p. 117). Conflictele pentru controlul asupra teritoriului se împart de fapt în două categorii: dispute teritoriale (pentru a stabili unde se trasează granițele) și conflicte pentru controlul asupra unor state întregi, în granițele lor existente (despre care urmează să discutăm în secțiunea „Controlul asupra guvernelor”). Să analizăm întâi diferendele referitoare la stabilirea granițelor dintre două state – adică cine controlează o porțiune de teren disputată.

Întrucât statele își prețuiesc propriul teritoriu cu un devotament aproape fanatic, disputele legate de granițe tind să se numere printre cele mai dificil de tratat în RI. Statele vor ceda rareori teritoriu în schimbul unei alte recompense. Și nici nu dau uitării cu ușurință teritoriile pe care le pierd involuntar. De exemplu, în 2002, opinia publică boliviană s-a opus exportului de gaze prin intermediul unei conducte care să treacă prin Chile către ocean, deoarece, în 1879, Chile anexase zona de coastă de la Bolivia. Scopul de a recăpăta teritoriul pierdut în favoarea altui stat se numește **iredentism**. Această formă de naționalism duce adesea la grave conflicte interstatuale¹⁵.

15. Paul F. Diehl (ed.), *A Road Map to War: Territorial Dimensions of International Conflict*, Vanderbilt, 1999; Paul F. Diehl și Gary Goertz, *Territorial Changes and International*

Din cauza asocierii lor cu integritatea statelor, teritoriile sunt prețuite mult peste valoarea economică sau strategică intrinsecă pe care o au. De exemplu, după ce Israelul și Egiptul au făcut pace în 1978, le-a luat un deceniu să rezolve o dispută în privința graniței la Taba, o fâșie mică de plajă pe care constructorii israelieni ridicaseră un hotel ce depășea puțin vechea graniță. Cele două state au supus în cele din urmă problema unui arbitraj constrângător, iar Egiptul a preluat fâșia. Recăștigarea fiecărui centimetru de teritoriu a fost pentru Egipt o chestiune de onoare națională și un simbol al suveranității și integrității teritoriale care definea statalitatea egipteană.

Prețuirea pe care statele o au pentru propriul teritoriu pare să fie nediminuată, în ciuda aparentei reduceri a valorii inerente a teritoriului, pe măsură ce tehnologia se dezvoltă. Din punct de vedere istoric, teritoriul a constituit baza producției economice – a agriculturii și extracției de materii prime. Chiar și în timpul lui Sun Tzu, se spunea că „pământul reprezintă temelia statului”. În aceste societăți agrariene s-a dezvoltat sistemul internațional. Câștigarea sau pierderea războaielor însemna câștigarea sau pierderea de teritorii, ceea ce semnifica bogăție în creștere și, prin urmare, putere pe termen lung. Cu toate acestea, în prezent, mult mai multă bogăție provine din comerț și tehnologie decât din agricultură. Costurile celor mai multe dispute teritoriale par să depășească orice beneficii economice pe care le-ar putea oferi teritoriul în discuție. Există totuși excepții, cum ar fi dobândirea de către rebeli a unor zone de unde se extrag diamante în câteva țări africane și folosirea veniturilor obținute de pe urma acestora pentru a finanța războaie. (În 2002, 40 de state au pus bazele unui program ONU de certificare a diamantelor „legitime”, în încercarea de a menține „diamantele conflictuale” departe de piața internațională.)

Mijloacele de a controla teritoriile

Din punct de vedere istoric, mijloacele militare au fost cea mai eficientă metodă de control asupra teritoriului, iar războaiele au retras adesea granițele statelor. Forțele militare pot dobândi controlul asupra unui teritoriu pe o cale greu de combătut cu alte mijloace decât cele militare. De exemplu, când Saddam Hussein a invadat Kuweitul, opoziții săi nu au găsit metode mai bune de a-l obliga să se retragă (precum sancțiuni economice, izolare diplomatică, negocieri și așa mai departe) decât apelul la propriile forțe militare. Iar regimul său nu a fost răsturnat decât prin forță militară, în 2003.

Cu toate acestea, după cel de-al Doilea Război Mondial a apărut în sistemul internațional o puternică normă *impotriva* modificării granițelor prin intermediul forței. Asemenea încercări sunt considerate chestiuni foarte serioase de către comunitatea internațională. Astfel, când Irakul a ocupat și anexat Kuweitul, cele mai multe state au considerat acțiunea nu doar dezagreabilă, ci de-a dreptul intolerabilă. Prin comparație, răsturnarea guvernului unui stat de către un altul și instalarea unui

regim marionetă este considerată o ofensă mai mică, chiar dacă se produce prin mijloace violente. Principiul este următorul: guvernele vin și pleacă, granițele rămân.

Secesiunea

Eforturile unei provincii sau regiuni de a se rupe de un stat constituie un tip special de conflict asupra granițelor – nu asupra granițelor a două state existente, ci asupra eforturilor unei regiuni substate de a trasa granițe internaționale în jurul său, definindu-se ca stat nou. Există zeci de mișcări de secesiune pe cuprinsul globului, de mărimi și eficiență politică variate, însă au rareori câștig de cauză. Statul existent încearcă aproape întotdeauna să păstreze zona în discuție. De exemplu, republica preponderent musulmană Cecenia, componentă a Rusiei (Federația Rusă), a încercat să se desprindă de Rusia la începutul anilor '90, după prăbușirea Uniunii Sovietice. În perioada 1994-1995, Rusia a trimis o impresionantă forță militară care a distrus capitala cecenă, dar care a întâlnit o rezistență îndârjită din partea gherilelor naționaliste cecene și care s-a retras înfrântă. Între 1999 și 2000, o altă campanie rusească distructivă a reușit să dobândească un control incert asupra puterii în provincie. În prezent, gherilele cecene continuă să lupte împotriva controlului Rusiei și și-au transferat lupta pe teritoriul acesteia, incluzând deturnări aeriene, luări de ostatici și atentate sinucigașe cu bombă. În 2004, sute de copii au murit după ce teroriștii ceceni au preluat controlul asupra unei școli și i-au luat ostatici. În 2005, forțele ruse l-au omorât pe liderul separatist cecen pe care l-au găsit responsabil. Liderii ruși descriu războiul cecen ca pe un corespondent și aliat al războiului american împotriva terorismului.

Așa cum sugerează acest exemplu, războaiele de secesiune pot fi de mare amploare și letale și se pot răspândi ușor peste granițele internaționale sau pot atrage alte țări. Această extindere este și mai probabilă dacă membri ai unui grup etnic sau religios se extind de ambele părți ale unei granițe, constituind grupul majoritar într-unul dintre state și o majoritate într-o regiune învecinată a unui alt stat, dar o minoritate în celălalt stat ca întreg. Acest tipar este întâlnit în Bosnia-Serbia, Moldova-Rusia și India-Pakistan. În unele cazuri, secesioniștii vor să-și unească teritoriile cu statul vecin (precum în efortul de a făuri o „Serbie Mare”), ceea ce ar duce la retragerea graniței internaționale. Reglementările internaționale dezaprobă un astfel de rezultat. (Conflictul etnic și cel religios sunt discutate mai departe în acest capitol).

Puternicele norme internaționale privind suveranitatea și integritatea teritorială tratează mișcările de secesiune drept probleme interne care nu prezintă interes pentru celelalte state. În cazul Ceceniei, guvernele occidentale nu au obiectat la scopul Rusiei de a menține controlul asupra republicii, ci doar la metodele folosite de aceasta pentru a câștiga războiul – care au inclus bombardamente fără discriminare asupra zonelor civile. Aceste acțiuni au încălcat standardele drepturilor omului, care reprezintă un set de norme cu o putere redusă față de cele care promovează suveranitatea statului. În mod ironic, când rebelii ceceni au început propriile acte de violență fără

discriminare împotriva civililor ruși și ca urmare a atacurilor teroriste din septembrie 2001, obiecțiunile occidentale s-au diminuat. Chiar și în faza lor cea mai puternică, aceste obiecțiuni nu au subminat totuși relațiile politice cu Rusia.

Când conflictele legate de secesiune se revarsă peste granițele internaționale, comunitatea internațională tinde să trateze problema cu ușurință, atât timp cât incursiunea peste granițe este temporară. Principiul general pare să fie: „Noi, statele existente, avem fiecare propriile noastre probleme interne și grupuri sau regiuni nemulțumite, astfel încât trebuie să rămânem solidari în spatele suveranității și integrității teritoriale”.

Probleme complicate legate de granițe pot apărea atunci când statele multinaționale se destramă. În asemenea situații, granițele care au fost interne devin internaționale; din moment ce aceste granițe sunt noi, ele pot fi mai vulnerabile în fața provocărilor. Acesta a fost și cazul fostei Iugoslavii, unde grupurile etnice se amestecaseră și se căsătoriseră între ele, dând naștere la populații mixte în majoritatea republicilor iugoslave. Atunci când Iugoslavia s-a destrămat în 1991-1992, mai multe republici și-au declarat independența ca state separate. Două dintre acestea, Croația și Bosnia, includeau populații minoritare de etnici sârbi. Serbia a pus stăpânire pe importante porțiuni din Croația și Bosnia, care includeau comunități sârbe sau care făceau legătura geografică între astfel de populații. Populațiile nonsârbe din aceste zone au fost alungate sau masacrate – *epurare etnică*. Apoi, când Croația și-a recucerit în 1995 cea mai mare parte din teritoriu, populațiile sârbe de acolo au fugit. Naționalismul etnic s-a dovedit a fi mai puternic decât toleranța multietnică, atât în Serbia, cât și în Croația.

Și totuși, nu este nevoie ca destrămarea unui stat să ducă la violență. Cehoslovacia s-a divizat în Republica Cehă și Slovacia într-o manieră cooperantă. Iar în cele mai multe cazuri, destrămarea Uniunii Sovietice nu a dus la dispute teritoriale violente între republici, nici acolo unde grupurile etnice erau împărțite de o parte și de alta a noilor granițe internaționale (precum Ucraina-Rusia).

Regula împotriva modificării forțate a granițelor nu se aplică în cazul decolonizării. Doar integritatea teritorială a statelor existente, recunoscute, este protejată de reglementările internaționale. Din punct de vedere istoric, coloniile și alte forme de posesiune teritorială au fost considerate doar ca proprietăți ce puteau fi câștigate, pierdute, vândute sau negociate în timp de pace sau în războaie. De exemplu, atunci când imperiul Portugaliei s-a fărâmițat în 1975, colonia sa, Timorul de Est, a fost invadată cu brutalitate și anexată de către Indonezia vecină. Deoarece Timorul de Est nu era un stat membru al ONU (cele mai multe state nu îi recunoșteau independența) și deoarece Statele Unite considerau doar Indonezia, nu și Timorul de Est, importantă din punct de vedere strategic, Indoneziei i-a fost tolerată această mișcare. Ca și în cazul Ceceniei, problema a fost tratată în principal ca una legată de drepturile omului. Cu toate acestea, câteva decenii mai târziu, Timorul de Est și-a câștigat independența, alăturându-se ONU în 2003.

Transferul Hong Kong-ului în 1997 de sub control britanic sub cel chinez ilustrează de asemenea cum teritoriul colonial este dispensabil (din perspectiva Marii Britanii), în timp ce teritoriul propriu țării este aproape sacru (din perspectiva Chinei). Părerile locuitorilor nu au prea multă importanță în niciuna dintre aceste două perspective.

Transferul pașnic al Hong Kong-ului este unul dintre puținele cazuri recente în sistemul internațional în care teritoriul a fost preluat de un alt posesor.

Autonomia unei regiuni a devenit într-o măsură din ce în ce mai mare un compromis realist între secesiune și controlul deplin al unui guvern central. În 2005, determinați în parte și de valul tsunami din anul precedent, separatiștii din provincia Aceh, Indonezia, s-au dizolvat, renunțând la independență și participând la alegerile regionale din 2006. Guvernul indonezian și-a retras cei 24.000 de militari din Aceh și a oferit provinciei o autonomie limitată, precum și 70 % din bogăția obținută acolo de pe urma petrolului, gazelor și mineralelor.

Granițele interstatale

Disputele legate de granițe între statele existente sunt luate în considerare cu mai multă seriozitate de către comunitatea internațională, dar sunt mai puțin frecvente decât conflictele secesioniste. Din cauza reglementării asupra integrității teritoriale, mai există puține conflicte legate de granițe între statele constituite cu mult timp în urmă. La un moment dat, fâșii uriașe de teritorii erau transferate între state dintr-o singură trăsătură de condei (cu ocazia unui tratat de pace sau a unui contract marital). Totuși, această modalitate de retrasare la scară mare a granițelor nu s-a mai aplicat de 50 de ani între statele consolidate. De la sfârșitul celui de-al Doilea Război Mondial, doar o parte extrem de mică de teritoriu a mai fost transferată cu forța între statele consolidate (acest lucru nu este valabil în cazul formării de noi state sau al fragmentării celor vechi). S-au făcut astfel de eforturi, însă ele au eșuat. De exemplu, când Irakul a atacat Iranul în 1980, unul dintre obiective era controlul asupra canalului navigabil Shatt-al-Arab (cu acces la Golful Persic), datorită valorii sale comerciale și strategice. Dar zece ani mai târziu, după ce milioane de oameni fuseseră uciși, granița Iran-Irak era exact aceeași ca la început.

Mai mult, atunci când între state au loc dispute teritoriale, ele *pot* fi uneori soluționate pe cale pașnică, în special atunci când teritoriul disputat este mic în comparație cu cel al statelor care se luptă pentru el. În 1986, Uniunea Sovietică a fost pur și simplu de acord cu preferințele Chinei în ceea ce privește granițele, după ce cele două state își disputaseră ani de-a rândul controlul asupra unor insule mici de-a lungul râurilor (disputele provocând în 1969 ciocniri militare). În 1992, El Salvador și Honduras au avut nevoie de Curtea Internațională de Justiție pentru a pune capăt disputelor legate de granițe. Iar în 1994, un complet de judecători latino-americani a soluționat o dispută seculară, referitoare la granița dintre Argentina și Chile peste un teren montan pe care îl pretindeau amândouă. Sentința adoptată cu trei voturi la două, după ce țările au supus disputa arbitrajului judiciar, a acordat teritoriul Argentinei și a provocat proteste în Chile – chiar și o păruială între participanta din Chile și cea din Argentina la concursul de frumusețe Miss World, care a avut loc două luni mai târziu. Însă, în ciuda sentimentelor puternice evocate de pierderea teritoriului, Argentina și Chile au soluționat pe cale pașnică 22 dintre cele 24 de dispute de graniță în ultimii zece ani (după ce în 1978 au ajuns aproape la război din cauza insulelor disputate).

La sfârșitul anului 2003, Nigeria a transferat Camerunului suveranitatea asupra a 33 de sate, așa cum a stabilit Curtea Internațională de Justiție. O delegație compusă din oficiali, experți ONU și observatori a mers pe drumuri prăfuite și în canoae pentru a supraveghea steagurile coborând și ridicându-se în fiecare sat. De ce ar ceda voluntar teritoriu Nigeria – o țară cu o populație de nouă ori mai mare decât a Camerunului, cu un PIB de aproape patru ori mai mare decât al acestuia și cu o forță militară mult mai puternică? O astfel de acțiune ar părea să fie împotriva predicțiilor realiste. Așa cum ar putea sublinia neoliberalii, Nigeria a acționat în propriul său interes, din moment ce, transferând soluționarea disputei către instanța mondială și chemând ONU să ajute la implementarea hotărârii, a adus tipul de stabilitate necesar dezvoltării resurselor din zonă, în special a petrolului. Nigeria e preocupată mai mult de dezvoltarea economică decât de cele câteva sate îndepărtate de pe teritoriul contestat. Ea a fost supusă unui test mai dificil în 2004 când, prin hotărârea aceleiași Curți, urma să cedeze Peninsula Bakassi, despre care se presupunea că ar fi bogată în petrol. De la începutul anului 2006, Nigeria a amânat în repetate rânduri cesinea, lăsând rezultatul sub semnul întrebării, însă a afirmat că intenționa să renunțe la teritoriu.

Disputele persistente

În zilele noastre, doar câteva dintre granițele interstatate sunt disputate. Cu toate acestea, cele care persistă constituie surse importante de conflict internațional. Printre cele mai dificile se numără granițele Israelului, care nu au fost niciodată definite cu fermitate și recunoscute de vecinii săi. Liniile de încetare a focului din 1948, care au rezultat în urma războiului de independență purtat de Israel, s-au extins în războiul din 1967, s-au restrâns apoi din nou în cazul graniței egiptene odată cu tratatul de pace de la Camp David, din 1978. Restul de teritorii ocupate în 1967 – Cisiordania lângă Iordania, Fâșia Gaza lângă Egipt și Înălțimile Golan ale Siriei – sunt esențiale în conflictul arabo-israelian. Acordurile israeliano-palestiniene din 1993 au încercat să se îndrepte către autonomia palestiniană în anumite regiuni ale Cisiordaniei și ale Fâșiei Gaza, iar negocierile au părut să vizeze crearea unui stat al Palestinei, în toate sau în majoritatea teritoriilor ocupate. Cu toate acestea, efortul SUA de a obține o soluție finală la Summitul Camp David II din 2000 a eșuat – în privința împărțirii Ierusalimului și a altor chestiuni emoționale – și a început o nouă etapă de violență și ură, fiecare dintre părți dând vina pe cealaltă pentru eșecul de a încheia pacea.

O altă dispută majoră legată de granițe se desfășoară în zona Kashmir, acolo unde se intersectează India, Pakistanul și China. Partea Kashmirului deținută de India este locuită predominant de musulmani, un grup care constituie majoritatea în Pakistan, dar o minoritate în India. O Linie de Control desparte provincia disputată. Pakistanul acuză India că îi asuprește pe locuitorii Kashmirului și că zădărnicește un acord internațional care să decidă viitorul regiunii pe baza unui referendum popular. India acuză Pakistanul că ajută și infiltrează islamisti radicali, care întreprind atacuri în Kashmirul ocupat de indieni. Cele două țări s-au aflat de două ori în război din

această cauză și au fost în pragul unui al treilea război în 2002 – însă de această dată ambele părți dețineau zeci de rachete nucleare care puteau ucide, potrivit estimărilor făcute de experți, mai mult de zece milioane de oameni. Poate calmate de această perspectivă, cele două țări au îmbunătățit în 2003 relațiile și au început o procedură de încetare a focului care a oprit nesfârșitele lupte de mică intensitate de-a lungul Liniei de Control, deși nu și luptele dintre autoritățile indiene și insurgenți. În 2004, India a acceptat să înceapă o retragere lentă a trupelor din regiune, iar în 2005 un cutremur major în zonă a dus la îmbunătățirea relațiilor datorită necesității de a coordona eforturile de ajutorare.

Peru și Ecuador au cunoscut în 1995 ciocniri militare la graniță pentru o fâșie aproape inaccesibilă de teren montan. Acest conflict, care nu implica nici un bun tangibil care să merite bătălia, a ilustrat încă o dată puterea aproape mistică a teritoriului ca simbol al onoarei naționale și utilitatea permanentă a naționalismului în generarea sprijinului politic pentru liderii statului (popularitatea ambilor președinți creștea pe măsură ce conflictul lua amploare).

Multe dintre disputele teritoriale interstatale persistente în lume – și adesea cele mai grave – sunt axate pe controlul unor insule mici, care oferă deseori avantaje strategice, resurse naturale (precum petrol în larg) sau drepturi piscicole. China își susține dreptul asupra micilor *Insule Spratly* din Marea Chinei de Sud. Insulele și apele înconjurătoare, care ar putea să conțină rezerve substanțiale de petrol, sunt mai aproape de Vietnam, Filipine, Malaysia și Brunei decât de China și sunt pretinse parțial sau total de toate acele țări și de Taiwan (vezi figura 5.1). Toate acele state, cu excepția Bruneiului, au recurs uneori la ocupația militară pentru a-și susține pretențiile, însă în 2002 ele au căzut de acord să evite conflictele asupra insulelor și să mențină liniștea. Aproape jumătate din tonajul comercial mondial trece prin apropierea Insulelor Spratly, inclusiv petrolul din Golful Persic și alte resurse esențiale care sunt destinate Japoniei, Chinei, Coreei de Sud și Taiwanului. Conflictul asupra Insulelor Spratly are o importanță dincolo de disputa imediată, din moment ce ar putea semnaliza intențiile Chinei ca o mare putere în creștere.

Japonia și China își mai dispută insule și în alte părți, la fel și Japonia și Coreea de Sud. Aceste dispute implică mize economice mici, însă au devenit o țintă a sentimentelor naționaliste de ambele părți, alimentate parțial de amintiri din timpul celui de-al Doilea Război Mondial, când Japonia a ocupat China și Coreea. În 2005, după ce Japonia a cheltuit o jumătate de miliard de dolari păstrând Okinotori – un recif de corali, nelocuit, cu două protuberanțe mai mici decât o casă și aflat doar cu câteva zeci de centimetri peste nivelul mării –, China a declarat că aceasta nu era o „insulă” (înconjurată de o zonă economică), ci doar o „stâncă” (fără activitate economică, aceasta nu poate beneficia de o zonă economică exclusivă).



Figura 5.1. *Insule disputate*

Insulele Spratly ilustrează conflictele contemporane asupra teritoriului și resurselor naturale din jurul insulelor. Insulele Spratly sunt pretinse în totalitate sau parțial de către China, Vietnam, Malaysia, Brunei, Filipine și Taiwan.

Pe cuprinsul globului există un număr de conflicte mai mici. În Orientul Mijlociu, Iranul și Emiratele Arabe Unite își dispută proprietatea asupra unor insule din apropierea intrării în Golful Persic. În 2002, Spania a trimis soldați să evacueze un număr mic de trupe marocane de pe două insule situate la mică distanță de coastele Marocului. În America de Sud, Argentina și Marea Britanie încă își mai dispută controlul asupra *Insulelor Falkland (Malvine)* din cauza cărora s-au aflat în război în 1982. Iar principalul măr al discordiei în relațiile ruso-japoneze îl constituie proprietatea asupra *Insulelor Kurile*, mici, dar strategic localizate, ocupate de Uniunea Sovietică în 1945. În 2001, Japonia a obiectat atunci când Rusia i-a acordat Coreei de Sud drepturi piscicole în apropierea insulelor (s-a încheiat un acord provizoriu). Cum în prezent insulele aduc un control asupra zonelor economice înconjurătoare, conflictele internaționale asupra lor vor continua fără îndoială și în anii viitori.

Apele teritoriale

Statele consideră **apele teritoriale** din apropierea țărmurilor lor ca fiind parte din teritoriul lor național. Definițiile unor asemenea porțiuni de apă nu sunt general acceptate, însă în ultimii ani s-au emis reglementări, în special după *Convenția ONU asupra Dreptului Mării (UNCLOS)* (vezi p. 557). Apele până la trei mile de țărm au fost recunoscute în mod tradițional ca fiind teritoriale, însă dincolo de această limită

există dispute referitoare la punctul până la care se extinde suveranitatea și în ce scopuri. UNCLOS permite în general o limită de 12 mile pentru navigație și o *zonă economică exclusivă* (ZEE) de 200 de mile care acoperă pescuitul și drepturile asupra zăcămintelor de minerale (dar care permite tuturor libera navigație). Toate ZEE împreună acoperă o treime din suprafața oceanelor lumii.

Tocmai din cauza acestor ZEE, suveranitatea asupra unei singure insule mici poate aduce în prezent până la 100.000 de mile pătrate de suprafață oceanică înconjurătoare. Însă aceste zone se suprapun într-o mare măsură, iar liniile de țarm nu sunt drepte; apar astfel multe chestiuni de interpretare referitoare la modul în care trebuie delimitate apele teritoriale și economice. De exemplu, Libia pretinde controlul asupra întregului Golf Sidra, considerându-l un golf; Statele Unite îl consideră o curbură a liniei de țarm și insistă că mare parte din acesta constituie ape internaționale. În 1986, Statele Unite au trimis nave de război în Golful Sidra pentru a-și susține părerea. Avioanele SUA au doborât două avioane de luptă libiene care au sfidat manevrele americane.

În 1994 și 1995, Canada și-a trimis flota militară pentru a hărțui vase de pescuit spaniole cu puțin *dincolo* de limita zonei de 200 de mile (dar care afectau stocurile de pește din zonă). ZEE a Rusiei cuprinde aproape toată suprafața mării Ohotsk, cu excepția unei „găuri de covrig” din mijloc, aceasta constituind ape internaționale (vezi p. 559). Vase care nu aparțineau Rusiei au pescuit intensiv în această „gaură”, ceea ce duce bineînțeles la epuizarea bancurilor de pește din ZEE a Rusiei.

Spațiul aerian

Spațiul aerian de deasupra unui stat este considerat teritoriu al statului. Orice avion care vrea să circule deasupra teritoriului unui stat trebuie să aibă permisiunea aceluiași stat. De exemplu, în timpul unui raid deasupra Libiei, în 1986, bombardierele americane localizate în Marea Britanie au fost nevoite să facă un înconjur de proporții deasupra Oceanului Atlantic, deoarece Franța (care se află între Marea Britanie și Libia) nu a acordat permisiune avioanelor americane să îi folosească spațiul aerian în timpul misiunii.

Dimpotrivă, *spațiul cosmic* este considerat teritoriu internațional, la fel ca și în cazul oceanelor. Dreptul internațional nu specifică exact unde se termină spațiul aerian și unde începe spațiul cosmic. Cu toate acestea, sateliții care se deplasează pe orbită zboară mai sus decât avioanele, circulă cu viteză foarte mare și nu pot schimba direcția cu ușurință pentru a evita traversarea unei țări. De asemenea, foarte puține țări pot doborî sateliți, cu toate că multe pot doborî avioane. Întrucât sateliții au devenit utili tuturor marilor puteri ca instrumente de culegere a informațiilor și sunt extrem de vulnerabili față de un atac, a fost stabilită o reglementare de demilitarizare a spațiului cosmic. Nici un stat nu a atacat vreodată un satelit al altui stat, iar o asemenea acțiune ar constitui o gravă provocare.

Controlul asupra guvernelor

În ciuda numeroaselor dispute minore legate de granițe care continuă să chinuie globul, cele mai multe încercări de control asupra teritoriului nu implică modificarea granițelor. Ele vizează mai degrabă care guvern va prelua controlul asupra unui stat întreg.

Teoretic, statele nu intervin în guvernarea altor state, din cauza reglementării legate de suveranitate. În practică, statele au adesea interese majore în guvernarea altor țări și folosesc o varietate de factori de influențare în acest scop. Atunci când un stat dorește să modifice sau să înlocuiască guvernul altuia, există întotdeauna un conflict între cele două guverne. În plus, este posibil ca primul stat să intre în conflict cu alte părți care se opun schimbării guvernului celui de-al doilea stat. Aceste conflicte referitoare la guverne iau forme multiple, unele ușoare, altele grave, unele profund împletite cu terți, iar altele mai mult sau puțin bilaterale. Uneori, un stat exercită doar influențe subtile asupra alegerilor desfășurate într-o altă țară; alteori, un stat sprijină elementele rebele care încearcă să îndepărteze de la putere guvernul celui de-al doilea stat.

În timpul Războiului Rece, ambele superputeri au promovat activ schimbări de guvern în țări din Sudul global, prin operațiuni sub acoperire și sprijin acordat armatelor rebele. Războaiele civile din Angola, Afganistan și Nicaragua sunt exemple bune în acest sens. Ambele superputeri au furnizat din abundență arme, bani, consilieri militari și așa mai departe – toate acestea în speranța de a influența cine urma să conducă guvernul unei țări¹⁶.

În perioada 2004-2005, umbre ale acestor vechi rivalități din timpul Războiului Rece au căzut asupra Ucrainei, întrucât Rusia și Occidentul au sprijinit două tabere diferite ale unor alegeri disputate. Alegerile au divizat partea estică a Ucrainei, vorbitoare de limbă rusă, de religie creștin-ortodoxă, de cea vestică, vorbitoare de limbă ucraineană, de religie catolică. Candidatul prorus a câștigat în regiunea de est și a fost declarat victorios în urma unor alegeri pe care observatorii internaționali le-au declarat incorecte. Președintele rus Putin l-a sprijinit personal în campanie și s-a opus cu vehemență ca Ucraina – fostă componentă a Uniunii Sovietice – să ajungă sub influența Occidentului. Între timp, candidatul prooccidental a fost otrăvit în timpul alegerilor, dar a supraviețuit. Susținătorii săi au ieșit în stradă la sfârșitul anului 2004, cerând organizarea de noi alegeri, pe care Curtea Supremă ucraineană le-a dispus în cele din urmă și pe care opoziția le-a câștigat. Rusia a trebuit să accepte înfrângerea, deși a tăiat alimentarea Ucrainei cu gaze naturale timp de câteva zile în 2006, în timpul unei dispute asupra prețului gazelor.

Din când în când, un stat invadează un altul pentru a-i schimba guvernul. Uniunea Sovietică a făcut acest lucru în Cehoslovacia, în 1968; Statele Unite în Irak, în 2003. Este uneori greu pentru noile guverne astfel instaurate să câștige legitimitate

16. John M Owen, „The Foreign Imposition of Domestic Institutions”, *International Organization*, 56 (2), 2002, pp. 375-409.

atât pe plan intern, cât și internațional. Oamenii sunt iritați de instaurarea guvernului de către străini – chiar dacă nu agreeau nici fostul guvern –, iar comunitatea internațională dezaproabă asemenea încălcări vădite ale suveranității naționale. De exemplu, guvernul instaurat în Afganistan după invazia sovietică din 1979 era perceput ca o marionetă sovietică și a fost în cele din urmă îndepărtat după vreo doisprezece ani de regim grevat constant de război (un război finanțat în mare măsură de Statele Unite).

Nici în Cambodgia – unde atrocitățile guvernului comunist al Khmerilor Roșii i-au determinat pe mulți oameni din țară și din afara acesteia să accepte cu brațele deschise invazia vietnameză care a instaurat în 1979 un nou guvern cambodgian – noul guvern nu a reușit să-și consolideze poziția internațională mai mult de un deceniu. Acesta nu i-a adus Cambodgiei un loc în ONU, iar Statele Unite și China au trimis sprijin grupurilor de rebeli care au purtat un război civil lung și sângeros împotriva guvernului cambodgian susținut de Vietnam. (În anii '90, ONU a mediat un acord de încetare a focului și a implementat un plan de pace, prin care forul mondial a condus de fapt guvernul, în perioada premergătoare alegerilor.)

Este probabil ca aceste conflicte internaționale legate de controlul asupra guvernelor – împreună cu disputele teritoriale – să ducă la folosirea violenței. Ele implică teme esențiale legate de statutul și integritatea țării, mizele tind să fie mari, iar interesele actorilor implicați sunt adesea diametral opuse. Alte tipuri de conflict sunt mai larg răspândite și prezintă în același timp o probabilitate mai mică de a duce la violență. Cel mai important dintre ele este conflictul economic între state.

Conflictul economic

Competiția economică este cea mai răspândită formă de conflict în relațiile internaționale, deoarece tranzacțiile economice sunt ramificate. Orice vânzare realizată și orice afacere încheiată peste granițele internaționale atrage o soluționare a unor interese conflictuale. Costa Rica dorește ca prețul cafelei, pe care ea o exportă, să crească; Canada, care importă cafea, dorește ca prețul să coboare. Angola dorește ca producătorii străini de petrol angolez să primească mai puține beneficii din vânzările de petrol; țările de origine ale acelor companii vor ca acestea să aducă în țară mai mult profit. Pe o piață capitalistă globală, toate schimburile economice implică o formă de conflict de interese.

Cu toate acestea, astfel de tranzacții economice conțin, pe lângă elementul intereselor conflictuale, și o componentă puternică de câștig economic (vezi capitolele 3 și 8). Aceste câștiguri reciproce oferă cel mai util factor de influențare în tratativele pe teme economice: statele și companiile participă la tranzacții economice, deoarece acestea le aduc profit. Folosirea violenței ar duce la întreruperea și la diminuarea profitului, cu mult mai mult decât s-ar câștiga ca urmare a folosirii ei. Astfel, conflictele economice nu duc în general la implicarea forțelor militare și la război.

Asemenea rețineri nu au fost întotdeauna valabile. În secolul al XVI-lea, englezul Sir Francis Drake a interceptat vasele spaniole care transportau aur și argint din

America Centrală și a luat prada în numele reginei și al țării – o practică cunoscută sub denumirea de *privateering*. În secolul al XVII-lea, Anglia a purtat câteva războaie maritime împotriva Olandei. Atunci când a fost întrebat în 1652 care este motivul declarației de război a Angliei, un general englez a răspuns: „Ce importanță are un motiv sau altul? Ceea ce dorim noi este o parte mai mare din comerțul olandezilor”¹⁷. În 1861, Franța, Marea Britanie și Spania au invadat Mexicul, atunci când acesta nu a reușit să își plătească datoria internațională.

În prezent, conflictul economic duce rareori la violență, deoarece factorii de influențare militari nu mai sunt foarte eficienți în cadrul conflictelor economice. Strânsa integrare a economiei mondiale și cheltuielile mari pentru acțiunile militare fac ca folosirea forței să fie rareori justificată pentru soluționarea unei chestiuni economice. Chiar dacă un acord nu este ideal pentru una dintre părțile implicate într-un conflict economic, ceea ce poate fi câștigat prin forță militară merită rareori cheltuielile implicate de un război. Astfel, cele mai multe conflicte economice nu sunt o problemă pentru securitatea internațională; acestea sunt analizate începând de la capitolul 8 până la capitolul 13 (economie politică internațională). Însă conflictele economice au totuși implicații asupra securității internaționale, în anumite moduri.

În primul rând, politicile externe ale multor state sunt influențate de *mercantilism* – o practică specifică secolelor trecute, prin care comerțul și politicile economice erau manipulate pentru a crea un surplus monetar ce putea fi folosit pentru finanțarea războiului (vezi „Liberalismul și mercantilismul” la p. 396). Deoarece un surplus comercial conferă pe termen lung un avantaj în termeni de securitate, conflictele comerciale au implicații pentru relațiile de securitate internațională.

În al doilea rând, teoria *presiunii laterale* face de asemenea legătura între competiția economică și preocupările legate de securitate. Conform acestei teorii, creșterea economică a statelor duce la extinderea geografică pe măsură ce acestea caută resurse naturale dincolo de granițe (prin mijloace diferite, pașnice sau violente). Pe măsură ce marile puteri își extind activitățile economice în afară, competiția dintre ele duce la conflicte și, uneori, la război. Teoria a fost folosită pentru a explica Primul Război Mondial, precum și expansiunea Japoniei care a precedat cel de al Doilea Război Mondial¹⁸.

Un alt tip de conflict economic ce afectează securitatea internațională este legat de *industria militară* – capacitatea de a produce echipament militar, în special arme de înaltă tehnologie, cum ar fi avioanele de vânătoare sau rachetele. Există un comerț mondial cu astfel de produse, însă guvernele naționale încearcă (nu întotdeauna cu succes) să mențină un control asupra producției de acest gen – în încercarea de a se asigura că interesele naționale sunt prioritare față de cele ale producătorilor și că statul își este suficient din punct de vedere militar în caz de război. Competiția economică

17. Michael Howard, *War in European History*, Oxford, 1976, p. 47.

18. Nazli Choucri și Robert C. North, *Nations in Conflict: National Growth and International Violence*, W.H. Freeman, San Francisco, 1975; Richard K. Ashley, *The Political Economy of War and Peace: The Sino Soviet American Triangle and the Modern Security Problematique*, Frances Pinter, Londra, 1980; Nazli Choucri, Robert C. North și Susumu Yamakage, *The Challenge of Japan: Before World War II and After*, Routledge, New York, 1993.

(cine profită din asemenea vânzări) este împletită cu preocupările de securitate (cine primește acces la arme). Transferul de cunoștințe privind armamentul și tehnologia militară de vârf către statele potențial ostile constituie o procupare înrudită.

Competiția economică devine de asemenea o problemă de securitate atunci când se referă la comerț cu *materiale strategice* necesare pentru scopuri militare, cum este cazul mineralelor speciale sau al aliajului pentru producția de avioane și al uraniului pentru armele atomice. Puține țări au suficiente astfel de materii prime pe teritoriul propriu; Statele Unite importă aproximativ jumătate din materialul strategic pe care îl folosesc. Astfel, ca sursă de conflict internațional, competiția economică are implicații importante pentru securitatea internațională. Cu toate acestea, forța militară joacă un rol în diminuare în soluționarea conflictelor economice. De fapt, este probabil ca interdependența economică în creștere dintre state să diminueze riscurile de a se ajunge la confruntări din cauza diferențelor economice și politice¹⁹.

Un alt gen de conflict economic gravitează în jurul distribuției bogăției în interiorul statelor și între ele. Așa cum se va discuta în capitolul 12, există pe cuprinsul globului disparități uriașe în ce privește bogăția, disparități ce creează o multitudine de probleme de securitate internațională, cu potențial pentru violență – inclusiv atacuri teroriste asupra țărilor bogate, din partea unor grupuri din țările sărace.

Revoluțiile din țările sărace sunt adesea alimentate de diferențele de bogăție din cadrul lor, precum și de sărăcia acestora în comparație cu alte state. La rândul lor, revoluțiile atrag adesea alte state în calitate de susținători ai uneia sau alteia dintre taberele participante la războiul civil. Dacă au succes, revoluțiile pot schimba brusc politica externă a unui stat, ducând astfel la noi alianțe și grupări de putere.

Abordările marxiste în privința relațiilor internaționale, discutate în capitolul 12, tratează lupta de clasă dintre bogați și săraci ca fiind fundamentul relațiilor interstatale. Potrivit acestor abordări, statele capitaliste adoptă politici externe care servesc intereselor proprietarilor bogați de companii. Conflictetele și războaiele între Nordul și Sudul global – statele bogate împotriva celor sărace – sunt percepute ca reflecții ale dominației și exploatării celor săraci de către cei bogați – imperialism în formă directă sau indirectă. De exemplu, cei mai mulți marxști au considerat războiul din Vietnam un efort de a reprima revoluția pentru a asigura accesul continuu al SUA la forța de muncă și la materiile prime ieftine din Asia de Sud-Est. Mulți marxști portretizează conflictele dintre statele capitaliste ca pe o competiție pentru dreptul de a exploata regiunile sărace. Fondatorul sovietic V.I. Lenin a înfățișat Primul Război Mondial ca pe o luptă având drept miză împărțirea imperialistă a lumii.

Evenimentele din Haiti, cea mai săracă țară din America Latină, ilustrează cum pot crea disparitățile de bogăție conflicte de securitate internațională. Timp de mai multe decenii, țara a fost condusă de un dictator absolut, „Papa Doc” Duvalier, sprijinit de o nemiloasă poliție secretă. Dictatorul și asociații săi s-au îmbogățit în timp ce populația a rămas foarte săracă, beneficiile exporturilor agricole mergând în buzunarele bogaților. Când dictatorul a murit, fiul său „Baby Doc” a preluat

19. Edward D. Mansfield și Brian M. Pollins, *Economic Interdependence and International Conflict: New Perspectives on an Enduring Debate*, Michigan, 2003.

conducerea. Pe parcusul celei mai mari părți a Războiului Rece, Statele Unite au sprijinit dictatura, deoarece oferea un aliat de încredere în vecinătatea Cubei, care era aliată Uniunii Sovietice (Cuba devenise un inamic al SUA după revoluția din 1959). În cele din urmă, o revoltă populară l-a obligat în 1986 pe Baby Doc să fugă; un preot catolic, apărător al săracilor, Jean-Bertrand Aristide, a fost ales președinte al statului Haiti. Însă după nici un an, armata a preluat puterea printr-o lovitură de stat și a început să se îmbogățească din nou. Din această cauză și în urma sancțiunilor economice împotriva economiei haitiene, zeci de mii de oameni au călătorit în calea Statelor Unite în bărci subrede. Acestea au fost interceptate de marina SUA și marea majoritate a refugiaților au fost trimiși înapoi către Haiti, deoarece au fost catalogați drept refugiați „economici” (vezi „Migrația și refugiații” la p. 625) – însă această chestiune a provocat probleme în politica internă a SUA, obligând la un răspuns. Statele Unite au trimis forțe de invazie, au intimidat liderii militari până i-au determinat să plece și l-au reinstaurat pe președintele Aristide. Ocupația militară americană a fost apoi transformată într-o operațiune ONU de menținere a păcii. În 2004, Aristide a fost din nou răsturnat de la putere și a fugit în exil în Africa, urmarea fiind violențe larg răspândite în Haiti. Un aliat al lui Aristide a fost ales în 2006, însă violențele au continuat. Astfel, decalajele de bogăție din Haiti au avut implicații pentru alianțele globale (în timpul Războiului Rece), pentru îngrădirea regională (a Cubei) și pentru normele internaționale în privința intervențiilor militare.

Traficul de droguri

Ca formă de comerț ilegal peste granițele internaționale, traficul de droguri reprezintă o contrabandă care privează statul de venituri și violează controlul legal al statelor asupra propriilor granițe. Însă contrabanda, în general, este o problemă economică mai degrabă decât una de securitate (vezi „Comerțul ilicit” la p. 423). Cu toate acestea, spre deosebire de alte bunuri cu care se face contrabandă, traficul cu droguri furnizează produse ilegale care sunt tratate ca o amenințare la adresa securității, din cauza efectului lor asupra moralului și eficienței naționale (și militare). Traficul de droguri a devenit de asemenea legat de preocupările de securitate, deoarece forțele militare participă adesea la operațiuni împotriva traficantilor de droguri, care sunt foarte bine înarmați²⁰. Conflictele legate de droguri implică, pe de o parte, statele și, pe de altă parte, actorii nestatali. Însă și alte state pot fi atrase în conflicte, deoarece acțiunile în discuție traversează granițele naționale și pot implica oficiali de stat corupți.

Aceste ramificații internaționale sunt evidente în eforturile guvernului american de a împiedica cartelurile de cocaină amplasate în Columbia să furnizeze droguri în marile orașe americane. Cocaina provine, în cea mai mare parte, din plantele de coca

20. LaMond Tullis, *Unintended Consequences: Illegal Drugs and Drug Policies in Nine Countries*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995; Celia Toro, *Mexico's „War” on Drugs: Causes and Consequences*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995; Pierre Kopp, *Political Economy of Illegal Drugs*, Routledge, Londra, 2004.

cultivate de țărani în regiunile muntoase din Peru, Bolivia și Columbia. Procesată în laboratoare simple din junglă, înainte de a ajunge în Statele Unite, cocaina este transportată din Columbia prin alte țări, cum ar fi Panama. În fiecare dintre aceste țări (chiar și Statele Unite) traficanții i-au mituit pe unii oficiali corupți, inclusiv ofițeri de armată sau de poliție, pentru a-și păstra libertatea. Însă alți oficiali de stat din alte țări conlucrează cu agențiile specializate și cu armata americană, pentru a combate traficul cu cocaină. Această atitudine mai severă atrage inevitabil efecte secundare negative. În 2001, avioane de luptă peruviene, dirijate prin radar de americani, au doborât un avion de mici dimensiuni care zbura deasupra Anzilor și care s-a dovedit a transporta misionari americani, și nu traficanți de cocaină.

Adevărul este că segmente ale populației din câteva astfel de țări, în special din regiunile producătoare de cocaină, beneficiază substanțial de pe urma traficului de droguri. Pentru țărani săraci din Bolivia sau pentru locuitorii provinciilor care găzduiesc cartelurile cocainei, comerțul cu droguri ar putea fi singura sursă pentru un venit decent. Dilema s-a adâncit în perioada 2001-2003, când prețul cafelei a scăzut la cel mai mic nivel din ultimele decenii. (În mod similar, în 2003, mulți producători de cafea din Etiopia au trecut la cultivarea drogului numit *khat** pentru export, atunci când prețurile cafelei i-au lăsat flămânzi.) În zonele rurale din Peru și Columbia, gherilele de stânga și-au finanțat operațiunile controlând producția de coca a țăranilor. În partea de sud a Columbiei, de exemplu, mișcarea Forțelor Armate Revoluționare (FARC) a menținut un control mai puternic decât forțele militare ale guvernului columbian.

Comerțul cu cocaină creează astfel mai multe conflicte între Statele Unite și statele din regiune. Marea majoritate a acestor conflicte interstatale sunt soluționate prin factori pozitivi de influențare, cum ar fi ajutorul financiar și militar american. Oficialii acestor state sunt de asemenea doritori, de cele mai multe ori, să conlucreze cu Statele Unite, deoarece sunt amenințați de traficanții de droguri care controlează mari resurse de putere și bogăție și care, fiind proscriși, au puține interese să se abțină de la utilizarea violenței.

Din cauza istoriei îndelungate a intervențiilor militare americane în America Latină, cooperarea acestor state cu forțele militare americane reprezintă o chestiune politică sensibilă. Guvernele din regiune trebuie să respecte un echilibru delicat între sprijinul american și nevoia de a susține suveranitatea națională. În unele țări, guvernele s-au confruntat cu critici din partea populației pentru că au permis „yankeilor” să „le invadeze” în cadrul războiului drogurilor. Într-unul dintre cazuri, armata americană a năvălit cu adevărat. În 1989, forțele americane au invadat Panama și i-au arestat conducătorul, pe dictatorul Manuel Noriega, care a fost condamnat de justiția americană pentru complicitate la traficul de droguri prin Panama.

Comerțul mondial cu *heroină*, aflat în creștere, a creat câteva conflicte similare la sfârșitul anilor '90. Cea mai mare parte a materiei prime (mac opiaceu) provine din două țări sărace și împovărate de conflicte, conduse de guverne autoritare – Afganistan și Birmania – unde guvernele occidentale au o influență redusă. Producția

* Este un drog extras din frunzele de *Catha edulis*, având o acțiune similară cu a amfetaminei (n.t.).

afgană de opiu din maci s-a dublat după 1998, transformând această țară în furnizorul a trei sferturi din totalul mondial. Guvernul taliban, care controla cea mai mare parte a Afganistanului (vezi p. 266) a oprit brusc producția la începutul anului 2001, poate cu speranța de a câștiga sprijin internațional sau poate pentru a duce la creșterea prețului marilor stocuri ale talibanilor. După intervenția americană din Afganistan și căderea guvernului taliban, producția de opiu a atins în 2004 nivele record, în ciuda prezenței trupelor americane și a eforturilor făcute de noul guvern. În 2006, în ciuda guvernului său prooccidental, Afganistanul a rămas principala sursă de opiu a lumii, îmbogățindu-i pe fermierii și oficialii locali.

La fel ca și celelalte surse de conflict internațional analizate până în acest punct, conflictele legate de traficul de droguri provin din interese antagonice referitoare la chestiuni tangibile cum ar fi banii, teritoriile sau controlul asupra guvernului. Ceva mai dificil de înțeles în anumite privințe sunt conflictele internaționale care își au rădăcinile în conflictul de idei. Bineînțeles, cele două tipuri se suprapun, în special în jurul aspectelor materiale și ideatice ale naționalismului – însă conflictele de idei cer de asemenea o atenție specială.

Conflictele de idei

Dacă toate conflictele internaționale ar fi strict materiale, ar putea fi mai ușor de soluționat. Considerând că s-ar dispune de suficienți factori de influențare pozitivi – o plată într-o anumită formă –, orice stat ar accepta condițiile altuia asupra unei chestiuni disputate. Mai dificile sunt tipurile de conflict în care intră în joc elemente nonmateriale cum ar fi ura etnică, feroarea religioasă sau ideologia.

Conflictul etnic

Conflictul etnic este poate cea mai importantă sursă de conflict în numeroasele războaie care au loc în prezent peste tot în lume²¹. Grupurile etnice sunt grupuri mari de persoane care împărtășesc legături ancestrale, de limbă, cultură sau religie și o identitate comună (indivizii se identifică cu grupul). Deși conflictele între grupurile etnice prezintă deseori aspecte materiale – în special legate de teritoriu și de controlul asupra guvernului –, conflictul etnic în sine își are rădăcinile într-o aversiune sau într-o ură pe care membrii unui grup etnic le resimt în mod sistematic

21. Ted Robert Gurr, *Peoples Versus States: Minorities at Risk in the New Century*, US Institute of Peace, Washington, DC, 2000; Stephen M. Saideman, *The Ties That Divide*, Columbia, 2001; Donald L. Horowitz, *Ethnic Groups in Conflict*, California, 1985; Donald Rothchild, *Managing Ethnic Conflict in Africa: Pressures and Incentives for Cooperation*, Brookings, Washington, DC, 1997; Amy Chua, *World on Fire: How Exporting Free Market Democracy Breeds Ethnic Hatred and Global Instability*, Doubleday, New York, 2003; Robin M. Williams, *The Wars Within: People and States in Conflict*, Cornell, 2003.

de un alt grup etnic. Conflictul etnic nu este astfel bazat pe cauze tangibile (ce este cineva), ci pe cauze nonmateriale (ce reprezintă cineva).

Grupurile etnice formează adesea baza sentimentelor *naționaliste*. Nu toate grupurile etnice se identifică drept națiuni; de exemplu, în Statele Unite, diferite grupuri etnice coexistă (uneori cu dificultate) sub o identitate *națională* comună, ca americani. Dar în locurile unde milioane de membri ai unui grup etnic reprezintă majoritatea populației care trăiește pe pământul strămoșilor lor, ei se consideră de obicei o națiune. În majoritatea acestor cazuri, ei aspiră să aibă propriul stat cu statut internațional formal și granițe teritoriale²².

Controlul *teritorial* este strâns legat de aspirațiile grupurilor etnice la stabilitate. Granițele oricărui stat deviază într-o anumită măsură (uneori substanțial) în raport cu localizarea propriu-zisă a comunităților etnice. Situația care se creează astfel poate fi periculoasă, o parte a unui grup etnic controlând un stat și o altă parte trăind ca o minoritate în cadrul unui alt stat controlat de un grup etnic rival. Membrii grupului minoritar sunt supuși frecvent discriminării în cadrul celuiilalt stat, iar patria-mamă încearcă să-i salveze sau să-i răzbune.

De exemplu, în 1974, după o lovitură de stat progrescască în Cipru, trupele turcești au preluat controlul asupra porțiunii de nord a insulei, locuite de turci, lăsând guvernului doar controlul asupra porțiunii de sud, unde trăiau greci. Împărțirea de-a lungul unei linii de încetare a focului, patrulată de trupe de menținere a păcii ale ONU, a persistat timp de 30 de ani – chiar și acum, când Ciprul a devenit membru al UE, iar Turcia a început tratativele pentru a deveni membru al UE. După decenii de conflicte și ani de renegocieri, un plan de pace al ONU a fost supus unui referendum în 2004, în ambele părți. Partea turcă a votat în favoarea acestuia, însă partea greacă l-a respins, iar stagnarea continuă ca un testament al puterii persistente a conflictului etnic.

Altor grupuri etnice le lipsește o patrie-mamă. Kurzii împart o cultură și mulți dintre ei aspiră să creeze un stat numit Kurdistan. Însă kurzii locuiesc în patru state – Turcia, Irak, Iran și Siria –, toate opunându-se cu înverșunare la cedarea controlului asupra unei părți din propriul teritoriu pentru a crea un stat kurd (vezi figura 5.2). În anii '90, armatele de gherilă kurde rivale s-au luptat atât cu forțele militare irakiene și turce, cât și între ele. La sfârșitul anilor '90, Turcia a trimis în repetate rânduri forțe militare în partea de nord a Irakului pentru a ataca bazele gherilelor kurde. Kurzii s-au bucurat de autonomie într-o parte a nordului Irakului, care se afla în anii '90 sub protecția americană și și-au menținut un statut cvasiautonom în Irak, după căderea lui Saddam. Succesul kurzilor în alegerile irakiene din 2006 le-a oferit o poziție puternică pentru a-și menține acest statut²³.

22. Lars-Erik Cederman, *Emergent Actors in World Politics: How States and Nations Develop and Dissolve*, Princeton, 1997.

23. David McDowall, *A Modern History of the Kurds*, ed. a III-a, I.B. Tauris, Londra, 2004; Henri J. Berkey și Graham E. Fuller, *Turkey's Kurdish Question*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 1998.



Figura 5.2. Zona kurdă

Populațiile etnice se întind adesea peste granițele internaționale. Regiunea marcată indică zona aproximativă a așezărilor kurde.

În conflictele etnice există adesea presiuni ca granițele să fie retrase cu forța. De exemplu, fosta republică sovietică Moldova este locuită în cea mai mare parte de etnici români, dar și de câțiva etnici ruși concentrați în partea de est a Moldovei, cea mai îndepărtată de România. Când Moldova a devenit independentă în 1991 și a început să-și afirme identitatea românească – luând chiar în considerare unirea cu România –, rușii care trăiau în est au încercat să se desprindă și să retraseze granița internațională. De aici a rezultat un conflict armat și atât România, cât și Rusia au amenințat că vor interveni. În cele din urmă a fost implementat un aranjament de încetare a focului și de menținere a păcii, fără nici o modificare oficială a granițelor.

Atunci când populațiile etnice reprezintă minorități în cadrul unor teritorii controlate de grupuri etnice rivale, acestea pot fi chiar alungate de pe pământul lor sau (în cazuri rare) exterminate sistematic. Alungând grupul etnic minoritar, un grup majoritar poate organiza un teritoriu mai unit, mai contiguu, mai extins pentru statul său național, așa cum au făcut etnicii sârbi prin „epurarea etnică”, după destrămarea Iugoslaviei.

Statele din afară sunt adesea îngrijorate de soarta „fraților lor” care trăiesc ca minorități în statele învecinate. De exemplu, Albania este preocupată de etnicii albanezi care constituie populația majoritară în provincia sârbă Kosovo. Însă dacă provincia Kosovo și-ar declara independența față de Serbia* (sau s-ar uni cu Albania), atunci Serbia ar fi îngrijorată pentru minoritatea etnicilor sârbi care trăiesc în Kosovo. Probleme similare au alimentat războaie între Armenia și Azerbaidjan (în fosta Uniune Sovietică) și între India și Pakistan. Înainte de cel de-al Doilea Război Mondial, Adolf Hitler s-a folosit de soarta comunităților etnice de germani din Polonia și Cehoslovacia pentru a justifica expansiunea Germaniei în acele state învecinate. Probabil că periculoasa combinație între conflictul etnic și disputele teritoriale va duce la apariția altor războaie în viitor.

* Kosovo și-a proclamat unilateral independența la începutul anului 2008, în ciuda opoziției Serbiei. SUA și majoritatea statelor occidentale au recunoscut noul stat, în timp ce Rusia și numeroase alte state (inclusiv România) refuză să recunoască independența kosovară (n.t.).

În cazuri extreme, cum a fost Germania în timpul lui Hitler, guvernele folosesc genocidul – exterminarea sistematică a unor grupuri etnice sau religioase, în întregime sau parțial – pentru a încerca să distrugă grupurile transformate în țapi ispășitori sau rivalii politici. În Rwanda, unde grupul hutu reprezintă majoritatea, iar grupul tutsi minoritatea, un guvern naționalist hutu a măcelărit în 1994 mai mult de jumătate de milion de tutsi (și hutu care s-au opus guvernului) în doar câteva săptămâni. Răspunsul internațional neconvincător în fața acestei atrocități relevă cât de fragile sunt normele internaționale ale drepturilor omului în comparație cu normele neamestecul în problemele interne ale altor state – cel puțin atunci când nu sunt în joc interese strategice. Ultranaționalistii hutu au pierdut repede puterea când rebelii tutsi au învins guvernul, pe cale militară, însă războiul s-a extins în Republica Democrată Congo, unde s-au refugiat ultranaționalistii²⁴.

Atât în cazul genocidului, cât și în cele mai puțin extreme de găsire a unui țap ispășitor, sentimentele de ură etnică nu se nasc doar natural, ci sunt provocate și canalizate de către oamenii politici pentru a-și fortifica propria poziție. Guvernele arabe se folosesc de antisemitism pentru a devia mânia populațiilor lor către Israel. În mod similar, la sfârșitul anului 2005, în încercarea de a și consolida puterea pe plan intern pe măsură ce comunitatea internațională făcea presiuni asupra Iranului în privința programului său nuclear, președintele islamist al Iranului a numit Holocaustul un „mit” și a spus că Israelul ar trebui „șters de pe hartă”.

În fostele colonii ale căror granițe au fost trasate arbitrar, unele grupuri etnice se extind adesea în două sau mai multe state, în timp ce altele descoperă că împart un stat cu grupuri care le sunt în mod tradițional rivale sau dușmane. De exemplu, Nigeria cuprinde 250 de grupuri etnice, cele mai mari fiind două grupuri musulmane din nord și două grupuri creștine din sud. Deși membrii diverselor etnii își dezvoltă treptat o identitate națională care îi unește ca nigerieni, vechile tensiuni continuă să submineze viața politică. După ce un guvern militar dominat de partea de nord a fost înlocuit în 1999 de un președinte ales din partea de sud, pe măsură ce Nigeria se democratiza, violența etnică a ucis sute de oameni.

Războiul Rece, cu sistemul său strâns de alianțe și guverne comuniste autoritare, pare să fi ajutat la menținerea sub control a conflictelor etnice. În Uniunea Sovietică și Iugoslavia – state multinaționale –, existența unui singur stat puternic (dispus să oprească comunitățile locale) a menținut restricțiile asupra tensiunilor etnice și a impus pacea între comunitățile învecinate. Destrămarea acestor state a permis conflictelor etnice și religioase să ajungă în prim-plan, aducând uneori violență și război. Aceste cazuri ar putea indica o dilemă în faptul că libertatea se obține cu riscul de a pierde ordinea, și invers. Bineînțeles, nu toate grupurile etnice au probleme de conviețuire. După căderea comunismului, marea majoritate a numeroaselor rivalități etnice din cadrul fostei Uniuni Sovietice nu au dus la stări de război, iar în Cehoslovacia și în alte părți relațiile etnice au fost pașnice după căderea comunismului.

24. Samantha Power, *The Problem from Hell: America and the Age of Genocide*, Basic Books, New York, 2002; Michael Barnett, *Eyewitness to a Genocide: The United Nations and Rwanda*, Cornell, 2003; Philip Gourevitch, *We Wish to Inform You that Tomorrow We Will Be Killed With Our Families*, Farrar, Straus și Giroux, New York, 1999.

Cauzele ostilității etnice

De ce se detestă atât de frecvent grupurile etnice? Există adesea conflicte istorice pe termen lung asupra anumitor teritorii sau resurse naturale sau asupra exploatării economice ori a dominației politice a unui grup etnic asupra altuia. În timp, conflictele etnice pot depăși aceste cauze istorice concrete și pot prinde viață. Ele sunt menținute nu de nemulțumiri concrete (deși acestea pot persista ca factori iritanți), ci de tipurile de procese, descrise de psihologia socială, care sunt puse în mișcare atunci când un grup de oameni are un conflict prelungit cu un altul și suferă violență din partea celui alt grup²⁵.

Grupul etnic este un fel de grup *de rudenie* extins - un grup de indivizi înrudiți, ai căror strămoși coincid parțial. Chiar și atunci când relațiile de înrudire nu sunt foarte apropiate, *o identitate de grup* determină o persoană să acționeze ca și cum ceilalți membri ai grupului etnic ar fi din familie. De exemplu, afro-americanii care se strigă cu apelativul „frate” exprimă identitatea de grup ca înrudire. La fel, evreii de pretutindeni se consideră o familie, chiar dacă fiecare comunitate s-a amestecat prin căsătorie în afara grupului și e posibil să aibă mai mulți strămoși în comun cu localnicii care nu sunt evrei decât cu evreii din depărtare. Poate că pe măsură ce tehnologia permite grupurilor plecate departe să se întunească prin intermediul ciberspățiului, va exista o presiune psihologică mai mică de a aduna grupurile etnice în mod fizic pe teritoriul unui stat-națiune.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Libertei, Ellen Johnson-Sirleaf

PROBLEMA *Cum să prevenim războiul civil menținând în același timp controlul asupra propriului guvern.*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Liberiei. Alegerea dumneavoastră în vara anului 2006 ca primul președinte femeie din Africa a fost salutăată ca un progres pentru Liberia. Alegerile au pus capăt unor decenii de violență politică ce v-au devastat atât propria țară, cât și pe vecinii dumneavoastră din Coasta de Fildeș și din Sierra Leone. Nu demult, violențele au încetat când fostul președinte liberian Charles Taylor a plecat în exil în Nigeria. Zeci de mii de oameni și-au pierdut viața sau au fost supuși abuzurilor, inclusiv torturilor și mutilării, în timpul războaielor începute sub conducerea lui Taylor.

Cu toate acestea, există în ultimul timp un sentiment de optimism în țara dumneavoastră și din partea comunității internaționale. Grupurile rebele au rămas liniștite, iar Charles Taylor a fost arestat în 2006 și este judecat de un tribunal pentru crime de război, înființat de ONU pentru războiul brutal din Sierra Leone. Sprijinul economic a început să vină înspre țara dumneavoastră pentru a ajuta la dezvoltarea ei. Țara

25. Betty Glad (ed.) *Psychological Dimensions of War*, Sage, Newbury Park, CA, 1990.

este bogată în resurse și are potențialul de a deveni un stat cu venituri mijlocii, datorită vastelor resurse agricole și minerale.

Vă așteaptă totuși provocări uriașe. Din punct de vedere economic, țara este subdezvoltată, anii de război civil ducând la creșterea corupției și la stagnare economică. Mulți dintre actorii economici puternici din țara dumneavoastră beneficiază de pe urma corupției și a mitei, pe care ați promis să o eliminați. Rata șomajului este foarte mare, sute de mii de tineri fiind șomeri. Încă vă bazați pe Statele Unite pentru menținerea securității și a multor funcții politice în țară. Deși ați încercat să reconstruiți o armată, procesul este lent, iar pregătirea noilor trupe este slabă.

SCENARIUL Imaginați-vă acum că un grup implicat în războiul civil reîncepe războiul. Grupul s-a refugiat în Sierra Leone și începe acum să întreprindă raiduri peste graniță, împotriva țării dumneavoastră. Îl suspectați de asemenea că trimite arme și fonduri rebelilor din interiorul Liberiei. Deși Sierra Leone nu sprijină grupul, guvernul său se confruntă cu propria instabilitate politică și are resurse limitate pentru a se ocupa de această chestiune.

Una dintre opțiuni este negocierea directă cu grupul. Negocierile ar putea duce la pace, însă ar putea necesita împărțirea puterii în guvern, ceea ce ar face ca încercările dumneavoastră de micșorare a corupției să deraieze.

O altă opțiune constă în folosirea forței militare împotriva rebelilor. Însă donatorii internaționali ar dezaproba punerea în pericol a păcii fragile din Liberia, cu amenințarea implicită de oprire a sprijinului dacă sunteți percepuți ca fiind prea dură. Astfel, o ofensivă militară împotriva rebelilor ar prezenta riscuri financiare. În plus, reînceperea războiului ar face ca reformele democratice și economice propuse de dumneavoastră să fie mai greu de implementat. Armata liberiană nu este bine instruită și sunteți foarte nesigură de posibilitatea unui succes împotriva rebelilor. Un răspuns militar puternic la adresa rebelilor ar putea totuși descuraja agresiunile viitoare și ar putea arăta că sunteți un lider puternic, hotărât să instaureze pacea.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Cum procedați în privința acestei noi amenințări din partea rebelilor? Adoptați o politică dură în speranța de a-i înfrânge? Sau încercați o reconciliere în speranța minimizării perspectivei unor viitoare vărsări de sânge, dar cu prețul aducerii dușmanilor în guvern și în consecință, al subminării unora dintre țelurile dumneavoastră?

Etnocentrismul, sau părtinirea în favoarea in-grupului, reprezintă tendința de a vedea propriul grup în termeni favorabili, iar un grup neacceptat în termeni nefavorabili. Unii specialiști consideră că etnocentrismul are rădăcini în înclinația de a proteja indivizi foarte apropiați ca grad de rudenie, însă această idee este destul de controversată²⁶. Părtinirea în favoarea in-grupului este mai des înțeleasă prin intermediul psihologiei sociale.

26. Paul Shaw și Yuwa Wong, *Genetic Seeds of Warfare: Evolution, Nationalism, and Patriotism*, Unwin Hyman, Boston, 1989; J. Groebel și R. A. Hinde (ed.), *Aggression and War: The Biological and Social Bases*, Cambridge, 1989; Albert Somit, „Humans, Chimps, and Bonobos: The Biological Bases of Aggression, War, and Peacemaking” [recenzie], *Journal of Conflict Resolution*, 34 (3), 1990, pp. 553-582; Diane McGuinness (ed.), *Dominance, Aggression, and War*, Paragon, New York, 1987.

Nu este necesar nici un *criteriu minim* de similaritate sau de relație de rudenie pentru a evoca procesul de identitate a grupului, inclusiv *părtinirea* în favoarea in-grupului. În experimentele psihologice, până și diferențele nesemnificative pot stârni aceste procese. Dacă oamenii sunt atribuiți unor grupuri pe baza unei caracteristici cunoscute, dar lipsite de importanță (cum ar fi, să spunem, preferința pentru cercuri în loc de triunghiuri), nu va trece mult timp până ce oamenii din fiecare grup își vor crea părtiniri în favoarea in-grupului și vor descoperi că ~~nu~~ le place prea mult de membrii celui alt grup²⁷.

Părtinirea în favoarea in-grupului este mult mai puternică atunci când celălalt grup arată diferit, vorbește o altă limbă sau are alte preferințe religioase (sau toate trei la un loc). Mult prea ușor, un out-grup poate fi *dezumanizat* și despuat de orice drepturi ale omului. Această dezumanizare include folosirea comună a numelor de animale – „porci”, „câini” și așa mai departe – la adresa membrilor unui out-grup. Propaganda americană în timpul celui de-al Doilea Război Mondial i-a descris pe japonezi ca fiind maimuțe. În special pe timp de război, atunci când indivizii văd membri ai unui out-grup omorând oameni din in-grup, *dezumanizarea* poate fi extremă. Restricțiile asupra războiului care s-au dezvoltat în urma războaielor interstatale, cum ar fi evitarea masacrării civililor (vezi „Crimele de război” la p. 374), sunt încălcate cu ușurință în războiul interetnic.

În mai multe țări unde războaie interne îndelungi au dus la sfârșitul anilor '90 la dezumanizare și atrocități – în special în Africa de Sud –, noile guverne au folosit comisii pentru adevăr spre a ajuta societatea să se vindece și să ~~se~~ meargă mai departe. Rolul comisiei era acela de a audia mărturiile cinstite din acea perioadă, de a descoperi adevărul asupra a ceea ce se întâmplase cu adevărat în timpul acelor războaie și de a oferi în schimb celor mai mulți participanți scutire de ~~poate~~apsă. ONG-urile internaționale ajută uneori la facilitarea procesului. Cu toate acestea, unele grupuri pentru protecția drepturilor omului au obiectat în fața unei înțelegeri încheiate în 1999 în Sierra Leone, care a adus la guvernare o facțiune ce obișnuise să taie frecvent degetele civililor ca practică de teroare. (Ostilitățile au încetat totuși în 2001.) Astfel, după ce conflictele etnice brutale fac loc înțelegerilor politice complexe, cele mai multe guverne încearcă să echilibreze nevoia de justiție cu necesitatea de a menține toate grupurile la bord.

Experiența din Europa Occidentală arată că educația acumulată în timp poate ajuta la depășirea animozităților etnice între națiuni tradițional ostile, cum ar fi Franța și Germania. După cel de-al Doilea Război Mondial, guvernele au rescris manualele pe care o nouă generație avea să le folosească pentru a învăța istoria poporului său. Anterior, manualele fiecăruia dintre state glorificaseră faptele din trecut, minimalizaseră greșelile și portretizaseră dușmanii tradiționali în termeni deloc măgulitori. Într-un proiect desfășurat pe teritoriul unui întreg continent, au fost redactate noi manuale care au oferit o transpunere mai obiectivă și mai onestă. Acest proiect a ajutat la pavarea drumului pentru integrarea europeană în deceniile care au urmat.

27. H. Tajfel și J.C. Turner, „The Social Identity Theory of Intergroup Behavior”, în S. Worchel și W. Austin (ed.), *Psychology of Intergroup Relations*, ed. a II-a, Nelson-Hall, Chicago, 1986, pp. 7-24.

Existența unei amenințări din partea unui out-grup promovează coeziunea unui in-grup, creând astfel un proces de diviziune etnică ce se consolidează oarecum de la sine. Cu toate acestea, etnocentrismul provoacă membrii unui grup să se considere dezbițași (deoarece își percep îndeaproape propriile divizări), iar out-grupul ca fiind monolitic (deoarece îl percep doar din afară). Acest lucru reflectă de obicei sentimentul de vulnerabilitate al unui grup. Mai mult, exagerarea amenințării reprezentate de un dușman este o metodă uzuală pentru liderii politici de a-și susține propria poziție în cadrul unui in-grup. În conflictul arabo-israelian, israelienii tind să se perceapă ca fiind fragmentați în zeci de partide politice și diverse comunități de imigranți care trag în direcții diferite, în timp ce pe arabi îi percep ca pe un bloc monolitic unit împotriva lor. În același timp, palestinienii arabi se consideră fragmentați în facțiuni și slăbiți de diviziunile dintre statele arabe, în timp ce israelienii le par monolitici.

Conflictele etnice sunt greu de soluționat, deoarece motivul pentru care apar nu este „cine ce primește”, ci „nu-mi place de tine”. Pentru a prezenta conflictul în termenii unei situații de negociere, fiecare parte valorizează pierderea de valoare de către cealaltă parte (făcând astfel un joc de sumă zero; vezi p. 114). O persoană înflăcărată de ură față de un dușman este dispusă să piardă valoare în termeni absoluți – să piardă bani, sprijinul aliaților sau chiar viața – pentru a-l priva și pe dușman de valoare. Atentatele sinucigașe cu bombă exemplifică această ură fanatică. Aproape toți factorii de influențare folosiți în astfel de conflicte sunt negativi, iar înțelegerile sunt greu de încheiat. Astfel, conflictele etnice tind să se perpetueze fără rezolvare timp de mai multe generații.

Grupurile etnice reprezintă doar o parte în spectrul de relații de rudenie – de la familia nucleară la familia extinse, sate, provincii și națiuni, până la întreaga rasă umană. Loialitățile apar în diferite puncte ale spectrului. Încă o dată, nu există un criteriu minim pentru identitatea in-grupului. De exemplu, experții au afirmat că dintre toate țările africane, Somalia era cu siguranță imună la conflictele etnice, deoarece somalezii făceau parte toți din același grup și vorbeau aceeași limbă. Apoi, în 1991-1992, a izbucnit un război civil distrugător între membrii unor clanuri diferite (fondate pe baza unor familii extinse), ducând la foamete în masă și la intervenția forțelor armate străine (care au fost nevoite să se retragă în 1995, după un umilitor eșec de a reduce violența).

ABORDARE TEORETICĂ

Explicarea genocidului

Extremiștii etnici hutu care făceau parte în 1994 din Guvernul Rwandei au dus la îndeplinire un genocid organizat, dând ordine pretutindeni în țară de a fi omorâți etnicii tutsi și acei hutu care se opuseseră guvernului. În scurt timp, aproximativ 500.000 de bărbați, femei și copii au fost masacrați, marea majoritatea cu macetele, iar trupurile lor au fost aruncate în râuri; mii de cadavre au ajuns în același timp pe țărmurile lacurilor din Uganda vecină. Ce teorii ar putea ajuta la explicarea acestui eveniment?

Ura etnicilor hutu împotriva tutsi ar putea reflecta interesele și experiențele concrete ale celor două grupuri, ținând cont în special de faptul că minoritatea tutsi deținea anterior puterea asupra populației hutu, iar colonialismul belgian exploatarea rivalitățile locale. Realiztii ar putea încerca să explice cum interesele extremiștilor hutu au fost servite de acțiunile lor vizând exterminarea rivalilor pentru a câștiga puterea. Explicația este totuși subminată de rezultatul din acest caz: extremiștii hutu au pierdut puterea ca urmare a acestui episod.

Am putea considera în schimb ura dintre hutu și tutsi ca fiind parte a unui tipar de dușmănie etnică veche ce apare pe neașteptate în era de după Războiul Rece, în mod special în zonele „înapoiate” precum Africa. (Această teorie a dușmăniei îndelungate a fost adesea formulată de politicienii occidentali în cazul Bosniei, portretizând zona Balcanilor, la fel ca și Africa, drept „înapoiată și înclinată spre conflicte.”) Totuși, această teorie stă și mai puțin în picioare decât explicația realistă, din moment ce unul dintre cele mai civilizate, „avansate” state ale lumii, Germania, a exterminat evreii care trăiau acolo, chiar mai eficient decât a făcut Rwanda cu populația tutsi – diferența constând doar în faptul că societatea „avansată” a putut uide cu substanțe chimice industriale în loc să folosească cuțitul.

Teoriile psihologiei sociale ar tinde să considere genocidul din Rwanda ca fiind patologic, o deviere atât de la raționalitate, cât și de la normele sociale. Părtinirile în-grupului, bazate pe caracteristici de grup destul de arbitrare, ajung să fie amplificate de o amenințare percepută din partea unui out-grup, exagerato de istorie, mit și propagandă (inclusiv școlarizare). Astfel de sentimente pot fi stimulate de politicienii care-și urmăresc propria putere. Un prag-cheie este depășit atunci când out-grupul este dezumanizat; regulile interacțiunii sociale, cum ar fi aceea de a nu tăia gâtul copiilor, pot fi atunci desconsiderate.

Nu este clar de ce oamenii se identifică cel mai puternic la un nivel de identitate a grupului²⁸. În Somalia, loialitatea se exprimă față de clanuri; în Serbia, față de grupuri etnice; în Statele Unite și în alte părți, statele multietnice au reușit să câștige loialitatea elementară a oamenilor. Identificarea cetățenilor cu statul este intensificată prin intermediul steagurilor, imnurilor naționale, jurămintelor de credință, discursurilor patriotice și așa mai departe. Poate că într-o zi oamenii vor duce loialitatea la un nivel și mai înalt, dezvoltând o *identitate globală*, mai întâi ca oameni și apoi ca membri ai statelor și grupurilor etnice.

Conflictul religios

Un motiv pentru care conflictele etnice depășesc nemulțumirile materiale este acela că își găsesc exprimarea prin conflicte *religioase*. Din moment ce aproape pretutindeni religia este centrul sistemului de valori al unei comunități, oamenii ale căror practici religioase diferă sunt desconsiderați cu ușurință și tratați ca fiind nedemni sau chiar inumani. Atunci când se suprapune cu conflictele etnice sau teritoriale,

28. Jill Krause și Neil Renwick (ed.), *Identities in International Relations*, St. Martin's, New York, 1996.

Religia iese adesea la suprafață ca elementul de dezbinare principal și cel mai evident între grupuri. De exemplu, cei mai mulți indieni sunt hinduși, iar cei mai mulți pakistanezi sunt musulmani. Marea majoritate a locuitorilor din Azerbaidjan sunt musulmani, iar armenii sunt creștini. Cei mai mulți croați sunt creștini romano-catolici, în timp ce marea majoritate a sârbilor sunt creștini ortodocși și cei mai mulți bosniaci și albanezi sunt musulmani. Acesta este un tipar foarte obișnuit în conflictele etnice. Nu există nici un element intrinsec al religiei care să ducă în mod obligatoriu la conflicte – în multe locuri, membri ai diferitelor grupuri religioase coexistă pașnic. Însă diferențele religioase mențin posibilitatea izbucnirii unui conflict și a transformării unui conflict existent într-unul mult mai dificil, deoarece religiile implică valori esențiale, care sunt considerate adevăr absolut²⁹. Acest lucru este din ce în ce mai clar de când mișcările *fundamentaliste* s-au întărit în ultimele decenii. (Motivele fundamentalismului sunt disputate, însă este în mod evident un fenomen la nivel global.) Membrii acestor mișcări își organizează viața și comunitățile în jurul convingerilor lor religioase; mulți sunt dornici să se sacrifice și chiar să moară pentru aceste convingeri. Mișcările fundamentaliste au devenit mai puternice și mai ample în ultimele decenii în creștinism, islamism, iudaism, hinduism și alte religii. Astfel de mișcări pun sub semnul întrebării valorile și practicile organizațiilor politice seculare – cele create în afara instituțiilor religioase (separarea religiei de stat). De exemplu, o mișcare islamică în Turcia și o mișcare creștină în Statele Unite încearcă, amândouă, să modifice tradițiile laice foarte vechi, prin includerea valorilor religioase în procesul de guvernare.

Printre practicile seculare amenințate de mișcările fundamentaliste se numără regulile sistemului internațional, prin care statele sunt considerate în mod oficial egale și suverane, fie ele „credincioase” sau „infidele”. În calitatea lor de sisteme de credințe transnaționale, religiile sunt considerate deseori legi aflate mai presus de legile statului și de tratatele internaționale. „Gărzile revoluționare” iraniene îi pregătesc și îi sprijină pe fundamentalistii islamici din alte state precum Algeria, Egipt, Iordania și Liban. Fundamentalistii evrei construiesc așezări în teritoriile ocupate de Israel și jură să rămână pe acest pământ chiar dacă guvernul lor îl evacuează. Fundamentalistii creștini din Statele Unite își conving guvernul să se retragă din Fondul ONU pentru Populație, din cauza concepției organizației asupra planingului familial. Toate aceste acțiuni contravin într-un mod sau altul normelor sistemului internațional și premiselor realismului³⁰.

În prezent, conflictele violente sunt purtate în numele tuturor religiilor majore ale lumii. Islamul, religia practică de musulmani (sau *mahomedani*), a apărut adesea ca un stereotip în discursul politic european și nord-american, în special în timp de conflict, așa cum s-a întâmplat în timpul embargoului petrolier din 1973, în timpul revoluției iraniene din 1979, al Războiului din Golf din 1991 și în perioada de după

29. R. Scott Appleby, *The Ambivalence of the Sacred: Religion, Violence, and Reconciliation*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2000.

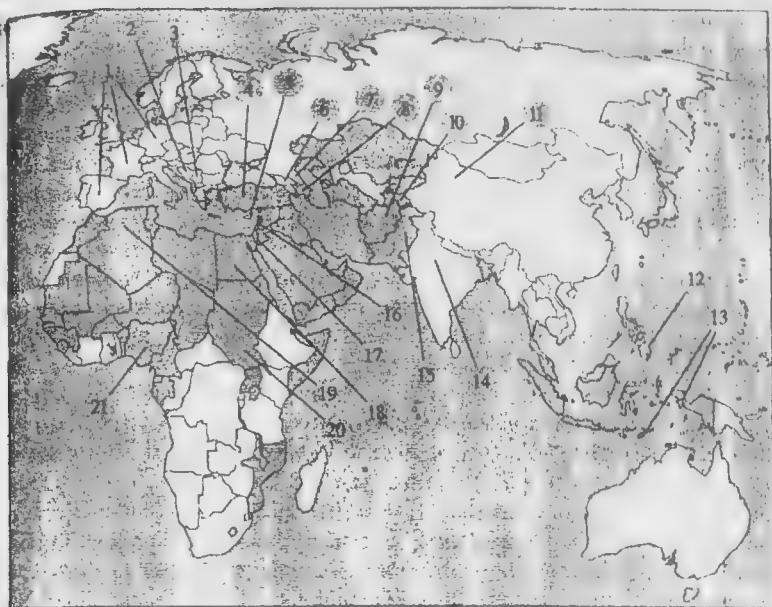
30. Mark Juergensmeyer, *The New Cold War? Religious Nationalism Confronts the Secular State*, California, 1993.

atacurile teroriste din 2001 asupra Statelor Unite. Islamul nu este mai înclinat către conflict decât alte religii, deși conflicte creștino-musulmane au loc în diferite locuri. Islamul este de fapt vast și variat. Populațiile sale diferite includ musulmani suniți, musulmani šiiti și alte ramuri și secte mai mici. Zonele lumii care sunt predominant islamice se întind din Nigeria până în Indonezia, centrul fiind Orientul Mijlociu (vezi figura 5.3). Majoritatea țărilor cu populații în principal musulmane aparțin Organizației Conferinței Islamice, o OIG. Multe conflicte internaționale în jurul acestei zone implică musulmani, pe de o parte, și nemusulmani, pe de altă parte, ca urmare a circumstanțelor geografice și istorice, inclusiv colonialismul și petrolul. Fosta Iugoslavie era intersecția istorică a zonelor predominant musulmane, creștin ortodoxe și catolice, acum câteva sute de ani. Politicienii anilor '90, sfâșiați de război în acea zonă, au mobilizat populațiile făcând apel la aceste rădăcini.

În mai multe țări, fundamentalismul islamic resping statele seculare orientate către Occident în favoarea guvernelor care sunt mai explicit orientate către valorile islamice³¹. Aceste mișcări reflectă sentimentul *antioccidental* care datează de multă vreme în aceste țări – împotriva foștilor colonizatori europeni care erau creștini – și sunt din anumite puncte de vedere mișcări *naționaliste* exprimate prin canale religioase. În unele țări din Orientul Mijlociu care au guverne autoritare, instituțiile religioase (moscheile) au constituit singura cale disponibilă pentru politicienii din opoziție. Religia a devenit de aceea un mod de a exprima opoziția în fața statu-quo-ului din politică și cultură. (Roluri politice și-au dezvoltat și alte religii din alte părți ale lumii, în special mișcarea Falun Gong din China, la sfârșitul anilor '90.) Aceste sentimente antioccidentale din țările islamice au dat în fierbere în 2006, după ce un ziar danez a publicat caricaturi ofensatoare care îl descriau pe profetul Mahomed. Musulmanii au protestat pe tot cuprinsul globului, s-au revoltat (urmarea fiind zeci de morți) și au boicotat bunurile daneze.

În 1979, o republică islamică a fost creată în Iran. Pakistanul și Sudanul au adoptat legile islamice fără nici o revoluție, la fel cum au făcut majoritatea provinciilor islamice din nordul Nigeriei. Cu toate acestea, în Sudan și Nigeria, adoptarea legii islamice într-o regiune a acutizat tensiunile cu alte regiuni, a căror populație nu este predominant musulmană.

31. James Turner Johnson și John Kelsay, *Cross, Crescent, and Sword: The Justification and Limitation of War in Western and Islamic Tradition*, Greenwood, New York, 1990; James Piscatori, *Islam in a World of Nation-States*, Cambridge, 1984; Leonard Binder, *Islamic Liberalism: A Critique of Development Ideologies*, Chicago, 1988; Lawrence Davidson, *Islamic Fundamentalism: An Introduction*, Greenwood Press, Westport, CT, 2003.



- | | | |
|----------------------------|-----------------------------|---------------------|
| 1 Germania, Franța, Spania | 6 Armenia/Azerbaidjan | 15 Pakistan |
| 2 Bosnia-Herțegovina | 7 Afganistan | 16 Liban |
| 3 Serbia/Kosovo | 8 Tadjikistan | 17 Israel/Palestina |
| 4 Turcia | 9 China de Vest | 18 Egipt |
| 5 Cipru | 10 Filipine | 19 Algeria |
| 6 Georgia | 11 Timorul de Est/Indonezia | 20 Sudan |
| 7 Rusia de Sud/Cecenia | 12 India | 21 Nigeria |

Figura 5.3. Membrii Organizației Conferinței Islamice și zonele de conflict
Țările hașurate sunt membre ale conferinței ; regiunile numerotate sunt zone de conflict între musulmani și nemusulmani sau autorități laice.

Războiul civil din Sudan, între nordul preponderent musulman (care susține guvernul) și sudul în principal creștin și animist, a continuat timp de două decenii și a ucis milioane de oameni. Un acord de pace încheiat în 2005 a pus capăt războiului. Sudul va avea autonomie timp de cinci ani, după care va urma un referendum în privința viitorului regiunii, iar între timp liderii rebeli s-au alăturat guvernului. Cu toate acestea, Guvernul Sudanului a sprijinit recent în Darfur, în vestul țării, atacuri brutale ale arabilor împotriva musulmanilor negri, demonstrând că religia și etnia sunt însemne la fel de puternice ale identității comunitare în războaiele civile.

Un guvern islamic a fost instituit în 1992 în Afganistan, după un război civil (și după un deceniu de nefericită ocupare sovietică). Facțiunile islamice rivale au mai

continuat câțiva ani războiul, cu o intensitate și mai mare. În 1997, o facțiune numită talibană preluase controlul celei mai mari părți din Afganistan și impusese o interpretare extremă a legii islamice. Prin maltratări și execuții, regimul a obligat femeile să poarte veșminte care să le acopere din cap până la picioare, fetele să rămână analfabete, iar bărbații să poarte barbă, precum și alte strategii opresive. La sfârșitul anilor '90, războiul din Afganistan devenise cel mai distructiv război din lume și amenința să alimenteze conflicte în Rusia, China și alte țări din apropiere, unde diferite forme de naționalism musulman sunt în conflict cu guvernele statelor.

Amalgamul incendiar din Afganistanul anilor '90 – războiul neîncetat, sărăcia chinuitoare, fundamentalismul islamic și un guvern represiv condus ideologic – a făcut din această țară baza operațiunilor teroriste mondiale, culminând cu atacurile din 2001. Drept răspuns, Statele Unite și-au exercitat puterea pentru a-i alunga pe talibani de la conducerea Afganistanului și pentru a distruge rețeaua teroristă Al-Qaeda care își avea bazele acolo. În ciuda reușitelor americanilor în timpul războiului din 2001, talibanii încă mai au susținători în Afganistan, care încearcă să destabilizeze țara.

În Algeria au murit 100.000 de oameni în timpul unui război extraordinar de brutal care s-a produs în anii '90 între guvernul militar secular și o mișcare revoluționară islamică. În Iordania, partidele islamice au câștigat fără violență cea mai mare parte a locurilor din parlament. În mod asemănător, în Palestina, facțiunea islamistă radicală Hamas a câștigat alegerile parlamentare libere din 2006, deoarece a fost considerată mai puțin coruptă decât partidul secular dominant, Fatah. Între timp, în anii '90, partidele islamice au câștigat teren în Turcia – un stat extraordinar de secular în care armata a intervenit pentru a împiedica exprimarea religioasă în viața politică –, iar un fost lider islamic a devenit prim-ministru în 2003.

Pe lângă conflictele între religii și între islamisti și guvernele seculare, divizările între ramura sunită și cea șiiită ale Islamului au dus la violență, în special în Irak – o țară majoritar șiiită condusă de suniți, sub Saddam Hussein – și în jurul acestuia. Războiul purtat de Irak împotriva Iranului șiiit a ucis un milion de oameni, iar reprimarea de către Saddam a unei revolte șiiite după Războiul din Golf din 1991 a făcut zeci de mii de victime. Sub ocupația americană a Irakului, începând cu anul 2003, partidele șiiite au preluat puterea, iar milițiile șiiite au pretins răzbunare, în timp ce unii suniți au organizat revolte necrușătoare și brutale. În 2006, după atacul cu bombă împotriva unei respectate moschei șiiite în Irak, un val de crime sectare a ucis mii de irakieni și a împins țara către război civil.

Mișcările islamice mai radicale nu amenință doar unele guverne – în special pe cele care au legături cu Occidentul – ele subminează adesea norme ale suveranității statului (cu consecințe mai bune sau mai rele) resping concepțiile politice occidentale referitoare la stat (bazate pe autonomia individuală) în favoarea unei orientări islamice mai tradiționale, axate pe comunitate. Unii aspiră să creeze un singur stat politic care să cuprindă cea mai mare parte a Orientului Mijlociu, așa cum a existat între anii 600-1200 d. Hr. O astfel de organizare ar supune actualul sistem internațional unor provocări foarte mari – în special la adresa actualelor puteri de statu-quo – și ar fi, de aceea, dezaprobată din toate punctele de vedere de către statele cele mai puternice

de lumii. Din exterior, conflictele religioase care fierb cu intensitate sau în surdină la granițele lumii islamice ar părea o amenințare expansionistă care trebuie înfrântă. Privirea din interior aduce mai mult cu a fi înconjurat și oprimat din mai multe direcții – o concepție susținută de massacrele comise împotriva musulmanilor în Bosnia, Cecenia și India în anii '90 și de invazia Statelor Unite în Irak, în 2003.

În ansamblu, activismul islamic (și rezistența în fața lui) este mult mai complex decât un conflict pur religios; acesta este legat de putere, relații economice, șovinism etnic, precum și de imperii istorice.

Aceleași forțe contribuie la fanatismul religios în țările nemusulmane. În India, fundamentalistii hinduși au provocat ciocniri violente și massacre care s-au răsfânt pe plan internațional. În 1992, o mulțime hindusă a distrus o moschee musulmană la Ayodhya. Incidentul a avut ca urmare zile întregi de violențe civile, dirijate în principal împotriva musulmanilor, soldate cu mii de morți. În 2002, o frenezie similară de incendii, tortura și violență i-a cuprins pe naționaliștii hinduși extremiști, care au ucis aproape o mie de musulmani în statul Gujarat din India, unde partidul naționalist hindus deține controlul asupra guvernului statului. În Israel, fundamentalistii evrei au folosit violența, inclusiv asasinarea primului-ministru al Israelului în 1995, pentru a face să eșueze negocierile de pace arabo-israeliene.

După cum s-a sugerat, conflictele internaționale ar putea fi generate în anii următori de o ciocnire a civilizațiilor – pe baza diferențelor existente între principalele grupări culturale ale lumii, care se suprapun destul de mult cu grupările religioase³². Această idee a fost criticată deoarece este mult prea generală și presupune că diferențele culturale creează conflicte prin natura lor. De fapt, ucișorile conflictele etnice și religioase beneficiază de o atenție extraordinară din partea mass-mediei, *cele mai multe* grupuri etnice și religioase din cadrul statelor nu se luptă între ele³³.

Conflictul ideologic

Ideologia este, într-o mare măsură, la fel ca și religia: ea simbolizează și intensifică conflictele între grupuri și state, mai degrabă decât le provoacă. Ideologiile au o putere ceva mai mică asupra valorilor esențiale și adevărului absolut decât religiile, așadar pun ceva mai puține probleme pentru sistemul internațional.

Pentru realiști, diferențele ideologice dintre state nu au prea multă importanță, întrucât toți membrii sistemului internațional își urmăresc interesele naționale în contextul alianțelor relativ fluide. De exemplu, în timpul Războiului Rece a existat o luptă ideologică la nivel global între democrație și comunism. Însă alianțele și competițiile militare din acea luptă erau destul de detașate de factorii ideologici. Cei

32. Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster, New York, 1996 (trad. rom. *Ciocnirea civilizațiilor și refacerea ordinii mondiale*, Antet, Oradea, f.a.).

33. James D. Fearon și David D. Laitin, „Explaining Interethnic Cooperation”, *American Political Science Review*, 90 (4), 1996, pp. 715-735.

doi uriași comuniști – Uniunea Sovietică și China – nu au rămas împreună pentru mult timp. India – o țară democratică și capitalistă – a ales să nu se alieze cu Statele Unite. Și chiar cele două superputeri rivale au reușit să trăiască respectând în cea mai mare parte regulile sistemului internațional (cum ar fi păstrarea de către amândouă a calității de membru al ONU). Pe termen lung, chiar și țările în care izbucnesc revoluții pe baza unor ideologii puternice tind să-și piardă fervoarea ideologică – fie că este vorba de fundamentalismul din Iran în 1979, de comunismul maoist din China în 1949, de comunismul leninist rus din 1917 sau chiar de democrația americană în 1776. În fiecare caz, revoluționarii au presupus că ideile lor asupra puterii vor schimba în mod dramatic politica externă a țării lor, pentru că în fiecare caz ideologia lor avea profunde implicații pe plan internațional.

Și totuși, în câteva decenii, fiecare dintre aceste guverne revoluționare s-a concentrat pe urmărirea intereselor naționale mai presus decât a celor ideologice. Uniunea Sovietică a devenit în scurt timp și în multe moduri doar o altă mare putere pe scena europeană – organizându-și propriile forțe armate, extinzându-și teritoriul în detrimentul Poloniei și încheind alianțe cu foști dușmani. În mod similar, liderul chinez Mao Zedong a intenționat să răspândească un „foc de prerie” al revoluției în tot Sudul globului pentru a-l elibera de sub imperialismul american, însă peste câteva decenii Mao primea cu brațele deschise însăși înfrunghierea imperialismului american, pe președintele Nixon, cei doi urmărind interese naționale reciproce. Ayatollahul Khomeini al Iranului a preluat puterea în 1979, hotărât să restructureze politica externă și să lupte împotriva Occidentului, a influențelor neislamice – în special împotriva „Marului Satana”, Statele Unite. Cu toate acestea, douăzeci și cinci de ani mai târziu, în ciuda păstrării puterii de către adepții ayatollahilor, Iranul avea una dintre cele mai proamericane opinii publice din regiune.

Uneori, luptele ideologice autoproclamate nu sunt cu adevărat ideologice. În anii '80, în Angola, Statele Unite au sprijinit o armată de rebeli numită UNITA, care lupta împotriva guvernului aliat sovieticilor – o luptă presupusă a fi una a democrației împotriva marxismului. În realitate, diferențele ideologice erau destul de arbitrare. Guvernul utiliza retorica marxistă, pentru a determina Uniunea Sovietică să-i ofere sprijin (o politică ce s-a inversat imediat ce sprijinul Uniunii Sovietice a secătuit). Rebelii „democrați” au adoptat o retorică democratică pentru a determina Statele Unite să le ofere ajutor, însă nu au practicat nimic de genul acesta. De fapt, ei primiseră anterior ajutor chinez și susținuseră retorica maoistă. Atunci când alegerile organizate cu sprijinul ONU au fost câștigate de guvern, organizația „democratică” UNITA a refuzat să accepte rezultatele și a reluat luptele. Acest conflict, care s-a încheiat în cele din urmă în 2002, nu avea absolut nimic de a face cu ideologia.

Pe termen scurt, revoluțiile schimbă relațiile internaționale – ele fac ca războaiele să fie mai probabile –, dar nu din cauza ideologiei. Mai degrabă, schimbarea bruscă a guvernelor poate altera alianțele și modifica balanța de putere. Participanții își revizuiesc calculele de putere și este ușor să se comită erori sau să se exagereze amenințările. De exemplu, Saddam Hussein a apreciat greșit puterea Iranului după

revoluția care a avut loc acolo (vezi „Estimarea puterii” la p. 100). Însă ideologia în sine are un rol minor în această înclinație postrevoluționară către război: revoluțiile sunt rareori exportate în alte state³⁴.

Cu toate acestea, nu ar trebui să presupunem că ideologia și filosofii politice nu au nici un rol în politica internațională. Ideologiile pot ajuta la *mobilizarea* populației pentru a sprijini un stat în acțiunile sale internaționale, cum ar fi războiul. Fascismul (ideologia nazistă) a înflăcărat naționalismul german înainte de cel de-al Doilea Război Mondial, făcând agresiunea germană legitimă prin oferirea unui cadru ideologic. Iar ideologia poate intensifica și spori conflictul între doi rivali, așa cum s-a întâmplat cu superputerile în cazul Războiului Rece. În câteva războaie „prin procură” din acea perioadă – de exemplu, în cazul războiului din Vietnam în anii '60 și din Nicaragua în anii '80 –, între rebeli și guverne existau reale diferențe ideologice, care au rezonat cu rivalitatea din timpul Războiului Rece.

Dacă democrația politică este o ideologie, ea poate fi o excepție de la regula că ideologia nu afectează prea mult RI. Democrația a devenit o forță la nivel global în politica mondială, depășind interesele anumitor state. Un angajament față de democrație nu cântărește mai greu decât angajamentul față de interesul național în politica externă a statelor și poate că nu o va face niciodată, însă democrația globală se impune treptat ca o normă pe care statele o urmăresc în relațiile pe care le au cu alte state (vezi „Democrația și politica externă” la p. 222). De fapt, unele state și ONG-uri fac în prezent din promovarea democrației o piesă de rezistență a propriilor agende de politică externă³⁵.

Este posibil ca democrațiile și nondemocrațiile să se găsească din ce în ce mai mult în conflict unele cu altele dacă această tendință continuă. Întrucât democrațiile nu poartă aproape niciodată războaie între ele (deși între ele există totuși conflicte), răspândirea ideologiei democratice poate avea implicații foarte mari asupra viitoarelor perspective de pace. Dar amintiți-vă că procesul de transformare într-o democrație (numit adesea *democratizare*) poate spori conflictele naționaliste și etnice, întrucât liderii noilor democrații încearcă să câștige alegerile mai degrabă prin frică decât prin idei și politici³⁶.

Toate cele șase tipuri de conflict pe care tocmai le-am analizat pot fi purtate pe cale pașnică sau prin violență. Putem înțelege mai bine conflictul prin examinarea factorilor de influențare, violenți sau de alt tip, care intervin în conflictele internaționale.

34. Stephen M. Walt, *Revolution and War*, Cornell, 1996.

35. Jon C. Peckhouse, *Democracy from Above? Regional Organizations and Democratization*, Cambridge, 2005; Wade Jacoby, *The Enlargement of the European Union and NATO: Ordering from the Menu in Central Europe*, Cambridge, 2004.

36. Edward D. Mansfield și Jack Snyder, *Electing to Fight: Why Emerging Democracies Go to War*, MIT, 2005.

Factorii de influențare

Conflictele sunt soluționate când un proces de negociere explicit sau implicit ajunge la un rezultat acceptabil pentru ambele părți (vezi „Negocierile” la p. 103). Acceptabil nu înseamnă că ambele părți sunt fericite sau că rezultatul este corect – ci doar că nici una dintre părți nu consideră că merită efortul de a încerca să schimbe rezultatul. Poate că ambele părți sunt mulțumite că au încheiat o înțelegere benefică sau corectă sau una dintre părți a rămas fără mijloace de presiune (în cazul extrem, a fost total distrusă) și nu are nici o perspectivă de a îmbunătăți un rezultat prin continuarea tratativelor.

Războiul și alte acțiuni violente întreprinse în cadrul conflictelor internaționale au ca scop soluționarea conflictelor în termeni favorabili, aplicând violența ca pe un factor negativ de influențare. Statele pot avea de asemenea factori alternativi și strategii care funcționează adesea mai bine decât războiul în soluționarea conflictelor (punându-le capăt în termeni reciproc avantajoși).

Tipurile de război

Războiul a fost definit în diverse moduri. Pentru scopurile actuale, putem defini războiul ca pe o violență de durată între grupuri (provocând în mod deliberat moartea sau rănirea) la care forțele armate ale statului participă cel puțin de o parte – de ambele părți în cazul războaielor interstatuale și, în general, doar de o parte în cazul războaielor civile. Există zone neclare în jurul acestor definiții. O luptă militară care nu este continuată în timp poate fi considerată sau nu război. De exemplu, scurtele ciocniri de graniță între chinezi și sovietici, în martie și iulie 1969, au provocat o serie de bătălii de mică amploare în câteva locuri de-a lungul graniței, în timpul cărora câteva sute de oameni au fost uciși. La fel de ambiguă este o încordare violentă pe termen lung, care implică forțe neregulate (substatale), așa cum se întâmplă în Irlanda de Nord. Acolo, forțe militare britanice în uniformă au purtat o luptă violentă și de durată cu o „armată” nestatală, Armata Republicană Irlandeză (IRA), până la încheierea unui acord de încetare a focului, care a rezistat cu întreruperi din 1995 încoace.

Cele mai multe definiții nu cataloghează drept război violența gangsterilor în marile orașe americane, spre deosebire de violența de tip bandă din fosta Iugoslavie. O diferență este dată de proporții – „doar” sute de morți în cazul bandelor americane, față de sute de mii în Iugoslavia. Însă principalul motiv pentru care aceasta din urmă este considerată război a fost implicarea unităților armate ale statelor (și a forțelor armate cvasistatale provenite din dezintegrarea acestora).

Astfel, multe activități diferite sunt acoperite de termenul general război. În consecință, nu este ușor de spus câte războaie au loc în acest moment în lume. Politologii pot număra câte dispute militarizate sau câte conflicte internaționale pot provoca în mod regulat violență. Dar cele mai multe liste stabilesc o serie de criterii

de bază – de exemplu, un minim de o mie de morți în timpul bătăliei – pentru a distinge violența pe scară largă implicată de război de violența ceva mai comună la un nivel mai redus, care are loc în cadrul multor conflicte internaționale. Criterii folosite mai rar includ declarații formale de război (acum în mare parte desuete) sau alte standarde legale. De exemplu, Japonia și Uniunea Sovietică nu au semnat niciodată un tratat care să pună capăt celui de-al Doilea Război Mondial, însă nu se consideră a fi în război.

Figura 5.4 arată localizarea celor 15 războaie în desfășurare în anul 2006. Tabelul 5.1 recapitulează aceste războaie. Dintre cele 15 conflagrații, nici unul nu are loc în America de Nord, Europa de Vest, Japonia/Pacific sau China. Toate, cu excepția celui din Cecenia, au loc în partea de sud a globului, în principal în Africa, Asia de Sud și în Orientul Mijlociu.

Cele mai mari și mai active războaie în vara anului 2006 aveau loc în Irak, Sudan și Columbia. Cele mai multe războaie recente au avut loc pe plan intern (în cadrul unui stat). Primul război interstatal serios din ultimii ani a fost atacul din Irak, în 2003. Războaiele izbucnesc și se sting între Israel și Palestina, în zona Rwanda-Burundi (inclusiv Uganda), Somalia, Tadjikistan/Kirgizstan, Nepal, Afganistan, Birmania, Indonezia și Filipine.

Mai important este faptul că un număr de războaie intense au luat sfârșit în deceniul trecut, inclusiv cele din Sierra Leone, Angola, Timorul de Est, fosta Iugoslavie, Liban, Guatemala și Irlanda de Nord (urmând celor din Africa de Sud și Mozambic la începutul anilor '90). Numai din 2003, fără să ne mai gândim la războiul din Irak, înțelegerile au pus capăt unora dintre cele mai îndelungate războaie ale lumii, care au provocat cele mai multe victime. Liberia, Coasta de Fildeș și Republica Democrată Congo au instaurat, toate, guverne bazate pe împărțirea puterii și au adus trupe străine de menținere a păcii – urmând calea Sierrei Leone (care a organizat în 2003 alegeri democratice). În 2005, Armata Republicană Irlandeză a finalizat distrugerea definitivă a propriului armament. India și Pakistanul au început primul acord de încetare a focului, așa cum au făcut guvernul din Birmania și cea mai mare miliție rebelă. În 2006, Republica Democrată Congo a votat o nouă Constituție, după care au urmat alegeri prezidențiale și parlamentare. În Sri Lanka și în Coasta de Fildeș, acordurile de încetare a focului au continuat, în ciuda unor întreruperi, iar negocierile au înaintat pas cu pas.

În Sudan, părțile combatante (în principal musulmani din nord împotriva creștinilor din sud), care au participat la un război civil lung de un deceniu, au semnat în 2003 un acord de pace, punând capăt ultimului război activ din lume, care a ucis mai mult de un milion de persoane. Acesta a impus retragerea forțelor guvernamentale din sudul țării, instaurând un guvern și o armată de tranziție bazate pe împărțirea puterii și organizarea unui referendum în zonele rebele, după șase ani. Din păcate, ca urmare a acordului de pace, rebelii din regiunea vestică Darfur au început să protesteze față de excluderea lor din respectivul acord. Ca răspuns, guvernul a ajutat milițiile să atace satele din vest, săvârșind ceea ce Statele Unite și alte state au numit genocid. Spre sfârșitul anului 2004, guvernul, rebelii din Darfur și rebelii din sud au ajuns la o variantă de acord de pace care urma să fie monitorizată de Uniunea Africană și de



- ★ Zone în care decesele estimate au depășit 100.000
- Zone în care decesele estimate au fost sub 100.000

Tabelul 5.1. Războaiele pe regiuni

Regiunea	Cele mai importante războaie, mai 2006
Africa	Republica Democrată Congo, Burundi, Uganda, Sudan, Somalia, Nigeria
Asia de Sud	Afganistan, India, Nepal, Birmania
Oriental Mijlociu	Irak, Israel-Palestina
Rusia/Europa de Est	Rusia (Cecenia)
America Latină	Columbia
America de Nord, Europa Occidentală, Japonia/Pacific, China	Nici unul

Notă: Țările marcate cu litere aldine indică un număr raportat de victime mai mare de 100.000.

ONU, însă crimele de război din Darfur au continuat în 2006 și au început să se răspândească peste graniță, în Ciad. În 2005, Programul Alimentar Mondial al ONU a fost nevoit să taie rațiile unui milion de refugiați din Darfur deoarece statele donatoare dăduseră abia o jumătate din banii necesari. Răspunsul ineficient al comunității internaționale la crimele în masă din Darfur, la fel ca și la cele din Rwanda în 1994, arată sfera limitată de influență a normelor internaționale în sistemul internațional actual, bazat pe state.

Războaiele sunt foarte diverse. Câteva tipuri de război tind să izbucnescă în situații diferite și afectează în mod diferit tratativele asupra soluționării conflictelor. Începând de la cele mai mari războaie (care îndeplinesc evident criteriile), putem distinge următoarele categorii principale.

Războiul hegemonic este unul pentru control asupra întregii *ordini mondiale* - regulile sistemului internațional ca întreg, inclusiv rolul hegemoniei mondiale (vezi „Hegemonia” la p. 127). Această clasă de război (cu variații în definiție și concepție) este de asemenea cunoscută ca *război mondial*, *război global*, *război general* sau *război sistemic*³⁷. Ultimul război hegemonic a fost al Doilea Război Mondial. În mare parte din cauza puterii armamentului modern, acest tip de război probabil nu mai poate izbucni fără să distrugă civilizația.

Războiul total este lupta purtată de un stat pentru a cuceri și ocupa un alt stat. Scopul este de a ajunge în capitală și de a forța guvernul să se predea, care poate fi înlocuit ulterior cu unul ales de cuceritor (vezi p. 248). Războiul care a avut loc în Irak în 2003 este un caz clasic.

Războiul total așa cum îl știm a început cu Războaiele Napoleonice, care au provocat distrugerii în masă, au introdus mobilizarea la scară largă și au angrenat întreaga economie națională franceză în efortul de război. Practica războiului total a evoluat odată cu industrializarea, care a integrat mai departe întreaga societate și

37. Jack S. Levy, „Theories of General War”, *World Politics*, 37 (3), 1985, pp. 344-374, William R. Thompson, *On Global War: Historical-Structural Approaches to World Politics*, South Carolina, 1988.

economie în practica războiului. Ultimul război total între mari puteri a fost al Doilea Război Mondial.

Întreaga societate fiind mobilizată pentru luptă, în războiul total societatea inamicului este considerată o țintă legitimă. De exemplu, în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, Germania a atacat civilii britanici cu rachete V-2, în timp ce bombardamentele strategice britanice și americane au ucis 600.000 de civili germani (și sute de mii de japonezi), într-un efort de demoralizare a adversarului.

Războiul limitat include acțiuni militare întreprinse pentru a câștiga un obiectiv fără a urmări capitularea și predarea inamicului. De exemplu, războiul condus în 1991 de SUA împotriva Irakului a recâștigat teritoriul kuveitian, însă nu s-a extins înspre Bagdad pentru a răsturna guvernul lui Saddam Hussein. Multe războaie de graniță au această trăsătură: după ce ocupă teritoriul pe care îl urmărește, un stat se poate opri brusc pentru a apăra ceea ce a dobândit.

Raidurile sunt războaie limitate care constau într-o sigură acțiune – o rundă de bombardamente sau o incursiune pe uscat. În 1981, avioanele de război israeliene au bombardat un centru de cercetări nucleare, pentru a împiedica Irakul să-și dezvolte armamentul nuclear. (Fără acest raid, Irakul ar fi putut avea arme nucleare atunci când a invadat Kuweitul în 1990.) Acțiunea avea un obiectiv restrâns – distrugerea clădirii –, iar războiul s-a terminat în câteva ore. Raidurile se încadrează în zona cenușie între războaie și non-războaie deoarece se termină repede, iar distrugerile pe care le provoacă sunt limitate. Raidurile care se repetă sau care alimentează un ciclu de represalii se transformă de obicei într-un război limitat sau în ceea ce se numește uneori „conflict de intensitate redusă”.

Războiul civil se referă la războiul între facțiuni din cadrul unui stat care încearcă să determine sau să prevină instalarea unui nou guvern pentru întregul stat sau pentru o parte teritorială a sa³⁸. (Scopul poate fi acela de a schimba întregul sistem de guvernare, de a schimba pur și simplu oamenii care îl conduc sau de a separa o regiune ca un stat nou.) Războiul Civil american din anii 1860 este un exemplu bun de război civil de secesiune, la fel cum este și războiul care a avut loc în anii '80 în provincia Eritreea din Etiopia (acum recunoscută pe plan internațional ca statul Eritreea). Războiul din El Salvador din anii '80 constituie un exemplu de război civil pentru controlul asupra întregului stat (nu viza secesiunea). Războaiele civile par să se numere adesea printre cele mai brutale. Oamenii care luptă împotriva concetățenilor lor nu acționează cu mai puțină cruzime decât împotriva cetățenilor din alte state. Cele peste 50.000 de victime ale războiului civil din El Salvador, inclusiv masacrele comise de „escadroanele morții” nu aveau la bază diferențe etnice. (Bineînțeles, multe războaie civile din prezent implică de asemenea și conflicte etnice.)

Războiul de gherilă, care include anumite tipuri de războaie civile, reprezintă o luptă fără linii de front. Forțe neregulate operează în mijlocul populațiilor civile,

38. Paul Collier și Nicholas Sambanis (ed.), *Understanding Civil War: Evidence and Analysis*, vol. 1, *Africa*, vol 2, *Europe, Central Asia, and Other Regions*, World Bank, Washington, DC, 2005; Barbara F. Walter și Jack Snyder (ed.), *Civil Wars, Insecurity, and Intervention*, Columbia, 1999.

adesea ascunse sau protejate de acestea. Scopul nu este acela de a înfrunta în mod direct o armată inamică, ci mai degrabă de a o hărțui și de a-i provoca pierderi, astfel încât acțiunile sale să devină treptat limitate, eliberând astfel teritoriul de sub control său. Forțele paramilitare irakiene au folosit asemenea metode în timpul războiului din Irak, în perioada 2003-2005. Forțele americane din sudul Vietnamului au devenit tot mai frustrate în urma luptelor împotriva gherilelor Viet Cong în anii '60 și '70, cu o frustare în creștere. Eforturile de a combate o astfel de armată de gherilă – **contrainsurgența** – includ adesea programe „pentru câștigarea inimilor și a minților” populațiilor rurale, astfel încât să renunțe la adăpostirea gherilelor. În războiul de gherilă, fără o linie de front stabilită, există o mare suprafață de teritoriu necontrolată de nici una dintre părți; ambele exercită presiune militară asupra acelorași locuri, în același timp. Astfel, războaiele de gherilă sunt extrem de dureroase pentru civili. Situația este de două ori mai dureroasă deoarece, adesea, armatele convenționale care luptă împotriva insurgenților nu îi pot distinge astfel de civili și au de suferit și unii, și alții. Într-un caz renumit care a avut loc în sudul Vietnamului, un ofițer american, care ordonase ca un sat întreg să fie ars pentru a nu putea fi folosit ca refugiu de către gherilele Viet Cong, a comentat: „Am fost nevoiți să distrugem satul pentru a-l salva”.

Războiul devine tot mai neregulat și se apropie tot mai mult de tipul de gherilă, îndepărtându-se de cel convențional, al ciocnirii între armate de mari dimensiuni, ale statelor. Însă războaie convenționale precum Războiul din Golf din 1991 încă mai au loc. În ansamblu, actorii statali și nestatali au o gamă de scopuri politice care îi determină să facă apel la factori violenți de influențare și la o serie de opțiuni în ceea ce privește utilizarea forței.

Terorismul

Din septembrie 2001, guvernele și oamenii obișnuiți au acordat mult mai multă atenție terorismului decât o făcuseră vreodată. Însă terorismul în sine nu este o noutate. Este de fapt doar un alt pas de-a lungul spectrului de utilizare a violenței, de la războiul total la cel de gherilă. Într-adevăr, terorismul și războiul de gherilă au loc adesea în același timp. Cu toate acestea, terorismul este diferit de alte tipuri de război.

Terorismul se referă la violența politică îndreptată deliberat și fără discriminare împotriva civililor. Dincolo de această definiție de bază pot fi aplicate și alte criterii, însă definițiile devin motivate politic: luptătorul pentru libertate al unuia reprezintă teroristul altuia. Mai mult decât un război de gherilă, terorismul reprezintă o lume obscură, a unor dușmani fără chip și a unor tactici neregulate caracterizate de o brutalitate extremă³⁹.

39. James M. Lutz, *Global Terrorism*, Routledge, Londra, 2004; Daniel Benjamin și Steven Simon, *The Age of Sacred Terror*, Random, New York, 2002; Harvey W. Kushner, *Encyclopedia of Terrorism*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, 2003.

În trecut, cele mai multe acțiuni teroriste au avut loc în Orientul Mijlociu, Europa și Asia de Sud. Deși interesele SUA și cetățenii americani din străinătate au fost ținte în repetate rânduri, puține acte teroriste internaționale au avut loc chiar în Statele Unite. Atentatul cu bombă din 1993 de la World Trade Center în New York a constituit o excepție, însă, întrucât daunele provocate de aceste atacuri erau destul de limitate, populația a uitat repede de amenințarea teroristă.

Însă, într-o lume interdependentă, Statele Unite nu mai pot ține la distanță problemele globale precum terorismul. Ani de zile înainte de 2001, organizația teroristă Al-Qaeda avea mii de membri care operau în zeci de țări, inclusiv în Statele Unite. Este posibil ca sentimentul tradițional al insularității SUA în spațiile marilor oceane, împreună cu relativa acalmie în privința deturnărilor de avioane și a acțiunilor teroriste în Statele Unite în anii '90 să fi creat un sentiment fals de securitate. Din septembrie 2001, politica de izolare s-a diminuat, iar Guvernul SUA, sprijinit de opinia publică și de Congres, a urmărit o agendă cu un intens caracter internațional.

În general, scopul terorismului este de a demoraliza populația civilă pentru a-i folosi nemulțumirea ca un factor de influențare a guvernelor naționale sau a altor participanți la un conflict. Legat de acest lucru este scopul de a crea o dramă în vederea câștigării atenției mass-mediei pentru o cauză. Când IRA a amplasat bombe în Londra, ea spera să le facă viața londonezilor atât de amară încât aceștia să insiste ca guvernul britanic să rezolve problema Irlandei de Nord. Atacurile cu bombă au încercat de asemenea să mențină problema Irlandei de Nord în atenția buletinelor de știri, în speranța că guvernul britanic avea să fie presat să acorde termeni mai favorabili organizației IRA decât ar fi fost cazul în alte condiții. Terorismul este rareori lipsit de judecată; este de obicei un mod calculat de folosire a violenței ca factor de influențare. Cu toate acestea, motivele și mijloacele de manifestare a violenței variază în foarte mare măsură, având în comun faptul că un actor oarecare folosește violența pentru a trimite un mesaj altor actori.

Efectul fundamental al terorismului este unul psihologic. Parțial, eficiența terorismului în captarea atenției se datorează naturii dramatice a incidentelor, în special așa cum sunt prezentate în știrile de televiziune. Terorismul câștigă de asemenea atenție din cauza naturii întâmplătoare a victimelor. Deși doar câteva zeci de oameni ar putea fi răniți de o bombă amplasată într-o piață, milioane de oameni își dau seama că „aș fi putut fi eu”, deoarece și ei își fac cumpărăturile acolo. Atacurile asupra avioanelor intensifică această teamă, deoarece multor oameni le este deja frică să călătorească cu avionul. Terorismul amplifică astfel o cantitate mică de putere, prin efectul psihologic asupra maselor; de aceea este adeseori un instrument al celor care nu au putere. Cu toate acestea, atacurile Al-Qaeda urmează un tipar oarecum diferit, planificat nu atât pentru a crea panică, ci pentru a ucide cât mai mulți americani și aliați ai acestora – și, în cele din urmă, a provoca violența apocaliptică despre care mulți adepți Al-Qaeda cred că va determina intervenția Domnului. Efectul psihologic are ca țintă mai degrabă populațiile musulmane de pretendenți decât americanii.

În atacul șocant de distructiv asupra World Trade Center, daunele tangibile au fost cu mult mai mari față de cele din timpul atacurilor teroriste anterioare – ajungând la

mii de vieți omenești și la zeci de miliarde de dolari. Impactul psihologic a fost chiar mai puternic decât daunele fizice – modificând pe loc peisajul politic și cultural american. Dar în comparație cu exemplele istorice de atacuri teroriste, costurile reale au început să se contureze spre sume uriase. Aceeași rețea teroristă a încercat să obțină arme nucleare (vezi p. 310), cu care să ucidă nu mii, ci sute de mii de americani. În mod similar, deși atacurile cu antrax prin intermediul poștei, în toamna anului 2001, au ucis doar câțiva oameni și au avut un efect psihologic mult mai mare decât cel fizic, fuseser deschisă ușa către un nou bioterorism, care putea ucide zeci de mii de persoane⁴⁰.

Cazurile clasice de terorism – începând cu anii '70 până la atacurile din 2001 – sunt cele în care un actor *nestatal* folosește atacuri împotriva *civililor* întreprinse de forțe secrete *fără uniformă*, care operează *peste granițele internaționale*, ca un mijloc de influențare a actorilor *statali*. Facțiunile politice radicale sau grupurile separatiste deturneză sau aruncă în aer avioane sau amplasează bombe în cafenele, cluburi sau alte locuri aglomerate. De exemplu, radicalii ceceni au ocupat cu forța în 2004 o școală din Beslan, un orașel din regiunea caucaziană. Timp de trei zile, aproape 1.200 de copii, părinți și profesori au fost ținuti ostatici, fără hrană sau apă. Când trupele rusești au asaltat școala, ele au detonat mai multe dispozitive capcană amplasate de teroriști, dând naștere unor explozii. Până la urmă, mai mult de 300 de persoane au murit, inclusiv 172 de copii. Asemenea tactici creează incidente spectaculoase care atrag atenția asupra cauzei teroriștilor.

Terorismul este adesea folosit de facțiunile radicale ale mișcărilor care nu au reușit să atragă atenția sau să dezvolte alți factori eficienți de influențare. Este adesea o tactică a disperării și reflectă aproape întotdeauna o slăbiciune în poziția de putere a atacatorului. De exemplu, în 1972, radicalii palestinieni văzuseră statele arabe învinse de Israel în război și nu întrezăreau nici o cale de a-și face auzită cauza. Captând atenția mass-mediei de pretutindeni cu ajutorul unor incidente dramatice, violente – chiar cu riscul de a determina opinia publică mondială să se rializeze împotriva cauzei lor –, radicalii au sperat să transforme aspirațiile palestinienilor într-o problemă pe care guvernele occidentale să nu o poată ignora atunci când puneau la cale strategiile referitoare la Orientul Mijlociu.

Teroriștii sunt mai dispuși decât statele la încălcarea normelor sistemului internațional, deoarece, spre deosebire de state, nu au un interes în acel sistem. Invers, atunci când un grup politic dobândește ceva putere sau recunoaștere, apelul la acte teroriste de obicei se diminuează. Acest lucru a fost valabil în cazul Organizației pentru Eliberarea Palestinei în timpul procesului de pace din perioada 1993-2000, precum și pentru Armata Republicană Irlandeză, începând cu 1995.

Statele întreprind la rândul lor acte de terorizare a propriilor populații sau a celor din alte state, însă specialiștii tind să evite eticheta de „terorism” pentru astfel de acțiuni, preferând să le numească represiune sau război. Atacurile nediscriminateorii ale Rusiei asupra provinciei Cecenia în 1995 constituie un exemplu în acest sens.

40. Mitchell Young (ed.), *The War on Terrorism*, Greenhaven Press, Farmington Hills, MI, 2003.

(Spre deosebire de acestea, atacurile cu bombe de mai târziu ale radicalilor cecenii asupra unor blocuri din Moscova au fost în mod evident acte de terorism.) De fapt, nici un act violent întreprins în timpul unui război civil sau internațional – de către sau împotriva uneia dintre părți – nu se poate încadra neapărat în categoria actelor teroriste. Bineînțeles, întrucât războiul în sine este greu de definit, același lucru este valabil și în cazul terorismului; participanții la un război se numesc adesea reciproc teroriști. În timpul războaielor civile care au avut loc în America Centrală în anii '80, atât statele, cât și trupele de gherilă au apelat la tactici care, dacă ar fi întreprinse pe timp de pace, ar fi cu ușurință catalogate drept acte teroriste.

Cea mai restrânsă definiție a terorismului ar exclude actele din partea sau împotriva *forțelor militare în uniformă* dar nu și pe cele din partea sau asupra civililor. Această definiție ar exclude uciderea a 243 de pușcași marini americani într-un atac cu un automobil-capcană în Liban, în 1983, și atacurile din 2001 asupra Pentagonului, deoarece au fost direcționate către ținte militare. Ar exclude de asemenea bombardarea orașelor germane în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, deși scopul era acela de a teroriza civilii. Însă în lumea prezentă a războaielor nedecarate, a războaielor de gherilă, a războaielor civile și a violenței etnice, există o mare zonă neclară în privința cazurilor de terorism⁴¹. Contradicțiile legate de întrebarea dacă terorismul include atacurile palestinene asupra Israelului și atacurile pakistaneze asupra Kashmirului au zădărnicit eforturile de a aproba un tratat al ONU asupra terorismului la sfârșitul anului 2001.

Terorismul susținut de stat se referă la folosirea de către state a grupurilor de teroriști – aflate de obicei sub controlul serviciului secret al statului – pentru a atinge scopuri politice. În 1988, o bombă a spulberat avionul Pan Am 103 deasupra satelor Scoției. Străbătând câmpurile în căutare de rămășițe, anchetatorii au găsit fragmente dintr-un casetofon care conținuse o bombă sofisticată cu exploziv plastic. Un mic fir de sârmă de la dispozitivul de declanșare s-a dovedit a fi de un tip rar, cu ajutorul căruia anchetatorii au găsit originile bombei. Guvernul american și cel britanic au identificat doi agenți secreți libieni care introduseseră pe furiș casetofonul în cursa 103 către Frankfurt. În 1992, sprijiniți de Consiliul de Securitate al ONU, cele două guverne au cerut ca Libia să-i predea pe cei doi agenți pentru a fi judecați. Când Libia a refuzat, ONU a impus sancțiuni, inclusiv o interdicție a zborurilor internaționale către sau din Libia. În 1999, Libia a predat suspiecții pentru a fi judecați – doi au fost condamnați pe viață, în timp ce al treilea a fost achitat –, iar ONU a suspendat sancțiunile. În 2003, Libia a acceptat în mod oficial responsabilitatea pentru atacul cu bombă, a încheiat cu familiile victimelor o înțelegere de compensare în valoare de mai multe miliarde de dolari și și-a recăștigat un loc normal în comunitatea internațională.

41. Jessica Stern, *Terror in the Name of God: Why Religious Militants Kill*, HarperCollins, 2003; Walter Laqueur, *A History of Terrorism*, Transaction, Piscataway, NJ, 2001; Paul R. Pillar, *Terrorism and US Foreign Policy*, Brookings, Washington DC, 2001; Robert A. Pape, *Dying to Win: The Strategic Logic of Suicide Terrorism*, Random House, New York, 2005; Mia Bloom, *Dying to Kill: The Allure of Suicide Terror*, Columbia, 2005; Jeffrey Ian Ross, *Political Terrorism: An Interdisciplinary Approach*, Peter Lang, New York, 2006.

Statele Unite acuză cinci țări că sprijină terorismul internațional – începând din 2006 –, Coreea de Nord, Iran, Siria, Sudan și Cuba, și au interzis companiilor americane să facă afaceri în acele state. Totuși, acest tip de sancțiuni americane unilaterale au un efect limitat. Cuba poate face afaceri cu Canada, iar Iranul cu Rusia. Poziția SUA a fost de asemenea subminată atunci când au introdus o excepție la regula lor, permițând unei companii petroliere americane să liciteze în cadrul unui proiect de construire a unei conducte în Sudan.

Implicarea statului în acte de terorism este adesea foarte greu de urmărit. Într-adevăr, dacă bomba amplasată în cursa 103 ar fi fost detonată așa cum se plănuise, deasupra Oceanului Atlantic, în loc să se declanșeze prematur, indiciile nu ar fi fost găsite. Contraterorismul a devenit o acțiune sofisticată, precum și o mare afacere – o tendință care s-a accentuat după septembrie 2001. Agențiile internaționale, în special *Interpolul* (iar în Europa, *Europolul*), coordonează acțiunile statelor pentru urmărirea și interceptarea teroriștilor suspectați (precum și a traficantilor de droguri și a altor criminali). Guvernele naționale au agenții de investigații, precum FBI și CIA în Statele Unite, care încearcă să treacă de zidul secretelor din jurul operațiunilor teroriste. Recent, multe companii private și-au extins afacerile de furnizare a unor servicii de securitate, inclusiv echipamente și forțe antitero, către companii și persoane fizice care fac afaceri pe plan internațional. Începând din septembrie 2001, aceste companii sunt foarte aglomerate, întrucât guvernele, companiile și oamenii de pe tot cuprinsul globului se adaptează la noul mediu de securitate care provine dintr-o amenințare teroristă globală.

Așa cum există multe rezultate posibile ale unui conflict, multe tipuri de războaie și tendințe diferite către violență între diferite state, la fel există o mare diversitate a modalităților de folosire a forței în cazul în care un conflict duce la violență. Statele dezvoltă o gamă largă de forțe militare, care variază enorm ca scopuri și posibilități – singurul lucru în comun fiind acela că sunt instrumente de a aplica violența într-o formă sau alta. Asupra acestor forțe militare ne aplecăm acum.

ABORDARE CRITICĂ

1. Să presupunem că ați fost mediatorul negocierilor dintre două state care emiteau amândouă pretenții asupra aceleiași porțiuni de teritoriu. Ce principii ați putea urmări în dezvoltarea unui plan reciproc avantajos pentru proprietatea asupra teritoriului? Ce mijloace ați putea folosi pentru a determina cele două state să vă accepte planul?
2. Câte dintre cele șase tipuri de conflict internațional analizate în acest capitol puteți lega de fenomenul naționalismului discutat la p. 65? Care sunt conexiunile în fiecare caz?
3. Manualele europene au fost revizuite după cel de-al Doilea Război Mondial pentru a diminua stereotipurile etnice și naționale și pentru a oferi o portretizare mai corectă a diverselor națiuni ale Europei. Ce puteți spune despre manualele pe care le-ați folosit pentru a învăța istoria propriei țări? Au oferit un tablou corect sau au supraestimat calitățile propriului grup etnic sau ale propriei națiuni în detrimentul altora? În ce mod?
4. Apariția fundamentalismului în cadrul principalelor religii ale lumii pune sub semnul întrebării noțiunile legate de suveranitatea statului. Cum ar putea întări sau slăbi această

tendință Organizația Națiunilor Unite și alte încercări de a crea o autoritate supranațională (care pune de asemenea sub semnul întrebării suveranitatea statului)?

5. Dată fiind definiția războiului de la p. 270, numiți trei situații internaționale actuale care se încadrează în mod evident în definiția războiului și trei care sunt „cvasirăzboaie” ambigue (ce se potrivesc definiției, dar nu în totalitate). Care credeți că sunt mai grave, războaiele sau cvasirăzboaiele? Implică tipuri diferite de actori? Diferite tipuri de conflicte? Diferite posibilități?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Războiul și alte forme de violență internațională sunt folosite ca factor de influențare în încercarea de a îmbunătăți termenii de soluționare a unui conflict.
- Multe teorii au fost oferite ca explicații generale pentru situațiile în care asemenea factori de influențare intră în joc – cauzele războiului. Teorii contradictorii au fost propuse la fiecare dintre nivelele de analiză și, cu două excepții, niciuna nu are un puternic suport empiric. Astfel, politologii nu pot prezice în mod credibil izbucnirea unui război. Cele două excepții sunt următoarele: (1) că nu există în realitate nici o societate în care războiul și violența între grupuri să fie necunoscute ca factori de influențare și (2) că statele democratice nu poartă aproape niciodată războaie împotriva altor democrații.
- Statele intră în conflict unele cu altele și cu actori nestatali pentru o diversitate de motive. Conflictele vor exista întotdeauna între actorii internaționali.
- Disputele teritoriale se numără printre cele mai grave conflicte internaționale, deoarece statele pun mare preț pe integritatea teritorială. Totuși, cu câteva excepții, aproape toate granițele lumii sunt în prezent bine stabilite și recunoscute pe plan internațional.
- Conflictele legate de controlul asupra unor state (prin controlul asupra guvernelor) sunt de asemenea grave și este destul de probabil ca acestea să ducă la folosirea forței.
- Conflictele economice duc la violență mult mai rar, întrucât câștigurile pozitive de pe urma activităților economice sunt stimulente mai importante decât amenințările cu violența.
- Cu toate acestea, anumite tipuri de conflict economic au implicații speciale pentru securitatea națională.
- Traficul de droguri provoacă mai multe tipuri de conflict, care atrag atât actori statali, cât și nestatali.
- Conflictele etnice, în special atunci când au legătură și cu disputele teritoriale, sunt foarte dificil de soluționat, din cauza implicațiilor psihologice. Este greu de explicat de ce loialitatea oamenilor se manifestă uneori față de grupul lor etnic, iar alteori față de o națiune multietnică.
- Mișcările religioase fundamentaliste constituie o mare provocare pentru regulile sistemului internațional, în general, și pentru suveranitatea statului, în particular.
- Ideologiile nu au o importanță prea mare în cadrul relațiilor internaționale, o posibilă excepție putând fi democrația ca ideologie. Liderii statelor pot folosi ideologia pentru a justifica orice acțiuni care le servesc interesele.
- Atunci când se folosesc factori de influențare în conflictele internaționale, rezultă o diversitate de tipuri de război. Acestea diferă într-o măsură foarte mare ca mărime și caracter, de la războaie de gherilă și raiduri la războiul hegemonic pentru conducerea

- întregului sistem internațional. De-a lungul acestui spectru de folosire a violenței, definiția exactă a războiului este una incertă.
- Ca și alți factori de influențare, terorismul este folosit pentru a dobândi avantaje în situațiile de negociere internațională. Terorismul este eficient dacă atacă moralul unei populații și câștigă prezență în mass-media, pentru susținerea cauzei.
- Atacurile din septembrie 2001 au fost diferite de actele anterioare de terorism, atât ca proporții ale daunelor, cât și prin prisma amplitudinii succesului rețelei teroriste mondiale Al-Qaeda. Atacurile au provocat schimbări dramatice în SUA și în aranjamentele de securitate mondială și au dat naștere intervenției militare americane în Afganistan pentru a răsturna regimul taliban și pentru a distruge baza pe care Al-Qaeda o avea acolo.

TERMENI-CHEIE

conflict 233	dezumanizare 262
soluționare 233	secular (stat) 263
teorii ciclice 237	Islam/musulmani 263
iredentism 239	război total 273
epurare etnică 242	război limitat 274
ape teritoriale 246	război civil 274
spațiu aerian 247	război de gherilă 274
presiune laterală (teorie a) 250	contrainsurgență 275
grupuri etnice 254	terorism susținut de stat 278
etnocentrism 259	

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Occidentul față în față cu islamismul: noul Război Rece?
de Mir Zohair Husain

Privire de ansamblu Lumea occidentală a privit atacurile teroriste din 11 septembrie ale Al Qaeda ca fiind întreprinse de islamisti (activiști politici islamici), care au atacat tot ceea ce reprezentau America și Occidentul. Prin contrast, activiștii rețelei Al Qaeda („baza” în limba arabă) condusă de Osama bin Laden sunt extremiști musulmani greșit îndrumați, care reprezintă un grup infim, marginal în cadrul Islamului.

Islamismul, o ideologie politico-religioasă cuprinzătoare, a devenit o forță puternică în afacerile mondiale, cu toate acestea, nu este o ideologie monolitică, având un lider sau un centru al puterii, cum ar fi Papa și Vaticanul. Cele trei tipuri majore de islamism sunt: tradiționalist, progresist și revoluționar. Islamiștii tradiționaliști sunt adesea *ulama* (clerici islamisti) apolitici, savanți și conservatori. Acești *ulama* se implică în politică atunci când consideră că Islamul și/sau *ummah* (comunitatea de credincioși) sunt într-un pericol iminent. Islamiștii progresiști sunt musulmani devotați, raționali și analitici, ce reconciliază Islamul progresist cu știința modernă. Islamiștii revoluționari sunt în mod caracteristic austeri și dedicați înființării unui stat islamic bazat pe o aplicare riguroasă a *shariah* (legea islamică). Valul extremist

și violent al islamismului revoluționar reprezentat de Al-Qaeda nu este decât un mic aspect al islamismului revoluționar. De fapt, cei mai mulți islamişti revoluționari – cum ar fi Ikhwan al-Muslimun (Frățiile musulmane) din Egipt sau Jama 'at-e-Islami (Asociația Islamică) din Asia de Sud –, marea majoritate a islamiştilor și aproape toți musulmanii s-au ferit de această formă atipică de islamism revoluționar. Cu toate acestea, tocmai acest val violent de islamism este cel care primește atenția covârșitoare a mass-mediei, arareori menționându-se faptul că cei mai mulți islamişti și musulmani resping terorismul ca fiind în mod inerent ireconciliabil cu Islamul.

În climatul politic de după 11 septembrie, islamofobia (teamă de islamism și de islamişti) a crescut atât de mult, încât islamismul a înlocuit comunismul ca amenințare externă, monolitică și periculoasă pentru Occident. În lumea musulmană, sentimentele antiamericane și antioccidentale au provocat specialiștii, mass media și politicienii să se întrebe dacă această ciocnire incipientă dintre Occident și lumea islamică va evolua către un nou Război Rece.

Argumentul 1. Ciocnirea dintre Occident și Islam este inevitabilă

Confruntarea Occident-Islam este o „ciocnire a civilizațiilor”. Din punct de vedere istoric, luptele pentru putere și conflictele internaționale au gravitat în jurul statelor, însă prinde contur o altă tendință, prin care lumea se împarte în funcție de liniile culturale. De fapt, mulți specialiști au început să folosească termenul de „ciocnire a civilizațiilor” în mod interșanjabil cu conflictele dintre Occident și Islam.

În lumea pe cale de a se naște, relațiile dintre state și grupări din civilizații diferite nu vor fi apropiate, ci vor fi adesea antagoniste... Unele relații intercivilizatoare sunt mai predispușe la conflict decât altele... Este posibil ca cele mai periculoase ciocniri ale viitorului să apară din interacțiunea aroganței occidentale, intoleranței islamice și a afirmării [chineze]... Occidentul ...crede că popoarele nonoccidentale ar trebui să [adopte] valorile occidentale ale democrației, pieței libere, ...individualismului... Minoritățile din cadrul altor civilizații îmbrățișează și promovează aceste valori, însă atitudinile dominante în legătură cu acestea se întind de la un scepticism general la o opoziție intensă. Ceea ce este universalism pentru Occident este imperialism pentru restul. (Samuel Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order*, Simon and Schuster, 1996, pp. 183-184; trad. rom. *Ciocnirea civilizațiilor și refacerea ordinii mondiale*, Antet, Oradea, f.a., pp. 265-266)

Neînțelegerile culturale vor fi devastatoare. Occidentul și Islamul sunt adânc înrădăcinate în convingerile proprii. Percepțiile greșite impuse opiniei publice din ambele părți – în mod specific mass-media occidentală, *madrasah* (școlile islamice) sponsorizate pe plan mondial de wahhabiți precum și oportunistismul unor lideri politici și religioși din ambele tabere – fac inevitabilă această ciocnire între cele două culturi.

Date fiind tendințele, o ciocnire pare inevitabilă. Pe de o parte se află aroganța ce percepe musulmanii ca fiind înclinați spre violență, ființe înapoiate, iraționale și ineficiente, cu ritualuri și tradiții total deplasate în raport cu timpurile moderne – [și] ...împiedică o analiză atentă a rădăcinilor problemelor cu care se confruntă omenirea contemporană... [Mai mult] există tot mai mulți care consideră Occidentul arhitectul existenței lor nefericite; ...există indivizi care sunt paranoici în privința numărului tot mai mare de musulmani, pe teritoriul lor, precum și în regiunile musulmane ale globului; [și] un militantism în creștere care a abandonat orice speranță într-un proces

pașnic de reconciliere cu Occidentul și care a fost împins să ia armele. (Zafar Ishaq Ansari și John L. Esposito, *Muslims and the West: Encounter and Dialogue*, Islamic Research Institute, 2001, pp. 269-270)

Clocnirile Occident-Islam au început deja. Evenimentele din 11 septembrie au dat naștere unor conflicte noi și recurente. Deși organizațiile teroriste cum ar fi rețeaua Al-Qaeda nu sunt reprezentative pentru toți islamiiști sau musulmanii, războiul Occidentului împotriva terorismului a polarizat Occidentul și lumea musulmană. Ambele tabere încearcă să atragă sprijin pentru cauza lor prin demonizarea celeilalte. Evenimente precum scandalul legat de abuzul asupra prizonierilor irakieni (când prizonierii irakieni din închisoarea Abu Ghraib au fost torturați, fotografiați nud și obligați să participe la acte degradante) oferă dovezi în plus că o ciocnire a civilizațiilor este deja în desfășurare.

„Sunt dezgustători”, [a spus] senatorul Dianne Feinstein. „Dacă cineva ar dori să planifice o ciocnire a civilizațiilor, așa ar proceda. Aceste imagini se încadrează în stereotipurile legate de America pe care le au arabii: America o țară a ipocrițiilor...” America o țară a ipocrițiilor.”

După 11 septembrie, America a primit sprijin și simpatie din partea lumii. În prezent, acoperită de măturii digitale ale unui comportament necivilizat, America s-a cufundat într-un război al civilizațiilor. Imaginile au avut ca scop evident folosirea listei anxietăților musulmane referitoare la nuditate și umilire sexuală și de gen pentru a-i doborî pe prizonieri. (Maureen Dowd, „Clashes of Civilisations”, *The New York Times*, 13 mai 2004, p. A25)

Argumentul 2. Conflictul Occident-Islam nu este inevitabil

O ciocnire între civilizații nu este responsabilă pentru conflictele teroristilor cu Occidentul. În mod ironic, adevăratul vinovat al bătăliei teroristi islamici *versus* Occident se regăsește în strategiile americane din timpul Războiului Rece, nu într-o ciocnire a civilizațiilor.

Printre diferitele explicații pentru atacurile din 11 septembrie și dezvoltarea terorismului... se numără și aceea conform căreia însăși cultura islamică este de vină, ducând la o ciocnire a civilizațiilor.

...Mahmood Mamdani, politolog și antropolog cultural de la Columbia University, născut în Uganda... afirmă că terorismul nu este neapărat legat de cultura islamică: el insistă de asemenea că răspândirea terorii ca tactică este în mare parte o urmare a politicii externe americane în timpul Războiului Rece.

„În practică”, scrie dl Mamdani, „s-a tradus într-o decizie a Statelor Unite de a folosi sau chiar de a cultiva terorismul în luptele împotriva regimurilor pe care le considera prosovietice”. Cu alte cuvinte, adevăratul vinovat pentru atacurile din 11 septembrie nu este Islamul, ci mai degrabă violența nestătală în general, în timpul etapelor finale ale confruntării cu Uniunea Sovietică.

Cel mai cunoscut terorist antrenat de CIA, observă el pe un ton sec, este Osama bin Laden. (Hugh Eakin, „When US Aided Insurgents, Did It Breed Future Terrorists?”, *The New York Times*, 10 aprilie 2004, p. 87)

Occidentul și lumea musulmană au interese comune. Un dialog între aceste două comunități ar putea avea succes, deoarece ambele împărtășesc interese comune cheie.

De exemplu, Occidentul dorește ca în țările musulmane să fie instaurate democrațiile pentru a genera pace și stabilitate. În ciuda a ceea ce crede Occidentul, și musulmanii doresc să aibă democrații legitime. Dialogul deschis ar clarifica aceste neînțelegeri și ar oferi o mai bună înțelegere a diferențelor și a punctelor comune.

Bush a sugerat mai demult (în războiul Americii împotriva terorismului) că 11 septembrie a fost urmarea „oamenilor care ne urăsc valorile”, însă această analiză a fost simplistă și servea propriilor scopuri. Majoritatea musulmanilor... își doresc o ordine democratică, respectarea drepturilor omului și posibilitatea de a scăpa de regimurile odioase. Cei mai mulți musulmani înțeleg ușor că războiul împotriva terorismului... este de fapt un război împotriva Islamului. Aproape toți musulmanii ar subscrie convingerii că puterea musulmană este un scop legitim și care merită efortul, însă majoritatea nu cred că aceasta trebuie să se afle într-un permanent conflict cu Occidentul. Însă, atât timp cât puterea occidentală este percepută ca dominând lumea musulmană, logica acestui argument va atinge corzi ale solidarității...

[Prin urmare] niciuna dintre tabere nu reușește să perceapă întreaga realitate cu care se confruntă, iar decalajul [de percepție] trebuie înlăturat... decalajul între percepții este enorm – și trebuie plătit un preț. (Graham E. Fuller, *The Future of Political Islam*, Palgrave Macmillan, 2003, pp. 86, 151, 162)

Un dialog între civilizații este posibil și de dorit. O ciocnire între civilizațiile occidentală și islamică poate fi evitată. Un dialog intercivilizațional este cheia către pace și stabilitate. Pentru Occident, acest lucru înseamnă să înțeleagă că majoritatea islamistilor nu aprobă violența.

Deși unii [islamisti] sunt adepții revoluției violente, nu toți susțin o astfel de soluție. Islamul și mișcările islamice nu sunt neapărat antioccidentale... Deși provoacă asumpțiile depășite referitoare la ordinea stabilită și la regimurile autocratice, ele nu amenință neapărat interesele SUA. Provocarea pe care o avem în fața noastră este de a înțelege mai bine istoria și realitățile lumii musulmane și de a recunoaște diversitatea și aspectele multiple ale Islamului. Această abordare diminuează riscul apariției protecțiilor care se autoîndeplinesc și care prevestesc lupta Occidentului împotriva unui Islam radical sau o ciocnire a civilizațiilor. (John L. Esposito, *The Islamic Threat: Myth or Reality?* ed. a III-a, Oxford, New York, p. 289)

❖ Întrebări

1. Este ciocnirea dintre Occident și Islam inevitabilă? De ce da sau de ce nu? Ce se poate face pentru a împiedica această ciocnire să se transforme într-un nou Război Rece?
2. Care sunt principalele motivații ale antiamericanismului în lumea musulmană? Care sunt principalele motive ale temerii de Islam în Statele Unite? Cum pot fi diminuate aceste două sentimente negative?

❖ Bibliografie selectivă

Mir Zohair Husain, *Global Islamic Politics*, ed. a II-a, Longman, New York, 2003.
 Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon și Schuster, New York, 1996 (trad. rom. *Ciocnirea civilizațiilor și refacerea ordinii mondiale*, Antet, Oradea, f.a.)

POSTURI ÎN ORGANIZAȚII NONGUVERNAMENTALE

Rezumat Slujbele în organizații nonguvernamentale oferă experiențe care aduc recompense personale pentru cei care doresc să muncească din greu pentru o cauză, dar se oferă puțini bani și sunt greu de obținut.

BENEFICII ȘI COSTURI Există aproape 30.000 de ONG-uri și numărul crește în fiecare zi. Mii de persoane sunt interesate să lucreze în aceste organizații. Deși toate ONG-urile sunt diferite, multe îndeplinesc funcții multiple: acțiuni în țările în curs de dezvoltare în diverse domenii, implicare publică în țară și în străinătate; lobby la guverne pentru ca acestea să își schimbe politicile; realizarea de proiecte pentru a rezolva problemele și încercarea de a găsi fonduri pentru implementarea acestora.

Munca într-o ONG are multe beneficii. Angajații descoperă adesea că sunt înconjurați de alte persoane preocupate de aceleași chestiuni: îmbunătățirea mediului, apărarea drepturilor omului, dezvoltarea economică sau promovarea unor servicii de sănătate mai bune. Spiritul de camaraderie poate aduce veselie și satisfacții.

În timp ce lucrul pentru o ONG poate fi plin de satisfacții personale, el aduce rareori satisfacții financiare. Majoritatea ONG-urilor sunt operațiuni nonprofit care plătesc lucrătorul insuficient pentru ore lungi de muncă. Multe ONG-uri mai mici se angajează într-o luptă constantă pentru a obține fonduri de la guverne, grupuri de cercetare, fundații private sau persoane fizice. Procesul de adunare a fondurilor poate necesita mult timp.

În ciuda numărului mare de ONG-uri, recompenselor financiare relativ mici și a orelor lungi de muncă, găsirea unui loc într-o ONG poate fi o sarcină dificilă. Un element cheie este să fiți precisi. Încercați să restrângeți sfera de interese la domenii concrete (de exemplu, drepturile omului, mediu) și/sau regiune geografică. Gândiți-vă de asemenea dacă doriți să lucrați în propria țară sau în străinătate. Pozițiile în străinătate pot fi mai pline de satisfacții, dar sunt mai puțin numeroase și cu cereri mai multe.

APTITUDINI CARE TREBUIE CULTIVATE ONG-urile caută autodidacți. Majoritatea au puțin timp și puține resurse pentru pregătire. Aptitudinile esențiale pentru munca de birou (de exemplu, cunoștințele de calculator) sunt esențiale, însă angajații trebuie de asemenea să îndeplinească zilnic o serie de îndatoriri. Orice detaliu se găsește în fișa postului dumneavoastră. Aptitudinile de redactare și de comunicare sunt esențiale, în special atunci când strângerea de fonduri face parte din fișa postului. Cunoașterea limbilor străine are de asemenea importanță, din moment ce multe ONG-uri au sau lucrează cu birouri din străinătate.

Adesea, ONG-urile le cer potențialilor angajați să facă voluntariat în timpul pregătirii lor, înainte de a fi angajați. Din ce în ce mai des, unele companii trimit angajați să lucreze într-o ONG sau să facă voluntariat pentru un anumit preț. Plătind să munciți, puteți câștiga o perioadă de probă, pentru a vă dezvolta aptitudinile și pentru a vă familiariza cu activitatea, astfel încât să deveniți eficient înainte de a fi trecut pe statul de plată.

În cele din urmă, în orașele în care ONG-urile formează grupuri (de exemplu, Washington DC), rețelele personale joacă un rol important în găsirea oportunităților. Angajații se mută adesea de la o organizație la alta. Din acest motiv, mulți se oferă

voluntari sau acceptă slujbe în ONG-uri care nu se află în sfera lor apropiată de interes, pentru a câștiga experiență, ceea ce poate fi de ajutor în dezvoltarea propriei cariere.

RESURSE

Sherry Mueller, „Careers in Nonprofit and Educational Organizations”, în *Careers in International Affairs*, ed. VII-a, Georgetown School of Foreign Service, Washington DC, 2003.

Richard M. King, *From Making a Profit to Making a Difference: How To Launch Your New Career In Nonprofits*, Planning/Communications, River Forest, IL, 2000.

www.internships-usa.com

www.idealists.org

www.wango.org/resources/NGO_directory.htm

Capitolul 6

FORȚA MILITARĂ

Utilizarea forței militare

Configurarea forțelor

Economia militară • Alegerea capacităților

Controlul forțelor militare

Comanda • Statele și armatele

Forțele convenționale

Tipurile de forțe • Tehnologiile în curs de evoluție

Armele de distrugere în masă

Armele nucleare • Rachetele balistice și alte sisteme purtătoare • Armele chimice și biologice • Proliferarea • Strategia nucleară • Arsenalele nucleare și controlul armamentelor

Utilizarea forței militare

Într-o situație de negociere a unui conflict, un lider de stat poate aplica diferiți factori de influențare pentru a ajunge la un rezultat mai favorabil (vezi figura 6.1). Un set de pârghii precum ajutorul extern, sancțiunile economice, diplomația personală, și așa mai departe (mijloacele mai puțin tangibile includ folosirea normelor, a moralității și a altor idei) reprezintă factorii nonviolenți de influențare a altor state. Un al doilea set de pârghii – subiectul acestui capitol – îl reprezintă acțiunile violente. Aceste pârghii pun armatele în mișcare sau lansează rachetele. Pentru a înțelege deciziile liderilor în legătură cu utilizarea forțelor militare, este important de știut modul în care funcționează diferite capacități militare, cât costă ele și ce efecte au.

Violența ca factor de influențare tinde să fie costisitoare atât pentru atacator, cât și pentru cel atacat. De aceea, ea nu este cel mai eficient instrument în majoritatea situațiilor: statele își pot atinge de obicei obiectivele într-un mod mai rentabil utilizând factori de influențare precum acțiunile economice (capitolele 8 și 9), ajutorul extern (capitolul 13), comunicarea (capitolul 10) sau organizațiile internaționale (capitolul 7). Forța militară tinde să fie ultima soluție. Există de asemenea dovezi cum că utilitatea forței militare în comparație cu mijloacele nonmilitare scade treptat în timp.

Totuși, majoritatea statelor alocă resurse importante pentru capacitățile militare în comparație cu alte mijloace de influențare. De exemplu, Statele Unite au un corp diplomatic de circa 20.000 de persoane, dar două milioane de soldați; cheltuiesc aproximativ 20 de miliarde de dolari pe an pentru ajutor extern, dar în jur de 500 de miliarde de dolari pentru forțele militare (Statele Unite cheltuiesc pentru forțele militare mai mult decât restul lumii la un loc).

Utilitatea generală a forțelor militare în RI poate fi în scădere, dar pentru scopul specific de a respinge un atac militar deseori ele sunt de neînlocuit. Din cauza dilemei securității, statele cred că trebuie să aloce resurse considerabile pentru capacitățile militare chiar dacă doar câteva alte state fac acest lucru. Atacurile șocante asupra SUA din 2001 au subliniat sentimentul de insecuritate al multor state, precum și nevoia lor de a menține forțe militare capabile.

Dincolo de apărarea teritoriilor lor, statele dezvoltă capacități militare pentru alte câteva scopuri. De cele mai multe ori, acestea speră să *descurajeze* atacurile prin

deținerea mijloacelor de a riposta. De asemenea, speră să *constrângă* alte state să se comporte într-un anumit fel, prin amenințarea cu un atac dacă statul nu se conformează. Dimensiunea și tipurile de forțe militare fac ca anumite amenințări să fie credibile¹.

Statele folosesc tot mai mult forța militară, printre alte misiuni, pentru ajutor umanitar după dezastre, pentru supravegherea traficului cu droguri și reprimarea opoziției politice interne. Operațiunile de menținere a păcii (vezi p. 352) reprezintă o specializare tot mai frecventă a anumitor forțe militare și un obiectiv al programului Parteneriatului pentru Pace al NATO (vezi p. 134).

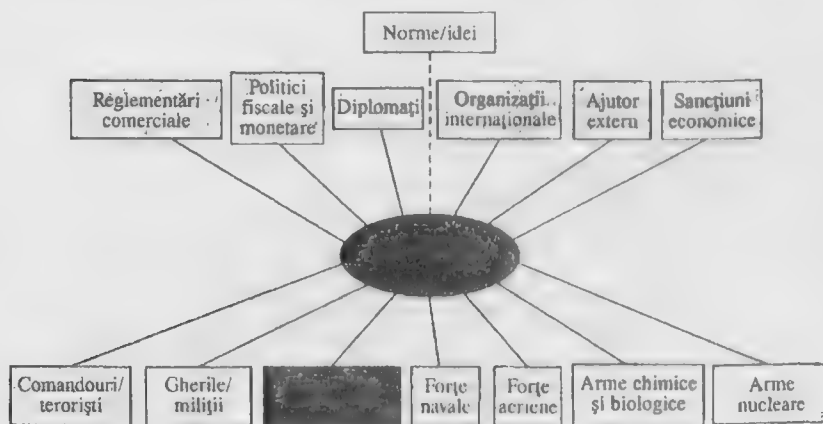


Figura 6.1. Mijloace de influență militară și nemilitară
Forțele armate convenționale sunt cel mai utilizat mijloc de influență militară

Capacitățile militare sunt de obicei împărțite în două tipuri: forțele convenționale și armele de distrugere în masă (armele nucleare, chimice și biologice). Aproape toate cazurile de utilizare a forței militare de până în prezent au implicat forțe convenționale. Totuși, și armele de distrugere în masă intră în calcul în tratativele internaționale, deoarece chiar și amenințarea implicită a folosirii lor reprezintă un factor de influențare. Deși cursa nucleară a superputerilor s-a încheiat, rămâne extrem de îngrijorătoare răspândirea armelor de distrugere în masă în rândul unor state noi și al actorilor nestatali.

În acest capitol se discută despre diferitele tipuri de forțe militare utilizate de liderii de stat. Capitolul are în vedere, în primul rând, principalele preocupări strategice ale liderilor privind dobândirea și menținerea forțelor militare, mai ales atunci când hotărâsc cuantumul cheltuielilor pentru bugetele militare. Capitolul vizează apoi raportul civil-militar care permite liderilor politici să controleze forțele

1. D. Robert Worley, *Shaping US Military Forces: Revolution or Relevance in a Post-Cold War World*, Praeger, Westport, CT, 2006.

ilitare folosite ca pârgă în negocierile internaționale. În final, capitolul schițează
rietatea tipurilor de forțe militare menținute de stat, inclusiv eforturile de a obține
me de distrugere în masă².

Configurarea forțelor

Dată fiind aria de capacități militare disponibile statelor (cu diferite costuri), cum ar
trebui să aleagă liderii pe care să le achiziționeze?

Economia militară

Alegerile legate de forțele militare depind de legătura dintre cheltuielile militare ale
unui stat și situația sa economică. Nu cu mult timp în urmă, în Statele Unite se
credea că „războiul este bun pentru economie” (aparent, cheltuielile militare ajutaseră
la încheierea Marii Crize, de la sfârșitul anilor '30). Dacă acest lucru ar fi adevărat,
liderii de stat nu s-ar confrunta cu alegeri dificile la stabilirea bugetelor militare.
Cheltuielile militare ridicate le-ar oferi mai multe capacități militare pentru a fi
utilizate în conflictele internaționale, dar și o creștere economică mai mare pentru
nevoile interne (cumpărarea sprijinului popular și politic în diferite moduri).

Din păcate pentru lideri, cheltuielile militare nu sunt atât de favorabile economiei.
Pe termen lung, alocarea resurselor economice în scopuri militare afectează restul
economiei și îi reduce creșterea.

Dezvoltarea militară a înaltei tehnologii (folosind ingineri, savanți și tehnicieni)
tinde să priveze sectoarele civile de talente și tehnologie. Pentru un dolar cheltuit din
fonduri guvernamentale, sunt create mai puține slujbe în armată decât în educație,
construcții și alte domenii asemănătoare (cheltuielile militare folosesc mai intensiv
capitalul decât forța de muncă). În schimb, reducerile în cheltuielile militare tind să
elibereze resursele economice pentru scopuri mai productive și să susțină creșterea
economiei. Astfel, pe termen lung, liderii de stat se confruntă cu o dilemă între a-și
mări influența militară disponibilă și a-și îmbunătăți situația economică generală.
Atunci când Războiul Rece s-a încheiat, liderii americani au redus cheltuielile
militare pentru a culege un dividend al păcii: mai mulți bani pentru orașe, educație,
mediu și așa mai departe³. Economiiile din următoarea decadă, estimate la peste 100
de miliarde de dolari, pot să nu fi schimbat prea mult acele probleme, dar au ajutat
la reducerea deficitului bugetar american. Cetățenii și politicienii americani au
început și ei să ceară ca aliații prosperi din Europa și Japonia să plătească mai mult

2. Robert J. Art și Kenneth N. Waltz (ed.), *The Use of Force: Military Power and International Politics*, ed. a VI a, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2003.

3. Nils P. Gleditsch (ed.), *The Peace Dividend*, Elsevier, New York, 1996; Derek Braddon, *Exploding the Myth?: The Peace Dividend, Regions, and Market Adjustment*, Harwood, Amsterdam, 2000.

pentru menținerea forțelor americane acolo – concept cunoscut sub numele de *împărțirea poverii*. În același timp, Rusia și celelalte foste republici sovietice au redus drastic cheltuielile militare, pe care economiile lor distrese nu le puteau suporta. Reducerea cheltuielilor militare ale Rusiei nu a ajutat totuși la stoparea declinului său economic. În Rusia și în toată fosta Uniune Sovietică – și ceva mai puțin disperat în Statele Unite și în Vest –, liderii politici s-au zădărnicit ca să dezvolte planuri pentru *conversia economică* – utilizarea fostelor facilități și industrii militare pentru o nouă producție civilă⁴.

Dar efectele pe termen scurt și lung ale cheltuielilor militare sunt mărite de războiul propriu-zis. Războiul nu doar stimulează cheltuielile militare ridicate, el și distruge capitalul (oameni, orașe, ferme și fabrici din zonele de luptă) și cauzează inflație (reducând rezervele diferitelor bunuri în timp ce mărește cererea pentru ele). Guvernele trebuie să plătească pentru bunurile utilizate în război împrumutând bani (mărind datoria guvernamentală), tipărind mai mulți bani (alimentând inflația) sau mărirea taxelor (reducând cheltuielile și investițiile). Revoluționarul american Thomas Paine a avertizat în 1787 că „războiul... nu are decât o certitudine, și anume de a mări taxele”⁵.

Totuși, războiul și cheltuielile militare ridicate pot avea numite beneficii economice. A fost menționată stimularea pe termen scurt care rezultă din sporirea cheltuielilor militare. Un alt potențial beneficiu este dobândirea de teritoriu (care conține resurse și capital)⁶. Ultranaționalistii sârbi au făcut avere din jefuirea bosniacilor pe care i-au supus „epurării etnice”. Un alt potențial beneficiu economic al războiului este de a trezi patriotismul unei națiuni astfel încât să muncească mai mult pentru mai puțini bani. Dar, în general, beneficiile egalează rareori costurile economice ale războiului.

Alegerea capacităților

Statele variază mult în privința cheltuielilor militare, de la Costa Rica, cu un nivel aproape de zero, la Coreea de Nord, care alocă 20% sau mai mult din întreaga activitate economică pentru scopuri militare. Dacă bugetele militare sunt prea mici, statele pot fi nepregătite să facă față unei amenințări de securitate; în cel mai rău caz, ele pot fi chiar coteropite și cucerite militar. Dar dacă liderii stabilesc bugete militare prea mari, acestea vor împovăra economia națională pe termen lung. (Până acum, Costa Rica nu a fost atacată, în ciuda războaielor recente din Nicaragua și Panama, în timp ce Coreea de Nord este practic falimentară.)

În ultimii ani, liderii americani au regândit capacitățile militare. Principala misiune a forțelor armate americane în timpul Războiului Rece a fost să țină în frâu

4. Defense Conversion Committee, *Adjusting to the Drawdown: Report of the Defense Conversion Committee*, Diane, Collingdale, PA, 2004; Rachel N. Weber, *Swords into Dow Shares: Governing the Decline of the Military-Industrial Complex*, Westview, Boulder, CO, 2001; Vlad E. Genin (ed.), *The Anatomy of Russian Defense Conversion*, Vega, Walnut Creek, CA, 2000.

5. Thomas Paine, *The Writings of Thomas Paine*, vol. 2: Knickerbocker, New York, 1894.

6. Peter Liberman, *Does Conquest Pay? The Exploitation of Occupied Industrial Societies*, Princeton, 1996.

Uniunea Sovietică, în primul rând spre a o împiedica să atace Europa de Vest, dar totodată să păzească Orientul Mijlociu și Asia de Sud-Est. Războiul din Golf a sugerat un nou tip de misiune, bazat pe capacitatea de a desfășura o forță armată mare într-o zonă de conflict regional.

În anii '90, strategia SUA a reclamat capacitatea de a purta două războaie regionale în același timp. În 2001, acest scop a fost redus la purtarea unui singur război, pentru a canaliza resursele către armamentul de înaltă tehnologie și către apărarea propriului teritoriu, inclusiv apărarea contra rachetelor balistice (vezi p. 233)⁷. În prezent, responsabilii americani au în vedere grupe mai mici de trupe convenționale combinate cu forțe pentru operațiuni speciale dispuse în numeroase puncte de pe glob și dotate cu arme avansate, forțe care ar putea fi desfășurate foarte repede în eventualitatea unei amenințări teroriste.

Între timp, alte state au redus cheltuielile militare în anii '90 – cel mai drastic în Rusia și în celelalte republici ale fostei Uniuni Sovietice. S-a încercat o reducere cât mai rapidă, însă nu existau slujbe pentru soldații lăsați la vatră și pentru muncitorii din sectorul militar-industrial și nici case pentru trupele aduse acasă din Europa de Est. În 2004 totuși, Rusia a început să-și intensifice activitățile militare, efectuând cel mai mare exercițiu maritim din ultimii 20 de ani și începând să testeze noi sisteme anti-rachetă ca răspuns la retragerea SUA din tratatul ABM.

Reducerile sunt mai puțin dramatice în Europa de Vest, unde membrii NATO au cheltuit câteva procente din PIB pentru forțele militare. În Japonia, unde cheltuielile militare erau deja de doar 1% din PIB, nu s-au operat reduceri radicale. În China, cheltuielile militare nu afectează mult creșterea economică deoarece armata se auto-finanțează în mare parte (administrându-și propriile ferme, fabrici etc.) –, ceea ce face și cheltuielile militare chineze greu de calculat. Forțele militare chineze au fost supuse unei reduceri substanțiale, pe fondul modernizării, în anii '80 și '90. Deoarece are lipsuri în tehnologie, armata Chinei rămâne cea mai slabă dintre armatele marilor puteri, dar capacitățile ei cresc repede.

ABORDARE TEORETICĂ

Cursa superputerilor pentru înarmare

În timpul Războiului Rece, superputerile au vărsat bani în bugetele militare, la rate variind între 5 și 10% din PIB pentru Statele Unite și poate 20% din PIB pentru Uniunea Sovietică. Ce teorii pot explica nivelele cheltuielilor militare ale superputerilor, precum și drasticele reduceri din anii '90?

Una dintre abordări se bazează pe reciprocitate (vezi p. 108). Fiecare superputere reacționează la bugetul militar al celeilalte mărindu-și sau micșorându-și bugetul militar în următoarea perioadă. Din această perspectivă, cursa înarmării între superputeri se poate încadra în modelul unei Dileme a Prizonierului repetate, în

7. Michael E. O'Hanlon, *Defense Policy Choices for the Bush Administration 2001-05*, Brookings, Washington, DC, 2001; George C. Wilson, *This War Really Matters: Inside the Fight for Defense Dollars*, CQ, Washington, DC, 2000.

care cei doi jucători folosesc reciprocitatea pentru a se asigura că dezerterii celeilalte părți nu dau rezultate. La fel ca în experimentele din laborator unde studenții joacă DP în mod repetat, ambele părți învață în cele din urmă să lase din ciclul dezerterilor reciproce (spirala înarmării) și se fixează în cooperare stabilă. Acest lucru ar putea explica recenta reducere drastică a cheltuielilor militare. Un model alternativ presupune că cheltuielile militare ale fiecărei superputeri sunt dictate intern. Acest lucru ar rezulta din idei precum modelul procesului organizațional al politicii externe (vezi p. 215). Recentele scăderi ar putea fi atunci explicate prin problemele economice interne ale ambelor superputeri. Sute de cercetări au încercat să testeze aceste modele pe baza datelor empirice oferite de 40 de ani de bugete militare. Tipic, acestea folosesc un model matematic al cursei înarmării, și apoi folosesc date cantitative despre cheltuielile pentru armament pentru a testa statistic dacă modelul explică bine datele. Testul statistic arată că de bine, în medie, se corelează cheltuielile militare ale unei țări cu cheltuielile anterioare ale celeilalte țări.

Dacă teorie este sprijinită de aceste teste? Răspunsul este că nici una nu poate fi evaluată cu multă încredere deoarece datele cantitative despre cheltuielile militare nu sunt exacte. Nu numai că ambele superputeri au tăscut cheltuielile militare (și chiar și activități militare din care pot fi deduse cheltuieli militare), dar chiar și compararea celor două a fost problematică. Costurile armelor și salariilor au fost foarte diferite în cele două țări, soldații și echipamentul nu aveau o calitate comparabilă, rubele nu se puteau transforma în dolari, iar indicatorii macroeconomici precum PIB nu erau comparabili în economiile capitaliste și comuniste. Drept rezultat, nimeni nu a putut spune cu certitudine dacă cheltuielile militare sovietice au crescut sau au scăzut într-un anumit an, sau dacă erau mai mici sau mai mari decât cele americane. Unele studii au descoperit moduri de a ocoti unele dintre aceste probleme, dar în general modelele cursei înarmării au fost mai utile ca modele pur teoretice decât ca propozitii testabile despre întrecerea reală din timpul Războiului Rece.

Așfel, cheltuielile militare pot fi explicate prin cei puțin două teorii bune – bune în sensul că ele pot explica rezultatul în termenii unui model general cu implicații pentru alte cazuri – și nici unui dintre modele nu poate fi exclus de datele empirice. Observați că atât modelul reciprocității, cât și modelul dictat intern au substraturi liberale, deși operează la nivele diferite de analiză (interstatal și intern). Vă sugerezăți vizionile conservatoare sau revoluționare ale modele care explică nivelele cheltuielilor militare, în afara de acestea două?

Marile puteri continuă să domine configurația forțelor militare mondiale. Tabelul 6.1 rezumă cele mai importate forțe ale marilor puteri. Împreună, ele dețin două treimi din cheltuielile militare mondiale, o treime dintre soldați, cam 50% dintre arme, 99% dintre armele nucleare și 90% din exportul de arme. Tabelul mai indică și forțele militare semnificative menținute de Germania și Japonia în ciuda rolurilor lor ne tradiționale în chestiunile de securitate internațională, după al Doilea Război Mondial.

Tabelul 6.1. Capacitățile militare estimate ale Marilor Puteri, 2001-2003

Armament greu							
State	Cheltuieli militare ^b (Miliarde de dolari SUA)	Soldați ^c (Milioane)	Tancuri	Portavioane/ Nave de război/ Submarine	Avioane de luptă	Arme nucleare ^d	Arme exportate ^e (Miliarde de dolari SUA)
Statele Unite	460	1,4	10.000	11 / 112 / 74	3.600	10.000*	14
Rusia	10-20*	1,5	20.000*	1 / 40 / 69	1.800	20.000*	4
China	35	2,8	10.000	0 / 29 / 6	2.100*	410	1
Franța	35	0,3	1.000	0 / 19 / 12	300	350	1
Marea Britanie	40	0,2	1.000	0 / 35 / 16	300	185	5
Germania	30	0,2	3.000	0 / 14 / 0	400	0	1
Japonia	50	0,2	1.000	0 / 39 / 20	300	0	0
Procentaj aproximativ din totalul mondial	70%	30%	25%	100 / 60 / 50%	40%	99%	85%

Surse: Estimările autorului se bazează pe date oferite de Institute for Defense and Desarmament Studies (IDDS, Cambridge, MA). Principalele surse sunt: a) date din 2001 din IDDS World Arms Database 2001 (www.idds.org); b) Anuarul SIPRI 2003. Neajutat pentru paritatea puterii de cumpărare. c) Institute for International and Strategic Studies, *The Military Balance 2001-2002*; 299-304; d) Carnegie Endowment for International Peace (www.ceip.org); e) Richard F. Grimmer, *Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 1993-2003* (Congressional Research Service, Washington, DC, 2004).

Note: Datele sunt pentru 2003, în caz că nu sunt notate altfel, și sunt în dolari la valoarea din 2004. În anii '90, forțele militare ale multora dintre aceste state – Rusia mai presus de toate – au fost restructurate profund. Numărul soldaților sau cel al armelor nu indică calitatea (nivelul tehnologiei) și nu prezice modul în care forțele armate s-ar comporta în luptă. Forțele ruse sunt dezorganizate, având o rată ridicată a dezerterilor, echipament neoperațional și un moral scăzut. Forțele chineze sunt mai puțin avansate tehnic decât altele. Datele despre cheltuieli pentru Rusia și China trebuie privite cu circumspecție.

Datele despre soldați exclud rezervele. Tancurile includ doar tancurile principale pentru luptă. Navele de război sunt nave de luptă cu suprafață mare care au peste 3.000 de tone. Focoasele nucleare includ atât armele strategice, cât și cele tactice. Exporturile de arme reprezintă livrări, nu comenzi, pentru 2003.

* Date problematice: estimările pentru cheltuielile militare ruse variază. Multe avioane chinezești și tancuri rusești sunt vechi și cu utilizare militară limitată. Focoasele nucleare americane și cele rusești includ armele strategice desfășurate (6.000 SUA, 6.000 Rusia), restul fiind păstrate în rezervă sau fiind scoase din uz (așteptând să fie distruse).

În Sudul global, cheltuielile militare variază mult între țări, în funcție de guvernul care se află la putere (militar sau civil)⁸. Ele depind mult și de banii disponibili, din exporturi sau din petrol sau din alte produse care să finanțeze cumpărarea de armament.

Importurile de arme de către statele din Sudul global formează mai mult de jumătate din vânzările de arme. În ultimii ani, cam jumătate din importurile de arme ale Sudului au avut loc în Orientul Mijlociu, unde exporturile de petrol creează o sursă disponibilă de finanțare, dar în 2004 India și China au luat o cotă mai mare. Din totalul exporturilor internaționale de armament, o treime vin din Statele Unite, cu Rusia și Marea Britanie pe următoarele poziții. Global, vânzările de arme au scăzut în perioada de după Războiul Rece⁹.

Activiștii au atras atenția asupra vânzării de arme ușoare, mai ales arme de atac, în zone de conflict instabile, unde forțele neregulate comit brutalități. Din cele 4 miliarde de dolari obținute din arme ușoare și muniție în anul 2000, exporturile SUA au reprezentat 1,2 miliarde de dolari (urmate de Germania cu 400 de milioane de dolari, Rusia și Brazilia cu 100 de milioane de dolari fiecare). În 2001, 140 de state au fost de acord cu un pact voluntar care să reducă vânzările de arme ușoare în zonele de conflict. Statele Unite au blocat propunerile de a restricționa vânzările de arme către grupările rebele și civili. O conferință ONU pentru continuarea discuțiilor este planificată pentru 2006¹⁰.

Cheltuielile militare mondiale au scăzut în total cam cu o treime în anii '90, deși au început să crească din nou după 1998 și au revenit la același nivel în 2001. Ele reprezintă cam 2% din bunurile și serviciile totale din economia mondială – în jur de 800 de miliarde de dolari pe an, sau cam un milion de dolari la fiecare 40 de secunde. O mare parte din sumă este cheltuită de câteva state mari, aproape jumătate doar de Statele Unite. Cheltuielile militare mondiale ar putea să schimbe lumea dacă ar fi redirecționate în alte scopuri, îmbunătățind situația într-o serie de probleme mondiale majore¹¹. Desigur, nu „lumea” cheltuiește acești bani și nu alege cum să-i direcționeze; statele fac lucrul acesta.

8. Norman A. Graham (ed.), *Seeking Security and Development: The Impact of Military Spending and Arms Transfers*, Lynne Rienne, Boulder, CO, 1994; Ravinder Pal Singh (ed.), *Arms Procurement Decision-Making Processes: China, India, Israel, Japan and South Korea*, Oxford/SIPRI, New York, 1997; Bates Gill și J.N. Mak (ed.), *Arms Trade, Transparency, and Security in South-East Asia*, Oxford/SIPRI, New York, 1997.
9. Richard F. Grimmett, *Conventional Arms Transfers to Developing Nations, 1995-2002*, Congressional Research Service, Washington DC, 2003; Randall Forsberg (ed.), *The Arms Production Dilemma: Contraction and Restraint in the World Combat Aircraft Industry*, MIT, 1994; William W. Keller, *Arm in Arm: The Political Economy of the Global Arms Trade*, Basic Books, New York, 1995.
10. Vezi <http://www.controlarms.org/>; Jeffrey Boutwell și Michael T. Klare, *Light Weapons and Civil Conflict: Controlling the Tools of Violence*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 1999.
11. Randall Forsberg, Robert Elias și Matthew Goodman, „Peace Issues and Strategies”, în *Institute for Defense and Disarmament Studies. Peace Resource Book 1986*, Ballinger, Cambridge, MA, 1985, pp. 5-13.

În afară de aceste considerații despre dimensiuni, configurarea forțelor militare ale unui stat prezintă și alegeri dificile. Misiuni diferite necesită forțe diferite. În timpul Războiului Rece, cam jumătate din totalul cheltuielilor militare din bugetul Statelor Unite – și din cheltuielile militare mondiale – au fost direcționate către conflictul Est-Vest din Europa. Acum sunt mai importante alte misiuni, precum intervenția în conflictele regionale¹². Iar printre noile misiuni ale forțelor militare se numără ajutorul umanitar, interdicția drogurilor și ajutorul către alte națiuni pentru construirea de drumuri și școli.

Indiferent de configurația de forțe menținută de un stat, liderii se confruntă cu decizii permanente despre când și cum să folosească acele forțe.

Controlul forțelor militare

Prima preocupare pentru un lider de stat atunci când utilizează o pârghie pentru a-și exercita influența este dacă acea pârghie este atașată de ceva. În speță, cum sunt traduse deciziile liderilor în acțiuni concrete în zone îndepărtate?

Comanda

Utilizarea forței militare necesită de obicei coordonarea eforturilor a mii, uneori milioane, de indivizi care îndeplinesc multe funcții diferite în multe zone. O astfel de coordonare este ceea ce se înțelege prin *comandă*. Nu se poate considera subînțeleasă capacitatea unui lider de stat de a determina forțele militare să îndeplinească acțiunile dorite. În cel mai bun caz, forțele militare sunt instituții mari și complexe care operează în condiții deosebit de dificile pe timp de război. În cel mai rău caz, forțele militare au o voință proprie (vezi p. 300). Uneori, liderul de stat pare să exercite doar un control incomplet asupra armatei.

Statele controlează forțele militare printr-un lanț de comandă care pornește de la autoritatea cea mai înaltă, printr-o ierarhie care se întinde până la soldații de cel mai mic nivel. Cea mai înaltă autoritate, sau comandantul suprem, este de obicei liderul politic de vârf – președintele SUA, președintele rus și așa mai departe. Ierarhia militară constă în nivele ale ofițerilor.

Valoarea acestei ierarhii a armatei este ilustrată de o poveste din China antică, în care un rege se gândea să-l angajeze pe Sun Tzu (vezi pp. 95, 111) drept consilier. Ca test, regele l-a întrebat pe Sun Tzu dacă putea să-i transforme haremul de 200 de

12. Peter J. Hoffman și Thomas G. Weiss, *Sword and Salve: Confronting New Wars and Humanitarian Crises*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2006; Karen A. Feste, *Intervention: Shaping the Global Order*, Praeger, Westport, CT, 2003; S. Neil MacFarlane, *Intervention in Contemporary World Politics*, Oxford, 2002; Richard N. Haass, *Intervention: The Use of American Military Force in the Post-Cold War World*, ed. rev., Brookings, Washington, DC, 1999.

concubine în trupe. Sun Tzu le-a împărțit în două unități, conduse de preferatele regelui. Le-a explicat semnele pentru înainte, înapoi, dreapta și stânga. Dar atunci când a dat semnalele, femeile au râs. Sun Tzu a pus atunci ca cei doi „ofițeri” să fie executați pe loc și a pus în locul lor pe următoarele două cele mai importante concubine. Atunci când a dat din nou semnalele, femeile au executat perfect comenzile. Sun Tzu a declarat că „trupele se află într-o ordine bună și pot fi desfășurate așa cum dorește regele”. Astfel, ierarhia militară și disciplina fac ca forțele armate să funcționeze ca instrumente ale puterii de stat.

În condiții reale de luptă, controlarea forțelor armate este deosebit de grea din cauza operațiunilor complexe, a schimbărilor rapide și a „ceței” războiului, creată de diferența dintre activitatea de pe câmpul de luptă și informația de la nivelul de comandă. Participanții sunt plini de adrenalină, asurziți de zgomot și coplesii de o mulțime de activități care – din mijlocul lor – pot părea să nu aibă nici un sens. Ei sunt chemați să execute acțiuni care pot să contravină instinctelor primare, precum și normelor morale – să ucidă și să-și riște viața. Coordonarea eficientă a forțelor pentru a executa planuri de acțiune generale este dificilă.

Acești factori reduc eficiența forțelor militare ca instrumente ale puterii de stat. Dar forțele militare au dezvoltat mai multe mijloace de a contracara aceste probleme. Primul este principiul disciplinei militare. Ordinele date de nivelele superioare ale ierarhiei trebuie îndeplinite de cele inferioare – indiferent dacă cei de la nivelele inferioare sunt de acord sau nu. Neîndeplinirea acestor ordine reprezintă insubordonare, sau revoltă dacă este implicat un întreg grup. Părăsirea unității se numește dezertare. Acestea sunt delictе grave, care pot fi pedepsite cu închisoarea sau moartea.

Dar disciplina depinde nu doar de pedeapsă ci și de patriotism și profesionalism din partea soldaților. Ofițerii apelează la sentimentele naționale, amintindu-le soldaților că luptă pentru națiunea și familiile lor. Nici o forță militară nu este mai bună decât soldații și ofițerii care o formează. Lupta, logistica, comunicarea și comanda depind toate de performanța individuală; motivația contează.

Oricare ar fi motivația soldaților, ei au nevoie de antrenament pentru a funcționa ca instrumente ale puterii de stat. Pregătirea militară include pregătirea tehnică, dar și antrenamentul pentru obișnuința de a asculta ordinele – unul dintre scopurile principale ale pregătirii de bază în orice forță militară. Soldații sunt deposezați în mod intenționat de individualitate – tunsori, haine, obiceiuri și atitudini –, pentru a deveni parte a unui grup. Această acțiune are atât efecte pozitive, cât și negative pentru indivizi, dar funcționează pentru scopurile armatei. Apoi, în timpul exercițiilor, soldații repetă întruna până când anumite operații devin o a doua natură. Pentru a menține controlul forțelor în luptă, unitățile militare se bazează și pe sentimentul solidarității de grup a soldaților. Soldații își riscă viețile pentru că „prieteni” lor depind de ei¹³. Abstracțiuni precum naționalismul sau feroarea religioasă sunt importante, dar loialitatea față de grupul imediat (împreună cu instinctul de supraviețuire)

13. Joanna Bourke, *An Intimate History of Killing: Face to Face Killing in Twentieth-Century Warfare*, Basic, New York, 1999; Dave Grossman, *On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society*, Little Brown, Boston, 1995; Richard Holmes, *Acts of War*:

prezintă o motivație mai puternică. Dezbaterile recente legate de participarea femeilor și a homosexualilor în forțele armate americane se învârt în jurul întrebării dacă prezența lor perturbă sau nu solidaritatea grupului. (Dovezile, deși puține, arată că nu este necesar să se întâmple astfel.)

Trupele care operează pe câmpul de luptă se bazează și pe sprijinul logistic pentru a funcționa eficient. Pentru ca statele să folosească avantajul militar, trebuie să sprijine acele armate cu mari cantități de provizii. Liderii din Prusia (Germania) au folosit acum mai bine de un secol sisteme logistice bine articulate, având la bază căile ferate, pentru a înfrânge rapid atât Austria, cât și Franța.

O altă dificultate pe care statele trebuie să o depășească pentru a utiliza eficient forțele militare este aceea că ofițerii superiori și liderii politici au nevoie de date exacte despre ceea ce se întâmplă pe front – informații – pentru a lua decizii optime¹⁴. Ei mai au nevoie și de rețele de comunicații extinse, inclusiv capacitatea de a folosi coduri pentru a asigura secretul. Astfel de funcții sunt cunoscute sub numele de „comandă și control” sau uneori ca C3I – pentru comandă, control, comunicații și informații. Această parte de informații din controlul forțelor militare a devenit tot mai importantă. În Războiul din Golf din 1991, o prioritate a SUA era să vizeze facilitățile irakiene pentru comunicații pentru a incapacita comanda și controlul Irakului. Între timp, partea americană folosea computere, recunoașterea prin satelit și alte tehnologii informaționale pentru a-și amplifica eficiența.

Desigur, nici chiar cele mai avansate sisteme de informații nu pot opri eroarea umană. Incidentele de tip „foc amical” sunt răspunzătoare pentru o parte semnificativă a victimelor americane, precum jucătorul de fotbal Pat Tillman care a devenit soldat în Afganistan în 2004. Un alt exemplu, la sfârșitul anului 2001, forțele speciale americane călătoreau împreună cu Hamid Karzai, în mod cert, singura persoană care putea conduce un guvern unit afgan favorabil SUA (ceea ce a și făcut). Atunci când un soldat american a cerut atacuri aeriene asupra unei poziții inamice, bateria de la unitatea sa GPS (vezi p. 305) trebuia schimbată, iar coordonatele sale s-au resetat, indicând chiar poziția unității sale. Un avion american a aruncat o bombă exact deasupra acelei ținte, omorând trei soldați americani și cinci aliați afgani și fiind cât pe ce să-l ucidă chiar pe Karzai. (La sfârșitul lui 2004, Karzai a fost ales președinte în primele alegeri democratice din istoria Afganistanului.)

The Behavior of Men in Battle, Free Press, New York, 1985; Anthony Kellest, „The Soldier in the Battle: Motivational and Behavioral Aspects of the Combat Experience”, în Betty Glad (ed.), *Psychological Dimensions of War*, Sage, Newbury Park, CA, 1990, pp. 215-235; Paul Fussell, *Wartime: Understanding and Behavior in the Second World War*, Oxford, 1989; Glenn J. Gray, *The Warriors: Reflections on Men in Battle*, Harper & Row, New York, 1967 [1959].

14. Mark M. Lowenthal, *Intelligence: From Secrets to Policy*, CQ, Washington, DC, 2000; Jeffery T. Richelson, *A Century of Spies: Intelligence in the Twentieth Century*, Oxford, 1995.

Statele și armatele

Depășirea haosului și a complexității e doar o parte din sarcina liderilor de stat care încearcă să controleze forțele militare. Uneori ei trebuie să treacă și de propriii lor ofițeri. Deși armatele sunt considerate instrumente ale puterii de stat, în multe state forțele militare sunt cele care controlează guvernul. Aceste guverne militare sunt cel mai des întâlnite în țări sărace, unde armata poate fi singura mare instituție modernă din țară.

Liderii militari pot să exercite control politic, deoarece aceiași factori violenți de influențare care funcționează pe plan internațional funcționează și pe plan intern. De fapt, pe plan intern poate exista o contrainfluență mică sau inexistentă împotriva utilizării forței militare. Astfel, ofițerii au un avantaj de putere implicit asupra liderilor politici civili. În mod ironic, comanda centrală disciplinată a forțelor armate, care le face eficiente ca instrumente de influență ale statului, poate face ca statul să piardă controlul lor în favoarea ofițerilor. Soldații sunt instruiți să urmeze ordinele ofițerilor superiori, nu să se gândească la politică.

O „lovitură de stat” reprezintă preluarea puterii politice de către forțele armate interne – o schimbare a puterii politice în afara ordinii constituționale a statului¹⁵. Loviturile sunt deseori plănuite de ofițeri de rang inferior, ambigui, împotriva generalilor de la vârf. Ofițerii care rup astfel lanțul de comandă pot lua cu ei secțiunile din ierarhia militară care se află sub ei. Liderii loviturilor de stat se mișcă repede pentru a pune stăpânire pe centrele de putere – clădirile oficiale ale statului precum și stații de televiziune și posturi de transmisie – înainte ca alte unități ale armatei să poată înăbuși încercarea de preluare a puterii sau să pornească un război civil. Politicienii civili de la putere și ofițerii care nu cooperează sunt arestați sau uciși. Liderii loviturilor încearcă să creeze un sentiment al inevitabilității în ceea ce privește schimbarea guvernului și afirmă că acțiunile lor vor aduce o stabilitate pe termen lung. De exemplu, după alungarea de la putere a președintelui haitian Aristide, Generalul Raoul Cedras a proclamat: „Armata conduce nava statului în port”.

Rezultatul unei lovituri de stat este greu de prezis. Dacă majoritatea sau armata în întregime este de acord cu lovitura, liderii civili nu au de obicei nicio putere să o oprească. Dar dacă majoritatea ofițerilor urmează lanțul de comandă existent, lovitura este sortită eșecului. În Filipine, la sfârșitul anilor '80, generalul de la vârf, Fidel Ramos, a rămas loial președintelui civil, Corazón Aquino, de-a lungul a șapte încercări de preluare a puterii de către ofițerii de rang inferior. De fiecare dată, cea mai mare parte a forțelor militare filipineze i-au rămas loiale lui Ramos, iar loviturile

15. Peter D. Feaver și Richard D. Kohn (ed.), *Soldiers and Civilians*, MIT, 2001; Seung-Whan Choi și Patrick James, *Civil-Military Dynamics, Democracy, and International Conflict: A New Quest for International Peace*, Palgrave, New York, 2005; Deborah Avant, *The Market for Force. The Consequences for Privatizing Security*, Cambridge, 2005; Eric Carlton, *The State Against the State: The Theory and Practice of the Coup d'état*, Ashgate, Brookfield, VT, 1997.

au eșuat. În 1992, Ramos însuși a fost ales președinte cu sprijinul lui Aquino, care era recunoscătoare.

Loviturile de stat mai pot fi înăbușite și de către o forță militară externă. Un guvern amenințat cu o lovitură de stat poate cere ajutor militar de la prieteni străini. Dar deoarece loviturile de stat sunt considerate în mare parte o chestiune internă – și din cauză că se termină atât de repede – intervenția externă directă în cazul lor este relativ rară. O excepție de la această regulă a avut loc în 1996, atunci când vecinii mai mari ai Paraguayului – Brazilia și Argentina – au exercitat o presiune intensă asupra unui general să înceteze încercarea de lovitură de stat împotriva președintelui Paraguayului. Guvernele militare întâmpină deseori dificultăți în dobândirea legitimității populare, deoarece puterea lor se bazează în mod clar pe forță, și nu pe mandatul public, deși publicul poate sprijini noul regim dacă cel vechi era privit ca fiind instabil sau incompetent.

Pentru a rămâne la putere, atât guvernele militare, cât și cele civile au nevoie cel puțin de acceptarea pasivă din partea populației. În democrațiile relativ noi, sprijinul din partea grupurilor de elită importante precum liderii sectorului de afaceri și ofițerii armatei este deosebit de important.

Chiar și în guvernele nonmilitare, interacțiunea liderilor civili cu cei militari – relațiile civil-militare – este un factor important pentru modul în care statele utilizează forța. Conducătorii militari pot submina autoritatea liderilor civili în îndeplinirea politicii externe sau pot chiar să amenințe cu lovitura de stat dacă se întreprind anumite acțiuni în conflictele internaționale.

Forțele NATO operează sub un *control civil* puternic. Totuși, dorișele militarilor continuă să fie uneori contrare deciziilor civile. După Războiul din Vietnam, ofițerii superiori americani au devenit mai puțin dispuși să trimită forțele americane în luptă. Pentagonul a sprijinit de obicei utilizarea forței militare doar atunci când exista un scop clar care putea fi atins din punct de vedere militar, atunci când publicul sprijinea acțiunea și când forțele militare puteau fi folosite în număr mare pentru o victorie rapidă. Panama în 1989, Kuweit în 1991 și Afganistan în 2001 se încadrează în aceste condiții noi. Nu la fel stau lucrurile în cazul ocupării Irakului, dar forțele americane se află acolo oricum.

Ofițerii doresc de asemenea să aibă autonomia de decizie odată ce se recurge la forță, pentru a evita problemele create în timpul războiului din Vietnam, când președintele Johnson venea zilnic în camera de strategie de la Casa Albă alegând ținte pentru raidurile de bombardament. În cazul bombardării Serbiei de către NATO în 1999, țintele specifice au trebuit să fie aprobate de către politicieni din mai multe țări.

Dacă spionajul înseamnă „capă și spadă”, atunci operațiunile sub acoperire reprezintă „spada”. Mai multe mii de astfel de operațiuni au fost plănuite în timpul Războiului Rece, atunci când CIA și omologul său sovietic, KGB, au dus un război mondial secret. Operațiunile CIA sub acoperire din anii '50 au răsturnat guverne străine neprietenoase – în Iran și Guatemala – organizând lovituri de stat împotriva lor. Invazia Cubei la Golful Porcilor, organizată de CIA în 1961, a reprezentat primul său mare eșec, urmat de alte eforturi eșuate împotriva guvernului lui Castro (inclusiv opt tentative de asasinat). Activitățile sub acoperire ale CIA au fost reduse

dramatic după ce audierile din Congres din anii '70 au scos la iveală scandaluri. Astfel de operațiuni sub acoperire trebuie acum să fie raportate comitetelor speciale de *supraveghere* ale Congresului care operează cu un set elaborat de proceduri. După septembrie 2001, ramura executivă s-a bucurat de o mai mare autoritate în desfășurarea operațiunilor sub acoperire, cu o supraveghere mai redusă din partea Congresului, deși limitele autorității executive rămân incerte.

Tradițiile relațiilor civil-militare dintr-un stat nu reflectă neapărat măsura democrației în cadrul său. Printre statele în care civilii au de obicei probleme în a controla armata se numără unele state cu o istorie îndelungată în democrație, în special în America Latină. Iar state cu o tradiție îndelungată de control civil asupra forțelor armate le includ pe unele autoritare precum fosta Uniune Sovietică (unde partidul comunist controla armata).

Tradiția controlului civil (al partidului comunist) asupra armatei în China este mai ambiguă. Liderii militari regionali își coordonează activitățile prin Comisia Militară Centrală, sub conducerea partidului comunist. Dar în timpul Revoluției Culturale din anii '60 și apoi în timpul protestelor din piața Tiananmen din 1989, forțele militare au deținut practic puterea în momentele de ruptură internă din cadrul partidului. Atât Mao Zedong, cât și Deng Xiaoping au ținut să controleze personal Comisia Militară.

Indiferent cât de ferm controlează liderii statului forțele armate aflate la dispoziția lor, acele forțe sunt eficiente doar dacă sunt echipate și antrenate pentru scopurile pe care ei le au în vedere.

Forțele convenționale

Puterea de negociere a statelor nu depinde doar de dimensiunea totală a forțelor lor armate, ci și de capacitățile particulare ale acelor forțe în diferite situații. Liderii statului apelează aproape întotdeauna la forțele militare convenționale pentru misiuni, rezervând armele de distrugere în masă pentru a emite sau a neutraliza amenințările.

Atunci când un lider decide că un conflict internațional ar putea fi rezolvat mai favorabil prin aplicarea forței militare, contează foarte mult dacă această aplicare implică bombardarea capitalei unui alt stat, impunerea unei blocade maritime sau ocuparea unui teritoriu disputat. Forțele armate pot aplica o presiune negativă de la distanță, dar diferite tipuri de forțe au evoluat de-a lungul timpului pentru diferite situații și contexte – pe apă, pe uscat sau în aer¹⁶. Ele se egalează una pe cealaltă în anumite moduri. Un tanc nu poate distruge un submarin sau viceversa.

16. John Keegan, *A History of Warfare*, Random House, New York, 1993; Martin Van Creveld, *Technology and War: From 2000 B.C. to the Present*, Free Press, New York, 1989; Edward Luttwak și Stuart L. Koehl, *The Dictionary of Modern War*, HarperCollins, New York, 1991; Azar Gat, *A History of Military Thought: From the Enlightenment to the Cold War*, Oxford, 2001.

Tipurile de forțe

Oricare ar fi cauzele și obiectivele lor finale, majoritatea războaielor implică o luptă pentru controlul teritoriului. Teritoriul deține o poziție centrală în război datorită importanței sale în sistemul internațional și viceversa. Granițele definesc locul unde forțele militare ale unui stat și cele rivale pot să se miște liber. Logistica militară face teritorialitatea să fie cu atât mai importantă ca urmare a necesității de a controla teritoriile care leagă forțele militare una de cealaltă. Rezervele unei armate trebuie să circule din teritoriul propriu de-a lungul liniilor de aprovizionare către câmpul de luptă. În războiul din Irak din 2003, o mare provocare pentru forțele americane a fost să asigure liniile de aprovizionare pe o distanță de sute de kilometri în Irak. Astfel scopul principal al forțelor convenționale este de a cucerii, menține sau de a apăra teritoriul.

Armatele

Armatele sunt adaptate pentru acest scop. Infanteriștii înarmați cu arme automate pot de obicei să controleze o porțiune de teritoriu. Forțele militare cu o astfel de prezență ocupă militar un teritoriu. Deși locuitorii pot să facă viața soldaților nefericită prin rezistență violentă sau nonviolentă, de obicei doar o altă forță militară înarmată și organizată poate goni ocupanții.

Soldații care se deplasează pe jos sunt numiți infanterie. Ei folosesc pistoale-mitralieră și alte arme ușoare (mine și puști-mitralieră) precum și artilerie grea de diferite tipuri. Artileria este extrem de distructivă și nu face deosebiri: cauzează de obicei cele mai mari daune și victime în războaie. Blindatele se referă la tancuri și la vehiculele blindate. Pe teren deschis, precum deșertul, forțele terestre mecanizate combină de obicei blindatele, artileria și infanteria. Pe teren închis, de pildă în jungle sau orașe, totuși, infanteriștii sunt mai importanți.

Din acest motiv, armatele statelor industrializate au un avantaj mai mare asupra armatelor sărace în luptele convenționale pe teren deschis, precum în deșertul kuveitian. În luptele din junglă, munți sau în cele urbane, totuși – munții din Afganistan și orașele irakiene – astfel de avantaje sunt erodate și o forță armată mai ieftină și mai ușor înarmată de infanteriști motivați sau trupe de gherilă pot în cele din urmă să învingă o armată convențională scumpă. În Afganistan în 2001, unde terenul accidentat ar fi încetinit forțele terestre americane, armata modernă americană a lăsat soldații afgani cu tehnologie slabă, care se deplasau pe jos sau pe cai să lupte la sol. (Totuși, ei nu au reușit să-i captureze pe liderii Al-Qaeda.)

Minele antipersonal sunt containere de explozibili simple, mici și ieftine cu un mecanism de declanșare activat la contact sau de senzori. Aceste mine au suscitat o atenție deosebită a opiniei publice în anii '90, deoarece în locuri precum Angola, Afganistan, Cambodgia și Bosnia, ele au fost folosite extensiv de către forțele militare neregulate, care nu le-au dezamorsat niciodată. Mult timp după ce un astfel de război ia sfârșit, minele antipersonal continuă să mutilizeze și să omoare civili care

încearcă să-și facă viețile în fostele zone de război. Au rămas aproape 100 de milioane de mine antipersonal din războaiele recente; ele rănesc aproximativ 25.000 de persoane pe an (din care o treime sunt copii); deși amplasarea lor nu costă prea mult, este nevoie aproximativ 1.000 dolari pe mină pentru a le găsi și dezamorsa.

Opinia publică și ONG-urile au făcut presiuni asupra guvernelor să restricționeze folosirea de mine antipersonal. După moartea în 1997 a Prințesei Diana a Marii Britanii, care sprijinise activ campania, la o conferință din 1997 organizată de Canada, mai mult de 100 de țări au semnat un tratat pentru a interzice minele antipersonal. Rusia și Japonia au semnat și ele la scurt timp după asta, dar nu și China sau Statele Unite (care au spus că va fi nevoie de mine pentru a încetini o invazie nord-coreeană asupra Coreei de Sud). Până în 2005, 40 de milioane de mine antipersonal fuseseră distruse în baza acestui tratat, 69 de țări eliminându-și rezervele. Se pare că ia naștere o nouă normă, dar efectul său asupra practicii militare propriu-zise încă nu este clar.

Marina

Marina este adaptată în principal pentru a controla trecerea pe mări și pentru a ataca țările din apropierea liniilor de coastă¹⁷. Controlarea mărilor pe timp de război permite statelor să-și transporte propriile bunuri și forțe militare pe mare, în timp ce împiedică dușmanii să facă același lucru. Marina protejează în special suportul logistic al transportului maritim. Marina poate de asemenea să impună blocade asupra porturilor inamice. Mare parte din anii '90, marinele occidentale au impus o blocadă maritimă împotriva Irakului.

Portavioanele – platforme mobile pentru avioane de atac – sunt instrumente de proiecție a puterii care pot constitui factori negativi de influențare practic împotriva oricărui stat din lume. Simpla trimitere a unui portavion să navigheze în apropierea unui conflict internațional implică o amenințare de a utiliza forța – o versiune modernă a ceea ce era cunoscut în secolul al XIX-lea ca „diplomație de canonieră”. De exemplu, în 1996, Statele Unite au trimis două portavioane în zona Taiwanului atunci când jocurile de război chineze amenințau să escaladeze.

Portavioanele sunt extrem de scumpe și necesită de obicei 20 până la 25 de nave ajutoare pentru protecție și provizii. Puține state își pot permite măcar unul. Doar Statele Unite operează în prezent portavioane mari (12 astfel de nave, care costă mai mult de 5 miliarde de dolari fiecare). Alte opt țări (Franța, India, Rusia, Spania, Brazilia, Italia, Thailanda și Marea Britanie) au portavioane mai mici care folosesc elicoptere sau avioane mici.

Navele de suprafață, care reprezintă majoritatea navelor de război, se bazează tot mai mult pe rachete teleghidate și sunt la rândul lor vulnerabile la atacul rachetelor (trimise de pe nave, avioane, submarine sau de la sol). De vreme ce raza rachetelor mici ajunge acum de la zeci la sute de kilometri, lupta maritimă pune accentul pe detectarea de la distanțe mari fără a fi tu însuși detectat – un joc de-a șoarecele și pisica al supravegherii radar și al contramăsurilor electronice.

17. John Keegan, *The Price of Admiralty: The Evolution of Naval Warfare*, Viking, New York, 1988.

Pușcașii marini (parte din marină în Statele Unite, Marea Britanie și Rusia) se deplasează pe nave, dar luptă pe uscat – lupte amfibii. Pușcașii marini sunt de asemenea utili pentru intervenția marilor puteri în conflictele îndepărtate, unde ei se pot insera rapid și pot stabili controlul local. În intervenția din 1992-1993 din Somalia, pușcașii marini americani așteptau deja în apropierea țărmului în timp ce Consiliul de Securitate al ONU dezbătea dacă să autorizeze sau nu utilizarea forței.

11.

Forțele aeriene

Forțele aeriene servesc mai multe scopuri distincte – bombardarea strategică a ținutelor terestre sau marine; „sprijin aerian apropiat” (bombardarea câmpului de luptă); interceptarea altor avioane; recunoaștere; transportul aerian al proviziilor, armamentelor și trupelor. Rachetele – fie că sunt trimise din aer, de la sol, sau de pe mare – sunt tot mai importante. Forțele aeriene au dezvoltat diferite mijloace pentru a încerca să păcălească astfel de rachete, cu rezultate amestecate. În războiul sovietic din Afganistan, racheta portabilă Stinger, construită de americani și folosită de trupele de gherilă, a avut un mare impact asupra forței aeriene sovietice. În 2003, amenințarea rachetelor lansate de pe umăr a ținut aeroportul din Bagdad închis pentru traficul comercial timp de mai mult de un an după ce au sosit forțele americane.

În trecut și în mare măsură și astăzi, bombardamentul aerian seamănă cu cel de artilerie în sensul că se cauzează mari distrugerii, cu puțină discriminare. Acest lucru s-a schimbat, deoarece bombele inteligente îmbunătățesc acuratețea. De exemplu, bombele ghidate prin laser urmăresc un senzor focalizat pe țintă de la sol sau din aer. Alte bombe folosesc navigarea cu GPS pentru a lovi țintele prin nori, fum sau furtuni de nisip. Cu toate acestea, o mare parte a bombardamentului din Războiul din Golf din 1991 a fost un bombardament de saturare la mare altitudine, care folosea multe bombe obișnuite. În războaiele tipice, precum cel al Rusiei în Cecenia din 1995, bombardarea orașelor a cauzat multe victime civile. Dar în războiul din Irak din 2003, campania aeriană masivă de la începutul războiului a folosit doar bombe inteligente, lovind mult mai multe ținte cu mai puține bombe. Chiar și așa, se pare că au murit multe mii de civili în atacurile aeriene americane din Irak în 2003 și 2004¹⁸.

În cazul conflictelor de mică intensitate și al războaielor de gherilă, mai ales acolo unde forțele se amestecă cu civilii pe teren închis precum în junglele vietnameze sau orașele irakiene, bombardamentul are o utilitate limitată – deși a fost extrem de eficient în Afganistan în 2001.

Chiar mai mult decât navele, avioanele se bazează pe echipamentele electronice, în special pe radar. Cele mai bine echipate forțe aeriene au avioane AWACS (Sisteme de Control și Avertizare Aeropurtate) specializate pentru a supraveghea o zonă mare prin radar și a coordona mișcările a zeci de avioane. Sofisticarea tot mai mare a echipamentului electronic și cerințele de performanță ridicate ale avioanelor de atac fac ca forțele aeriene să fie scumpe – complet în afara posibilităților unor state. Astfel, statele bogate au avantaje uriașe asupra celor sărace în lupta aeriană. În ciuda

18. Les Roberts *et al.*, „Morality Before and After the 2003 Invasion of Iraq: Cluster Sample Survey”, *The Lancet*, 364, 20 noiembrie 2004, pp. 1857-1864.

cheltuielilor, superioritatea aeriană reprezintă deseori cheia pentru succesul operațiunilor la sol, mai ales pe teren deschis.

Bombardamentele americane asupra Irakului (1991 și 2003), Serbiei (1999) și Afganistanului (2001) au demonstrat o nouă eficiență a puterii aeriene, aplicată nu împotriva moralului populației inamice (așa cum s-a întâmplat în al Doilea Război Mondial), ci ținută de la distanță asupra pozițiilor de pe câmpul de luptă. După ce au îndurat săptămâni întregi de bombardamente, soldații irakieni din 1991 s-au predat cu prima ocazie, iar forțele talibane s-au prăbușit în fața armatelor mai mici și mai slabe ale opoziției. Capacitatea SUA de a decima forțe militare aflate la depărtare suportând doar pierderi foarte mici este unică în istorie. Războiul din Irak din 2003 a demonstrat utilitatea puterii aeriene, dar și limitele ei. Un raid de bombardament de mare precizie asupra Bagdadului la câteva zile de la începerea războiului a distrus sute de ținte cu valoare pentru guvernul lui Saddam Hussein. A fost conceput pentru a „șoca și uimi” comandanții inamici, spre a-i face să renunțe. Totuși, forțele americane tot au trebuit să lupte la sol pentru a ajunge la Bagdad. În mod clar acesta era un război care nu putea fi câștigat din aer. După cum au arătat soldații de la sol, „nimeni nu s-a predat vreodată unui avion”¹⁹.

Logistica și informațiile

Toate operațiunile militare se bazează mult pe sprijinul logistic precum hrana, combustibilul și materialul militar (arme și muniție). Logistica militară reprezintă o operațiune uriașă, și în majoritatea armatelor cei mai mulți soldați nu sunt trupe combatante. Înainte de Războiul din Golf, Statele Unite au transportat o armată de jumătate de milion de oameni și o mare cantitate de provizii în Arabia Saudită în cadrul unui efort de șase luni care a reprezentat cea mai mare operațiune logistică militară în acea perioadă a istoriei.

Capacitățile de anvergură globală combină suportul logistic la mare distanță cu diferite forțe de proiecție a puterii²⁰. Aceste capacități permit unei mari puteri să proiecteze putere militară în colțuri îndepărtate ale lumii și să mențină o prezență militară în majoritatea regiunilor lumii simultan. Doar Statele Unite posedă pe deplin astăzi o astfel de capacitate – cu alianțe militare în întreaga lume, baze aeriene și navale, trupe cantonate în afara granițelor și portavioane care navighează pe oceanele lumii (vezi tabelul 6.2). Marea Britanie și Franța se află pe un îndepărtat loc doi, fiind capabile să monteze ocazional operațiuni la distanță de dimensiuni modeste precum războiul din Insulele Falkland. Rusia este preocupată de conflicte interne și de vecinii săi din CSI, iar forțele militare ale Chinei sunt orientate spre conflictele regionale și nu sunt globale în anvergură (deși încearcă în prezent să construiască o marină capabilă de o mai bună proiecție a puterii).

Forțele spațiale sunt forțe militare concepute să atace în sau din spațiu²¹. Rachetele balistice, care traversează pentru scurt timp spațiul, nu sunt de obicei incluse în această

19. Robert A. Pape, „The True Worth of Air Power”, *Foreign Affairs*, 83 (2), 2004, pp. 116-131.

20. Robert E. Harkavy, *Bases Abroad: The Global Foreign Military Presence*, Oxford, 1989.

21. Bob Preston (ed.), *Space Weapons*, Rand, Santa Monica, CA, 2002; Bhupendra Jasani (ed.), *Space Weapons and International Security*, Oxford, 1987.

Categorie. Doar Statele Unite și Rusia au capacități militare substanțiale în spațiu. China a trimis un astronaut în spațiu în 2003, dar în general are mai puține capacități spațiale. Dezvoltarea armelor spațiale a fost constrânsă de provocările tehnice și de cheltuielile operațiunilor în spațiu, dar și de normele împotriva militarizării spațiului. Factorii decizionali americani au anunțat în 2001 un plan pentru a începe testarea laserelor aflate în spațiu (pentru interceptarea rachetelor balistice) în câțiva ani.

Tabelul 6.2. *Locația forțelor armate SUA, decembrie 2005*

Regiune	Personal	Distribuirea forțelor peste granițe
Statele Unite	1.106.000	-
Europa Occidentală	99.500	24%
Japonia/Pacific	80.000	19%
Rusia/Europa de Est	2.500	1%
Orientul Mijlociu	232.700	56%
America Latină	2.000	0%
Africa	1.600	0%
Total peste granițe	418.000	100%

Notă: Cifrele totale includ personalul de pe mare aflat în zonă.

Sursa datelor: Departamentul SUA pentru Apărare

Satețiții sunt folosiți mult pentru scopuri militare, dar aceste scopuri nu includ deocamdată atacul. Satețiții realizează supraveghere și cartografiere militară, comunicații, prognoza meteo și avertizarea timpurie asupra lansării rachetelor balistice (unii satețiți americani sunt destul de preciși pentru a citi plăcuțele de înmatriculare de la mașini). Satețiții oferă de asemenea și informații pentru navigație forțelor militare – unităților terestre, navelor, avioanelor și chiar rachetelor teleghidate în timpul zborului. La Washington și în alte capitale, analiștii prelucrează zilnic cantități imense de date obținute în urma activităților de recunoaștere prin satelit. Statele mai sărace pot cumpăra fotografii prin satelit pe piața comercială – inclusiv poze de rezoluție mare pe care Rusia le vinde pe hani grei.

Locațiile sunt calculate cu o precizie de până la 15 metri de către mici receptoare, care receptează balize transmise de la o rețea de 18 satețiți americani cunoscuți drept *Global Positioning System* (Sistemul Global de Poziționare) (*GPS*). Receptoare de mână sunt disponibile în comerț, astfel încât forțele militare ale altor țări pot să utilizeze gratis aceste balize pentru navigație. Dar, în general, spațiul cosmic este o zonă în care marile puteri au mari avantaje față de statele mai mici sau mai sărace. De exemplu, în 2001, forțele americane din Afganistan au profitat mult de recunoașterea, comunicarea și navigația prin satelit în înfrângerea talibanilor și forțelor Al-Qaeda.

Adunarea de informații se bazează și pe diferite alte mijloace precum monitorizarea electronică a liniilor telefonice și a altor comunicații, pe rapoartele de la ambasade și informațiile din presa liberă. Unele tipuri de informații sunt obținute

prin trimiterea agenților în alte țări ca spioni. Aceștia folosesc ingeniozitatea (plus bani și tehnologic) pentru a penetra zidurile de secrete pe care guvernele străine le-au construit în jurul planurilor și capacităților lor. De exemplu, în 1999, un spion rus a înregistrat conversații cu un dispozitiv de ascultare ascuns într-o cameră de conferințe de înalt nivel la Departamentul de Stat american. Atacurile teroriste din 2001 au arătat slăbiciuni în capacitățile umane ale SUA, în domeniul spionajului. Statele Unite nu penetraseră o vastă rețea teroristă aflată în Afganistan și care opera la nivel global²².

În 2001, un avion de recunoaștere american care trăgea cu urechea de-a lungul coastei chineze (din apele internaționale) a efectuat o aterizare de urgență pe teritoriul chinez după ce a fost atins de un avion de vânătoare chinez (care s-a prăbușit). China a reținut echipajul săptămâni întregi pentru a protesta împotriva supravegherii americane și a beneficiat totodată de o comoară informațională prin examinarea avionului american.

Cea mai mare agenție de informații americană este Agenția Națională pentru Securitate (NSA), ale cărei misiuni constau în codificarea comunicațiilor americane și spargerea codurilor comunicațiilor străine. Dimensiunea și complexitatea acestei misiuni stă mărturie pentru importanța tot mai mare a informației în război (vezi p. 297). NSA angajează mai mulți doctori în matematică decât oricine altcineva în lume, este al doilea mare consumator de energie electrică din statul Maryland, are un buget mai mare decât cel al CIA și se crede că are cea mai puternică dotare computerizată din lume. În total, bugetele agențiilor de informații americane, deși sunt oficial secrete, s-au dovedit în 2005 a fi în jur de 44 de miliarde de dolari pe an. În mod clar aceste operațiuni luate la un loc sunt foarte mari și cresc în importanță pe măsură ce revoluția informațională continuă și războiul împotriva terorismului face ca misiunea lor să fie mai importantă.

Tehnologiile în curs de evoluție

De-a lungul secolelor, puterea letală a armelor a crescut continuu - de la săbii la muschete, de la mitraliere la rachete. Dezvoltările tehnologice au schimbat natura forței militare în mai multe moduri. În primul rând, recurgerea la forță în conflictele internaționale are acum costuri și consecințe mai profunde decât avea la începutul sistemului internațional, acum câteva secole. În particular, marile puteri nu mai pot folosi forța pentru a rezolva disputele dintre ele fără a risca distrugerii masive și ruina economică.

Un al doilea efect pe termen lung al schimbării tehnologice este că angajamentele militare între forțele adverse au loc acum pe distanțe mai mari. Rachetele de toate tipurile accelerează această tendință. Efectul său este de a submina baza teritorială a războiului și a statului însuși. Statul avea cândva o carapace puternică de granițe

22. Louise J. Gerdes (ed.), *Espionage and Intelligence Gathering*, Greenwood Press, Farmington Hills, MI, 2004; Russell D. Howard și Reid L. Sawyer (ed.), *Terrorism and Counterterrorism: Understanding the New Security Environment*, McGraw-Hill/Dushkin, Guilford, CT, 2003.

apărare militar, dar astăzi protecția oferită de granițe scade tot mai mult²³. De exemplu, apărarea cu succes de către Israel a granițelor sale nu a putut opri rachetele scud irakiene să lovească orașele israeliene în timpul războiului din Golf.

În ultimele decenii, revoluția tehnologică din electronică a afectat profund forțele militare, mai ales comanda și controlul lor. **Războiul electronic** (acum lărgit la **războiul informațional**) se referă la utilizarea spectrului electromagnetic (unde radio, radar, infraroșu etc.) în război – folosind semnale electromagnetice pentru propriul beneficiu și blocând utilizarea lor de către dușman. Semnalele electromagnetice sunt folosite pentru a simți în afara razei vizuale obișnuite, prin radar sau infraroșu și pentru conceperea de echipamente ce permit vederea pe întuneric, prin ceață sau la distanțe mari. Acestea și alte tehnologii au iluminat câmpul de luptă astfel încât forțele nu pot fi ascunse cu ușurință.

Contramăsurile electronice sunt tehnologii concepute pentru a contracara sistemele electronice inamice precum radarul și comunicațiile radio. **Tehnologia stealth** folosește materiale speciale radar-absorbante și forme neobișnuite în designul avioanelor, rachetelor și navelor pentru a dispersa radarul inamic. Totuși, stealth-ul este extrem de scump (un bombardier stealth B-2 costă în jur de 2 miliarde de dolari, sau aproximativ de trei ori greutatea sa în aur) și este predispus la probleme tehnice.

Electronica schimbă costurile și capacitățile relative ale armelor de tot felul. Cipurile de computer în rachetele teleghidate le-au transformat într-o armă formidabilă pe uscat, pe mare și în aer. Miniaturizarea unui astfel de armament face ca forțele militare mai mici și mai ieftine să fie mai puternice ca oricând. Un infanterist poate folosi acum o rachetă lansată de pe umăr care costă 10.000 de dolari pentru a distruge un tanc care costă 1 milion de dolari. La fel, de pe o navă mică se poate lansa o rachetă antinavă în valoare 250.000 de dolari ce poate distruge o navă mare de război care costă sute de milioane de dolari. Dezvoltările tehnologice măresc în unele privințe avantajele marilor puteri asupra statelor mai slabe, în timp ce în alte privințe subminează acele avantaje. Campaniile americane de bombardament din ultimii ani împotriva Irakului, Serbiei și Afganistanului – care au folosit mult muniții sensibile de la distanță și teleghidate cu precizie – costă mult mai puțin și au cauzat mult mai puține victime civile decât raidurile aeriene anterioare. Totuși, armele „inteligente” au permis și grupărilor de gherilă să lanseze rachete antiaeriene sofisticate, iar noile tehnologii informaționale ajută noul sistem radar al Chinei să detecteze avioanele „stealth” americane.

Strategiile pentru **războiul cibernetic** – distrugerea rețelelor de computer ale inamicilor pentru a degrada comanda și controlul sau chiar pentru a intra electronic în conturile bancare – au fost dezvoltate de către forțele NATO în timpul războiului din Kosovo din 1999. Deși nu au fost implementate decât într-o mică măsură, ele vor apărea probabil în războaiele viitoare. Unii experți se tem că și atacurile teroriste ar putea ținti rețelele de calculatoare, inclusiv Internetul²⁴.

23. John H. Herz, *International Politics in the Atomic Age*, Columbia, 1959.

24. Gregory J. Rattray, *Strategic Warfare in Cyberspace*, MIT, 2001; Wayne M. Hall, *Stray Voltage: War in the Information Age*, Naval Institute Press, Annapolis, MD, 2003.

Armele de distrugere în masă

Armele de distrugere în masă includ trei tipuri generale: arme nucleare, chimice, și biologice. Ele se disting de armele convenționale prin enormul lor potențial letal, date fiind dimensiunea lor redusă și costurile modeste, și prin relativa lor lipsă de discriminare referitor la persoanele pe care leucid. Din cauza acestor diferențe, armele de distrugere în masă oferă liderilor statelor tipuri de avantaje care diferă de forțele militare convenționale. Atunci când sunt atașate pe rachetele balistice, ele pot fi lansate de pe teritoriul unui stat și pot cauza mari distrugerii pe teritoriul altui stat²⁵.

Până acum acest lucru nu s-a întâmplat. Dar simpla amenințare a unei astfel de acțiuni subminează integritatea teritorială și securitatea statelor din sistemul internațional. Astfel, decidenții și cercetătorii acordă o atenție deosebită unor astfel de arme și rachetelor care le pot transporta. O preocupare principală în prezent o constituie potențialele de proliferare – posesia de arme de distrugere în masă de către tot mai multe state.

Armele de distrugere în masă servesc unor scopuri diferite de cele ale armelor convenționale. Cu câteva excepții, acest scop este de a descuraja atacul (mai ales cu alte arme de distrugere în masă) oferind liderilor mijloacele de a cauza mari pierderi unui potențial cuceritor sau distrugător. Pentru puterile mijlocii, aceste arme ar putea de asemenea să ofere o putere distructivă mai asemănătoare cu cea a marilor puteri, servind ca echilibranti simbolici. Pentru teroriști, scopul lor este, potențial, de a ucide foarte mulți oameni.

Armele nucleare

Armele nucleare sunt, în termeni de putere pură, cele mai distructive arme ale lumii. O singură armă de mărimea unui frigider poate distruge un oraș. Apărarea împotriva armelor nucleare este în cel mai bun caz extrem de dificilă.

Pentru a înțelege potențialul pentru proliferare nucleară, trebuie să știm câte ceva despre modul în care funcționează armele nucleare. Există două tipuri. Armele cu *fisiune* (bombe atomice sau A-bombe) sunt mai simple și mai puțin scumpe decât *armele cu fuziune* (numite și bombe termonucleare, bombe cu hidrogen, sau H-bombe).

Atunci când o armă cu fisiune explodează, un anumit tip de atom (element) este divizat sau „fisionat”, în tipuri noi cu o masă totală mai mică. Masa pierdută este transformată în energie conform faimoasei formule a lui Albert Einstein, $E = mc^2$, care arată că o cantitate mică de masă este echivalentă cu o cantitate mare de energie. De fapt, bomba cu fisiune care a distrus Nagasaki (Japonia) în 1945 a transformat în energie aproximativ echivalentul masei unei monede de 1 penny. Două elemente chimice pot fi divizate astfel și fiecare din ele a fost folosit pentru a construi arme cu fisiune.

25. Robert Hutchinson, *Weapons of Mass Destruction: The No Nonsense Guide to Nuclear, Chemical and Biological Weapons Today*, Cassell PLC, New York, 2004; Lynn Eden, *Whole World on Fire: Organizations, Knowledge, and Nuclear Weapons Devastation*, Cornell, 2003.

aceste elemente – cunoscute ca **material fisionabil** – sunt uraniul-235 (sau U-235) și plutoniul.

Armele cu fisiune funcționează luând mase subcritice ale materialului fisionabil – cantități care nu sunt destul de dense pentru a declanșa o reacție în lanț – și comprimându-le într-o masă critică, care explodează. În cel mai simplu proiect, o bucată de uraniu este propulsată într-un tub (prin explozive convenționale) într-o altă bucată de uraniu. Un alt proiect mai eficient, dar și mai solicitant din punct de vedere tehnic aranjează explozive puternice în jurul unei sfere goale de plutoniu, astfel încât să se producă o implozie a sferei și să se creeze o masă critică. Proiectele îmbunătățite adaugă o sferă exterioară de materiale ce reflectă neutronii pentru a mări numărul neutronilor rapizi în timpul exploziei.

Deși aceste proiecte necesită o inginerie sofisticată, ele pot fi realizate de multe state și de grupuri private. Obstacolul constă în obținerea de material fisionabil. Sunt necesare doar 4,5 până la 45,3 kg pentru fiecare bombă, dar chiar și aceste cantități mici nu se obțin ușor. U-235, care poate fi folosit în cele mai simple concepte de bombă, este deosebit de greu de obținut. Uraniul natural (extras în diferite țări) are mai puțin de 1% U-235, amestecat cu uraniu nefisionabil. Extragerea de U-235 fisionabil, numită îmbogățirea uraniului, este înceată, costisitoare și complexă din punct de vedere tehnic – un obstacol major pentru a fi întreprinsă pe scară largă. Dar Coreea de Nord, Iranul, Irakul și Libia și-au construit toate în ultimii ani infrastructura necesară. Coreea de Nord urmărea acest scop încă din 2006. În 2004, Iranul a fost de acord să suspende îmbogățirea uraniului, dar a încălcat acordul, a reînceput îmbogățirea și a fost referit Consiliului de Securitate al ONU în 2006. După invazia americană a Irakului, inspectorii americani au descoperit că Irakul își abandonase programul nuclear cu ceva ani în urmă.

Plutoniul se produce mai ușor, din uraniu de clasă inferioară, în reactoare nucleare – deși extragerea plutoniului necesită o uzină pentru separare. Dar o bombă cu plutoniu este mai dificil de construit decât una cu uraniu – un alt obstacol pentru proliferare. Plutoniul mai este folosit și în reactoarele cu destinație civilă, pe care Japonia și alte țări le-au construit recent – o altă sursă de material fisionabil. (Astfel, dacă ia o decizie în acest sens, deși acest lucru este puțin probabil, Japonia poate construi un arsenal nuclear formidabil, destul de repede.)

Armele cu fisiune au fost inventate acum 60 de ani de către cercetătorii americani, în cadrul unui program secret din al Doilea Război Mondial, cunoscut drept *Proiectul Manhattan*. În 1945, o bombă cu uraniu și una cu plutoniu au fost folosite pentru a distruge orașele Hiroshima și Nagasaki, omorând 100.000 de civili în fiecare oraș și determinând Japonia să se predea necondiționat. La standardele din ziua de azi, acele bombe erau arme brute, cu randament redus. Dar acesta este tipul de arme care pot fi construite de către un stat sărac sau de un actor nestatal.

Armele cu fuziune sunt extrem de scumpe și pretențioase din punct de vedere tehnic; ele sunt doar pentru statele cele mai bogate, cele mai mari, mai dotate tehnologic. În armele cu fuziune, doi atomi (variante ale hidrogenului) fuzionează împreună într-un atom mai mare, eliberând energie. Această reacție are loc doar la temperaturi foarte ridicate (soarele „arde” hidrogen prin fuziune). Proiecții de

arme folosesc armele cu fuziune pentru a crea aceste energii ridicate și pentru a declanșa o reacție explozivă de fuziune. Puterea explozivă a majorității armelor cu fuziune este între 1 și 200 kilotone (fiecare kilotonă este echivalentul a 1.000 de tone de explozibil convențional). Puterea armelor cu fuziune este de obicei între 1 și 20 de megatone (o megatonă are 1.000 de kilotone). În epoca de după Războiul Rece armele cu fuziune au devenit mai puțin importante.

Efectele armelor nucleare nu includ doar explozia, ci și căldura și radiațiile. Căldura poate crea într-un oraș o furtună de foc care se auto-întreține. Radiația are efecte nocive – în doze mari omoară oamenii în câteva zile, iar în doze mici creează probleme de sănătate pe termen lung, mai ales cancer. Radiația este maximă în vecinătatea (și în direcția vântului) unei explozii nucleare, dar o parte din ea este purtată în atmosferă, la distanțe mari, sub formă de căderi nucleare. Armele nucleare creează și un puls electromagnetic (EMP) care poate întrerupe și distruge echipamentul electronic (unele arme sunt proiectate pentru a maximiza acest efect). Folosirea mai multor arme nucleare în același timp (într-un război între marile puteri) ar avea efecte substanțiale asupra climatului global – posibil o *iarnă nucleară*, în care ani la rând cu temperaturi scăzute și lipsa razelor soarelui ar declanșa o catastrofă ecologică.

Rachetele balistice și alte sisteme purtătoare

Sistemele purtătoare pentru a trimite armele nucleare la țintă – mult mai mult decât armele în sine – reprezintă baza pentru arsenalele și strategiile nucleare ale statelor (abordate mai departe). Deoarece focoașele nucleare pot fi destul de mici – cântărind câteva zeci de kilograme sau chiar mai puțin –, ele se adaptează la o mare varietate de sisteme purtătoare.

În timpul Războiului Rece, sistemele purtătoare ale focoașelor nucleare au fost împărțite în două categorii. Armele *strategice* erau acelea care putea lovi teritoriul unui inamic, de obicei cu rază lungă (de exemplu, Moscova din Nebraska). Purtați cândva de bombardiere cu rază lungă de acțiune, ele sunt purtate acum în principal de rachete. Armele nucleare *tactice* erau acelea concepute pentru folosirea pe câmpul de luptă într-un teatru de angajament militar. În anii Războiului Rece, ambele superputeri au integrat arme nucleare tactice în forțele lor convenționale de uscat, mare și aer, folosind o varietate de sisteme purtătoare – bombe de gravitație, obuze, rachete cu rază scurtă de acțiune, mine antipersonal, încărcături de adâncime și așa mai departe. Totuși, zecile de mii de focoașe nucleare integrate în forțele convenționale ale superputerilor erau expuse pericolului furturilor sau accidentelor. Folosirea lor ar fi implicat riscuri majore, de a degenera într-un război nuclear strategic, punând în pericol orașele. Astfel, ambele superputeri au exclus aproape complet armele nucleare tactice atunci când Războiul Rece a luat sfârșit. Armele de acest gen aflate în fostele republici sovietice au fost trimise înapoi în Rusia pentru depozitare, și în cele din urmă, pentru dezasamblare.

Principalele vehicule purtătoare strategice sunt rachetele balistice; spre deosebire de avioane, este extrem de greu să te aperi împotriva lor. Rachetele balistice poartă o focoașă nucleară pe o traiectorie și o lasă să cadă deasupra unei ținte. O traiectorie se ridică în mod normal în atmosferă – cel puțin la 80 de kilometri înălțime – înainte de a coborî. Este nevoie de o rachetă puternică, iar un sistem de ghidare ajustează traiectoria astfel încât focoașă nucleară să cadă mai aproape de țintă. Rachetele balistice diferă în privința razei, acurateței și greutateii de aruncare (cât de grea este focoașă pe care o pot căra). În plus, unele rachete se lansează din locuri fixe (silozuri), în timp ce altele sunt mobile, lansând de pe căi ferate sau camioane mari (ceea ce le face greu de ținut). Rachetele cu cea mai mare rază de acțiune sunt rachetele balistice intercontinentale (ICBM), care au o rază de peste 8.000 km.

De un interes deosebit în ziua de azi sunt rachetele balistice cu rază scurtă de acțiune (SRBM), cu raze sub 1.600 km. Rachetele scud modificate lansate de Irak către Arabia Saudită și Israel în timpul Războiului din Golf erau SRBM-uri (cu încărcătură convențională). În conflictele regionale, raza lungă de acțiune a rachetelor mai puternice poate să nu fie necesară. Cele mai mari orașe din Siria și Israel se află la doar 213 km unul de celălalt; capitalele Irakului și Iranului se află la mai puțin de 800 km depărtare, la fel cum sunt și cele ale Indiei și Pakistanului, după cum se arată în figura 6.2. Toate aceste state au rachete balistice. Rachetele balistice cu rază scurtă de acțiune și unele cu rază medie de acțiune sunt destul de ieftine pentru a fi obținute și chiar produse de către state mici cu venituri medii. Tabelul 6.3 enumeră capacitățile celor 33 de state cu rachete balistice.

Multe rachete balistice cu rază scurtă de acțiune, inclusiv cele folosite de Irak în timpul Războiului din Golf, sunt inexacte, dar este totuși foarte greu să te aperi împotriva lor²⁶. Având focoașe convenționale, ele au o utilitate mai mult psihologică decât militară (demoralizând populația inamică prin atacarea orașelor fără discriminare). Dacă au focoașe nucleare, chimice sau biologice, aceste rachete pot provoca daune mult mai mari. Acuratețea sistemelor de lansare la toate tipurile de raze de acțiune se îmbunătățește pe măsură ce trecem la marile puteri, mai ales Statele Unite. După ce străbat mii de kilometri, cele mai bune rachete americane pot ateriza până la 15 m de o țintă, în jumătate dintre cazuri. Tendința în arsenalul nuclear american a fost spre focoașe mai puțin puternice, dar spre rachete mai precise, pentru flexibilitate.

Racheta de croazieră este o rachetă rapidă, de mici dimensiuni care poate străbate mii de kilometri de teren cartografiat anterior pentru a-și atinge ținta, cu ajutorul ghidării prin satelit. Rachetele de croazieră pot fi lansate de pe nave, submarine, avioane sau de la sol. În 1993, președintele Bill Clinton a atacat sediul serviciului de informații irakian, în primul atac din istorie întreprins doar cu rachete de croazieră. Statele Unite au folosit mult rachetele de croazieră împotriva forțelor sârbe din Bosnia în 1995, împotriva Serbiei în 1999, a Irakului în 2003 și împotriva țințelor de scară mai mică precum baza teroristului Osama bin Laden din Afganistan, în 1998.

26. Theodore A. Postol, „Lessons of the Gulf War Experience with Patriot”, *International Security*, 16 (3), 1991/1992, pp. 119-171.

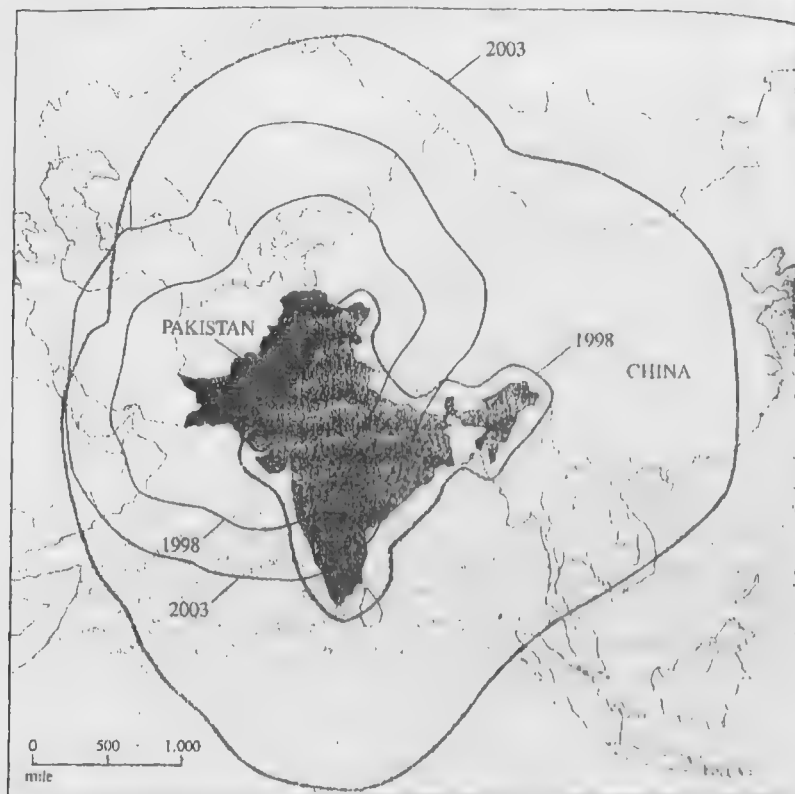


Figura 6.2. Extinderea razelor de acțiune a rachetelor indiene și pakistaneze, 1998-2003
(*The Washington Post*, 29 mai 1999, A32, tabelul 6.3)

Tabelul 6.3. Capacitățile în privința rachetelor balistice, 2006

Țară	Raza (mile)	Ținte potențiale
Statele Unite ^a	13.000	(Lumea)
Rusia ^a	13.000	(Lumea)
China ^a	13.000	(Lumea)
Marea Britanie ^a	4.600	(Lumea ; lansate de pe submarin)
Franța ^a	3.700 [4.600]	(Lumea ; lansate de pe submarin)
Coreea de Nord ^a	800 [3.500]	Coreea de Sud, Rusia, China [toată Asia]
Iran ^{b,c}	900 [3.500]	Irak, Kuweit, Afganistan, Israel [Europa până în Asia]

Tara	Rază (mle)	Ținte potențiale
Israel ^{a,c}	900 [3.500]	Siria, Irak, Arabia Saudită, Egipt [Iran]
India ^{a,c}	1.500 [2.000]	Pakistan, China, Afganistan, Iran, Turcia
Pakistan ^a	800 [2.000]	India [Rusia, Turcia, Israel]
Arabia Saudită	1.700	Iran, Irak, Siria, Israel, Turcia, Yemen, Egipt, Libia, Sudan
Siria	300 [400]	Israel, Iordania, Irak, Turcia
Egipt	400	Libia, Sudan, Israel
Libia	200	Egipt, Tunisia, Algeria
Yemen	200	Arabia Saudită
Emiratele Arabe Unite	200	Arabia Saudită, Iran
Afganistan	200	Pakistan, Tadjikistan, Uzbekistan
Kazahstan	200	Uzbekistan, Tadjikistan, Kurdistan, Rusia
Turkmenistan	200	Iran, Afganistan, Uzbekistan, Tadjikistan
Armenia	200	Azerbaidjan
Belarus	200	Rusia, Ucraina, Polonia
Ucraina	200	Rusia, Belarus, Polonia, Ungaria, România
Coreea de Sud	200	Coreea de Nord
Vietnam	200	China, Cambodgia
Taiwan	80 [200]	China
Grecia	100	Turcia
Turcia	100	Grecia
Bahrain	100	Arabia Saudită, Qatar
Slovacia	80	Cehia, Ungaria, Polonia
Japonia ^a	-	
Numărul de state cu rachete balistice - 29		

Sursa : Carnegie Endowment for International Peace.

a) State care au arme nucleare.

b) State despre care se crede că încearcă să construiască arme nucleare.

c) State care dezvoltă rachete cu lansare din spațiu adaptabile ca rachete balistice cu rază lungă de acțiune.

Note : Numerele pentru raza de acțiune dintre paranteze indică rachetele aflate în curs de dezvoltare. Lista cu potențialele ținte include atât statele ostile cât și prietene, și este mai mult sugestivă decât comprehensivă. Razele de acțiune ale rachetelor cresc cu sarcini utile mai mici. Razele de 200 de mile (scud - B) și razele de 300 de mile (scud Mod - C) sunt aproximative pentru o sarcină utilă de 3 tone. Raza de acțiune saudită este pentru o sarcină utilă de două tone ; raza de acțiune nord-coreeană este pentru o sarcină utilă de o jumătate de tonă.

Răspândirea rachetelor balistice a fost greu de controlat²⁷. Există un **Regim de Control al Tehnologiei Rachetelor** prin care statele industrializate încearcă să

27. Aaron Karp, *Ballistic Missile Proliferation: The Politics and Technics*, Oxford/SIPRI, New York, 1996 ; Dinshaw Mistry, *Containing Missile Proliferation: Strategic Technology, Security Regimes, and International Cooperation in Arms Control*, Washington, 2003.

limiteze fluxul de tehnologie relevantă pentru rachete către statele din Sudul global. Un succes l-a reprezentat întreruperea unui parteneriat egipteano-argentiniano-irakian în anii '80 pentru a dezvolta o rachetă cu rază medie de acțiune. Dar, în general, regimul a avut un succes limitat. Rachete cu rază de acțiune scurtă și medie (raze de până la 3,200 de kilometri) se pare că sunt dezvoltate de Iran, Israel, Arabia Saudită, Pakistan, India, Coreea de Nord și poate Argentina și Brazilia. Rachetele balistice cu rază scurtă de acțiune realizate în Rusia sunt în posesia mai multor state. China și-a vândut și ea rachetele și tehnologia în Sudul global (oferind prețuri mai mici pentru cumpărători și aducând valută forte Chinei) – un punct sensibil în relațiile cu Occidentul²⁸.

Statele mici sau teroriștii care pot achiziționa arme nucleare în viitor le-ar putea lansa prin mijloace ingenioase. Deoarece armele nucleare sunt mici, una dintre ele ar putea fi introdusă ilegal într-un stat-țintă în mașină, cu barca sau în valize diplomatice.

Din 2001, Statele Unite au început o inițiativă de securitate a containerelor, cu scopul de a preveni ca armele de distrugere în masă să ajungă pe țărmurile americane în containere de transport pe mare. Dar a proceda astfel fără a împiedica fluxul aducător de prosperitate al comerțului internațional este o sarcină extrem de dificilă – aproape 8 milioane de containere trec prin porturile americane în fiecare an. În 2006, o revoltă bipartizană în Congresul SUA a blocat o înțelegere, aprobată de Administrația Bush, care ar fi permis unei companii cu sediul în Dubai să controleze unele operațiuni din câteva porturi americane (așa cum fac deja alte companii străine). În timp ce războiul contra terorismului continuă, orașele americane continuă să fie periclitate de armele nucleare introduse ilegal în Statele Unite.

Armele chimice și biologice

O armă chimică emite substanțe chimice care incapacitează și omoară oamenii²⁹. Pot fi folosite diverse substanțe, de la cele mortale, precum gazul sarin, până la cele care doar irită, precum gazul paralizant. Ele afectează sistemul nervos, circulația, respirația, sau alte funcții vitale ale organismului. Unele pot fi absorbite prin piele; altele trebuie inhalate. Unele persistă în zona-țintă mult timp după ce au fost utilizate; altele se dispersează rapid.

Apărarea împotriva majorității armelor chimice este posibilă prin îmbrăcarea trupelor în echipamente de protecție și folosirea de măști de gaze și urmând proceduri elaborate pentru a decontamina echipamentul. Dar costumele de protecție sunt călduroase, iar măsurile antichimice reduc eficiența armatelor. Este mai puțin probabil ca alți civili, în afara forțelor militare, să dispună de protecție împotriva substanțelor (civili israelieni, bine pregătiți, au fost o excepție). Armele chimice nu fac diferență în ceea ce privește victimele. De mai multe ori, armele chimice au fost

28. Richard A. Bitzinger, „Arms to Go: Chinese Arms Sales to the Third World”, *International Security*, 17 (2), 1992, pp. 84-111.

29. Richard M. Price, *The Chemical Weapons Taboo*, Cornell, 1997; Valerie Adams, *Chemical Warfare, Chemical Disarmament*, Indiana, 1990; Edward M. Spiers, *Chemical and Biological Weapons: A Survey of Proliferation*, St. Martin's Press, New York, 1994

folosite intenționat împotriva civililor (mai ales de către guvernul irakian împotriva **kurzilor irakieni în anii '80**).

Utilizarea armelor chimice în război a fost rară. Iperita, care produce bășici pe piele și distruge plămânii, a fost larg utilizată (în proiectile) în Primul Război Mondial. După ororile aceluși război, utilizarea armelor chimice a fost interzisă prin **protocolul de la Geneva din 1925**, tratat care este încă valabil. În al Doilea Război Mondial, ambele părți dispuneau de arme chimice, dar niciuna nu le-a folosit, de teama represaliilor. De atunci (poate cu câteva excepții neclare), doar Irakul a încălcat tratatul - împotriva Iranului, în anii '80.

Din păcate, acțiunile Irakului nu doar că au încălcat o barieră psihologică împotriva folosirii armelor chimice, dar au arătat că astfel de arme sunt ieftine și eficiente împotriva valurilor umane de atacatori fără echipament de protecție. Acest exemplu a stimulat zeci de alte state sărace să înceapă să achiziționeze arme chimice. Acestea sunt o modalitate ieftină pentru state de a obține arme de distrugere în masă. Armele chimice pot fi produse folosind procese și facilități asemănătoare cu cele pentru pesticide, produse farmaceutice și alte produse civile. Acest lucru este un factor foarte important în îngreunarea activității de identificare a unităților pentru producerea de arme chimice din țările suspecte sau în negarea accesului acelor state la substanțele și echipamentul necesar. În 1998, un atac american cu rachete de croazieră a distrus o unitate din Sudan, suspectată că produce arme chimice, care e posibil să fi fost doar o fabrică de produse farmaceutice.

Tratatul din 1925 nu a interzis producerea sau posesia de arme chimice, iar câteva zeci de state au profitat de acest vid pentru a le realiza. Statele Unite și Uniunea Sovietică au menținut arsenale mari de arme chimice în timpul Războiului Rece, dar le-au redus mult în ultima decadă. În 1992, o nouă **Convenție privind Armele Chimice** care să interzică producerea și posesia a fost finalizată după mai mulți ani de negocieri; a fost semnată de toate marile puteri și de aproape toate celelalte state, cu câteva excepții incluzând Egiptul, Siria și Coreea de Nord. Noul tratat conține prevederi pentru o verificare strictă și amenințarea cu sancțiuni împotriva celor care îl încalcă, inclusiv (un adaos important) cei care nu au participat la tratat. Senatul american a aprobat ratificarea în ultimul moment, în 1997. Mai multe state (inclusiv India, China, Coreea de Sud, Franța și Marea Britanie) au recunoscut că au programe secrete de producere a armelor chimice, care vor fi desființate acum, sub supraveghere internațională. Rusia încă se confruntă cu o activitate foarte costisitoare și pe termen lung pentru a distruge un arsenal de 44.000 de tone de arme chimice construite în timpul Războiului Rece. Din 1997 până în 2002, organizația tratatului a supravegheat anihilarea unei șesimi din armele chimice ale lumii.

Armele biologice seamănă cu cele chimice, numai că folosesc microorganisme sau toxine obținute biologic. Unele folosesc viruși sau bacterii care cauzează boli mortale, precum variolă, ciumă bubonică, și antrax. Altele provoacă boli care nu sunt fatale, dar incapacitează, sau omoară animalele. Teoretic, o singură armă ar putea declanșa o epidemie la nivelul populației, dar acest lucru este considerat prea periculos și se preferă utilizarea microorganismelor mai puțin contagioase. Armele

biologice nu au fost practic folosite niciodată în război (Japonia a încercat câteva asupra unor sate din China, în al Doilea Război Mondial). Potențialul lor pare pentru mulți lideri politici a fi cutia Pandorei care ar putea elibera forțe incontrolabile.

Din acest motiv, dezvoltarea, producția și posesia de arme biologice sunt interzise prin **Convenția privind Armele Biologice** din 1972, semnată de peste 100 de țări, inclusiv de marile puteri. Superputerile și-au distrus stocurile de arme biologice și au fost nevoite să-și limiteze complexele de arme biologice la cercetare defensivă, și nu la dezvoltarea armelor. Totuși, deoarece tratatul nu prevede inspecții și deoarece programele de realizare a armelor biologice sunt relativ ușor de ascuns, asupra multor state planează suspiciunea că au arme biologice. Inspecțiile ONU în Irak, la mijlocul anilor '90 au dat la iveală un program activ de arme biologice. După prăbușirea Uniunii Sovietice, au apărut dovezi că un program secret de producere a armelor biologice se afla în desfășurare și acolo. În 2001, Statele Unite s-au retras din convorbirile pentru întărirea tratatului din 1972, declarând că modificările propuse nu erau realizabile.

Sporii de antrax erau una dintre principalele arme biologice produse de programul secret sovietic, iar armata SUA i-a produs și ea (pentru cercetări privind măsurile defensive). În 2001, curând după atacurile din 11 septembrie, au fost trimise mici cantități de spori de antrax prin poșta americană, la instituții guvernamentale și mass media, omorând mai mulți oameni și perturbând grav distribuția poștală. Atacul rămăsese nerezolvat la începutul lui 2006, dar a arătat că armele biologice sunt o amenințare reală, și nu o îngrijorare futuristă. În 1997, armata SUA a început să vaccineze toți cei 2,4 milioane de soldați împotriva antraxului.

Astăzi, Statele Unite și poate zece alte state continuă cercetările pentru producerea de arme biologice (neinterzise de tratat). Cercetătorii încearcă să evalueze implicațiile militare ale progreselor în biotehnologie. Majoritatea statelor care fac cercetări susțin că scopul îl constituie stoparea unui alt stat de a dezvolta arme biologice.³⁰

Proliferarea

Proliferarea reprezintă răspândirea armelor de distrugere în masă - arme nucleare, rachete balistice și arme chimice sau biologice - în rândurile mai multor actori. Implicațiile proliferării pentru relațiile internaționale sunt greu de prețuit, dar profunde. Rachetele balistice cu arme de distrugere în masă anulează protecția teritorială oferită de granițe și fac ca fiecare stat să fie vulnerabil în fața celorlalte. Unii realiști, care cred în raționalitatea de bază a acțiunilor statelor, nu sunt atât de deranjați de această perspectivă, iar unii chiar o acceptă cu plăcere. Ei consideră că într-o lume

30. Joshua Lederberg (ed.), *Biological Weapons: Limiting the Threat*, MIT, 1999; Jonathan B. Tucker (ed.), *Toxic Terror: Assessing Terrorist Use of Chemical and Biological Weapons*, MIT, 2000; Andrew T. Price-Smith (ed.), *Plagues and Politics: Infectious Diseases and International Policy*, Palgrave, New York, 2001; Andrew T. Price-Smith, *The Health of Nations*, MIT, 2001; Malcom Dando, *The New Biological Weapons: Threat, Proliferation, and Control*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2001.

care utilizarea forței militare ar putea duce la anihilarea reciprocă, ar fi mai puține războaie – tot așa cum în cursa înarmării din timpul Războiului Rece superputerile nu au folosit armele nucleare. Alți cercetători în RI care au mai puțină încredere în raționalitatea liderilor de stat sunt mult mai alarmați de proliferare. Ei se tem că, fiind tot mai mulți actori nucleari (sau chimici/biologici), calculul greșit sau accidentul – ori terorismul fanatic – ar putea conduce la utilizarea armelor de distrugere în masă la o scară nemaiîntâlnită din 1945³¹.

Liderii marilor puteri tind să fie de partea celui de-al doilea grup³². Ei au încercat să limiteze cele mai distructive arme la marile puteri. Proliferarea erodează avantajul marilor puteri în relație cu puterile mijlocii.

Există de asemenea temerea că aceste arme ar putea intra în posesia teroriștilor sau a altor actori nestatali care ar fi imuni la amenințarea cu represaliile (neavând teritorii sau orașe pe care să le apere). Dovezile obținute în timpul războiului din 2001 din Afganistan au arătat că organizația Al-Qaeda încerca să facă rost de arme de distrugere în masă și era dispusă să le folosească. Securitatea precară a vastelor complexe nucleare sovietice a sporit temerile că materialele fisionabile puteau ajunge în posesia teroriștilor³³.

Totuși, statele care vând tehnologie cu potențial de proliferare pot scoate profit. De exemplu, la mijlocul anilor '90, Statele Unite au făcut presiuni asupra Rusiei și Chinei să nu mai vândă tehnologie nucleară Iranului (despre care Statele Unite spuneau că încerca să producă arme nucleare). Rusia și China au refuzat să renunțe la sutele de milioane de dolari din vânzări. Aceasta este o altă problemă a bunurilor colective internaționale, în care statele care își urmăresc interesele individuale ajung, toate, într-o situație dificilă.

Proliferarea nucleară ar putea avea loc doar prin cumpărarea (sau vânzarea) de către un actor statal sau nestatal a uneia sau mai multor arme nucleare ori a componentelor acestora. Mijloacele de prevenire variază de la spioni la măsuri stricte de securitate și măsuri de împiedicare a folosirii unei arme furate. Însă criza economică din Rusia din anii '90 a făcut vulnerabile sute de tone de materiale fisionabile

31. T.V. Paul, Richard J. Harknett și James J. Wirtz (ed.), *The Absolute Weapon Revisited*, Michigan, 1998; Leonard S. Spector, Gregory P. Webb și Mark G. McDonough, *Tracking Nuclear Proliferation: A Guide in Maps and Charts*, Brookings/Carnegie Endowment for International Peace, Washington, DC, 1998; Scott D. Sagan și Kenneth N. Waltz, *The Spread of Nuclear Weapons: A Debate*, Norton, New York, 1995.
32. Victor Urgoff (ed.), *The Coming Crisis: Nuclear Proliferation, US Interests, and World Order*, MIT, 1999; Susanna Schrafstetter și Stephen Twigge, *Avoiding Armageddon: Europe, the United States, and the Struggle for Nuclear Nonproliferation, 1945-1970*, Praeger, Westport, CT, 2004.
33. Peter Finn, „Experts Discuss Chances of Nuclear Terrorism”, *Washington Post*, A19, 3 noiembrie 2001; Steven Erlanger, „Lax Nuclear Security in Russia Is Cited as Way for bin Laden to Get Arms”, *New York Times*, B1, 12 noiembrie 2001; Nadine Gur și Benjamin Cole, *The New Face of Terrorism: Threats from Weapons of Mass Destruction*, I.B. Tauris, New York, 2000; Richard A. Kalkenrath, Robert D. Newman și Bradley A. Thayer, *America's Achilles' Heel: Nuclear, Biological, and Chemical Terrorism and Covert Attack*, MIT, 1998.

rusești, aflate sub controlul muncitorilor civili prost plătiți și al ofițerilor din unități slab finanțate, cu o securitate laxă și afectate de corupție. În 2002, țările G-8 au alocat 20 de miliarde de dolari pentru această problemă, dar la sfârșitul lui 2003, un studiu realizat de 21 de grupuri de cercetare (concentrat asupra a 100 de reactoare de cercetare nesigure din 40 de țări, cu uraniu la parametri de armă) a stabilit că puțini din acești bani au fost cheltuiți, iar problemele existau încă.

O formă mai puternică de proliferare nucleară o reprezintă dezvoltarea de către state a unor complexe nucleare pentru a-și produce continuu propriile arme nucleare³⁴. Aici sunt implicate cantități mai mari de arme și există un potențial mai mare pentru o cursă a înarmărilor în conflictele și rivalitățile regionale. Conflictele regionale relevante sunt cele dintre Israel și statele arabe, Iran și vecinii săi arabi, India și Pakistan³⁵, cele două Corei, și poate Taiwan și China. India și Pakistanul au detonat dispozitive nucleare în subteran și construiesc arsenale și rachete pentru a le lansa. În plus, Africa de Sud a raportat că a construit mai multe arme nucleare, dar apoi le-a dezmembrat în anii '80 (cât timp se afla încă sub conducerea minorității albe).

Israelul nu a efectuat niciodată teste cu arme nucleare și nici nu a recunoscut că le are, dar se crede că dispune de peste o sută de focoaie nucleare pe avioane de luptă și rachete cu rază medie de acțiune. Israelul vrea să folosească aceste capacități ca ultimă soluție, dacă ar fi pe cale să fie cucerit de vecinii săi³⁶. Liderii israelieni speră astfel să-i convingă pe liderii arabi că o cucerire militară a Israelului este imposibilă. Pentru a opri Irakul să dezvolte arme nucleare, Israelul a executat un raid de bombardamente asupra unității principale a complexului nuclear irakian, în 1981. Fără acest raid, Irakul ar fi avut probabil arme nucleare până la începerea Războiului din Golf din 1991.

Tratatul de Neproliferare (TNP) din 1968 a creat un cadru pentru controlarea răspândirii materialelor și expertizei nucleare³⁷. Agenția Internațională pentru Energie Atomică (AIEA), agenție ONU cu sediul în Viena, este însărcinată cu inspectarea industriei de energie nucleară din statele membre, pentru a preveni deturnările secrete în scop militar ale materialelor nucleare. Totuși, în anii '90, principalul cercetător al Pakistanului a vândut capsule pentru bombe cu uraniu neîmbogățit, centrifuge pentru îmbogățire și proiecte pentru bombe Libiei, Iranului și Coreei de

34. Itty Abraham, *The Making of the Indian Atomic Bomb: The Impact on Global Proliferation*, California, 1999; John Wilson Lewis și Xus Litai, *China Builds the Bomb*, Stanford, 1988.

35. David Albright și Mark Hibbs, „India's Silent Bomb”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 48 (7), 1992, pp. 27-31; David Albright și Mark Hibbs, „Pakistan's Bomb: Out of the Closet”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 48 (6), 1992, pp. 38-43.

36. Avner Cohen, *Israel and the Bomb*, Columbia, 1998; Seymour M. Hersh, *The Samson Option: Israel's Nuclear Arsenal and American Foreign Policy*, Random House, New York, 1991; Zeev Maoz, *Defending the Holy Land: A Critical Analysis of Israel's Security and Foreign Policy*, Michigan, 2006.

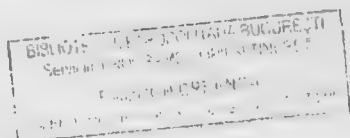
37. Richard Kokoski, *Technology and the Proliferation of Nuclear Weapons*, Oxford/SIPRI, New York, 1996; Glenn Chafetz, „The Political Psychology of the Nuclear Nonproliferation Regime”, *Journal of Politics*, 57 (3), 1995, pp. 743-775.

Nord. Un număr de state potențial nucleare (precum Israelul) nu au semnat tratatul, dar chiar și acele state care l-au semnat pot ocoli prevederile, menținând unele capacități secrete (precum au făcut Irakul și Iranul). Conform termenilor acordului de încetare a focului după Războiul din Golf, programul nuclear al Irakului a fost descoperit și desființat de către AIEA³⁸.

Coreea de Nord s-a retras din AIEA în 1993, apoi a negociat cu liderii din Occident pentru a primi ajutor economic, inclusiv reactoare mai sigure, în schimbul înghețării programului său nuclear. Liderul Coreei de Nord a murit câteva luni mai târziu, dar compromisul a rezistat. În 1999, Coreea de Nord a permis inspecția unui disputat complex subteran și a fost de acord să suspende testele cu rachete, în schimbul ajutorului și al ridicării parțiale a sancțiunilor comerciale ale SUA³⁹. Existau însă temeri că liderii săi încercau doar că să câștige timp și ajutor pentru a sprijini un regim eșuat.

Acest tablou plin de speranță s-a dovedit a fi fals, în 2002, când Statele Unite au confruntat Coreea de Nord cu dovezi privitoare la un program secret de îmbogățire nucleară, iar nord-coreenii au recunoscut. Pe măsură ce relațiile s-au deteriorat, Coreea de Nord s-a retras din acord și din AIEA, a repornit reactorul nuclear și a amenințat să transforme plutoniul de care dispunea în 6 bombe, într-un interval de câteva luni. Monitorizarea americană a detectat anumite molecule care indicau reprocessarea plutoniului, dar Coreea de Nord a anunțat apoi că sistase procesările. Deși lipsesc dovezile – până când Coreea de Nord nu testează o bombă –, există toate motivele să credem că acest stat este a noua putere nucleară a lumii. De vreme ce acele bombe ar putea fi vândute celui care oferă mai mult, ele au reprezentat un mare risc pentru Statele Unite, într-un moment în care Irakul se afla pe lista de preocupări a liderilor SUA. Liderii americani, chinezi, japonezi și coreeni au continuat să negocieze în 2006, dar rezultatul este nesigur.

Un număr de puteri mijlocii și două mari puteri (Japonia și Germania) au posibilitatea să producă arme nucleare, dar au ales să nu facă acest lucru. Motivele includ normele împotriva folosirii armelor nucleare, teama de represalii și constrângerile practice, inclusiv costul. În prezent, puterile nucleare nedecarate includ Israelul (cu cca 100 de focoase) și Coreea de Nord (cu 6, probabil). Statele declarate ca fiind nucleare pe lângă cele „cinci mari” sunt India și Pakistanul (cu zeci de focoase fiecare, iar numărul este în creștere).



38. David Albright și Mark Hibbs, „Iraq's Nuclear Hide-and Seek”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 47 (7), 1991, pp. 14-23.

39. Leon V. Sigal, *Disarming Strangers: Nuclear Diplomacy with North Korea: A Debate on Engagement Strategies*, Columbia, 2003.

PERSPECTIVE POLITICE

Primul Ministru al Israelului, Ehud Olmert

PROBLEMA *Echilibrarea concesiilor în folosirea forței pentru a înfrunța o potențială amenințare a securității*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți prim-ministrul Israelului. Regiunea Orientului Mijlociu oferă poate cea mai clară ilustrare a multor concepte realiste. Conflicte militare, dileme de securitate și cursele înarmării sunt endemice pentru regiune. Din perspectivă militară, țara-cheie din regiune este Israelul. Acesta s-a luptat și și-a înfrânt toți vecinii de mai multe ori de la înființarea sa în 1948. În ciuda acestor victorii, Israelul încă se confruntă cu amenințări din afara granițelor.

Deși nu sunt vecini, Iranul a provocat în mod repetat Israelul. A finanțat Hezbollahul, o grupare care operează în Liban și este considerată organizație teroristă de către Israel și Statele Unite. Răzburile Hezbollah au ucis trupe și civili în nordul Israelului, care a etichetat Iranul ca fiind amenințarea predominantă din regiune.

În 2004, Iranul a recunoscut că a dezvoltat capacități de producere a uraniului îmbogățit pentru folosirea în reactoare nucleare. Uraniul îmbogățit poate fi folosit și pentru armele nucleare. După negocierile cu Uniunea Europeană (UE), Rusia și Agenția Internațională pentru Energie Atomică (AIEA) a ONU, Iranul a fost inițial de acord să oprească îmbogățirea materialelor nucleare, dar în 2005 a reluat îmbogățirea, declarând că tehnologia nucleară este dreptul său inerent. În primăvara lui 2006, Consiliul de Securitate al ONU a cerut Iranului să înceteze această activitate, dar Iranul nu a dat semne că se conformează acestei cereri. Între timp și-a îmbunătățit rachetele, luând în vizor orașele israeliene.

În 1981, Israelul a lansat un atac aerian preemptiv împotriva Irakului, distrugându-l reactorul nuclear. Executarea unei astfel de operațiuni împotriva Iranului ar fi mai dificilă decât atacul asupra Irakului. În timp ce Irakul avea o locație ce trebuia atacată, Iranul are mult mai multe (poate sute), necesitând un atac bine coordonat.

SCENARIUL Imaginați-vă acum că Iranul se retrage din toate acordurile internaționale și accelerează îmbogățirea materialului nuclear. Când se va afla în posesia unei cantități suficiente de uraniu îmbogățit, Iranul ar putea să producă cu ușurință arme nucleare.

O opțiune ar fi un atac aerian asupra Iranului. Dacă are succes, un astfel de atac ar putea fi cel mai bun mod pentru a vă asigura securitatea pe termen lung, dacă Iranul dezvoltă arme pentru a vă ataca. Totuși, atacul ar fi dificil de executat și ar putea risca un război de proporții, în regiune. Dacă atacul dă greș, ar putea să ducă la represalii din partea Iranului.

Sunteți aliați apropiați și aveți interese comune cu Statele Unite pentru a împiedica Iranul să devină o putere nucleară. Statele Unite au făcut presiuni asupra Iranului pentru a nu mai îmbogăți material nuclear. Dar forțele armate americane sunt solicitate în mai multe zone, așa că Statele Unite ar putea ezita să execute o astfel de misiune. Ați putea face presiuni asupra AIEA, UE sau Statelor Unite, pentru a ajuta la oprirea programelor nucleare iraniene, de exemplu, prin introducerea sancțiunilor economice. În mod clar, această opțiune este cea mai ieftină în ceea ce privește costurile militare și umane, dar Iranul a respins aceste organizații în trecut.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Ca prim-ministru al Israelului, trebuie să decideți cea mai bună cale de acțiune. Cum echilibrați aceste opțiuni privind utilizarea forței pentru a încerca să vă protejați statul? Recurgeți la atac militar? Faceți presiuni asupra

Statelor Unite să lanseze un atac? Faceți presiuni diplomatice asupra AIEA și UE? Vă puteți baza securitatea pe termen lung pe speranța că diplomația totuși funcționează? Cum echilibrați opțiunile de a folosi forța sau diplomația, pentru a înfrunta această amenințare la adresa securității?

Iranul neagă, dar se pare că lucrează pentru a dezvolta arme nucleare (așa cum începuse să facă sub conducerea Șahului în anii '70). Din 2003, Iranul a fost de acord pentru prima dată să suspende programul pentru îmbogățirea uraniului și să permită inspecțiile inopinate ale AIEA, apoi a reînceput procedura de îmbogățire, a suspendat-o din nou și iar a reluat-o. În 2005, eforturile Europei, sprijinite de SUA, de a oferi Iranului stimulente economice pentru a desființa programul, precum și ale Rusiei de a îmbogăți uraniul Iranului pe teritoriul rus cu măsuri de siguranță, au eșuat. În 2006, AIEA a adus problema în atenția Consiliului de Securitate al ONU, care a condamnat acțiunile Iranului, dar nu a putut fi de acord cu sancțiunile. Iranul a insistat asupra dreptului său suveran de a îmbogăți uraniul pentru ceea ce el numea scopuri pașnice.

Brazilia și Argentina păreau să se îndrepte spre o cursă a înarmării nucleare în anii '80, dar au anulat-o atunci când civilii au înlocuit guvernele militare din ambele țări⁴⁰. În 2004, după ani de împotrivire, Brazilia a acordat inspectorilor AIEA accesul la o uzină controversată de îmbogățire a uraniului (care nu făcea evident parte dintr-un program pentru arme nucleare).

În 1995, TNP a fost supus unei evaluări la 25 de ani de la adoptare. În aceeași perioadă, statele nenucleare trebuiau să rămână astfel; ele s-au conformat în mare parte, în afară de Israel, India și Pakistan, care nu semnaseră tratatul. Statele nucleare trebuiau să opereze o dezarmare serioasă, dar multe au refuzat. Conferința de evaluare din 2005 a eșuat când Statele Unite și alte țări nu au căzut de acord cu privire la programul Iranului și la lacunele din tratat.

Strategia nucleară

Termenul de *strategie nucleară* se referă la deciziile legate de câte arme nucleare trebuie desfășurate, pe ce sisteme purtătoare să fie plasate, și ce politici trebuie adoptate privind circumstanțele în care ar putea fi folosite⁴¹.

40. Paul L. Leventhal, și Sharon Tanzer (ed.), *Averting a Latin American Nuclear Arms Race: New Prospects and Challenges for Argentine-Brazil Nuclear Cooperation*, St. Martin's, New York, 1992.

41. Charles L. Glaser, *Analyzing Strategic Nuclear Policy*, Princeton, 1990; Scott D. Sagan, *Moving Targets: Nuclear Strategy and National Security*, Princeton, 1989; Joseph S. Nye, Graham T. Allison și Albert Carnesdale (ed.), *Fateful Visions: Avoiding Nuclear Catastrophe*, Ballinger, Cambridge, MA, 1988; Edward Rhodes, *Power and Madness: The Logic of Nuclear Coercion*, Columbia, 1989; Robert Jervis, *The Meaning of the Nuclear Revolution: Statecraft and the Prospect of Armageddon*, Cornell, 1989; Steven Kull, *Minds at War*, Basic, New York, 1988; Strobe Talbott, *The Master of the Game: Paul Nitze and the Nuclear Peace*, Knopf, New York, 1988.

Motivul pentru deținerea de arme nucleare este aproape întotdeauna acela de a descuraja un stat de la un atac nuclear sau convențional prin amenințarea cu represalii distrugătoare. Acest lucru ar trebui să funcționeze dacă liderii sunt actori raționali care vor să evite costurile imense ale unui atac nuclear. Dar va funcționa doar dacă alte state cred că amenințarea unui stat de a folosi armele nucleare este credibilă. Căutarea unei descurajări credibile de către două sau mai multe state ostile tinde să ducă la un arsenal tot mai mare de arme nucleare. Pentru a urma această logică, începeți cu desfășurarea de către Pakistan a primei sale rachete nucleare ațintite spre India (exemplul funcționează și cu țările în ordine inversă). Atunci India nu ar ataca – asta dacă nu cumva ar putea împiedica Pakistanul să-și folosească racheta. India ar putea face acest lucru prin construirea de forțe ofensive capabile să distrugă racheta pakistaneză (folosind, probabil, arme nucleare, dar nu acesta e punctul cheie aici). În acest caz racheta pakistaneză, în loc să descurajeze India, ar determina-o să distrugă racheta înainte de a fi lansată. Un atac menit să distrugă – în mare parte sau complet – armele nucleare ale unui stat înainte ca ele să poată fi folosite se numește *prima lovitură*.

Pakistanul ar putea să-și protejeze rachetele (dacă le face mobile). Ar putea de asemenea să construiască mai multe rachete nucleare, astfel încât, chiar dacă unele ar fi distruse într-un prim atac indian, ar rămâne câteva pentru a putea recurge la represalii. Armele care pot rezista unui prim atac și apoi pot contrataca oferă unui stat posibilitatea de *contralovitură*. Un stat care desfășoară cele mai puține forțe nucleare necesare pentru a avea o capacitate asigurată de *contralovitură* (între zeci și sute) dispune de o forță minimă de descurajare. Posesia de către ambele părți a capacităților de *contralovitură* se numește *distrugere reciproc asigurată* (MAD *mutually assured destruction*), deoarece nici una dintre ele nu o poate opri pe cealaltă să o distrugă. Termenul sugerează că strategia, deși reflectă „raționalitatea”, este de fapt nebunească (dementă), deoarece devierile de la raționalitate ar putea distruge ambele părți. Dacă India nu ar putea *distruge* cu siguranță racheta Pakistanului, ar desfășura propria sa rachetă (rachete) nucleară pentru a *descuraja* Pakistanul să își folosească racheta. India, de asemenea, ar putea avea capacitatea unei *contralovituri*. Acum problema credibilității devine importantă. În teorie, India ar putea lansa un atac nenuclear asupra Pakistanului, știind că liderii pakistanezi raționali ar prefera să piardă un astfel de război decât să-și folosească armele nucleare și să atragă un răspuns nuclear indian. Rachetele nucleare se anulează de fapt una pe alta.

În timpul Războiului Rece, aceasta era problema cu care se confruntau planificatorii de război americani, care încercau să oprească un atac convențional sovietic asupra Europei de Vest. Ei puteau să amenințe că vor folosi arme nucleare drept răspuns, dar liderii sovietici raționali ar fi știut că liderii americani raționali nu ar duce niciodată la bun sfârșit o astfel de amenințare și să riște declanșarea unui război nuclear global. Este mai bine să se piardă Germania de Vest, conform acestui raționament, decât să se piardă și Germania de Vest, și New York. Planificatorii americani încercau să-i convingă astfel pe sovietici că un asemenea atac ar fi prea riscant. Demersul lor consta în integrarea a mii de arme nucleare tactice în forțele convenționale, astfel încât escaladarea într-un război nuclear să poată avea loc mai mult sau mai puțin automat în cazul unui război convențional. Aceasta era echivalentul

„coaterii volanului” într-un joc Lașul (vezi p. 117). China folosește în prezent o armă asemănătoare de „iraționalitate rațională” în relațiile sale cu Taiwanul, încercând să facă credibilă amenințarea cu războiul (care ar fi dezastruos atât pentru China, cât și pentru Taiwan) dacă Taiwanul își declară independența (vezi p. 105).

Apărarea a jucat un rol neînsemnat în strategia nucleară deoarece nu a fost identificată nici o apărare eficientă împotriva atacurilor cu rachete. Totuși, Statele Unite cheltuiesc miliarde de dolari pe an pentru a încerca să dezvolte sisteme de apărare care să poată doborî rachetele balistice din zbor. Programul se numește **Inițiativa pentru Apărare Strategică (SDI)**, „Războiul Stelelor” sau Apărarea contra **Rachetelor Balistice (BMD)**. El a luat naștere la cererea președintelui Ronald Reagan, în 1983, pentru un scut total, astfel încât rachetele nucleare să devină depășite⁴². Totuși, misiunea s-a transformat curând într-una (ceva) mai realistă, de apărare a unor rachete americane în cazul unui atac sovietic masiv. După Războiul Rece, misiunea s-a schimbat din nou, într-una de protejare a teritoriului american de atacuri cu rachetă foarte limitate (cel mult câteva rachete), precum cele care ar putea avea loc în cazul unei lansări neautorizate, al unui accident sau al unui atac de către un stat mic. Japonia intenționează să cheltuiască un miliard de dolari pe an pentru a construi până în 2007 un sistem de apărare conceput de americani, situat pe uscat și pe mare. Totuși, Coreea de Nord are mai mult de 600 de rachete balistice capabile să lovească Japonia.

În 2004, Statele Unite au început să desfășoare atât un sistem prototip de interceptare a rachetelor situat în Alaska, cât și amplasarea unui distrugător în Marea Japoniei, în apropierea coastelor Coreei de Nord, care ar putea încerca să doboare o rachetă nord-coreeană în faza de ridicare. De asemenea, a început să pună la punct – în ciuda opoziției puternice a Chinei – o colaborare pentru un scut de apărare antirachetă în Asia, care ar include Japonia, Australia, poate India, și Taiwanul. Patru distrugătoare japoneze se vor alătura celui american, iar rachetele Patriot amplasate în Japonia ar încerca să doboare rachetele care se apropie. Mai multe teste ale sistemului american au eșuat în 2004.

Sunt testate și alte tehnologii, inclusiv lasere acționate fie din spațiu, fie de pe nave, pentru a incapacita rachetele balistice la scurt timp după lansare (atunci când motoarele le fac ușor de detectat, iar focurile și momelile nu au fost încă lansate). În ansamblu, nu există nici o apărare sigură împotriva rachetelor balistice, iar experții nu cad de acord dacă de o astfel de apărare ne despart doar câțiva ani sau mai mulți.

Pe lângă provocările tehnice de oprire a focurilor rachetelor balistice în zbor, o adevărată apărare strategică ar trebui să oprească și rachetele de croazieră (lansate poate de pe submarine), avioanele și alte sisteme inventive de lansare. Dacă un stat „nelegiuit” sau o grupare teroristă ar lovi Statele Unite cu o armă nucleară, probabil că nu ar folosi un ICBM. Nimeni nu are un răspuns la această problemă. Deocamdată, singura apărare reală împotriva armelor nucleare este ofensiva – evitarea ca acele arme să ajungă la cine nu trebuie, și amenințarea cu represalii masive împotriva statelor care le dețin deja.

42. James M. Lindsay și Michael O'Hanlon, *Defending America: The Case for Limited National Missile Defense*, Brookings, Washington, DC, 2001; James J. Wirtz și Jeffrey A. Larsen, *Rocket's Red Glare: Missile Defenses and the Future of World Politics*, Westview Press, Boulder, CO, 2001.

Arsenalele nucleare și controlul armamentelor

În timpul Războiului Rece, forțele nucleare ale superputerilor au sporit, iar tehnologiile s-au dezvoltat. Aceste structuri de forță care evoluează au fost codificate (mai mult decât constrânse) de o serie de acorduri de control al armamentelor. *Controlul armamentelor* reprezintă un efort din partea a două sau mai multe state de a-și reglementa printr-un acord formal achiziția de arme⁴³. Controlul armamentelor nu se referă doar la armele nucleare – de exemplu, după Primul Război Mondial marile puteri au negociat impunerea unor limite asupra dimensiunii forțelor marinei militare – dar în ultimele decenii, armele nucleare au reprezentat principala preocupare în controlul armamentelor. Acordurile de control al armamentelor necesită de obicei negocieri lungi și formale și multe discuții tehnice, finalizate printr-un tratat. Unele tratate de control sunt multilaterale; dar în timpul Războiului Rece majoritatea erau bilaterale (americano-sovietice). Unele dintre ele rămân valabile pe termen nelimitat; altele sunt limitate în timp.

La început, Statele Unite aveau forțe nucleare net superioare și se bazau pe o strategie de represalii masive împotriva oricărui atac sovietic convențional. Această amenințare a devenit mai puțin credibilă pe măsură ce Uniunea Sovietică și-a dezvoltat capacitatea de contralovitură. În anii '60, superputerile au apelat la controlul armelor nucleare pentru a-și reglementa relațiile. În urma acestor acorduri, ele au căpătat încredere că puteau să facă afaceri una cu cealaltă și că nu vor lăsa cursa înarmărilor să le ducă la un război nuclear – teamă care s-a accentuat după Criza Rachetelor din Cuba din 1962. Primele acorduri interziceau testarea de arme nucleare în atmosferă sau plasarea de arme nucleare în spațiu. Tratatul de Neproliferare din 1968 (TNP) a fost construit pe teama comună a superputerilor față de China și de alte state potențial nucleare. Alte măsuri de creștere a încrederii erau direcționate spre administrarea potențialelor crize. Acordul „liniei roșii” lega șefii de stat american și sovietic prin telefon. În cele din urmă, superputerile au dezvoltat centre și sisteme pentru schimbul de informații în situații de criză.

Mai multe tratate din anii '70 au consolidat paritatea de bază în capacități nucleare a superputerilor în condițiile MAD. **Tratatul privind Rachetele Antibalistice (ABM)** din 1972 oprea oricare dintre părți să folosească apărarea contra rachetelor balistice ca scut din spatele căruia să lanseze o primă lovitură. Totuși, pentru a permite testarea completă a tehnologiilor de apărare antirachetă, Statele Unite s-au retras din Tratatul ABM, cu un aviz de șase luni (după cum se stipula în tratat), începând de la mijlocul lui 2002. Președintele Bush a numit tratatul o relicvă a Războiului Rece, dar criticii au numit apărarea antirachetă americană o aiureală costisitoare care ar putea determina China să își mărească considerabil arsenalul său nuclear minimal (ceea ce, la rândul său, ar putea accelera producția de arme nucleare a Indiei, și astfel și pe cea a Pakistanului).

Tratatele privind Limitarea Armamentelor Strategice (SALT) din anii '70 au instituit plafoane formale pentru creșterea armamentelor strategice ale ambelor părți. Arsenalul american a ajuns la apogeu în anii '60, cu mai mult de 30.000 de focoaie; arsenalul sovietic a atins vârful în anii '80 cu peste 40.000.

43. Emanuel Adler (ed.), *The International Practice of Arms Control*, Johns Hopkins, 1992.

Acordurile mai recente pentru controlul armamentelor au reglementat reducerea substanțială a forțelor nucleare după încheierea Războiului Rece⁴⁴. Conform Tratatului americano-rus pentru Reducerea Armamentelor Strategice Ofensive din 2002, fiecare parte trebuie să reducă focoasele de la 6.000 la 2.200 într-un deceniu, pe lângă eliminarea majorității armelor nucleare tactice. Un **Tratat de Interzicere Totală a Testelor (CTBT)** pentru a stopa toate exploziile aferente testelor nucleare a fost semnat în 1996, după decenii de stagnare. Scopul său este de a împiedica dezvoltarea a noi tipuri de arme nucleare. Totuși, tratatul nu intră în vigoare până când nu este semnat și ratificat de toate cele 44 de state considerate capabile să construiască cel puțin o armă nucleară elementară. India nu a semnat CTBT și l-a sfidat în 1998 cu cinci teste nucleare. Pakistanul i-a urmat exemplul cu propriile sale teste. Senatul american a votat în 1999 împotriva ratificării CTBT, iar Administrația Bush i s-a opus. Rusia l-a ratificat în 2000. Între 1999 și 2005 nu a avut loc nici un test nuclear.

China, Franța și Marea Britanie au fiecare câteva sute de arme. Marea Britanie tinde să folosească sisteme de arme nucleare construite de americani; China și Franța se bazează pe propriile eforturi. Arsenalul Marii Britanii include 185 de focoase pe rachete cu rază lungă de acțiune ce pot fi lansate de pe submarine și avioane tactice. Franța are în jur de 400 de focoase pe rachete cu rază lungă de acțiune ce pot fi lansate de pe submarine și 50 de pe avioane; ea și-a dezafectat cele 18 rachete amplasate la sol în 1996. Se crede că China are 7 focoase pe rachete la sol cu rază lungă de acțiune, 100 pe rachete cu rază medie, 12 pe submarine, 150 pe bombardiere cu rază lungă și peste 100 ce pot fi lansate de artilerie și de pe rachete⁴⁵.

Eforturile pentru a controla comerțul cu arme convenționale prin tratatele de control al armamentelor nu au avut succes. După Războiul din Golf, cei cinci membri permanenți ai Consiliului de Securitate au încercat să negocieze impunerea unor limite pentru furnizarea de arme în Orientul Mijlociu. Cei cinci sunt responsabili pentru majoritatea armelor vândute în Orientul Mijlociu. Dar niciunul nu a vrut să renunțe la vânzările profitabile de arme în regiune, pe care, bineînțeles, fiecare le-a considerat justificate (din nou, demonstrând dificultatea de a depăși problemele acțiunii colective).

Toate armele de distrugere în masă sunt relativ greu și scump de construit și au capacități strict specializate, care sunt rareori folosite, poate niciodată. De aceea, mai multe state au decis că astfel de arme nu merită achiziționate, deși acest lucru ar fi posibil. O astfel de gândire cost-beneficiu se aplică și în sens mai larg, la deciziile statelor legate de achiziția întregii game de forțe militare.

Statele se confruntă cu alegeri complexe privind configurarea forțelor lor militare în perioada de după Războiul Rece. Contingentele imediate și amenințările s-au schimbat drastic, dar natura amenințărilor în noua epocă este necunoscută. Poate cel mai important lucru, însăși ordinea mondială evoluează odată cu tehnologiile militare. Capitolul următor analizează evoluția structurilor și normelor care guvernează relațiile politice internaționale, precum și modul în care acestea schimbă natura ordinii mondiale.

44. Jeffrey A. Larsen, *Arms Control: Cooperative Security in a Changing Environment*. Lynne Rienner, Boulder, CO, 2002.

45. Robert S. Norris și William M. Arkin, „British, French, and Chinese Nuclear Forces”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 52 (6), 1996, pp. 64-67.

ABORDARE CRITICĂ

1. Dacă ați fi președintele, să spunem, al Vietnamului, ce tipuri și dimensiuni de forțe militare ați vrea să aibă țara dumneavoastră? Ați opta pentru orice tip și dimensiune care să vă permită să faceți față oricărei amenințări?
2. Să presupunem că se dovedește că Libia a obținut trei focoaase nucleare tactice din fostul arsenal sovietic și le păstrează în locații necunoscute. Ce ar trebui să facă marile puteri în acest caz? Ce consecințe ar putea avea acțiunile lor?
3. Imaginați-vă o lume în care majoritatea statelor, și nu doar câteva, ar avea arme nucleare și rachete balistice cu rază lungă de acțiune. Ar fi mai pașnică sau ar fi mai predispusă la război? De ce?
4. Multe dintre marile puteri își reconfigurează forțele militare în perioada de după Războiul Rece. De ce fel de capacități credeți că are nevoie propria țară în această perioadă? De ce?
5. Cheltuielile militare mondiale depășesc 900 de miliarde de dolari anual. Dacă ați putea redirecționa aceste fonduri, cum le-ați folosi? Noua destinație ar fi mai bună sau mai rea pentru statele implicate? Credeți că există o șansă reală de a orienta cheltuielile militare în direcția pe care o doriți?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Forțele militare oferă statelor factori de influențare aflați dincolo de diferitele mijloace nonmilitare care sunt larg folosite în negocierile internaționale.
- Liderii politici se confruntă cu alegeri dificile pentru configurarea forțelor militare și plata lor. Cheltuielile militare tind să stimuleze creșterea economică pe termen scurt, dar o reduc pe termen lung.
- În anii '90, forțele și cheltuielile militare ale marilor puteri – mai ales ale Rusiei – au fost reduse și restructurate.
- Forțele militare includ o mare varietate de capacități destinate diverselor scopuri. Războiul convențional necesită tipuri de forțe diferite de cele necesare pentru a amenința cu utilizarea de arme nucleare, chimice sau biologice.
- În afara cazului de război civil, liderii statului – fie că sunt civili sau militari – controlează forțele militare printr-un singur lanț de comandă ierarhic.
- Forțele militare pot amenința puterea internă a liderilor statului, care sunt vulnerabili în cazul unei răsturnări prin lovitură de stat.
- Controlul teritoriului este fundamental pentru suveranitatea statului și este asigurat în principal de forțele terestre.
- Războiul aerian, care folosește bombe ghidate cu precizie împotriva țintelor de pe câmpul de luptă, s-a dovedit extrem de eficient în campaniile americane din Irak (1991), Serbia (1999), Afganistan (2001), și Irak (2003).
- Rachetele mici și războiul electronic sunt tot mai importante, mai ales pentru forțele navale și aeriene. Rolul sateliților îl constituie extinderea comunicațiilor, navigația și recunoașterea.
- Armele de distrugere în masă – nucleare, chimice și biologice – au fost folosite doar de câteva ori pe timp de război.
- Producția de arme nucleare se află, teoretic, la îndemâna multor actori statali și nestatali, dar materialul fisionabil necesar (uraniu-235 sau plutoniu) este foarte greu de obținut.

Majoritatea statelor industrializate și multe state sărace au refuzat să achiziționeze arme nucleare. Aceste state includ două mari puteri, Germania și Japonia.

Tot mai multe state achiziționează rachete balistice capabile să lovească alte state de la sute de kilometri depărtare (sau chiar mai departe, în funcție de raza de acțiune a rachetei). Dar nici un stat nu a atacat vreodată un altul cu arme de distrugere în masă montate pe rachete balistice.

- Armele chimice sunt mai ieftin de construit decât armele nucleare, au o valoare de amenințare asemănătoare, iar producția lor este mai dificil de detectat. Mai multe puteri mijlocii au arme chimice decât nucleare. Un nou tratat interzice posesia și utilizarea armelor chimice.
- Mai multe state efectuează cercetări în războiul biologic, dar prin tratat posesia de astfel de arme este interzisă.
- Încetinirea proliferării rachetelor balistice și a armelor de distrugere în masă în Sudul global reprezintă o preocupare importantă a marilor puteri.
- Statele Unite testează sisteme pentru apărarea împotriva atacului cu rachete balistice, deși niciunul nu s-a dovedit încă a fi realizabil, și s-a retras din tratatul ABM cu Rusia pentru a continua acest program.
- Statele Unite și Rusia au arsenale de mii de arme nucleare; China, Marea Britanie și Franța au sute. Israelul, India și Pakistanul au fiecare câteva. Desfășurarea armelor este ghidată de strategia nucleară bazată pe conceptul descurajării.
- Acordurile pentru controlul armamentelor definesc formal conturul unei curse a înarmării sau al unui proces reciproc de dezarmare. Controlul armamentelor a ajutat la construirea încrederii între superputeri în timpul Războiului Rece.

TERMENI-CHEIE

conversie economică 292
lanț de comandă 297
guverne militare 300
lovitură de stat 303
infanterie 303
mine antipersonal 303
proiecția puterii 304
război electronic 309
tehnologie *stealth* 309
arme de distrugere în masă 310
material fisionabil 311
rachetă balistică 313
rachetă balistică intercontinentală
(ICBM) 313

rachetă de croazieră 313
regimul de control al tehnologiei
rachetelor 315
Convenția privind Armele Chimice 317
Convenția privind Armele Biologice 318
proliferare 318
Tratatul de Neproliferare (TNP) 320
distrugere reciproc asigurată (MAD) 324
Inițiativa de Apărare Strategică (SDI) 325
Tratatul privind Rachetele Antibalistice
(ABM) 326
Tratamentele privind Limitarea Armamentelor
Strategice (SALT) 326
Tratatul de Interzicere Totală a Testelor
Nucleare (CTBT) 327

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

**Armele de distrugere în masă ale Coreei de nord :
o amenințare pentru ordinea mondială ?**

de Mir Zohair Husain

Prezentare Armele de distrugere în masă (ADM) reprezintă una dintre cele mai mari amenințări cu care se confruntă lumea. Pe 10 februarie 2005, Coreea de Nord a afirmat că a dezvoltat arme nucleare. În plus, Coreea de Nord avea probleme economice, sociale și politice serioase : o economie stagnantă, o administrare economică proastă și un sistem comunist totalitar muribund. Atunci când Coreea de Nord – țară care era responsabilă pentru invazia Coreii de Sud și pentru Războiul Coreean (1950-1953) – și-a deturnat resursele limitate de la programele socioeconomice foarte necesare la programele ADM, lumea s-a alarmat.

Pe de altă parte, în iunie 2000, după 50 de ani de conflicte, Coreea de Nord și Coreea de Sud păreau să progreseze spre un acord de pace permanent. Mai mult, nevoia acută a Coreii de Nord pentru ajutor extern (e posibil ca până la două milioane de nord coreeni să fi murit de foame și din cauza problemelor de sănătate în ultima parte a anilor '90) o face mai disponibilă pentru îmbunătățirea relațiilor diplomatice și economice cu restul lumii.

Acestea sunt mizele mari pe care negociatorii – China, Rusia, Japonia, Coreea de Sud și Statele Unite – trebuie să le ia în calcul atunci când hotărăsc dacă să se implice sau nu într-un angajament constructiv (utilizarea relațiilor politice și economice) cu Coreea de Nord pentru schimbări pozitive în politicile discutabile ale regimului sau să se angajeze într-o diplomatie coercitivă (utilizarea amenințărilor militare, economice și diplomatice) pentru a determina Coreea de Nord să oprească programele sale ADM. Astfel, au promisiunile de recompense sau amenințările cu pedepse mai multe șanse să convingă Coreea de Nord să abandoneze programele sale ADM ?

Argumentul 1. Angajamentul constructiv ar trebui să reprezinte politica față de Coreea de Nord

Programul Coreii de Nord de dezvoltare a armelor nucleare reprezintă cel mai bun factor de influențare și cea mai bună descurajare a sa în fața dușmanilor. Coreea de Nord are motive să se teamă de Statele Unite, care au peste 30 000 de trupe în Coreea de Sud, nu au semnat niciodată un tratat care să pună capăt Războiul Coreean și s-au referit la Coreea de Nord ca făcând parte din „axa răului” (împreună cu Irakul și Iranul). De aceea, Coreea de Nord folosește programele sale ADM ca factor de influențare pentru a angaja diplomatic Statele Unite.

[În 2000, Kim Jong Il a fost întrebat de ce] cheltuia Guvernul Coreii de Nord resursele sale reduse pe rachete balistice în loc să le cheltuiască pe educație sau alte programe sociale care ar fi benefice pentru cetățenii săi care mor de foame ? [El a răspuns :] „Rachetele nu pot ajunge în Statele Unite, iar dacă le lansez, SUA ar răspunde cu mii de rachete și nu am supraviețui. Știu asta foarte bine. Dar trebuie să-i fac să știe că am rachete. Le produc deoarece doar așa Statele Unite vor vorbi cu mine.”

Problema dezarmării este și mai complicată. Administrația [Bush] a declanșat două războaie asupra țărilor pe care le-a considerat dușmane – Afganistan și Irak. Nu este nevoie de o deșteptăciune kissingeriană pentru a calcula că pentru un membru al axei

răului ar fi stupid și sinucigaș să renunțe la armele de distrugere în masă care, prin implicațiile oribile ale utilizării lor, pot fi singurul lucru care stă în calea unui atac american. (Peter Maass, „The Last Emperor”, *The New York Times*, 19 octombrie 2003)

Coreea de Nord își va stopa programul de dezvoltare a armelor nucleare dacă Statele Unite oferă asigurări. Economia Coreei de Nord este în paragină și nu mai poate conta pe Rusia sau China pentru ajutor economic și umanitar. Pentru a-și păstra statul, Coreea de Nord își folosește programul de dezvoltare a armelor nucleare ca factor de influențare pentru a primi ajutorul SUA. Mai mult, Coreea de Nord nu ar avea nevoie de arme atât de volatile dacă ar primi asigurări pentru siguranța sa (asemănătoare cu cele oferite Cubei) de la țara care a etichetat-o demult ca fiind „dușman de moarte”.

...majoritatea experților chinezi în securitate internațională insistă că Statele Unite dețin două dintre cele mai importante chei pentru a rezolva problema nord-coreeană: încheierea unei stări de ostilitate care ține din primele zile ale Războiului Rece și oferirea de asigurări tangibile Coreei de Nord că Washingtonul nu caută să răstoarne guvernul. (Howard W. French, „Doubting US, China Is Wary of Korea Role”, *The New York Times*, 19 februarie 2005)

Angajamentul constructiv oferă cea mai bună oportunitate pentru dezarmarea Coreei de Nord. Un acord multilateral negociat în mod pașnic ar fi preferabil. Începând cu iunie 2004, propunerea pentru Coreea de Nord implica investiții în țară și inspecții ale armamentelor în schimbul dezarmării. Totuși, dacă nu se ajunge la o soluție definitivă sau dacă Coreea de Nord reneagă angajamentul său de dezarmare, Statele Unite vor primi probabil sprijin internațional pentru a folosi diplomația coercitivă.

Într-o propunere ale cărei detalii sunt încă revizuite, [Statele Unite] și patru alte națiuni ar garanta să nu atace Nordul în schimbul angajamentului acestuia de a-și anula programele pentru arme nucleare.

Această propunere face oarecum posibilă o eventuală soluție diplomatică, pașnică, pentru această problemă periculoasă.

...Dacă Nordul respinge această ofertă rezonabilă, [Statelor Unite] le va fi mai ușor să convingă națiunile asiatice să sprijine măsuri coercitive, precum sancțiunile economice internaționale. („Trying Diplomacy on North Korea”, *The New York Times*, 21 octombrie 2003)

Argumentul 2. Diplomația coercitivă ar trebui să reprezinte politica față de Coreea de Nord

Coreea de Nord este o amenințare la adresa întregii lumi. Coreea de Nord posedă un eșafodaj militar puternic, obține valută din activități ilegale și vinde arme periculoase țărilor în curs de dezvoltare. Cea mai bună opțiune pentru a asigura dezarmarea Coreei de Nord este obținerea unui acces nelimitat pentru inspectorii ONU pentru supravegherea distrugerii tuturor facilităților pentru producerea de ADM și a renunțării la programele nucleare. Dacă Kim Jong Il refuză, ar trebui emise amenințări cu forța militară pentru a presa Coreea de Nord să se conformeze.

Coreea de Nord are cea de-a treia armată din lume ca mărime, 5.000 de tone de gaz sarin și (cred cei speriați) o rezervă secretă de virus al variolei...

Coreea de Nord își finanțează parțial bugetul prin vânzarea de droguri, de arme către teroriști în țări precum Filipine, și falsificând bancnote americane de 100 de dolari. Scenariul cel mai prost ar fi acela în care Coreea de Nord primește bani pentru vânzarea unei fiole de variolă către Al-Qacda. (Nicholas D. Kristof, „The Greater Danger”, *The New York Times*, 11 ianuarie 2002)

Regimul lui Kim Jong Il nu este de încredere. Lui Kim Jong Il nu-i pasă de bunăstarea cetățenilor săi și chiar mai puțin de străini. Mai mult, în disperarea sa după fonduri, Coreea de Nord ar putea reține în secret arme nucleare pentru a le vinde mai târziu sau pentru a le folosi ca factor de influențare pentru a primi mai multe ajutoare.

Deși este prietenos cu vizitatorii importanți, Kim este rău cu propriul popor. Aproximativ două milioane dintre ei au murit în timpul unei foamete care putea fi prevenită în anii '90, iar mai multe sute de mii se află în închisoare și lagăre de muncă; mulți au fost executați... Lucrând în centrul regimului, Hwang [Jang Yop] a învățat ce vrea Kim Jong Il, ce poate să facă și ce nu vrea să facă.

Hwang spune că nu crede că Kim va permite vreodată ca de ajutorul și investițiile externe să beneficieze oamenii care au nevoie de ele; Kim nu s-a arătat deloc interesat de bunăstarea materială a poporului său, și, dacă ar putea să alcăgă între supraviețuirea regimului și prosperitatea națională, este destul de clar ce ar prefera...

Hwang spune că străinii sunt naivi dacă își inchipuie că Kim este pregătit să își deschidă țara.

„Coreea de Sud este păcălită, la fel și chinezii, care ar trebui să-și dea seama”, a spus el. „Un număr considerabil de persoane sunt păcălite, inclusiv Statele Unite.” (Peter Maass, „The Last Emperor”, *The New York Times*, 19 octombrie 2003)

Simpla plată a Coreei de Nord pentru a nu dezvolta arme nucleare este o soluție pe termen scurt. Negociatorii trebuie să insiste ca această țară să adopte exemplul Chinei de liberalizare economică și să îndeplinească necesitățile umane de bază ale cetățenilor săi, nu să mențină un sistem de apărare urias.

Decât să răscumpere programul pentru rachete al Coreei de Nord, Statele Unite și aliații lor ar trebui să insiste ca aceasta să accepte un regim de control al armamentelor care ar reduce armamentul convențional din peninsula. În cazul în care Coreea de Nord ar fi dispusă să înceapă reforma economică, poate conform unui model chinezesc, Statele Unite, Japonia și Coreea de Sud ar trebui să se angajeze să ofere ajutor economic substanțial – nu ca mită, ci ca ajutor real pentru a ajuta la transformarea economiei țării. (Michael O'Hanlon, „Choosing the Right Enemies”, *The New York Times*, 6 februarie 2002)

❖ Întrebări

1. Pe baza extraselor de mai sus, ce credeți: Coreea de Nord este o amenințare reală sau una închipuită pentru ordinea mondială? De ce sau de ce nu?
2. Prevedeți că vor fi probleme dacă Statele Unite fac pași unilaterali pentru dezarmarea permanentă a Coreei de Nord? Explicați.

❖ Bibliografie selectivă

Michael O'Hanlon și Mike M. Mochizuki, *Crisis on the Korean Peninsula: How to Deal With a Nuclear North Korea*, McGraw-Hill, New York, 2003.

Victor D. Cha și David C. Kang, *Nuclear North Korea: A Debate on Engagement Strategies*, Columbia University Press, Irvington, NY, 2003.

Capitolul 7

ORGANIZAREA INTERNAȚIONALĂ ȘI DREPTUL INTERNAȚIONAL

Ordinea mondială

Evoluția ordinii mondiale • Normele internaționale și moralitatea internațională • Rolurile organizațiilor internaționale

Organizația Națiunilor Unite

Sistemul ONU • Consiliul de Securitate • Forțele de menținere a păcii • Secretariatul • Adunarea Generală • Programele ONU • Agențiile autonome

Dreptul internațional

Sursele dreptului internațional • Aplicarea dreptului internațional • Curtea Internațională de Justiție • Cazurile internaționale în tribunalele naționale

Dreptul și suveranitatea

Legile diplomației • Crimele de război • Doctrina războiului drept • Drepturile omului

Ordinea mondială

Majoritatea conflictelor internaționale nu sunt rezolvate prin forță militară. În ciuda caracterului anarhic al sistemului internațional bazat pe suveranitatea statală, dilema securității nu conduce la rupturi în esența cooperării dintre state. Statele se abțin, de regulă, de la a profita la maximum pe termen scurt de pe urma altor state (de pildă, prin invazie și cucerire). Statele colaborează cu alte state în folosul reciproc și profită unele de pe urma celorlalte doar „marginal”. Din nefericire, activitățile zilnice de cooperare dintre state sunt adesea mai puțin interesante din punctul de vedere al mass-mediei decât utilizarea forței.

Statele conlucrează respectând reguli pe care le dezvoltă pentru a guverna interacțiunea dintre ele. De regulă, statele *chiar* respectă regulile. De-a lungul timpului, regulile devin din ce în ce mai bine definite, iar în jurul lor se dezvoltă instituții. Astfel, statele se obișnuiesc să colaboreze prin aceste instituții și în cadrul regulilor. Și fac acest lucru din propriul interes; dată fiind reglementarea interacțiunilor internaționale prin instituții și reguli, acestea pot realiza câștiguri mari, evitând astfel rezultatele costisitoare ale unui blocaj al cooperării (vezi p. 154).

Astfel, anarhia internațională nu înseamnă absența ordinii, structurii și regulilor. În multe privințe, actorii din societatea internațională colaborează în prezent precum actorii din societatea națională – chiar mai bine decât anumite societăți naționale. Cele mai violente conflicte sunt astăzi războaiele civile, nu cele interstatuale; această modificare reflectă succesul general al normelor internaționale, organizațiilor și legilor – alături de balanța de putere – în menținerea păcii între state.

Ca atare, anarhia internațională înseamnă, pur și simplu, că statele nu-și cedează suveranitatea nimănui. Societatea națională are o guvernare cu puteri de impunere; societatea internațională nu are așa ceva. Când regulile sunt încălcate în RI, actorii se pot baza doar pe puterea statelor individuale (separat sau împreună) pentru a reinstaura ordinea¹.

1. Hidemi Suganami, *The Domestic Analogy and World Order Proposals*, Cambridge, 1989.

Evoluția ordinii mondiale

De-a lungul secolelor, instituțiile și regulile internaționale au devenit din ce în ce mai puternice, mai complexe și mai importante². Ordinul internațional s-a bazat la început mai ales pe puterea brută, dar a evoluat spre legitimitate și obiceiuri. Și legislația națională era aplicată odată doar de cei mai puternici, pentru cei mai puternici. Primele state și civilizații erau în mare parte dictaturi. Legea era ceea ce decretă conducătorul suprem. Și dreptul, și organizarea internațională au început tot prin a fi impuse învingătorilor, după război, de către învingători.

Instituțiile și regulile internaționale care sunt în vigoare astăzi au luat formă în special în perioadele de hegemonie (vezi „Hegemonia”, p. 127), când un stat deținea puterea internațională după un război hegemonic între marile puteri. Organizațiile internaționale care formează astăzi cadrul instituțional al interacțiunilor internaționale – precum Organizația Națiunilor Unite, Organizația Statelor Americane și Banca Mondială – au luat ființă după cel de-al Doilea Război Mondial, sub conducerea SUA³.

Regulile de comportament internațional s-au transformat cu timpul în norme și sunt adesea codificate ca drept internațional. Acesta este un proces mai incremental decât crearea de instituții; se manifestă între și în timpul perioadelor de război și hegemonie. Totuși, tot cele mai puternice state, în special hegemonii, au o mare influență asupra regulilor și valorilor care au devenit cu timpul parte din dreptul internațional.

De pildă, principiul liberei treceri pe marea deschisă este acum menționat formal în dreptul internațional⁴. Totuși, altădată, vasele de război ale unui stat nu ezitau să confiscă vasele altor state și să plece cu încărcătura acestora. Această practică era profitabilă pentru statul care făcea astfel de raiduri, dar la rândul lor și navele sale puteau fi prădate. Astfel de comportamente făceau comerțul la distanță periculos, mai puțin previzibil și mai puțin profitabil. Statele comerciante aveau mai mult de câștigat dacă renunțau la această practică. Astfel că, în timp, s-a dezvoltat o normă în jurul conceptului de libertate a navigației pe mări și oceane. A devenit unul dintre primele domenii ale dreptului internațional dezvoltat de juristul olandez Hugo Grotius la mijlocul anilor 1600 – o perioadă în care olandezii dominau comerțul mondial și puteau avea cele mai mari beneficii de pe urma unei navigații libere.

Astfel, puterea olandeză a furnizat coloana vertebrală a conceptului legal internațional de libertate a mărilor și oceanelor. Mai târziu, când Marea Britanie a preluat supremația, a impus principiul de libertate a mărilor și oceanelor ca tunurile navelor sale de luptă. Fiind principala putere comercială a lumii, Marea Britanie profita de norma referitoare la libertatea transportului și comerțului pe mare. Și având și cea mai puternică flotă militară a lumii, avea posibilitatea să definească și să aplice regulile pe oceanele lumii.

2. Legalization and World Politics, număr special al *International Organization*, 54 (4), 2000.
3. John G. Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*, Princeton, 2001.
4. Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, Allen & Unwin, Winchester, MA, 1985.

La fel, ordinea mondială depindea în mare măsură, în secolul XX, de puterea Statelor Unite (și, timp de câteva decenii, de diviziunea puterii între Statele Unite și Uniunea Sovietică). Cu timpul, Statele Unite au fost cât pe ce să adopte rolul explicit de „forță polițienească mondială”. Dar în realitate lumea este prea mare pentru ca un singur stat – chiar și un hegemon – să se manifeste eficient ca jandarm. De regulă, statele lumii mai degrabă se mulțumesc cu regulile impuse de cel mai puternic stat, fără vreun control permanent de tip polițienesc. Între timp, ele încearcă să influențeze regulile prin intermediul instituțiilor internaționale (cărora hegemonul le cedează o parte din putere sa). În acest fel, deși statele nu își cedează suveranitatea, ele investesc o parte din putere și autoritate în instituțiile și legile internaționale și colaborează în genere în acest cadru⁵.

Normele internaționale și moralitatea internațională

Regulile care guvernează majoritatea interacțiunilor în RI își au rădăcinile în norme. *Normele internaționale* sunt așteptările conducătorilor de state în legătură cu relațiile internaționale normale. Invazia Kuweitului de către Irak nu era doar ilegală, ci considerată majoritar drept imorală – dincolo de comportamentul acceptabil al unui stat (adică dincolo de cantitatea normală de înșelătorie care i se trece cu vederea unui stat). Conducătorii politici din Statele Unite și din toată lumea au făcut apel la normele morale pentru a obține sprijin în vederea unui răspuns colectiv față de Irak. Această moralitate este un element al puterii (vezi „Elementele puterii”, p. 100).

Unele norme, precum suveranitatea și respectarea tratatelor, sunt susținute cu tărie; acestea formează așteptări în legătură cu comportamentele statelor și stabilesc standardele care scot în evidență abaterile. Specialiștii constructiviști în RI accentuează importanța acestor norme și standarde globale. Încercarea de a defini norme universale se înscrie în linia unei tradiții filosofice lungi de secole. Filosofi precum Kant au susținut că este normal ca indivizii (sau statele) autonomi să coopereze în beneficiul comun pentru că își dau seama că, dacă își urmează doar îngustele lor interese personale, nu au decât de pierdut. Astfel, statele suverane pot colabora prin structuri și organizații (precum federația mondială propusă de Kant) care să respecte autonomia fiecărui membru și nu să instaureze o guvernare mondială asupra lor. În secolul al XIX-lea, astfel de idei au fost întruchipate de organizații practice la care statele participau pentru a administra probleme specifice precum serviciile poștale internaționale și controlul traficului pe râurile europene.

Normele de comportament agreeate și instituționalizate prin astfel de organizații devin *obișnuite* de-a lungul timpului și câștigă *legitimitate*. Conducătorii de state se obișnuiesc să se comporte normal și să nu mai calculeze, pentru fiecare acțiune, dacă

5. Richard Falk, *Explorations at the Edge of Time: The Prospects for World Order*, Temple, 1992; Errol Mendes și Ozay Mehmet, *Global Governance, Economy and Law: Waiting for Justice*, Routledge, New York, 2003.

încălcarea normelor le poate aduce vreun beneficiu. De pildă, la cumpăna secolului al XIX-lea, planificatorii americani aveau scenarii de război în cazul unui posibil conflict naval major între Statele Unite și Marea Britanie. Astăzi, astfel de planuri ar părea ridicole. De-a lungul timpului, statele se abțin de la unele comportamente nu doar din motive legate de costuri (conform realităților și liberalilor), ci mai degrabă din considerente normative care nu prea au legătură cu calculele materiale (conform constructiviștilor). Legitimitatea și obișnuința explică de ce normele internaționale pot fi eficiente chiar și când nu sunt codificate și impuse.

Totuși, puterea normelor și standardelor internaționale de moralitate poate varia atunci când diversele state sau regiuni au așteptări diferite în legătură cu ce este normal. Pentru Statele Unite, înlăturarea lui Saddam Hussein de la putere era un imperativ moral. Dar din punctul de vedere al populațiilor arabe, invazia SUA era o încălcare nedreaptă a suveranității teritoriale. În cazul normelor divergente, moralitatea poate fi un factor de neînțelegere și conflict mai degrabă decât o forță de stabilitate. Realistii fac referire la exemple precum acesta pentru a sugera că normele internaționale nu domină prea mult subiectele importante de RI. Totuși, autorii constructiviști arată cum, chiar dacă normele internaționale sunt încălcate, statele (chiar și Statele Unite) fac eforturi uriașe pentru a-și justifica comportamentele care încalcă normele. Acest lucru sugerează că există norme puternice, iar ele sunt recunoscute chiar și de cele mai puternice state.

Sfârșitul Războiului Rece a lăsat fără răspuns așteptări de bază, de exemplu, când anume intervenția militară a SUA este justificată. Una dintre problemele schimbărilor rapide este că nimeni nu știe la ce să se aștepte; normele se prăbușesc deoarece conducătorii nu au așteptări comune. Grație unui lung proces de rezolvare a unor cazuri, liderii internaționali au construit noi înțelegeri ale regulilor jocului.

Aceste noi norme rămân în discuție în 2006. Noi așteptări apar în domenii precum drepturile omului, menținerea păcii de către ONU, intervențiile umanitare⁶, rolurile de mari puteri ale Rusiei și Chinei și rolul de superputere al SUA. Atacurile teroriste din 2001 asupra Statelor Unite au modificat normele internaționale, aducând o mai bună cooperare între state (inclusiv între marile puteri) și înfrânând o tendință izolaționistă în politica SUA. Dar războiul din Irak din 2003 a împărțit comunitatea internațională, majoritatea țărilor – mari și mici, nordice și sudice – exprimându-și rezervele legate de noile acțiuni sigure de sine ale SUA. Nu este clar cât din această nouă postură a SUA, numită de critici politica externă de „cowboy”, este specifică Administrației Bush și în ce măsură are legătură cu noua ordine mondială de după 11 septembrie. O problemă majoră a celei de-a doua părți a mandatului președintelui Bush va fi reprezentată de încercările SUA de a repara relațiile cu comunitatea internațională.

O combinație de trei factori a agitat normele internaționale – sfârșitul Războiului Rece, schimbările în poziția economică a diverselor regiuni și state (precum cele ale

6. Thomas G. Weiss, *Military-Civilian Interactions: Humanitarian Crises and the Responsibility to Protect*, ed. a II-a, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2005; Jennifer M. Welsh (coord.), *Humanitarian Intervention and International Relations*, Oxford, 2004; Nicholas J. Wheeler, *Saving Strangers: Humanitarian Intervention in International Society*, Oxford, 2001.

Chinei și Statelor Unite față de Japonia, Rusia și Africa) și efectele schimbărilor tehnologice în crearea unei „lumi mici”. Politicile naționale și locale evoluează acum pe o scenă globală. În anii care vin, normele internaționale se pot așeza într-o nouă configurație, deoarece aceste tendințe sunt într-o continuă evoluție.

Rolurile organizațiilor internaționale

Mai ales în vremuri de schimbări, când normele și obișnuințele împărțite pot să nu fie suficiente pentru rezolvarea dilemelor internaționale și atingerea cooperării, instituțiile joacă un rol-cheie. Acestea sunt structuri concrete, tangibile, cu funcții și misiuni specifice. Aceste instituții s-au înmulțit rapid în ultimele decenii și continuă să joace un rol din ce în ce mai important în afacerile internaționale. **Organizațiile internaționale (OI)** cuprind *organizații interguvernamentale (OIG-uri)* precum ONU și *organizații neguvernamentale (ONG-uri)* precum Comitetul Internațional al Crucii Roșii.

Numărul OI-urilor a crescut de mai mult de cinci ori din 1945, ajungând la aproape patru sute de OIG-uri independente și la zeci de mii de ONG-uri (în funcție oarecum de definițiile date)⁷. Figura 7.1 ilustrează această creștere. În fiecare zi sunt create noi ONG-uri în toată lumea. Această solidaritate umană dincolo de granițele naționale, prin grupuri specializate, reflectă interdependența (vezi p. 412)⁸.

Unele OIG-uri au domenii globale, altele regionale sau doar bilaterale (având ca membri doar două state). Unele au scopuri generale, altele au scopuri specifice funcționale. Pe plan mondial, succesul acestor OIG-uri a fost amestecat; cele regionale au avut mai mult succes decât cele globale, iar cele cu scopuri funcționale sau tehnice specifice au funcționat mai bine decât cele cu scopuri mai cuprinzătoare. OIG-urile rezistă pentru că promovează interesele naționale (sau măresc influența) ale statelor membre – și nu pentru că promovează idealuri vagi.

Din rândul OIG-urilor *regionale*, Uniunea Europeană înglobează unele dintre cele mai importante organizații (vezi capitolul 10), dar nu este singurul exemplu. Altele includ Asociația Națiunilor din Asia de Sud-Est (ASEAN), Piața Comună din America de Sud (MERCOSUR) și organizații de combatere a lăcustelor în Africa (pentru alianțele regionale de securitate, vezi pp. 133-141). Rolurile funcționale ale OI-urilor sunt importante pentru efectul lor global asupra relațiilor internaționale, dar aceste roluri sunt redate în capitolul 10 despre integrarea internațională. Aici ne vom baza pe discuția teoretică mai generală a instituțiilor internaționale începută în capitolul 3.

7. Jon C. Pevehouse, Timothy Nordstrom și Kevin Warnke, „The Correlates of War 2 International Governmental Organizations Data Version 2.0”, *Conflict Management and Peace Science*, 21(2), 2004, pp. 101-120.

8. Kelly-Kate S. Pease, *International Organizations: Perspectives on Governance in the Twenty-First Century*, ed. a II-a, Prentice Hall, New York, 2002; Michael N. Barnett și Martha Finnemore, *Rules for the World: International Organizations and Global Politics*, Cornell, 2004; John Boli și George M. Thomas (ed.), *Constructing World Culture: International Nongovernmental Organizations Since 1875*, Stanford, 1999; Bennett A. LeRoy și James K. Oliver, *International Organizations: Principles and Issues*, ed. a VII-a, Upper Saddle River, Prentice Hall, New York, 2002.

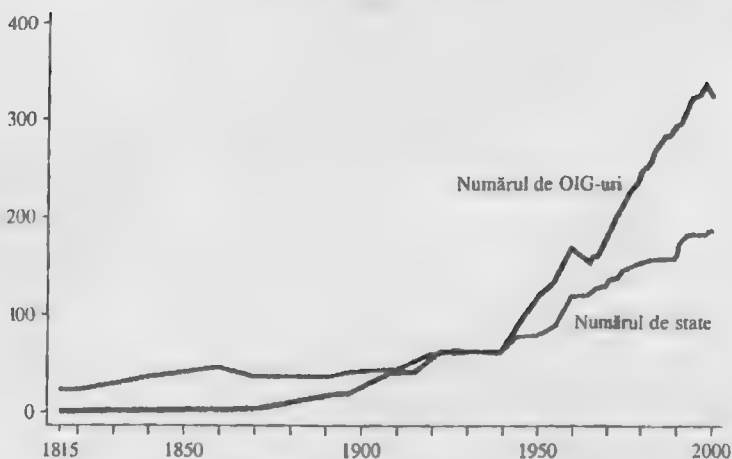


Figura 7.1. State și OIG-uri în lume, 1815-2000

OIG-urile *globale* (în afară de ONU) au de regulă scopuri funcționale care necesită coordonarea acțiunilor unor state din toată lumea. OIG-ul numit *Intelsat*, de pildă, este un consorțiu de guverne și companii private care operează sateliți de comunicare. Membrii Organizației Țărilor Exportatoare de Petrol (OPEC) sunt mari producători de petrol care se întâlnesc periodic la Viena pentru a stabili cotele de producție pentru membri, în încercarea de a menține prețurile la petrol ridicate și stabile. De reținut că, în timp ce membrii-cheie ai OIG-urilor sunt state, ONG-urile, companiile sau persoanele fizice pot avea roluri importante de consultanță în OIG-uri.

ONG-urile tind să fie mai specializate în funcții decât OIG-urile. De pildă, cineva care vrea să întâlnească politologi din alte state poate să adere la Asociația Internațională de Știință Politică. Multe ONG-uri au funcții economice și comerciale. Asociația Internațională a Transportului Aerian coordonează activitatea companiilor aeriene. Alte ONG-uri au scopuri politice globale – Amnesty International în domeniul drepturilor omului sau Planned Parenthood în domeniul drepturilor reproducerii și planificării familiale. Alte ONG-uri au scopuri culturale – de pildă, Comitetul Internațional Olimpic.

Grupurile religioase formează unele dintre cele mai mari ONG-uri – au adesea membri din mai multe țări. Atât în prezent, cât și în trecut, secte ale creștinismului, Islamului, budismului, iudaismului, hinduismului și ale altor religii mondiale s-au organizat neținând cont de granițele statale, adesea întâmpinând ostilitate din partea unuia sau mai multor guverne naționale. Misionarii au construit și întreținut în mod deliberat aceste legături transnaționale. Biserica Catolică a avut un rol istoric special în sistemul internațional european, mai ales înainte de secolul al XVII-lea. ONG-uri cu scopuri largi și domeniu geografic au adesea statut de observator la ONU, putând participa la întrunirile ONU privind problemele de larg interes. De pildă, Greenpeace participă la reuniunile ONU privind mediul înconjurător.

O rețea de organizații internaționale de diverse mărimi și tipuri leagă în prezent oameni din toate țările. Creșterea rapidă a acestei rețele și comunicațiile și interacțiunile din ce în ce mai intense din interiorul acestora indică interdependența internațională din ce în ce mai mare. Aceste organizații, la rândul lor, furnizează rețeaua instituțională care menține un soi de ordine mondială chiar și atunci când conducătorii și contextele se schimbă sau când normele sunt subminate de modificările bruște ale relațiilor de putere. În centrul acestei rețele de legături se găsește cea mai importantă organizație internațională din ziua de azi, Organizația Națiunilor Unite.

Organizația Națiunilor Unite

ONU și alte organizații internaționale au și puncte tari și puncte slabe în sistemul internațional anarhic. Suveranitatea statală creează o nevoie reală de astfel de organizații la nivel practic, pentru că nu există nici un guvern mondial central care să îndeplinească funcția de coordonare a acțiunilor statelor în beneficiul tuturor. Totuși, suveranitatea statală limitează substanțial puterea ONU și a altor OI-uri, deoarece guvernele își rezervă puterea pentru ele, și nu o deleagă ONU sau altcuiva. ONU a avut și are un raport ambivalent cu aceste puncte tari și slabe – pe de o parte, asigurând un management remarcabil la nivel global, iar pe de altă parte, părând neajutorată în fața suveranității chiar și a celor mai mici state (ca să nu mai vorbim de marile puteri).

Sistemul ONU

ONU este o instituție relativ nouă, având doar 60 de ani. Și mai nou decât atât este rolul tot mai important pe care ONU îl joacă în problemele de securitate internațională de la sfârșitul Războiului Rece. În ciuda acestuia, scopurile principale ale ONU sunt aceleași cu cele din momentul în care a fost fondată organizația, după cel de-al Doilea Război Mondial⁹.

Scopurile ONU

ONU se apropie cel mai mult, dintre toate organizațiile care au existat vreodată, de un guvern mondial, dar nu este așa ceva. Membrii sunt state suverane care nu au împuternicit ONU să-și impună voința pe teritoriile statelor, cu excepția cazului în care are acordul guvernelor acelor state. Astfel, deși ONU întărește ordinea mondială, organizarea sa consfințește realitățile anarhiei internaționale și refuzul statelor

9. Jean E. Krasno, *The United Nations: Confronting the Challenges of a Global Society*, Lynne Rienner, Boulder Co, 2004; Lawrence Ziring et al., *The United Nations: International Organization and World Politics*, ed. a IV-a, Wadsworth, Belmont, CA, 2004; Volker Rittberger, *Global Governance and the United Nations System*, United Nations University, New York, 2001; Joseph Preston Baratta, *The Politics of World Federation*, 2 vol., Praeger, Westfield, CT, 2004.

de a-și ceda suveranitatea. Respectând aceste limite, scopul de bază al ONU este de a asigura o structură instituțională globală prin care statele pot câteodată să-și rezolve conflictele, punându-se mai puțin accentul pe utilizarea forței.

Carta ONU se bazează pe principiile că statele sunt *egale* conform dreptului internațional; că statele dispun de *suveranitate* completă în ceea ce privește problemele proprii; că statele ar trebui să aibă *independență* și *integritate teritorială* depline; și că statele trebuie să-și îndeplinească *obligățiile* interne – precum respectarea privilegiilor diplomatice, abținerea de la comiterea de agresiuni și respectarea condițiilor tratatelor pe care le semnează. Carta mai prezintă și structura ONU și metodele prin care operează.

ONU nu există deoarece are puterea de a-și impune voința asupra statelor lumii; există deoarece statele au înființat-o pentru a le servi nevoilor lor. Statutul de membru al ONU este în fond o formă de avantaj indirect. Statele câștigă avantaje utilizând ONU pentru a căuta rezultate mai favorabile în cazul conflictelor (mai ales în ceea ce privește problemele generale multilaterale pentru care un forum global reunește toate statele). Costul acestor avantaje este modest – cotizațiile ONU și cheltuielile cu reprezentanții diplomatici, pe lângă înțelegerea de a se comporta în conformitate cu Carta (în cea mai mare parte a situațiilor).

Statele au mai multe beneficii de pe urma ONU, cel dintâi fiind stabilitatea internațională (în special în problemele de securitate) pe care ONU încearcă să o apere; acest lucru le permite statelor să aibă câștiguri din comerț și alte forme de schimb (vezi capitolul 8). ONU este un *simbol* al ordinii internaționale și chiar al identității globale. Este de asemenea un *forum* în care statele își promovează opiniile și își rezolvă litigiile. Și este și un *mecanism de rezolvare a conflictelor* în problemele de securitate internațională. ONU promovează și coordonează asistența pentru dezvoltare (vezi capitolul 13) și alte programe de *dezvoltare economică și socială* în Sud. Aceste programe reflectă credința că problemele economice și sociale – mai presus de toate sărăcia – sunt o sursă esențială de conflicte și războaie internaționale. În fine, ONU este un sistem de coordonare pentru *informare* și planificare prin sute de agenții și programe interne și externe și pentru publicarea datelor internaționale.

În ciuda acestor sarcini dificile, ONU este totuși o instituție mică și fragilă – un copil de 60 de ani. Putem compara, de pildă, ceea ce statele cheltuiesc pe două tipuri de avantaje pentru rezolvarea conflictelor: forțele militare și ONU. În fiecare an, se cheltuiesc 800 de miliarde de dolari cu forțele militare și aproximativ două miliarde de dolari cu ONU. Acest raport este în mare asemănător în Statele Unite: fiecare cetățean al SUA plătește (în medie) aproximativ 1.000 de dolari pe an pentru forțele militare ale SUA și aproximativ 2 dolari pe an pentru cotizațiile și evaluările ONU. ONU costă aproximativ cât bugetul militar al unei singure țări mijlocii precum Malaysia sau Egipt sau mai puțin decât suma cheltuită cu forțele militare de o țară precum Thailanda sau Elveția.

Uneori ONU reușește, alteori eșuează. ONU are de-a face cu problemele care sunt probabil *cele* mai dificile din lume. Dacă grupurile de state ar fi putut să rezolve ușor între ele probleme precum conflictele etnice, drepturile omului, refugiații și foametea mondială, atunci probabil că ar fi făcut-o. De fapt, statele lasă multe din aceste probleme dificile în seama ONU și speră că ea le va rezolva.

Structura ONU

Structura ONU, prezentată în figura 7.2, gravitează în jurul **Adunării Generale a ONU**, în care reprezentanții tuturor statelor stau împreună într-o încăpere enormă, ascultă discursuri și adoptă rezoluții. Adunarea Generală coordonează o serie întreagă de programe de dezvoltare și alte agenții autonome prin *Consiliul Economic și Social (ECOSOC)*. Pe lângă Adunarea Generală există **Consiliul de Securitate al ONU**, în care cinci mari puteri și zece state membre, prin rotație, iau decizii în ceea ce privește pacea și securitatea internaționale. Consiliul de Securitate este responsabil pentru trimiterea forțelor de menținere a păcii în locurile cu probleme. ONU este administrată prin **Secretariatul ONU** (ramura executivă) și condusă de secretarul general al ONU. **Tribunalul Internațional** (Curtea Internațională de Justiție), care este descris mai jos în acest capitol, este brațul judiciar al ONU. (Un *Consiliu de Tutelă* a supravegheat tranziția unor foste colonii către state independente; odată cu obținerea independenței de către ultimul teritoriu, în 1994, Consiliul și-a suspendat operațiunile).

Delegațiile naționale la ONU, conduse de ambascadori din fiecare stat membru, conlucrează și se întâlnesc la sediul ONU din New York. Aceștia se bucură de statutul de diplomați în Statele Unite care, în calitate de țară-gazdă, își asumă și alte obligații pentru a facilita funcționarea ONU. De pildă, guvernul SUA a permis unor persoane precum Fidel Castro – în mod normal având interdicția de a intra în Statele Unite – să ajungă la New York pentru a se adresa ONU.

Un punct forte al structurii ONU este *universalitatea statutului de membru*. În 2006 erau 191 de membri*. Practic, orice teritoriu din lume este fie membru ONU, fie din punct de vedere formal, o provincie sau o colonie a unui membru ONU. (Elveția, care are o tradiție în a rămâne strict neutră în sistemul internațional, a aderat abia în 2003.) Acordul oficial asupra Cartei, chiar dacă este încălcat câteodată, impune tuturor statelor o serie de reguli de bază care le guvernează relațiile. Prin comparație, punctul slab al vechii Ligi a Națiunilor a fost absența câtorva actori importanți.

O modalitate prin care ONU a convins toate marile puteri să adere a fost să-i asigure că participarea lor la ONU nu le afectează interesele naționale. Recunoscându-le rolul de putere mondială, Carta ONU a oferit pentru cinci mari puteri dreptul de veto în privința unor decizii esențiale ale Consiliului de Securitate.

Carta ONU stabilește un mecanism de *securitate colectivă* – colaborarea statelor lumii pentru a opri un agresor. Capitolul 7 al Cartei autorizează în mod explicit Consiliul de Securitate să utilizeze forța militară împotriva agresiunii, dacă mijloacele non-violente prezentate în capitolul 6 au eșuat. Totuși, din pricina dreptului de veto al marilor puteri, ONU nu poate opri în mod eficient agresiunea comisă de o mare putere sau cu sprijinul unei mari puteri. Astfel, capitolul 7 a fost utilizat o singură dată în timpul Războiului Rece – în războiul din Coreea, când delegația sovietică a boicotat în mod neinspirat dezbaterile (și când locul Chinei era ocupat de naționaliștii din Taiwan). Conform acestui capitol 7 al Cartei, ONU a autorizat utilizarea forței pentru a răspunde agresiunii Irakului împotriva Kuweitului în 1990.

* În cursul anului 2006, cifra a crescut la 192, prin aderarea Muntenegrului (n.t.).

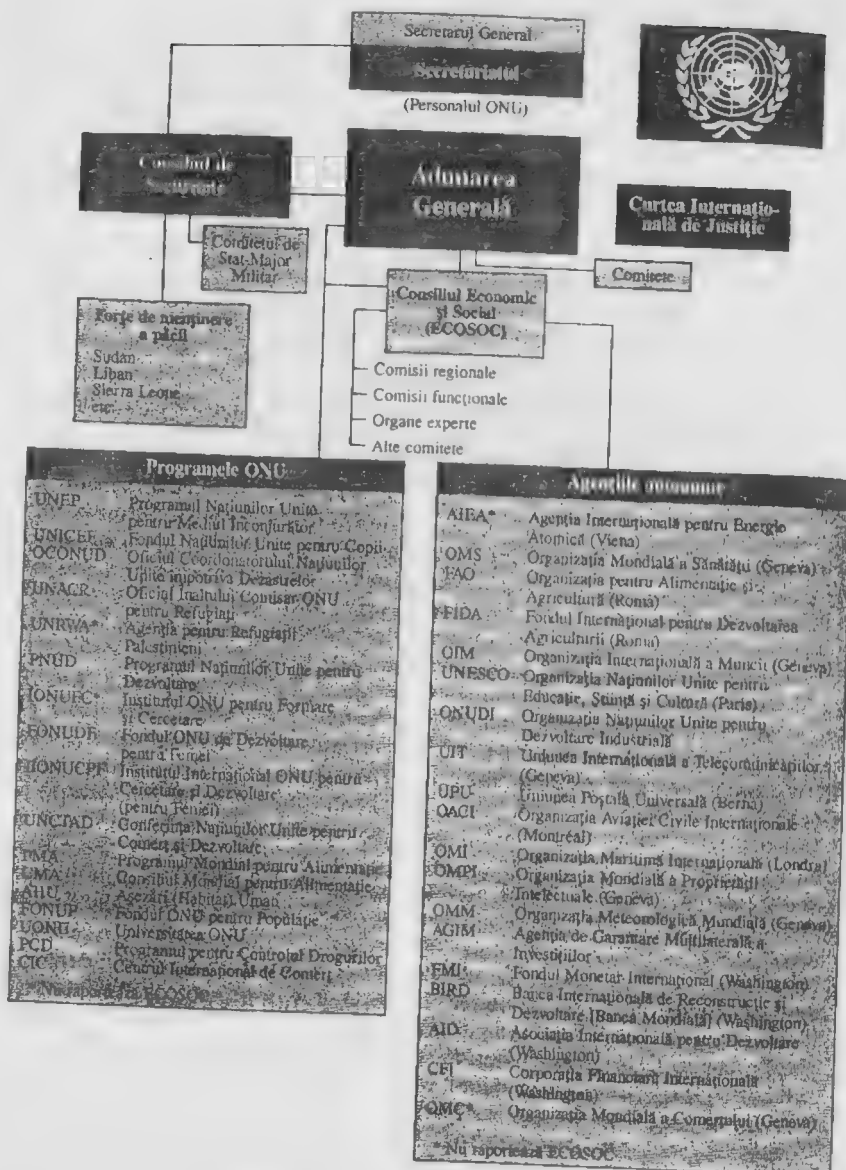


Figura 7.2. Organizația Națiunilor Unite

Istoricul ONU ONU a fost fondată în 1945 la San Francisco de către 51 de state. Era succesoarea Ligii Națiunilor, care eșuase în contracararea eficientă a agresiunilor din anii '30 – Japonia pur și simplu s-a retras când Liga a condamnat agresiunea ei împotriva Chinei. Ca și în cazul Ligii, ONU a fost fondată pentru a întări ordinea mondială și prevalența legii și pentru a împiedica un nou război mondial.

Există de mult o anumită tensiune între ONU și Statele Unite, în calitate de cel mai puternic stat al lumii. (Statele Unite nu aderaseră la Ligă, iar sediul ONU a fost stabilit la New York și pentru a asigura interesele americane.) ONU constrânge, într-un anumit fel, SUA, creând singura coalitie care poate rivaliza cu puterea americană – una a tuturor statelor. O anumită tendință izolaționistă din politica externă a SUA se opune conceptului ONU. Cu toate acestea, ONU *amplifică* puterea americană deoarece Statele Unite conduc coalitia globală a ONU. Statele Unite nu sunt suficient de bogate sau puternice pentru a păstra singure ordinea în lume. Și, în calitate de mare putere comercială, Statele Unite beneficiază de stabilitatea și ordinea la care contribuie ONU.

În anii '50 și '60, numărul membrilor ONU a trecut de dublul cifrei inițiale, când coloniile din Asia și Africa și-au câștigat independența. Această extindere a schimbat caracterul Adunării Generale, în care fiecare stat are un vot, indiferent de dimensiunea sa. Noii membri aveau alte preocupări față de țările occidentale industrializate și adesea aveau resentimente față de occidentalii care îi colonizaseră. Multe state din Sud considerau că Statele Unite aveau prea mare putere în ONU. Au observat că ONU este de regulă eficientă în probleme de securitate internațională doar dacă în fruntea acestor eforturi se găseau Statele Unite (ceea ce se întâmplă când sunt în joc interesele Americii).

Astfel, creșterea numărului de membri a modificat modul de votare în ONU. În primele două decenii de existență a ONU, Adunarea Generală a luat în mod regulat partea Statelor Unite, iar Uniunea Sovietică a fost marea putere care și-a folosit dreptul de veto în Consiliul de Securitate pentru a contracara această tendință. Dar pe măsură ce noile state independente au început să predomine, Statele Unite s-au găsit în minoritate în multe probleme, iar în anii '70 și '80 devenise principalul utilizator al dreptului de veto¹⁰.

Până în 1971, locul Chinei în Consiliul de Securitate (și în Adunarea Generală) a fost ocupat de către guvernul naționalist din Taiwan, care pierduse puterea în partea continentală a Chinei în 1949. Excluderea Chinei comuniste a fost o excepție de la principiul ONU al universalității membrilor săi, iar în 1971, locul Chinei le-a fost luat naționaliștilor și oferit guvernului comunist. Astăzi, guvernul din Taiwan – care funcționează autonom în multe probleme internaționale în ciuda statutului său formal de provincie chineză – nu este membru al ONU.

De-a lungul Războiului Rece, ONU a înregistrat puține succese în privința securității internaționale deoarece conflictul SUA – Uniunea Sovietică împiedica ajungerea

10. Robert W. Gregg, *About Face: The United States and the United Nations*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; Charles W. Maynes și Richard S. Williamson, *US Foreign Policy and the United Nations System*, W.W. Norton, New York, 1996.

la un consens. ONU părea oarecum irelevantă într-o ordine mondială structurată de două blocuri de alianțe în opoziție. Existau o serie de excepții notabile, precum apărarea Coreei de Sud în timpul războiului din Coreea și acorduri de a staționa forțe de menținere a păcii în Orientul Mijlociu, dar ONU nu a jucat un rol central în rezolvarea conflictelor internaționale. Adunarea Generală, unde predominau statele Lumii a Treia, își concentra atenția asupra problemelor economice și sociale ale țărilor sărace, care au devenit principala preocupare a ONU.

Și statele din Sud au folosit ONU drept forum pentru a critica țările bogate în general și Statele Unite în special. În anii '80, Guvernul SUA și-a manifestat dezaprobarea față de această tendință și nu a mai vărsat cotizația sa la ONU (mai mult de un miliard de dolari), retrăgându-se de asemenea dintr-una din agențiile ONU, UNESCO.

După Războiul Rece, marile puteri au putut cădea de acord asupra unor măsuri privind securitatea internațională. În acest context, ONU a preluat rolul central în privința problemelor de securitate internațională¹¹. ONU a înregistrat o serie de succese majore în partea a doua a anilor '80, punând capăt unor violente conflicte regionale (în America Centrală și în războiul dintre Iran și Irak) și staționând forțe de menținere a păcii pentru a monitoriza încetarea focului. În Namibia, o forță a ONU a supravegheat independența față de Africa de Sud și primele alegeri libere ale acestei națiuni. În 1990, ONU era deja cel mai important instrument mondial de rezolvare a conflictelor internaționale. Între 1987 și 1993, rezoluțiile Consiliului de Securitate au crescut de la 15 la 78, misiunile de menținere a păcii de la 5 la 17, militarii din forțele de menținere a păcii de la 12.000 la 78.000, iar țările care trimiteau trupe de la 26 la 76.

Totuși, noile misiuni au întâmpinat probleme serioase. Finanțarea necorespunzătoare a subminat eforturile de menținere a păcii. În Angola, ONU a trimis doar câțiva militari din forțele de menținere a păcii, iar când guvernul a câștigat alegerile supravegheate la nivel internațional din 1992, rebelii au pus mâna pe arme, iar războiul civil a fost reluat. Între timp, în Somalia, ONU s-a poziționat împotriva unui conducător de facțiune, dar nu l-a putut învinge și a fost nevoită să se retragă. În Cambodgia, facțiunea Khmerilor Roșii a refuzat să predea armele conform planului de pace al ONU pe care-l semnase; ulterior, o lovitură de stat a întrerupt tranziția Cambodgiei către democrație.

Astfel de probleme au fost dramatice mai ales în fosta Iugoslavie, unde ONU a desfășurat, între 1993 și 1995, cea mai mare misiune de menținere a păcii, cu aproape 40.000 de trupe străine, cu costuri anuale care depășeau un miliard de dolari. Misiunea a fost puternic marcată de o neconcordanță dintre tipurile de forțe trimise (dotate cu armament ușor, echipate mai degrabă pentru operațiuni umanitare) și

11. Thomas G. Weiss (ed.), *The United Nations and Civil Wars*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995; Peter R. Baehr și Leon Gordenker, *The United Nations at the End of the 1990s*, ed. a III-a, St. Martin's, New York, 1990; Richard M. Price și Mark W. Zacher, *The United Nations and Global Security*, Palgrave Macmillan, New York, 2004; Edward Newman și Oliver P. Richmond, *The United Nations and Human Security*, Palgrave, New York, 2001.

situația de fapt (agresiune teritorială din partea unor forțe bine înarmate). Această combinație nefericită s-a numit „menținerea păcii fără să existe o pace de menținut”. În contextul acestor probleme (și al refuzului SUA de a-și plăti cotizația), ONU a redus operațiunile de menținere a păcii în 1995-1997 (de la 78.000 la 19.000 de militari) și a procedat la reduceri și reforme în cadrul Secretariatului ONU și al programelor ONU. Aceste schimbări au rezultat dintr-o criză financiară de la jumătatea anilor '90, care l-a determinat pe Secretarul General Boutros Boutros-Ghali să declare la cea de-a cincizecea aniversare a ONU că „practic Organizația Națiunilor Unite este falimentară”. Supravegherea reformelor și reducerilor a fost o preocupare a succesorului său, Kofi Annan, care a preluat funcția în 1997. În primul an de mandat al lui Annan, acesta a fost impulsionat de fondatorul CNN Ted Turner, care a făcut o contribuție privată de un miliard de dolari (la care s-a angajat pe durata a zece ani), aproape echivalentul contribuției anuale a SUA la bugetul operațional al ONU (cu excepția operațiunilor de menținere a păcii).

Timp de mai mulți ani, Statele Unite nu și-au plătit datoriile, chiar dacă noul Secretar General a redus bugetul și posturile, cum ceruseră Statele Unite. Totuși, o campanie de lobby de mare amploare din 1999, desfășurată de supporterii americani ai ONU, susținea că „marile națiuni trebuie să-și plătească datoriile”. Aliații apropiați ai SUA au criticat pe față faptul că acestea nu își respectă angajamentele internaționale. În final, Statele Unite au fost de acord să plătească, dar în condiții renegociate pentru viitor. Atacurile teroriste din 2001 au mărit participarea SUA la ONU, unde o coaliție decisivă de state membre au sprijinit inițial poziția SUA în privința terorismului în Afganistan.

Războiul din Irak din 2003 a scos la iveală noi și serioase diferențe de opinie între marile puteri din cadrul ONU. După ce ajunsese la un consens în ceea ce privește dezarmarea Irakului și retrimiteră inspectorilor ONU pentru armament, Consiliul de Securitate s-a împărțit în două tabere când a fost vorba de autorizarea utilizării forței împotriva Irakului – Statele Unite și Marea Britanie erau pentru, Franța, Rusia și China erau împotriva. Când Franța a amenințat cu utilizarea dreptului de veto împotriva unei rezoluții ONU care autoriza războiul, coaliția SUA-Marea Britanie a răsturnat guvernul irakian fără sprijinul explicit al ONU. Annan a numit ulterior acest război „illegal”. ONU a trimis o echipă în Irak pentru a ajuta la reconstrucție, dar atentatorii sinucigași au distrus-o, ucigând șeful misiunii și zeci de alte persoane. Un alt atentat cu bombă a distrus sediul Crucii Roșii din Bagdad. ONU și-a retras personalul din Irak în 2003 și a rămas în mare parte pe margine în cel mai important conflict internațional.

Ca să mai agraveze tensiunile dintre SUA și ONU, documentele recuperate în timpul războiului din Irak sugerau că înalți demnitari ai ONU, din Franța, China și Rusia (precum și companii petroliere americane), au profitat ilegal de programul „petrol pentru hrană” destinat Irakului, care trebuia să reducă suferințele civililor provocate de sancțiunile economice din anii '90. O companie elvețiană cercetată pentru fraudă în programul irakian amintit s-a dovedit că îi plătea mii de dolari pe lună fiului lui Annan, creând ceea ce Annan însuși a recunoscut că era o „problemă de percepție”. Raportul inițial al unei cercetări independente din martie 2005 l-a

scutit pe Annan de orice vină personală, dar a criticat ONU pentru proasta administrare și supravegherea slabă a programului.

În unele privințe, ONU abia a început să lucreze așa cum a fost planificat la început, printr-un acord al marilor puteri și recunoașterea universală a Cartei. Totuși, atunci când statele au început să se adreseze din ce în ce mai mult Națiunilor Unite, mărimea și resursele modeste ale acesteia au fost serios supraîncărcate, ceea ce a dus la o reducere a misiunilor și fondurilor. În ziua de azi, ONU este mai importantă ca niciodată, deși încă în pericol de a eșua. În următorii ani, ONU trebuie să continue să facă față sfidărilor rolului său în dezvoltare într-o lume unipolară, limitelor bugetului său și întăririi suveranității statelor.

Consiliul de Securitate

Consiliul de Securitate este răspunzător pentru menținerea păcii și securității internaționale, precum și pentru restaurarea păcii când aceasta a fost încălcată. Consiliul de Securitate are o putere enormă în *definirea* existenței și naturii amenințării la adresa securității, în *structurarea* răspunsului la această amenințare și în *aplicarea* deciziilor sale prin directive obligatorii către membrii ONU (cum ar fi sistarea comerțului cu un agresor).

În 57 de ani, Consiliul de Securitate a aprobat peste 1.500 de rezoluții și aprobă rezoluții noi în fiecare săptămână. Aceste rezoluții reprezintă programele marilor puteri pentru rezolvarea diverselor dispute de securitate ale lumii, mai ales conflictele regionale. (Datorită dreptului de veto, Consiliul evită conflictele între marile puteri, ca, de exemplu, controlul armamentelor.) Rezoluțiile reflectă aria de consens între marile puteri.

Cei cinci *membri permanenți* ai Consiliului de Securitate – Statele Unite, Marea Britanie, Franța, Rusia și China – sunt cei mai importanți. Consiliul are și *membri nepermanenți* care, prin rotație, fac parte din Consiliu timp de doi ani. Membrii nepermanenți sunt aleși (cinci în fiecare an) de către Adunarea Generală dintr-o listă pregătită de comitetele informale regionale. De obicei sunt desemnate state de mărimi diferite și din regiuni diferite, deși nu este o formulă strictă. *Președinția* Consiliului trece lunar prin rotație la fiecare membru al Consiliului. Acest lucru are uneori importanță. În 1990, Statele Unite au făcut presiuni pentru o acțiune împotriva Irakului înainte ca președinția să treacă de la Statele Unite la Yemen, care se opunea poziției americane.

Rezoluțiile esențiale ale Consiliului de Securitate necesită *nouă* voturi de la 15 membri. Dar un vot negativ de la oricare membru permanent respinge rezoluția, ceea ce constituie dreptul de veto. Multe rezoluții au primit vetoul de la membrii permanenți, iar altele nu au fost propuse niciodată, întrucât ar fi făcut obiectul unui veto. Totuși, de la jumătatea anilor '90, folosirea acestui drept a scăzut vertiginos, la aproximativ o dată pe an. Dintre cele nouă vetouri din perioada 2000-2004, opt au fost exercitate de SUA.

Membrii se pot *abține* la votarea unei rezoluții, o opțiune pe care unii membri permanenți o folosesc pentru a-și exprima îndoielile asupra ei, dar fără a o respinge.

China se abține cu regularitate, pentru că de obicei își rezervă dreptul de veto pentru probleme care îi afectează direct propria securitate. Vetoul exercitat în 1997 într-o rezoluție privitoare la Guatemala (țară cu strânse legături cu Taiwanul, vezi p. 106) a fost primul ei veto în aproape 25 de ani. Ca putere cu interese mai degrabă regionale decât globale, China evită să provoace nemulțumirea altor mari puteri prin blocarea acțiunilor lor în locuri îndepărtate de pe glob. Statele Unite s-au abținut de mai multe ori, ca să arate o poziție de mijloc în cazul unor rezoluții critice față de Israel.

Consiliul de Securitate *se întrunește fără regularitate* (la sediul ONU din New York) la cererea unui membru al ONU – de obicei un stat care are o plângere privitoare la acțiunile altui stat. Când Kuweitul a fost invadat și Bosnia era ocupată, victimele s-au adresat Consiliului de Securitate – un fel de „112” al lumii (dar fără un serviciu de poliție). Deoarece securitatea internațională continuă să fie problematică în multe regiuni și pentru că aceste probleme durează deseori luni sau ani, întrunirile Consiliului sunt frecvente.

Consiliul de Securitate are o *putere limitată* în două aspecte majore, ambele reflectând forța suveranității statale în sistemul internațional. În primul rând, deciziile Consiliului de Securitate depind în întregime de interesele statelor membre. Ambasadorii care reprezintă acele state nu pot modifica o rezoluție a Consiliului fără o autorizație din partea guvernelor lor. În al doilea rând, deși rezoluțiile Consiliului de Securitate sunt, în teorie, obligatorii pentru toți membrii ONU, în practică, statele membre încearcă deseori să evite sau să îmblânzească efectul acestora. De exemplu, sancțiunile comerciale sunt greu de aplicat pentru că este ispititor și relativ ușor să trișezi. O rezoluție a Consiliului de Securitate poate fi aplicată numai dacă statele destul de puternice sunt interesate.

Consiliul de Securitate are un mecanism formal pentru coordonarea acțiunii militare multilaterale drept răspuns la o agresiune, numit *Comitet de Stat-Major Militar*. Este compus din ofițeri ai membrilor permanenți ai Consiliului de Securitate. Totuși, Statele Unite refuză să-și subordoneze trupele unor comandanți neamericani, astfel încât comitetul nu a funcționat niciodată.

În schimb, forțele militare care răspund la o agresiune sub auspiciile rezoluțiilor Consiliului de Securitate au rămas sub comandament național. De exemplu, nici forțele SUA în Războiul din Golf, însărcinate cu aplicarea rezoluției ONU, nici soldații americani trimiși în Somalia la sfârșitul anului 1992 pentru reluarea asistenței umanitare întrerupte de războiul civil nu au purtat însemnele sau steagul Națiunilor Unite. În mod asemănător, forțele NATO în fosta Iugoslavie, forțele conduse de Australia în Timorul de Est și forțele conduse de Marea Britanie în Afganistan, toate operează sub steagurile lor naționale, dar misiunile lor au fost autorizate de rezoluții ale Națiunilor Unite. (Operațiunile de menținere a păcii sunt diferite și sunt discutate mai jos.)

Chiar atunci când Consiliul de Securitate nu poate ajunge la un acord cu privire la mijloacele de aplicare, rezoluțiile sale induc maniera de abordare a disputelor și în cele din urmă cea de rezolvare. Rezoluția Consiliului de Securitate 242 după războiul arabo-israelian din 1967 a enunțat principiile pentru o pace dreaptă în acel conflict – mai întâi, dreptul tuturor statelor din regiune de a trăi între granițe sigure și bine definite și retragerea Israelului din teritoriile ocupate în războiul din 1967.

(Părțile au încă divergențe dacă prin „teritoriile” care trebuie retrocedate de Israel se înțelege „toate” teritoriile). Reafirmate în Rezoluția 338 de după războiul din 1973, aceste rezoluții au ajutat la conturarea Acordului de la Camp David din 1978 și mai târziu a negocierilor de pace dintre Israel și vecinii săi arabi, care au început în 1991.

După sfârșitul Războiului Rece, prestigiul Consiliului de Securitate a crescut, iar organismul a devenit mai activ ca înainte. Prima întâlnire la vârf a membrilor Consiliului din 1992 i-a așezat pentru prima dată la masa discuțiilor pe liderii „celor cinci”. Totuși, în cea de-a doua jumătate a anilor '90, Consiliul a pierdut din influență sau a fost marginalizat în puncte fierbinți precum Irakul (inspecțiile de armament au fost blocate), Angola (războiul a reînceput și ONU s-a retras), Macedonia (veto din partea Chinei) și războiul dintre Etiopia și Eritreea (lăsat în seama Organizației Unității Africane). Campania de bombardament a NATO din 1999 împotriva Serbiei a avut loc fără autorizarea Consiliului de Securitate. (Apoi, Consiliul de Securitate a autorizat o forță internațională pentru Kosovo, întrucât Serbia își exprimase acordul.) Mai important, atunci când Consiliul de Securitate a ajuns la un blocaj despre cum trebuie rezolvată problema legată de Saddam Hussein în Irak, în 2003, coaliția americano-britanică a retras proiectul de rezoluție și a pornit războiul fără a avea ceea ce Secretarul General al ONU, Kofi Annan, a numit „legitimitate unică”, pe care ar fi conferit-o aprobarea din partea Națiunilor Unite.

Modificările propuse

Structura Consiliului de Securitate nu este lipsită de probleme. Japonia și Germania sunt mari puteri care plătesc cotizații substanțiale la ONU (pe baza mărimii economice) și au contribuții semnificative la programele Organizației și la operațiunile de menținere a păcii. Totuși, ele au aceeași reprezentare formală la ONU ca și statele mici, care nu dețin nici o sutime din populația lor: un vot în Adunarea Generală și posibilitatea de a intra prin rotație în Consiliul de Securitate (totuși, ele intră prin rotație mai des decât statele mici). În calitate lor de puteri comerciale globale, Japonia și Germania au mize enorme în ceea ce privește regulile de bază pentru problemele de securitate internațională și ar dori să aibă locuri permanente în Consiliu. În 2003, Japonia a hotărât să-și reducă cotizațiile la ONU cu un sfert, în parte din cauza insatisfacției sale în problema Consiliului de Securitate.

Dar a include Japonia și Germania ca membri permanenți în Consiliul de Securitate nu este simplu. Dacă Germania ar fi primită, trei dintre cei șapte membri permanenți ar fi europeni, ceea ce i-ar da acestei regiuni o pondere nedreaptă. Cele trei locuri europene ar putea fi cumulate (un loc rotativ sau unul care să reprezinte Uniunea Europeană), dar acest lucru ar diminua puterea Marii Britanii și a Franței, care pot respinge o asemenea schimbare de statut. Aspirațiile Japoniei au fost obiectul opoziției Chinei în 2005. De asemenea, dacă li s-ar da câte un loc Japoniei și Germaniei, atunci ce am face cu India, care deține 20% din populația lumii? Apar și întrebări despre nevoia existenței unui membru permanent dintr-o țară predominant musulmană, precum Indonezia sau Nigeria. În sfârșit, ce am face cu America Latină și Africa? Noii membri permanenți ar putea include: Germania, Japonia, India,

Brazilia, Egipt și fie Nigeria, fie Africa de Sud. Niciunul dintre aceste planuri nu a înregistrat mari progrese. Orice revizuire a Consiliului de Securitate necesită o schimbare în Carta Națiunilor Unite, deschizând alte aspecte ale reformei Cartei în privința cărora statele membre nu sunt de acord. Orice schimbare ar reduce puterea celor cinci membri permanenți, oricare dintre ei putând respinge această modificare. De aceea, schimbarea structurii Consiliului de Securitate este dificil de efectuat. La sfârșitul anului 2004, un comitet de experți numit de Annan a recomandat lărgirea Consiliului de Securitate la 24 de membri într-una din cele două formule, dar nici una nu modifica dreptul de veto. Aceste propuneri au fost dezbătute în septembrie 2005, dar nu s-a ajuns la vreun acord, astfel încât totul a fost lăsat în așteptare.

Tabelul 7.1 arată rotațiile recente de membri din cadrul Consiliului de Securitate. Sistemul de nominalizare de către comitetele regionale a reușit să mențină destul de constant echilibrul regional al Consiliului, în condițiile rotației statelor. Actorii regionali majori, inclusiv cei menționați drept candidați pentru noi locuri permanente (vezi tabelul 7.1), tind să intre prin rotație în Consiliu mai des decât alte state mai puțin importante

Tabelul 7.1. Reprezentarea regională în Consiliul de Securitate al ONU

Regiune	Membri permanenți ^a	Membri nepermanenți ^b			Posibili candidați la noi locuri de membri permanenți ^c
		2006	2005	2004	
America de Nord	Statele Unite	-	-	-	
Europa de Vest	Marea Britanie Franța	Danemarca Grecia	Danemarca Grecia	Germania Spania	Germania -
Japonia/Pacific	-	Japonia	Japonia	-	Japonia
Rusia și Europa de Est	Rusia	Slovacia	România	România	-
China	China	-	-	-	-
Orientul Mijlociu	-	Qatar	Algeria	Algeria	Egipt?
America Latină	-	Peru Argentina	Brazilia Argentina	Brazilia Chile	Brazilia, Mexic?
Asia de Sud	-	-	Filipine	Pakistan Filipine	India, Indonezia?
Africa	-	Tanzania Ghana Republica Congo	Tanzania Benin	Angola Benin	Nigeria? Africa de Sud?

- Cei cinci membri permanenți au drept de veto.
- Membrii nepermanenți sunt aleși pe perioade de doi ani de către Adunarea Generală, pe baza nominalizărilor comitetelor regionale.
- Noii membri permanenți ar putea să aibă puteri de veto mai mici sau deloc.

Forțele de menținere a păcii

Forțele de menținere a păcii nu sunt menționate în Carta ONU. În anii '60, Secretarul General Dag Hammarskjöld spunea în glumă că ele sunt autorizate prin „Capitolul Șase și Jumătate” – adică undeva între rezolvarea fără violență a disputei, conform capitolului 6 al Cartei, și autorizarea forței, prevăzută în capitolul 7. Carta cere ca statele membre să pună forțe militare la dispoziția Națiunilor Unite, dar asemenea forțe au fost prevăzute să fie folosite ca răspuns la o agresiune (în cadrul securității colective). În practică, atunci când ONU a autorizat folosirea forței pentru a înlătura efectele agresiunii, precum în Războiul din Golf în 1990, forțele participante au fost forțe *naționale*, și nu sub comandamentul ONU.

Forțele *proprie* ale ONU, împrumutate de la armatele statelor membre, dar sub steagul și comandamentul Națiunilor Unite, au fost *cele de menținere a păcii*, cu scopul de a aplană conflictele regionale, jucând un rol neutru în fața forțelor combatante¹². Aceste forțe au câștigat Premiul Nobel pentru Pace în 1988, în semn de recunoaștere a importanței și succesului lor. Totuși, așa cum s-a văzut în conflictul din Bosnia, aceste forțe neutre nu au avut succes în situațiile în care Consiliul de Securitate a identificat una dintre părți ca fiind agresorul.

Misiunile de menținere a păcii

Secretarul General reunește o forță de menținere a păcii pentru fiecare misiune, de obicei de la câteva state neimplicate în conflict, și o subordonează unui singur comandament. Soldații sunt numiți în mod obișnuit *căști albastre*. Forțele de menținere a păcii acționează la invitația guvernului-gazdă și trebuie să plece dacă acel guvern le ordonă acest lucru.

Autoritatea forțelor de menținere a păcii este asigurată de Consiliul de Securitate, de obicei pentru o perioadă de la trei la șase luni, iar în unele cazuri timp de decenii. Într-un caz anterior, cel al crizei din Suez în 1956, Adunarea Generală a autorizat folosirea forțelor prin rezoluția „Uniți pentru Pace”, care permitea Adunării Generale să abordeze probleme de securitate, atunci când Consiliul de Securitate ajungea într-un punct mort. În cazul conflictului din Congo în 1960, Secretarul General a fost cel care a luat inițiativa. Dar în prezent Consiliul de Securitate este cel care controlează operațiunile de menținere a păcii.

Fondurile trebuie votate de către Adunarea Generală, iar lipsa lor este în ziua de azi singura mare constrângere în folosirea forțelor de menținere a păcii. Taxarea

12. Michael W. Doyle și Nicholas Sambanis, *Making War and Building Peace: United Nations Peace Operations*, Princeton, 2006; Sandra Whitworth, *Men, Militarism and UN Peace-keeping: A Gendered Analysis*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2004; Trevor Findlay, *The Use of Force in UN Peace Operations*, Oxford, 2002; James Mayall (ed.), *The New Interventionism, 1991-1994: United Nations Experience in Cambodia, Former Yugoslavia, and Somalia*, Cambridge, 1996; Steven R. Ratner, *The New UN Peacekeeping in Lands of Conflict After the Cold War*, St. Martin's, New York, 1995.

toate statele membre asigură fonduri pentru operațiunile de menținere a păcii. Odată cu expansiunea forțelor de menținere a păcii după 1988, cheltuielile pentru aceste forțe (aproape 5 miliarde de dolari în 2005) au depășit de câteva ori restul bugetului ONU.

Misiuni recente

La începutul anului 2006, Națiunile Unite aveau 78.000 de trupe (inclusiv unele de poliție) în 15 misiuni de menținere a păcii sau observare, folosind personal militar din 103 țări din cinci regiuni ale globului (vezi tabelul 7.2).

Tabelul 7.2. Misiunile de menținere a păcii ale ONU din aprilie 2006

Localizarea	Regiunea	Mărimea	Costul anual (milioane de dolari)	Rolul	Anul
R.D. Congo	Africa	17.500	1.150	Observarea încetării focului; protecția civililor	1999
Liberia	Africa	17.000	760	Asistarea guvernului de tranziție	2003
Sudan	Africa	8.800	970	Sprijinirea acordului, monitorizarea războiului	2005
Coasta de Fildeș	Africa	8.000	440	Ajutor pentru implementarea acordului de pace	2004
Burundi	Africa	5.000	310	Ajutor pentru implementarea acordului de pace	2004
Ethiopia/ Eritreea	Africa	3.500	185	Monitorizarea frontierei de după război	2000
Sahara Occidentală	Africa	350	50	Organizarea referendumului în teritoriu	1991
India/ Pakistan	Sudul Asiei	80	8	Observarea încetării focului între India și Pakistan	1949
Kosovo	Rusia/Europa de Est	3.100	250	Administrația civilă; ajutorare	1999
Georgia	Rusia/Europa de Est	250	40	Observarea încetării focului în războiul civil	1993
Liban	Orientul Mijlociu	2.100	100	Observarea încetării focului la granița cu Israelul	1978
Siria (înălțimile Golan)	Orientul Mijlociu	1.200	45	Observarea încetării focului între Israel și Siria	1974
Cipru	Orientul Mijlociu	1.000	50	Observarea încetării focului între greco- și turco-ciprioți	1964
Israel	Orientul Mijlociu	300	30	Observarea armistițiului arabo-israelian	1948

Localizarea	Regiunea	Mărimea	Cost anual (milioane de dolari)	Rolul	
Haiti	America Latină	9.900	540	Asistența acordată guvernului de tranziție	2004
Total		77.980	4.928		

Notă: Prin „mărime” se indică totalul personalului internațional (în principal trupe, dar și unii administratori civili și poliția).

Cea mai mare misiune de menținere a păcii a avut loc la începutul anului 2006 în Republica Democrată Congo, unde 17.500 de soldați au supravegheat încetarea focului și au protejat populația după războiul civil. În martie 2005, Consiliul de Securitate a aprobat un efectiv de 10.000 de soldați pentru regiunea Darfur din Sudan, la un cost estimativ de un miliard de dolari, iar după un început timid, aceștia au preluat prerogativele de la reprezentanții cu menținerea păcii ai Uniunii Africane în 2006. Celelalte operațiuni mai mari de menținere a păcii ale Națiunilor Unite au fost în Liberia (menținerea încetării focului după războaiele civile), Coasta de Fildeș și Burundi (acorduri de pace), precum și Haiti (încercarea de a menține stabilitatea după lovitura de stat). Cele mai mari misiuni recente reflectă revigorarea activităților de menținere a păcii după convulsiile anilor '90.

Forțele conduse de NATO au înlocuit trupele de menținere a păcii ale ONU în Bosnia, la sfârșitul anilor '90 (iar apoi au preluat controlul militar în Kosovo). Operațiunile ONU în aceste țări s-au concentrat asupra funcțiilor de guvernare civilă, lăsând problemele de siguranță în seama forțelor internaționale autorizate de ONU, dar sub comandă independentă.

Aceeași abordare a fost folosită în Timorul de Est, însă cu o forță condusă de Australia. În 1999, ONU a supravegheat alegerile în care locuitorii Timorului de Est, o fostă colonie portugheză ocupată de Indonezia vecină timp de două decenii, au votat pentru independență. Drept răspuns, armata indoneziană a patronat un val de omoruri și incendieri comise de milițiile proindoneziene, în mod evident cu intenția de a determina alte provincii din Indonezia să nu urmeze calea separatismului. Ulterior, Indonezia și-a retras trupele, iar forța internațională mandată de ONU și condusă de Australia a preluat controlul. ONU însăși a început să conducă o administrație tranzitorie care a dus la crearea statului Timorul de Est în 2002.

Atingând vârful activității sale la începutul anilor '90, ONU a condus și alte mari operațiuni de menținere a păcii, în afara celor din fosta Iugoslavie și Liban. Una dintre cele mai importante a fost aceea din *Cambodgia*. Acolo, 15.000 de trupe de menținere a păcii s-au asociat cu un număr important de administratori ONU care au preluat controlul complet asupra guvernului cambodgian, în urma unui pact fragil care a încheiat (în cea mai mare parte) un război civil lung și devastator. În pofida greutăților în a obține cooperarea facțiunii Khmerilor Roșii (care a refuzat să predea armele, așa cum căzuse de acord), Națiunile Unite au continuat să facă presiuni

întru organizarea alegerilor în 1993, care au dus la crearea unui guvern cambodgian (pușoi instabil).

Lecțiile învățate în Cambodgia au ajutat ONU să îndeplinească misiuni asemănătoare, cu mai mare ușurință, în *Mozambic*. Un acord de pace a pus capăt unui război civil lung și devastator, creând mecanisme de dezarmare, de integrare a forțelor militare și de organizare de alegeri monitorizate la nivel internațional pentru alegerea noului nou guvern. În 1992, ONU a încercat să îndeplinească o misiune asemănătoare în *Angola*, cu un personal de numai 500 de oameni. Procesul de pace a mers pe calea cea bună până când guvernul a câștigat alegerile, apoi rebelii au refuzat să recunoască rezultatele și au început din nou un război civil și mai distrugător. Cu următoarea ocazie, Organizația Națiunilor Unite a trimis o forță de zece ori mai mare decât cea precedentă. Rezultatele au fost mai bune, dar războiul a început din nou și Consiliul de Securitate a încheiat misiunea în 1999. Aceste experiențe au ajutat ONU să răspundă într-un mod mai eficient după războaiele civile din Sierra Leone, Coasta de Fildeș și Liberia în 2002-2003. Dar au apărut probleme în mai multe locuri, unde trupele ONU de menținere a păcii au participat, la nivel local, la prostituție, viol și chiar trafic cu ființe umane. În 2004, Secretarul General Annan a calificat drept „rușinoasă” conduita trupelor ONU care erau desfășurate în R.D. Congo. Rezoluția Consiliului de Securitate 1325, adoptată în 2000, mandatează o includere mai mare a femeilor și o atenție sporită la problemele de gen în eforturile de menținere a păcii și de reconstrucție.

Supravegherea și menținerea păcii

„Trupele de menținere a păcii” îndeplinesc două funcții, supravegherea și menținerea păcii. Observatorii sunt ofițeri militari neînarmați trimiși într-o zonă de conflict în număr mic, doar pentru a observa ce se întâmplă și a raporta. Atunci când ONU supraveghează, este mai puțin probabil ca părțile beligerante să încalce acordul de încetare a focului. Observatorii pot monitoriza diferite aspecte ale situației unei țări – încetarea focului, alegerile, respectarea drepturilor omului etc.

Funcția de *menținere a păcii* este îndeplinită de soldați dotați cu armament ușor (în vehicule blindate cu puști automate, dar fără artilerie, tancuri și alte arme grele). Aceste forțe joacă diferite roluri. Ele se pot *interpune* între părțile combatante și să le mențină despărțite (mai exact, să le oblige să atace forțele ONU, dacă vor să lovească inamicul). Trupele de menținere a păcii ale ONU încearcă deseori să *negocieze* cu ofițerii din ambele tabere. Canalul de comunicație poate duce la acțiuni și înțelegeri tactice care sprijină încetarea focului. Dar într-o zonă de război forțele ONU nu pot ajunge ușor de la pozițiile unei tabere la cele ale celeilalte tabere pentru a efectua negocieri.

Menținerea păcii este mult mai dificilă dacă una dintre părți consideră ONU ca fiind părtinitoare. Israelul are această percepție față de forțele ONU amplasate în sudul Libanului, de exemplu. Ocazional, forțele israeliene au străpuns liniile ONU pentru a-i ataca pe dușmani și se spune că au ținut uneori poziții ONU. În Cambodgia și în fosta Iugoslavie, la începutul anilor '90, una dintre părți a atacat de multe ori

în mod deliberat forțele ONU, provocând victime. În general, când încetarea focului este încălcată, trupele ONU sunt prinse la mijloc. Mai mult de 1.800 de militari ONU au fost uciși de-a lungul anilor.

În unele conflicte, trupele de menținere a păcii organizate în afara cadrului ONU au fost folosite în locul forțelor aflate sub comanda ONU. În prezent, forțele Uniunii Africane încearcă să joace un rol de menținere a păcii în Sudan, iar forțele SUA au acționat ca trupe de menținere a păcii în Deșertul Sinai, din Egipt, în anii '70. Aproximativ 5.000 de trupe franceze de menținere a păcii, care nu se află sub comandament ONU, sunt amplasate în Coasta de Fildeș, împreună cu un număr asemănător de trupe ONU de menținere a păcii din diferite țări, pentru monitorizarea încetării focului din 2003 între nordul țării, controlat de rebeli, și sudul controlat de guvern. Când loviturile aeriene din partea guvernului au ucis nouă soldați francezi în 2004, forțele franceze au ripostat puternic, distrugând forța aeriană a guvernului. Forțele de menținere a păcii, în general, nu au fost capabile să instaureze pacea, ci doar să o mențină. Folosirea forței pentru a obliga părțile să înceteze ostilitățile necesită o forță militară mult mai mare decât cea a misiunilor ONU anterioare. Ca atare, trupele de menținere a păcii nu sunt trimise de obicei decât după ce încetarea focului a intrat în vigoare și a fost respectată o anumită perioadă. Deseori, acordurile de încetare a focului au fost încălcate. Războaiele pot arde mocnit ani de zile, cu costuri enorme, cu mult înainte ca ONU să aibă șansa de a interveni.

Pentru a îndrepta această situație, Secretarul General a propus în 1992 crearea unor unități de *instaurare a păcii* (sau de *impunere a păcii*) ale ONU care nu doar ar monitoriza încetarea focului, ci ar impune-o, dacă ea este încălcată¹³. Secretarul General a chemat statele membre să pună la dispoziție, printr-o desfășurare rapidă, câte o mie de soldați, mai ales voluntari instruiți, pentru a crea o armată de rezervă a ONU care ar putea răspunde rapid la crize. Nu doar că statele membre au refuzat cererea, dar au și respins ideea de impunere a păcii. De atunci, Națiunile Unite au autorizat un număr de state să ofere forțe militare reale, nu trupe de menținere a păcii, atunci când se pot declanșa lupte. Ca o excepție, care ar putea indica sau nu o tendință, Consiliul de Securitate a lărgit mandatul forțelor de menținere a păcii din R.D. Congo încât să le permită să protejeze civilii. În 2005, trupele pakistaneze de menținere a păcii desfășurate acolo au ucis 50 de luptători de miliție după ce nouă soldați din Bangladesh fuseseră uciși într-o ambuscadă.

La sfârșitul anilor '90, când activitatea de menținere a păcii se intensifica după mai mulți ani de diminuare, șapte state – Danemarca, Norvegia, Suedia, Polonia, Olanda, Austria și Canada – au format Brigada de Reacție Rapidă a ONU, cu cartierul general în Danemarca, gata să fie amplasată în zone de conflict într-o perioadă cuprinsă între două și patru săptămâni, și nu în luni de zile, așa cum se întâmplă acum. Brigada se află sub controlul Consiliului de Securitate. Ea a participat

13. Boutros Boutros-Ghali, *An Agenda for Peace: Preventive Democracy, Peacemaking and Peace-keeping*, United Nations, New York, 1992; Tom Woodhouse, Robert Bruce și Malcolm Dando (ed.), *Peacekeeping and Peacemaking: Towards Effective Intervention in Post Cold War Conflicts*, St. Martin's, New York, 1998.

misiunea ONU din Etiopia-Eritreea în 2000-2001. La începutul anului 2005, Brigada a fost amplasată în Sudan pentru a sprijini acordul de pace între regiunile de nord și de sud după un lung război civil care a ucis milioane de oameni. În încercarea de a oferi sprijin pe termen lung după încheierea unui război, la sfârșitul anului 2005, ONU a creat o Comisie de Edificare a Păcii (*peacebuilding*) pentru a coordona reconstrucția, construirea de instituții și refacerea economică, toate acestea după terminarea misiunilor de menținere a păcii.

Secretariatul

Secretarul General al ONU se apropie cel mai mult de imaginea unui „președinte al lumii”. El reprezintă statele membre, nu populația globală de șase miliarde de oameni. Unul dintre Secretarii Generali anteriori, Boutros Boutros Ghali, a ajuns să se autointituleze „servitorul umil” al statelor membre. Luând în considerare neputința lui de a determina Consiliul de Securitate să-i urmeze politicile în materie de menținere a păcii, umilinta sa pare a fi întemeiată. Atunci când nu există consens, este greu ca Secretarul General să ia vreo hotărâre.

Secretarul General este *nominalizat* de Consiliul de Securitate, iar nominalizarea necesită consimțământul tuturor celor cinci membri permanenți și aprobarea *Adunării Generale*. Perioada mandatului este de cinci ani și poate fi prelungită. Boutros-Ghali s-a luptat în 1996 pentru un al doilea mandat, dar Statele Unite s-au opus, impunându-și poziția. Kofi Annan, actualul Secretar General, a întrunit în final consensul tuturor părților*. El a revigorat ONU, a fost reales în 2001 pentru încă cinci ani și a câștigat Premiul Nobel pentru Pace cu ocazia celei de-a o sută șazezecea aniversări a acestei distincții. Secretariatul ONU este ramura sa executivă, condusă de Secretarul General. Este organul birocratic de administrare a politicilor și programelor ONU, așa cum Departamentul de Stat este organul birocratic al politicii externe a Statelor Unite. În probleme de securitate, Secretarul General lucrează personal cu Consiliul de Securitate. Programele de dezvoltare în țări sărace sunt coordonate de un adjunct, directorul general pentru Dezvoltare și Cooperare Economică Internațională. Secretariatul este împărțit în domenii funcționale, cu subsecretariate generale și secretari generali asistenți.

Personalul ONU în aceste domenii include personalul administrativ, precum și experți tehnici și economici care lucrează la diverse programe și proiecte. Numărul angajaților este de aproximativ 15.000 de persoane, iar numărul total de angajați în sistemul ONU (inclusiv Banca Mondială și FMI) este de doar 60.000 de persoane. Există o concentrare de birouri ale agențiilor asociate ONU în Geneva, Elveția. Geneva este un loc utilizat frecvent pentru negocierile internaționale și este văzută de mulți ca fiind mai neutră decât New Yorkul. Câteva programe de dezvoltare își au sediul în orașe din Sudul globului.

* Mandatul lui Kofi Annan s-a încheiat la 31 decembrie 2006, succesorul său fiind sud-coreeanul Ban Ki-moon (n.t.).

Unul dintre scopurile Secretarului General al ONU este acela de a dezvolta un *serviciu public internațional* cu diplomați și birocrați, a căror loialitate este la nivel global și nu este îndreptată spre statele lor de origine. Carta ONU separă Secretarul General și personalul lui de autoritatea guvernelor naționale și cere statelor membre să respecte „caracterul exclusiv internațional” al personalului. Națiunile Unite au avut succes în această privință, iar Secretarul General este din nou văzut ca un diplomat independent care se gândește la interesele întregii lumi, și nu ca pionul vreunui stat. Dar la începutul anilor '90, organele birocratice ale ONU au fost obiectul unor critici crescânde din cauza ineficienței și a corupției. Aceste critici, care au venit mai ales din partea Statelor Unite (care considerau că suportă o parte nejustificat de mare a costurilor), au dus la un program de reforme. La sfârșitul anilor '90, personalul ONU a fost redus cu un sfert față de deceniul anterior, iar bugetele s-au redus în fiecare an. În 2002, se ajunsese la o Organizație a Națiunilor Unite sărăcită care nu putea plăti încălzirea sediului său din New York.

Secretarul General este mai mult decât un administrator birocratic. El (nu a fost încă o „ea”) este o figură publică vizibilă, a cărei atenție personală față de un conflict regional poate duce la rezolvarea lui. Carta îi permite Secretarului General să facă uz de „bunele oficii” ale ONU pentru a servi drept mediator neutru în conflicte internaționale și să aducă părțile combatante la masa negocierilor. De exemplu, Boutros-Ghali a fost implicat personal în încercarea de a media conflictele din Somalia și fosta Iugoslavie. Annan a încercat să convingă Irakul să accepte inspecțiile ONU în 1997, dar fără succes. Annan s-a folosit de poziția lui în 2001 pentru a organiza un program mai bun (și mai bine finanțat) împotriva SIDA (vezi p. 581).

Secretarul General urmărește de asemenea să creeze consens între marile puteri de care depinde acțiunea Consiliului de Securitate, ceea ce este mult mai dificil decât munca birocratică. Secretarul General are puterea, conform Cartei, de a prezenta Consiliului de Securitate orice problemă care ar putea amenința pacea și securitatea mondială. Totuși, apar și tensiuni între Secretarul General și Consiliul de Securitate. Când Secretarul General solicită o misiune de menținere a păcii de șase luni, Consiliul de Securitate va spune probabil „trei luni”. Dacă Secretarul General cere 10 milioane de dolari, Consiliul de Securitate va acorda 5 milioane. În acest fel, Secretarul General, ca și întregul sistem ONU, rămâne sub constrângerea suveranității statale.

Actualul Secretar General, Kofi Annan (1997-2006), este un manager educat în SUA, care cunoaște bine birocrăția ONU și s-a concentrat asupra reformei finanțelor și operațiunilor Secretariatului și asupra îmbunătățirii relațiilor Națiunilor Unite cu SUA. Annan este primul Secretar General din Africa Subsahariană (Ghana) și primul care a provenit din administrația ONU – fusese subsecretar general pentru operațiunile de menținere a păcii și și-a creat o bună imagine obținând maximum posibil din operațiunile prost planificate în Somalia și Bosnia, la începutul anilor '90.

Secretarii Generali anteriori au provenit din mai multe regiuni ale lumii, dar niciodată de la o mare putere. Ei au fost Trygve Lie (din Norvegia, 1946-1952), Dag Hammarskjöld (Suedia, 1953-1961), U Thant (Birmania, 1961-1971), Kurt Waldheim (Austria, 1972-1982), Javier Perez de Cuellar (Peru, 1982-1992), Boutros Boutros-Ghali (Egipt, 1992-1996) și Kofi Annan (Ghana, 1997-2006).

Adunarea Generală

Adunarea Generală este alcătuită din toate statele membre ale ONU, fiecare având câte un vot¹⁴. Ea se întrunește de obicei în fiecare an, de la sfârșitul lunii septembrie până în ianuarie, în *sesiune plenară*. Șefii de stat sau miniștrii de Externe, inclusiv președintele SUA, vin în general unul câte unul la această adunare. Ședințele Adunării, precum și cele mai multe dezbateri sunt traduse simultan în zeci de limbi, în așa fel încât delegații de pe tot globul să poată desfășura o singură conversație. Această administrație globală este o instituție unică și le dă statelor un mijloc puternic pentru a-și promova ideile și argumentele. Este prezidată de o președinție aleasă de Adunare, o poziție fără multă putere.

Adunarea convine asupra unor *ședințe speciale* o dată la câțiva ani, pe teme generale precum cooperarea economică. Ședința specială a ONU asupra dezarmării din iunie 1982 a constituit prilejul celor mai mari demonstrații din istoria Statelor Unite, cu o prezență de un milion de oameni la New York. Adunarea s-a întrunit în *ședințe de urgență* în trecut pentru a examina amenințările imediate la adresa păcii și securității internaționale, dar acest lucru s-a întâmplat numai de nouă ori și în prezent a devenit foarte rar.

Adunarea Generală are puterea de a acredita delegațiile naționale în calitate de membri ai Națiunilor Unite (prin Comitetul său de Acreditare). De exemplu, în 1971, Republica Populară Chineză a primit un loc în ONU (inclusiv unul la Consiliul de Securitate) în locul naționaliștilor din Taiwan. Timp de decenii, nici Coreea de Nord și nici Coreea de Sud nu puteau fi membre ale Națiunilor Unite (întrucât ambele revendicau întreaga Coree), dar în sfârșit ele au primit locuri ca delegații separate în 1991. Unele entități care nu ajung la statutul etatic trimit *misiuni permanente de observatori* la ONU. Aceste misiuni participă fără drept de vot la Adunarea Generală. Este cazul Vaticanului (Sfântul Scaun) și al Organizației pentru Eliberarea Palestinei.

Cea mai mare putere a Adunării Generale este *controlul financiar* asupra programelor și operațiunilor ONU, inclusiv asupra acelor de menținere a păcii. Ea poate de asemenea să *adopte rezoluții* pe diferite teme, dar ele au numai caracter consultativ și deseori au servit pentru a da frâu liber frustrărilor țărilor sărace. Adunarea, de asemenea, *alege membrii* agențiilor și programelor. În sfârșit, Adunarea coordonează programele și agențiile ONU prin propriul sistem de comitete, comisii și consilii.

Adunarea coordonează programele și agențiile ONU prin Consiliul Economic și Social (ECOSOC), compus din 54 de state membre alese de Adunarea Generală pe o perioadă de trei ani. ECOSOC coordonează activitatea unui mare număr de programe și agenții. *Agențiile regionale* ale acestuia supraveghează funcționarea în ansamblu a programelor ONU într-o anumită regiune; *comisiile sale funcționale* tratează probleme

14. M.J. Peterson, *The United Nations General Assembly*, Routledge, New York, 2005.

globale precum creșterea populației, traficul de droguri, drepturile omului, statutul femeii ; *organele experte* ale ECOSOC lucrează asupra unor probleme tehnice care interesează mai multe programe ONU în domenii precum prevenirea criminalității și finanțele publice. În afară de ECOSOC, Adunarea Generală coordonează multe *alte comitete specializate*. Comitetele permanente ușurează activitatea Adunării în domenii precum decolonizarea, problemele juridice sau dezarmarea.

Multe dintre activitățile asociate Națiunilor Unite nu au loc sub controlul strict al Adunării Generale sau al Consiliului de Securitate, ci în cadrul unor agenții și programe funcționale cu diverse grade de autonomie față de controlul ONU.

Programele ONU

Prin Consiliul Economic și Social, Adunarea Generală supraveghează peste o duzină de programe majore pentru a promova dezvoltarea economică și stabilitatea socială în statele sărace din Sudul globului. Prin programele sale, ONU ajută la administrarea relațiilor Nord-Sud. Ea organizează fluxul de resurse și abilități din părțile mai bogate ale globului spre cele mai sărace.

Programele sunt *finanțate* parțial din alocațiile Adunării Generale și parțial din contribuțiile pe care programele le colectează direct de la statele membre, firme sau organizațiile private de caritate. Gradul de finanțare al Adunării Generale, precum și de autonomie operațională al acesteia variază de la un program la altul. Fiecare program ONU are personal, sediu și mai multe operațiuni pe teren, unde se lucrează împreună cu guvernele-gazdă ale statelor membre.

Mai multe dintre aceste programe au o importanță crescândă. *Programul Națiunilor Unite pentru Mediul Înconjurător (UNEP)* a devenit mai proeminent în anii '90, când dezvoltarea Sudului globului și creșterea economiilor țărilor industrializate au avut un impact asupra mediului mondial (vezi capitolul II). UNEP se ocupă cu strategii globale de mediu, acordă asistență tehnică statelor membre, monitorizează condițiile de mediu la nivel global, dezvoltă standarde și recomandă surse alternative de energie.

UNICEF este Fondul Națiunilor Unite pentru Copii, care oferă asistență tehnică și financiară țărilor sărace pentru programe în beneficiul copiilor. Din păcate, nevoile copiilor din multe țări sunt încă urgente, iar UNICEF este permanent în activitate. Finanțată prin contribuții voluntare, UNICEF i-a organizat timp de decenii pe copii americani într-un fond de Halloween în favoarea copiilor din țările sărace.

Și *Oficiul Înaltului Comisar ONU pentru Refugiați (UNHCR)* a avut o activitate susținută în ultimii ani. UNHCR coordonează eforturile de protecție, asistență și eventual de repatriere a multor refugiați care trec frontierele internaționale în fiecare an pentru a scăpa de război și de violența politică. (Problema mai veche a refugiaților palestinieni este coordonată de alt program, *Agenția Națiunilor Unite pentru Ajutorarea Refugiaților Palestineni (UNRWA)*).

Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), finanțat prin contribuții voluntare, coordonează eforturile ONU legate de dezvoltarea țărilor sărace. Cu peste 5.000 de proiecte derulate simultan în jurul lumii, PNUD este cea mai mare agenție

internațională de asistență tehnică pentru dezvoltare. ONU conduce de asemenea mai multe agenții de dezvoltare pentru pregătirea și pentru promovarea rolului femeilor în dezvoltare.

Multe țări sărace depind de veniturile din exporturi pentru a finanța dezvoltarea economică, determinând ca aceste țări să fie vulnerabile la fluctuațiile prețurilor mărfurilor și la alte probleme din comerțul internațional. **Conferința Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD)** încearcă să negocieze acorduri de comerț internațional care să stabilizeze prețurile mărfurilor și să promoveze dezvoltarea. Țările din Sudul globului nu au multă putere în economia internațională, iar UNCTAD are puține pârghii pentru a le promova interesele în comerț (vezi p. 678). (Organizația Mondială a Comerțului a devenit cea mai importantă organizație care se ocupă cu aceste probleme.)

În 2006, ONU a creat un nou Consiliu pentru Drepturile Omului, care a înlocuit Comisia pentru Drepturile Omului, renumită pentru includerea printre membrii săi a statelor care încălcă drepturile omului. Noul Consiliu are puteri extinse și criterii de selecție mult mai stricte.

Alte programe ale ONU se ocupă cu probleme precum ajutorarea în caz de dezastru, ajutoare alimentare, locuințe și probleme legate de populație. În țările mai sărace, ONU are o prezență activă în problemele economice și sociale.

Agențiile autonome

În plus față de propriile sale programe, Adunarea Generală a ONU menține legături formale cu aproximativ 20 de agenții internaționale care nu se află sub controlul său. Majoritatea sunt organizații specializate tehnice prin care statele își concentrează eforturile pentru rezolvarea unor probleme cum ar fi cele legate de sănătatea publică și condițiile de lucru.

Singura agenție de acest fel specializată în probleme de securitate internațională este *Agenția Internațională pentru Energie Atomică (AIEA)*, cu sediul la Viena, Austria. A fost constituită sub auspiciile ONU, dar formal este autonomă. Deși AIEA joacă un rol economic în susținerea dezvoltării de instalații energetice nucleare civile, în principal se ocupă de prevenirea proliferării nucleare (vezi p. 320). AIEA a fost responsabilă pentru inspecțiile din Irak în anii 2002-2003, dar ONU nu a găsit nicio dovadă a vreunui program secret de arme nucleare.

În aria sănătății publice, **Organizația Mondială a Sănătății (OMS)**, cu sediul la Geneva, asigură asistență tehnică pentru îmbunătățirea condițiilor și efectuează campanii majore de imunizare în țările sărace. În anii '60 și '70, OMS a obținut una dintre marile victorii în domeniul sănătății publice din toate timpurile – eradicarea la nivel mondial a varicellei. Astăzi, OMS este un actor de frunte în lupta mondială pentru controlul SIDA (vezi p. 581).

În agricultură, *Organizația pentru Alimentație și Agricultură (FAO)* este agenția de frunte. În standardele muncii, este *Organizația Internațională a Muncii (OIM)*. *UNESCO – Organizația Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură* – facilitează

colaborarea științifică și comunicarea internațională. *Organizația Națiunilor Unite pentru Dezvoltare Industrială (ONUDI)* promovează industrializarea în Sudul global.

Organizațiile internaționale cele mai vechi, cu cele mai lungi liste de succese, sunt agențiile specializate care se ocupă de aspectele tehnice ale coordonării internaționale, cum ar fi schimburile poștale și aviația. De exemplu, *Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (UIT)* alocă frecvențele radio. *Uniunea Poștală Universală (UPU)* stabilește standardele pentru poșta internațională. *Organizația Aviației Civile Internaționale (OACI)* stabilește standardele obligatorii pentru traficul aerian internațional. *Organizația Maritimă Internațională (OMI)* facilitează cooperarea internațională privind transportul maritim. *Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale (OMPI)* asigură respectarea la nivel mondial a drepturilor de autor și brevetelor de invenție și promovează dezvoltarea și transferul de tehnologie într-un cadru legal care protejează această proprietate intelectuală (vezi p. 421). În sfârșit, *Organizația Meteorologică Mondială (OMM)* asigură supravegherea vremii oriunde pe glob și promovează schimburile de informații legate de vreme.

Agențiile coordonatoare majore ale economiei mondiale (discutate în capitolele 8, 9 și 13) sunt de asemenea agenții afiliate ONU. Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional (FMI) acordă împrumuturi, fonduri și asistență tehnică pentru dezvoltare economică (iar FMI administrează balanța internațională a plăților). *Organizația Mondială a Comerțului (OMC)* stabilește regulile pentru comerțul internațional.

În plus, densitatea legăturilor peste frontierele naționale, atât în sistemul ONU, cât și în alte OI, crește an de an. Într-un mod mai puțin tangibil, și oamenii devin legați prin comunicarea și împletirea ideilor lor, inclusiv a normelor și regulilor. Treptat, regulile devin legi internaționale.

Dreptul internațional

Organizațiile internaționale se ciocnesc de suveranitatea statală atunci când creează noi structuri (atât supranaționale, cât și transnaționale) pentru reglementarea relațiilor transfrontaliere. Dreptul internațional și normele internaționale limitează suveranitatea statală în alt mod. Creează principii pentru guvernarea relațiilor internaționale care intră în competiție cu principiile realiste de bază, suveranitatea și anarhia.

Dreptul internațional, spre deosebire de legile naționale, derivă nu din acțiunile unei ramuri legislative sau ale altei autorități centrale, ci din tradiție și din acordurile semnate de către state. Diferă de asemenea în dificultatea aplicării, care depinde nu de puterea și autoritatea guvernului central, ci de reciprocitate, acțiune colectivă și norme internaționale¹⁵.

15. Malcolm N. Shaw, *International Law*, ed. a IV-a, Cambridge, 1998; Anthony D'Amato, *International Law: Process and Prospect*, ed. a II-a, Transnational, Ardsley, NY, 1995; Thomas M. Franck, *Fairness in International Law and Institutions*, Oxford, 1995; Shirley V. Scott, *International Law in World Politics: An Introduction*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2004; Charlotte Ku și Paul F. Diehl, *International Law: Classic and Contemporary Readings*, ed. a II-a, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2003.

Sursele dreptului internațional

Legile statelor vin de la autoritățile centrale – parlamente sau dictatori. Pentru că statele sunt suverane și nu recunosc nici o autoritate centrală, dreptul internațional este fondat pe alte baze. Declarațiile Adunării Generale a ONU nu sunt legi și majoritatea nu obligă membrii. Consiliul de Securitate poate impune statelor realizarea anumitor acțiuni, dar acestea sunt ordine, nu sunt legi: sunt specifice unei situații. Nici un corpus de drept internațional nu a fost emis de organismul legislativ național. Atunci, de unde vine dreptul internațional? Sunt recunoscute patru surse de drept internațional: tratate, cutume, principii generale ale legii (cum ar fi echitatea) și dreptul ca atare (inclusiv deciziile judecătorești date).

Tratatele și alte convenții semnate de către state sunt cea mai importantă sursă¹⁶. Tratatele internaționale umplu în prezent peste o mie de volume groase, cu zeci de mii de acorduri individuale. Există un principiu în legislația internațională ca tratatele, odată semnate și ratificate, să fie respectate (*pacta sunt servanda*). Statele încalcă termenii tratatelor pe care le-au semnat doar dacă problema este foarte importantă sau penalitățile pentru această violare par foarte mici. În Statele Unite, tratatele ratificate de către Senat au putere de lege, fiind egale cu legile adoptate de Congres.

Tratatele și alte obligații internaționale cum ar fi datoriile obligă și guvernele următoare, indiferent dacă noul guvern ia puterea prin alegeri, printr-o lovitură de stat sau o revoluție. După revoluțiile din Europa de Est în jurul anilor '90, noile guverne democratice au fost considerate responsabile de datoriile contractate de predecesorii comuniști. Chiar când Uniunea Sovietică s-a desființat, Rusia ca stat succesor a trebuit să garanteze plata datoriilor și onorarea tratatelor sovietice. Deși revoluția nu scapă un stat de obligațiile sale, unele tratate au încorporat clauze de evitare care permit statelor să se retragă legal din aceste tratate, după acordarea preavizului legal, fără a încălca dreptul internațional. Statele Unite au invocat în 2001 o dispoziție de ieșire opțională de șase luni din tratatul ABM.

Datorită angajamentului universal din partea tuturor statelor cu privire la anumite principii de bază din dreptul internațional, Carta ONU este unul dintre cele mai importante tratate ale lumii. Implicațiile sale sunt de mare anvergură, în contrast cu tratatele mai specifice, cum ar fi un acord de reglementare a pescuitului. Acordurile specializate sunt de obicei mai ușor de interpretat și de impus decât tratatele mari, cum ar fi Carta.

Tradiția este a doua sursă majoră de drept internațional. Dacă statele au unul față de celălalt un anumit comportament suficient timp, comportamentul lor devine practică general acceptată, cu statut de lege. Dreptul internațional occidental (deși nu și cel islamic) tinde să fie pozitivist în această privință – se bazează pe obiceiurile efective, pe realitățile practice ale interesului propriu și pe nevoia de aprobare, mai mult decât pe conceptul abstract de lege divină sau naturală.

16. Paul Reuter, *Introduction to the Law of Treaties*, Pinter, Londra, 1992; Anthony Aust, *Modern Treaty Law and Practice*, Cambridge, 2000.

Principiile generale ale dreptului servesc de asemenea drept sursă de drept internațional. Acțiuni cum ar fi furtul și atacul, recunoscute în majoritatea sistemelor juridice naționale drept infracțiuni, tind să aibă același înțeles într-un context internațional. Invazia statului Kuweit de către Irak a fost ilegală din perspectiva tratatelor semnate de Irak (inclusiv Carta ONU și cea a Ligii Arabe) și din aceea a cutumei instituite de Irak și Kuweit, de a trăi în pace, ca două state suverane. Dincolo de tratatul încheiat și de tradiția consacrată, invazia a încălcat legislația internațională, din cauza principiului general care spune că un stat nu poate intra pe teritoriul vecin și să-l anexeze cu forța (desigur, un stat poate crede că nu va păși nimic dacă încalcă dreptul internațional).

A patra sursă de legislație internațională, recunoscută de Curtea Internațională ca subsidiară celorlalte, este dreptul - documentele judiciare ale judecătorilor și avocaților din lumea întreagă privind aspectele respective. Doar documentele celor mai buni și mai respectați specialiști în drept pot fi luate în considerare și atunci doar pentru soluționarea punctelor nerezolvate de primele trei surse de drept internațional.

Deseori, dreptul internațional rămâne în urma schimbărilor normelor; legea este destul de tradiționalistă. Anumite activități, cum ar fi spionajul, sunt tehnic ilegale, dar sunt atât de mult trecute cu vederea, încât nu se poate spune că încalcă normele internaționale. Alte activități sunt încă legale, dar sunt privite cu dezaprobare și sunt văzute ca anormale. De exemplu, împușcarea în China a studenților demonstranți în 1989 a încălcat normele internaționale, dar nu și dreptul internațional.

Aplicarea dreptului internațional

Deși aceste surse de drept internațional îl fac să se distingă de cel național, o diferență și mai mare există în aplicarea acestor două tipuri de drept. Dreptul internațional este mai dificil de aplicat. Nu există o forță de poliție internațională. Aplicarea dreptului internațional depinde de puterea statelor, luate individual sau colectiv, de a-i pedepsi pe cei care încalcă normele.

Aplicarea dreptului internațional depinde în mare măsură de reciprocitate (vezi p. 108). În cea mai mare parte a timpului, statele respectă dreptul internațional pentru că vor ca și celelalte state să îl respecte. Motivul pentru care nici una dintre părțile implicate în al Doilea Război Mondial nu a folosit arme chimice a fost nu acela că cineva ar fi putut aplica tratatul care interzicea folosirea acestor arme, ci faptul că cealaltă parte ar fi răspuns probabil cu folosirea de arme chimice, iar costurile ar fi fost prea mari pentru ambele părți. Dreptul internațional recunoaște în anumite condiții legitimitatea represaliilor: acțiuni care ar fi fost ilegale din perspectiva dreptului internațional pot fi uneori legale dacă sunt răspunsuri la acțiunile ilegale ale altui stat.

Statele respectă dreptul internațional și din cauza costurilor generale sau pe termen lung care ar putea fi generate de nerespectarea sa (și nu doar de teama represaliilor imediate). Dacă un stat nu își plătește datoriile, nu va putea să împrumute bani de pe piețele mondiale. Dacă trișează și nu respectă condițiile tratatelor pe care

le semnează, pe viitor alte state nu vor mai semna tratate cu el. Izolarea rezultată ar putea fi foarte costisitoare.

Un stat care încalcă dreptul internațional se poate trezi în fața unui răspuns colectiv al unui grup de state, cum ar fi impunerea de sancțiuni – acorduri între alte state pentru a sista comerțul cu statul în cauză sau comerțul cu un anumit produs (cel mai des, produse militare) ca pedeapsă pentru încălcare. În timp, statul sancționat poate deveni un paria în comunitatea națiunilor, izolat de orice relații normale cu celelalte state. Acest lucru este foarte costisitor în lumea de astăzi, când bunăstarea economică depinde de schimburile comerciale și economice de pe piețele lumii. Libia a suferit timp de decenii de pe urma stării de izolare în cadrul comunității internaționale și s-a hotărât la sfârșitul anului 2003 să-și recapete statutul normal. Libia a admis răspunderea pentru actele teroriste din trecut, a început să compenseze victimele și a consimțit să dezvăluie și să demonteze programele sale de arme nucleare, chimice și biologice.

Chiar și supraputerea lumii își cenzurează comportamentul, cel puțin uneori, pentru a adera la dreptul internațional. De exemplu, la sfârșitul anilor 2002, un vas de transport nord-coreean a fost depistat pe traseul spre Yemen cu o încărcătură ascunsă de 15 rachete Scud. Statele Unite, în lupta împotriva terorismului, aveau un interes național evident în prevenirea acestei proliferări și aveau puterea de a o preveni. Dar când juriștii guvernului american au stabilit că încărcătura nu încălca legislația internațională, Statele Unite s-au retras și au permis continuarea transportului.

Aplicarea dreptului internațional prin reciprocitate și răspuns colectiv are o mare slăbiciune – depinde în întregime de puterea națională. Reciprocitatea apare doar când statul afectat are puterea de a impune plata costurilor de către statul care încalcă norma. Răspunsul colectiv operează doar în cazul în care colectivul este destul de interesat de o problemă pentru a reacționa. Astfel, este relativ ușor de trișat pe probleme mărunte (sau de a scăpa cu încălcări mari ale normei, dacă statul aflat în culpă are suficientă putere).

Dacă dreptul internațional se aplică în măsura în care există o putere interesată, atunci la ce bun să existe un astfel de drept? Răspunsul rezidă în nesiguranța puterii (vezi capitolul 2). Fără obișnuitele așteptări legate de regulile jocului și adeviziunea la aceste reguli de către majoritatea actorilor, puterea în sine ar crea o mare instabilitate într-un sistem internațional anarhic. Dreptul internațional, chiar fără o aplicare perfectă, creează așteptări privind comportamentul legal al statelor. Pentru că încălcările sau devierile de la așteptări ies în evidență, sunt mai ușor de identificat și de pedepsit statele care se abat de la regulile acceptate. Când statele cad de acord asupra regulilor prin semnarea de tratate (cum ar fi Carta ONU), încălcările devin mai vizibile și clar ilegite. În majoritatea cazurilor, deși puterea continuă să rezide în state, dreptul internațional stabilește regulile de lucru pe care statele respective trebuie să le urmeze. Stabilitatea rezultată este atât de benefică, încât, de obicei, costurile contractate prin încălcarea regulilor cântăresc mult mai greu decât beneficiile pe termen scurt care ar putea fi câștigate prin aceste încălcări.

Curtea Internațională de Justiție

Pe măsură ce legislația internațională s-a dezvoltat, a început să prindă formă un cadru juridic general mondial prin care statele să soluționeze reclamațiile pe care le au unul împotriva celui alt. Elementele rudimentare ale unui astfel de sistem există acum la **Curtea Internațională** (numită oficial **Curtea Internațională de Justiție**), deși jurisdicția sa este limitată și are un număr redus de cazuri¹⁷. Curtea Internațională este o ramură a ONU.

Doar statele, nu persoanele fizice sau cele juridice, pot da în judecată sau pot fi date în judecată la Curtea Internațională de Justiție (CIJ). Când un stat formulează o plângere împotriva altui stat, poate prezenta cazul în fața Curții Internaționale pentru o audiere imparțială. Consiliul de Securitate sau Adunarea Generală pot de asemenea solicita opiniile consultative ale Curții în probleme care țin de dreptul internațional.

Curtea Internațională este constituită dintr-un complet de 15 judecători aleși prin vot pentru mandate de nouă ani (cinci judecători la fiecare trei ani) de o majoritate atât din Consiliul de Securitate, cât și din Adunarea Generală. Curtea se întrunește la Haga, în Olanda. Se obișnuiește ca membrii permanenți ai Consiliului de Securitate să aibă întotdeauna un cetățean al lor în calitate de judecător. Pot fi adăugați judecători ad-hoc la cei 15, dacă una dintre părți nu are deja pe unul din cetățenii țării sale drept judecător.

Marea slăbiciune a CIJ este aceea că statele nu au căzut de acord unanim să se supună jurisdicției sale sau să-i respecte pe deplin sentințele. Aproape toate statele au semnat tratatul care a constituit Curtea, dar numai aproximativ o treime au semnat clauza opțională a tratatului care stabilea jurisdicția Tribunalului în anumite cazuri - iar mulți dintre semnatori au adăugat propriile stipulări prin care își rezervau drepturile și limitau gradul în care Curtea poate interveni împotriva suveranității naționale. Statele Unite s-au retras din clauza opțională când a fost dată în judecată de Nicaragua în 1986 (în problema minării de către CIA a porturilor din Nicaragua)¹⁸. La fel, Iranul a refuzat să recunoască jurisdicția Curții când a fost dat în judecată de Statele Unite în 1979 în privința ocupării Ambasadei SUA din Iran. Într-un astfel de caz, Curtea poate audia cazul oricum și de obicei decide în favoarea părții participante, dar nu are nici un mijloc de constrângere pentru aplicarea deciziei. Și justiția poate fi înceată. În 2006, Curtea a început audierile în cazul Bosniei, acuzând Serbia de genocid, după aproape 13 ani de investigații preliminare.

Un succes notabil a raportat CIJ în 1992, când a soluționat o dispută complexă de graniță între El Salvador și Honduras. Prin acord reciproc, cele două state au cerut Curții în 1986 să soluționeze litigiile teritoriale privind șase fâșii de graniță, trei insule și apele teritoriale. Litigiile datau din 1861 și au dus la războiul din 1969.

17. Howard N. Meyer, *The World Court in Action. Judging Among Nations*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2002.

18. David P. Forsythe, *The Politics of International Law: US Foreign Policy Reconsidered*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1990.

Curtea a trasat granițe care dădeau aproape două treimi din teritoriul total statului Honduras și au împărțit apele teritoriale între ambele țări și Nicaragua. Ambele țări au respectat decizia. În 2002, CIJ a soluționat un litigiu de lungă durată și uneori violent privind o peninsulă bogată în petrol de la granița dintre Camerun și Nigeria. A dat dreptul de proprietate statului Camerun, dar Nigeria (care este mai puternică) nu își retrăsese trupele până la începutul anului 2006 și negocierile privind implementarea deciziei continuau la acea dată.

O funcție principală a Curții Internaționale de Justiție este arbitrajul problemelor de importanță secundară dintre țări care în general au relații de prietenie. Statele Unite au soluționat astfel litigiile comerciale cu Canada și Italia, prin intermediul CIJ. Pentru că interesele de securitate nu sunt în joc și pentru că relațiile generale de prietenie sunt mai importante decât o anumită problemă, statele au dorit să se supună jurisdicției Curții. În 2004, CIJ a dispus ca Statele Unite să revizuiască sentințele de condamnare la moarte ale cetățenilor mexicani pentru a vedea dacă lipsa de acces la oficialii mexicani le-a dăunat cazurilor lor judiciare. În baza Convenției asupra Relațiilor Consulare de la Viena din 1963, cetățenii arestați într-o țară străină trebuie înștiințați de dreptul lor de a se întâlni cu reprezentanții din țara lor de baștină. Statele Unite au încălcat deseori acest drept, deși cerea respectarea dreptului pentru cetățenii americani aflați în străinătate. Curtea a sugerat ca tribunalele americane să adauge frazele potrivite la avertismentul Miranda când poliția arestează cetățeni străini. Există și alte forumuri internaționale pentru arbitrajul plângerilor (prin acord reciproc). Unele tribunale regionale, mai ales în Europa, sunt asemănătoare Curții Internaționale. Majoritatea organismelor sunt capabile să efectueze arbitrajul, dar pentru litigiile majore care implică probleme de mare importanță pentru state, există puține alternative legale.

Din cauza dificultății de a obține acorduri aplicabile asupra conflictelor majore prin Curtea Internațională de Justiție, statele au apelat la ea în mod discontinuu de-a lungul anilor - 12 sau chiar mai puține cazuri pe an (cca 100 de decizii și opinii consultative din 1946).

Cazurile internaționale în tribunalele naționale

Majoritatea cazurilor juridice privind problemele internaționale - fie că sunt prezentate de guverne, fie de persoane fizice sau juridice - rămân în întregime în cadrul sistemelor legale ale unuia sau mai multor state. Tribunalele naționale audiază cazuri prezentate în baza legilor naționale și pot da decizii executorii de plată a daunelor (în procese civile) sau de impunere de pedepse (în cele penale).

O parte cu un litigiu care depășește frontierele naționale câștigă mai multe avantaje prin urmărirea cazului prin tribunalele naționale decât prin canalele internaționale. Mai întâi, deciziile sunt executorii. Partea care câștigă un proces într-un tribunal național poate obține bunurile vizate ale celeilalte părți din propria țară. În al doilea rând, persoanele fizice și cele juridice (ca și organismele guvernamentale subnaționale)

pot formula plângeri la tribunalele naționale, în timp ce în majoritatea domeniilor dreptului internațional, statele trebuie să formuleze acțiuni în numele cetățenilor lor. (De fapt, chiar și guvernele naționale formulează aproape toate acțiunile juridice împotriva altor state tot prin tribunalele naționale).

În al treilea rând, există întotdeauna posibilitatea de a alege în ce stat să se formuleze acțiunea și să se audieze cazul; poate fi ales sistemul cel mai favorabil părții reclamante. Depinde de sistemul judiciar al fiecărui stat de a decide dacă are *jurisdicție* într-un caz (dreptul de a-l audia), iar tribunalele tind să-și extindă autoritatea sub semnul unei interpretări largi. Tradițional, un tribunal național poate audia cazuri privind orice activitate de pe teritoriul său național, orice acțiuni ale propriilor cetățeni de oriunde în lume și acțiuni formulate împotriva cetățenilor săi de oriunde în lume. Cei care nu sunt cetățeni pot folosi tribunalele naționale pentru executarea deciziilor împotriva cetățenilor, întrucât tribunalele naționale au autoritatea de a impune plata de amenzi și, dacă este necesar, de a sechestra conturile bancare și proprietățile.

Statele Unite constituie o jurisdicție favorită pentru formularea de acțiuni. Mai întâi, juriile au reputația de a decide plata de daune mai mari în procesele civile decât juriile din restul lumii (fie și doar pentru că Statele Unite sunt o țară bogată). Apoi, pentru că mulți oameni și guverne fac afaceri cu Statele Unite, este deseori posibil de primit sumele pentru daune conform unei decizii date în Statele Unite. Din aceste motive, în ultimii ani, tribunalele americane au luat decizii în acțiuni privind drepturile omului formulate de disidenți chinezi în urma masacrului de la Tiananmen din 1989, de exilați cubanezi împotriva Guvernului Cubei și de un doctor care a dat în judecată un ofițer de poliție din Paraguay care îi torturase fiul. În 2003, tribunalele americane au dispus plăți semnificative de către Irak și Iran victimelor americane ale terorismului și torturii. Legea reclamațiilor pentru prejudicii aduse cetățenilor străini din 1789 dă tribunalelor federale jurisdicția asupra cazurilor civile împotriva străinilor pentru „încălcarea dreptului națiunilor”. Militanții pentru drepturile omului au folosit legea împotriva guvernelor represive din ultimii ani, ca atunci când au dat în judecată companiile americane de petrol ExxonMobil și Unocal pentru ajutarea regimurilor abuzive din Indonezia și, respectiv, Birmania. Extinderea rapidă a jurisdicției americane poate duce la un răspuns reciproc din partea statelor europene (sau a altor state), care pot căuta cu această ocazie să-și extindă legile naționale asupra teritoriului american¹⁹.

Tribunalele naționale ale Belgiei au devenit de asemenea un loc de întâlnire preferat pentru aducerea cazurilor din domeniul drepturilor omului, întrucât legea din 1993 dă tribunalelor belgiene jurisdicția asupra oricărei încălcări a Convenției de la Geneva. În 2001, patru persoane acuzate de crime de război în Rwanda în 1994 au fost trimise la închisoare de un juriu belgian. (Rwanda este o fostă colonie belgiană, iar zece soldați belgieni au fost uciși la începerea genocidului în zonă.) În 2005, Belgia a început urmărirea penală împotriva unui fost lider din Ciad, acuzat de comiterea a 40.000 de crime politice în această țară în anii '80, iar Senegalul (statul

19. Adam Liptak, „US Court's Role in Foreign Feuds Comes under Fire”, *New York Times*, 3 august, Al, 2003.

în care locuia) a solicitat Uniunii Africane să decidă asupra extrădării sale. Decizia trebuia luată până în iulie 2006.*

Oricum, există limite importante în folosirea tribunalelor naționale privind soluționarea litigiilor internaționale. Cel mai important este ca autoritatea tribunalelor naționale să rămână între granițele statului, respectiv acolo unde încetează suveranitatea.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Senegalului Abdoulaye Wade

PROBLEMA *Echilibrul dintre respectarea dreptului internațional și interesele naționale*

CONTEXTUL. Imaginați-vă că sunteți președintele Senegalului. Senegalul și Mauritania au o graniță comună marcată în întregime de râul Senegal. Pe ambele maluri ale râului, pământul este foarte fertil datorită inundațiilor anuale. Cea mai mare parte a pământului arabil din Mauritania este lângă granița senegaleză, ceea ce-l face să fie o zonă foarte importantă pentru ambele state. Acest teritoriu fost scena conflictului etnic din 1989, care aproape a escaladat într-un război între cele două state. Grupul politic dominant din Mauritania este constituit de mauri, de descendență arabă, dar în Mauritania locuiesc și milioane de africani negri (tukulori și fulani). Relațiile dintre aceste grupuri sunt tensionate – de exemplu, există rapoarte larg răspândite care menționează că sclavia încă există în cea mai mare parte a țării. Pentru a scăpa de aceste condiții de viață, mulți africani trec granița în Senegal. Senegalul este căminul câtorva mii de mauri care sunt importanți pentru viața economică de lângă graniță. În timpul disputei din 1989, mulți mauri au fost deportați înapoi în Mauritania, în timp ce magazinele lor au fost prădate și arse. Drept răspuns, mii de africani negri au fugit în Senegal după ce li s-a luat cu forța pământul de către guvernul din Mauritania.

Când s-a soluționat disputa din 1989, ambele țări au fost de acord să repatrieze refugiații. Ele au acceptat, de asemenea, să nu escaladeze disputa privind cine are dreptul la apa din râul Senegal. În ultimii cincinici ani, ambele state au obiectat împotriva planurilor de a folosi mai multă apă pentru irigații, deoarece prognozele spuneau că și unul, și celălalt vor avea nevoie de mai multă apă în viitor pentru a susține agricultura. În Mauritania, mai mulți ani de secetă au adus recolte slabe. În 2004, o invazie a lăcustelor a distrus până la 40% din recolte, determinând Mauritania să anunțe iminența foametei. Lipsa hranei nu a făcut decât să exacerbeze instabilitatea politică din acea țară. Din 2003, au fost trei tentative de lovitură de stat.

SCENARIUL. Acum imaginați-vă că Mauritania cere accesul la mai multă apă din râu pentru irigații, din cauza foametei. Ca președinte al Senegalului, trebuie să decideți cum să soluționați aceste cereri. O variantă este să prezentați disputa în fața Curții Internaționale de Justiție (CIJ). Orice decizie ar avea putere de lege internațională, dar Curtea nu are nici un mecanism de constrângere pentru aplicarea deciziilor sale. Și, desigur, nu există nici o garanție că veți câștiga cazul. Refuzul de a da curs repede și pașnic cererii Mauritaniei ar putea duce la multe probleme. Mauritania a amenințat cu expulzarea tuturor africanilor care locuiesc lângă graniță. O astfel de mișcare ar aduce refugiați într-o zonă care se confruntă deja cu

* Deși Uniunea Africană a recomandat extrădarea fostului președinte ciadian Hissène Habré, Senegalul a optat pentru judecarea lui pe propriul teritoriu, adoptând legislația necesară pentru crearea unui tribunal special în acest sens. În anul 2008 (n.t.)

reducerea drastică a rezervelor de hrană. În plus, tensiunile din ce în ce mai mari de-a lungul graniței ar produce probabil mai multă violență între mauri și africani, care ar putea escalada într-un conflict și mai mare între țara dumneavoastră și Mauritania. Ați putea cere Uniunii Africane (UA) să medieze disputa. Deși UA nu are același statut legal ca CIJ, ea are sprijinul statelor din regiune, inclusiv al Mauritaniei. Aceasta face mai probabil ca decizia să fie respectată și aplicată. Din nefericire, predecesorul UA, Organizația Unității Africane, nu a reușit să soluționeze disputa din 1989, ceea ce a dus la escaladarea violenței.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Prezentați această dispută în fața CIJ? Vă adresați UA? Cum vă promovați interesul național și respectați dreptul internațional, încercând să preveniți în același timp violențele cu țara vecină?

Un tribunal din Zambia nu poate obliga un rezident al Thailandei să vină și să depună mărturie; nu poate autoriza punerea sub sechestru a unui cont bancar din Marea Britanie pentru plata de daune; nu poate aresta un infractor suspect (zambian sau străin) decât pe sol zambian. Pentru a efectua astfel de acțiuni dincolo de frontierele naționale, statele trebuie să convingă alte state să coopereze.

Pentru a aduce o persoană din afara teritoriului național la judecată, guvernul statului trebuie să ceară unui al doilea guvern să aresteze persoana de pe teritoriul celui de-al doilea stat și să o predea pentru a compărea în fața instanței. Numită *extrădare*, este o problemă de legislație internațională, întrucât este un aranjament judiciar pe bază de tratate între state. Există sute de astfel de tratate, multe datând de câteva sute de ani. Dacă nu există un astfel de tratat, individul rămâne imun în general față de instanțele statelor, dacă nu pătrunde pe teritoriul lor. Unii aliați ai SUA de obicei nu extrădează suspecti care pot fi găsiți pasibili de pedeapsa cu moartea în Statele Unite. Războiul împotriva terorismului din 2001 a sporit cooperarea internațională juridică și aplicarea dreptului internațional.

Într-o dezbateră mult mediatizată pe problema extrădării, fostul dictator militar chilian Augusto Pinochet a fost arestat în Anglia în 1999 cu un mandat spaniol, emis pentru crimele comise împotriva cetățenilor spanioli în Chile în timpul conducerii sale. Susținătorii lui au pretins că ar trebui să aibă imunitate pentru actele întreprinse în calitate de șef al statului, dar pentru că nu avea calitatea de diplomat acreditat în Anglia (unde mersese pentru tratament medical) și nu mai era șeful statului, instanțele britanice l-au reținut la cererea Spaniei pentru a-l extrăda. Odată ajuns pe sol britanic fără imunitate diplomatică, Pinochet a fost supus legii din Marea Britanie, inclusiv tratatelor acesteia pe probleme de extrădare. Oricum, guvernul britanic l-a lăsat în cele din urmă să se întoarcă în Chile, din cauza stării lui de sănătate, iar o instanță chiliană a suspendat procesul în care era implicat, pe motive de sănătate.

Există și zone gri în jurisdicția instanțelor naționale față de cetățenii străini. Dacă un guvern poate ademeni un suspect pe ocean, poate prinde persoana fără a viola teritoriul altui stat. Mai dificile sunt cazurile în care un guvern obține un cetățean străin dintr-o altă țară, pentru a fi judecat, fără a trece prin procedurile de extrădare. Într-un caz faimos din anii '80, un medic mexican a fost căutat de autoritățile din Statele Unite pentru că ar fi participat la torturarea și uciderea unui agent al serviciului antidrog american în

Mexic. Guvernul american a plătit un grup de vânători de recompense să-l răpească pe medic în Mexic, să-l treacă granița și să-l predea instanțelor americane. Curtea Supremă a Statelor Unite a dat instanțelor americane jurisdicția asupra cazului – arătând tendința de extindere a suveranității statale acolo unde este posibil –, deși specialiștii în drept internațional și oficialitățile mexicane au obiectat vehement. Guvernul american a trebuit să asigure guvernul mexican că nu va mai răpi pe viitor cetățeni mexicani pentru a fi judecați în Statele Unite. În ce-l privește pe medic, acesta s-a întors acasă după ce cazul a fost închis din lipsă de dovezi. La sfârșitul anului 2004, Columbia a aranjat răpirea unui lider rebel columbian care locuia în Venezuela, provocând protestele venezuelenilor pentru violarea suveranității lor statale.

Principiul teritorialității guvernează de asemenea **dreptul imigrației**. Când oamenii trec frontiera și ajung în altă țară, decizia ca ei să rămână acolo și în ce condiții aparține noii țări. Statul de origine nu-i poate obliga să se întoarcă. Legile naționale stabilesc condiții pentru ca străinii să călătorească și să viziteze teritoriul unui stat, să lucreze acolo și uneori să devină cetățeni (naturalizare). Multe alte probleme juridice apar însă atunci când oamenii călătoresc sau trăiesc în altă țară – pașapoarte și vize, copii care se nasc în țări străine, căsătorii cu cetățeni străini, conturi bancare, afaceri, taxe și impozite și așa mai departe. Practicile variază de la țară la țară, dar principiul general este acela că *legislația națională primează pe teritoriul unui stat*.

În ciuda importanței continue a sistemelor instanțelor naționale în problemele juridice internaționale și a lipsei forței de impunere de către Curtea Internațională de Justiție, ar fi greșit de conchis că suveranitatea statului este supremă, iar dreptul internațional lipsit de orice putere. Mai degrabă, există un echilibru între suveranitate și drept în interacțiunile internaționale.

Dreptul și suveranitatea

Restul acestui capitol discută domeniile speciale ale dreptului internațional, de la cele mai bine consolidate și respectate pe scară largă până la domeniile mai noi și mai puțin respectate. În fiecare domeniu, influența legii și a normelor merge împotriva curentului exercitării fără probleme a suveranității statelor. Această luptă a devenit mai intensă pe măsură ce ne deplasăm de la tradițiile de lungă durată ale dreptului diplomatic spre normele recente care guvernează drepturile omului.

Legile diplomației

Principiul de bază al legislației internaționale este respectul pentru drepturile diplomaților. Standardele comportamentului în acest domeniu sunt explicate în amănunt, aplicate universal și luate în serios. Abilitatea de a exercita diplomația este necesară pentru toate tipurile de relații dintre state, cu excepția războiului. De la constituirea sistemului internațional cu cinci secole în urmă, s-a considerat nejustificată vătămarea

unui emisar trimis de alt stat, ca un mijloc de a influența celălalt stat. O astfel de normă nu a existat întotdeauna; este firesc dintr-un anumit punct de vedere să ucizi mesagerul care îți aduce un mesaj neplăcut sau să folosești trimisul celui alt stat ca ostatic sau pion în negocieri. Dar astăzi acest tip de comportament este universal condamnat, deși încă se mai utilizează uneori.

Statutul ambasadelor și al ambasadorului ca reprezentant oficial al statului este explicit definit în procesul recunoașterii diplomatice. Diplomații sunt acreditați față de guvernele celorlalte state (prezintă „înscrisuri doveditoare”) și apoi persoanele care se recomandă astfel se bucură de anumite drepturi și protecție în calitate de diplomați străini într-o țară-gazdă.

Diplomații au dreptul de a ocupa o ambasadă în țara-gazdă ca și cum ar fi pe teritoriul propriului stat. Pe teritoriul Ambasadei Statelor Unite din Kuweit, de exemplu, se aplică legile Statelor Unite, nu cele ale Kuweitului. Forțele armate americane (pușcașii marini) ocupă teritoriul, iar cele ale Kuweitului nu pot intra fără permisiune.

O încălcare flagrantă a inviolabilității ambasadelor s-a petrecut în Iran după ce revoluționarii islamisti au preluat puterea în 1979. Studenții iranieni au ocupat spațiile ambasadei americane, ținând diplomații americani ostatici timp de peste un an. Guvernul iranian nu a comis direct acest act, dar l-a trecut cu vederea și a refuzat să-i scoată cu forța pe studenții iranieni din ambasadă. (Țările-gazdă ar trebui, dacă este necesar, să folosească forța împotriva propriilor cetățeni pentru a proteja o ambasadă străină.)

Diplomații se bucură de imunitate diplomatică chiar și atunci când părăsesc teritoriul unei ambasade. Dreptul de a călători variază de la o țară la alta; diplomații pot avea restricții la un oraș sau pot fi liberi să cuture țara. Dintre toți cetățenii străini, doar diplomații nu sunt sub jurisdicția tribunalelor naționale ale țării-gazdă. În cazul în care comit infracțiuni, de la traversarea neregulamentară a străzii la crimă, nu pot fi arestați și judecați. Tot ce poate face țara-gazdă este să ridice acreditarea diplomatului și să-l expulzeze. Oricum, țările puternice pot exercita uneori presiuni asupra celor mai slabe pentru a ridica imunitatea astfel încât un diplomat să poată fi judecat pentru o infracțiune. Acest lucru s-a întâmplat de două ori în 1997, când s-a permis Statelor Unite și Franței să urmărească în justiție diplomați din Georgia și, respectiv, din Zair pentru conduită neglijentă la volan și accidentarea mortală a unor copii.

Angajamentele Statelor Unite, ca țară-gazdă, față de ONU includ extinderea imunității asupra diplomaților acreditați la ONU. Delegații ONU nu pot fi urmăriți în justiție în baza legilor americane. Având această imunitate, delegații pur și simplu rup mii de tichete de parcare în fiecare an, de exemplu. Ocazional, reprezentanții ONU sunt acuzați de infracțiuni foarte grave (crimă, într-un caz din anii '80), dar nu pot fi judecați în Statele Unite pentru acele infracțiuni.

Din cauza imunității diplomatice, este obișnuită conducerea activităților de spionaj, prin intermediul corpurilor diplomatice, din ambasade. Spionii sunt postați deseori în poziții inferioare în ambasade, cum ar fi atașați culturali, de presă sau militari. Dacă țara-gazdă îi deconspiră că spionează, nu-i poate acuza, așa încât doar îi

expulzează. Normele diplomatice (deși nu și legile) insistă pe politețe în cazul expulzării spionilor; motivul standard este „pentru activități incompatibile cu statutul de diplomat”. Dacă un spion acționează sub acoperire, pretinzând că ar fi om de afaceri sau turist, atunci nu se aplică nici o imunitate: persoana poate fi arestată și acuzată în baza legilor din țara-gazdă.

Un *colet diplomatic* este un pachet trimis între ambasadă și patrie. Așa cum arată și numele, la început a fost un pachet mic și ocazional, dar astăzi în toată lumea există un volum mare și constant de astfel de transporturi. Și coletele diplomatice se bucură de statutul teritorialității țării de origine: nu pot fi deschise, controlate sau confiscate de țara-gazdă. Deși nu știm ce pot conține (conținutul acestor colete este secret), putem presupune fără să greșim că, periodic, bunuri ilicite, cum ar fi arme și droguri, trec granițele în astfel de colete diplomatice.

Ruperea relațiilor diplomatice înseamnă retragerea propriilor diplomați dintr-un stat și expulzarea diplomaților acestuia din propriul stat. Această tactică a fost folosită pentru a exprima nemulțumirea față de celălalt guvern; este refuzul de a colabora ca de obicei. Când un guvern revoluționar preia puterea, unele țări își pot retrage recunoașterea. În ultimul timp, au apărut controverse privind recunoașterea diplomatică atunci când unele state mici au recunoscut diplomatic Taiwanul, iar sub presiunea exercitată de China și-au retras recunoașterea.

Când două țări nu au relații diplomatice, deseori colaborează printr-o țară terță care dorește să reprezinte interesele unei țări în mod formal, prin propria sa ambasadă. Aceasta se numește *secțiunea de interese* dintr-o ambasadă a terței țări. Astfel, nevoile practice ale diplomației pot depăși o lipsă formală de relații între state. De exemplu, interesele Statelor Unite sunt reprezentate de Ambasada Elveției în Cuba, iar interesele cubaneze sunt reprezentate de Ambasada Elveției din Statele Unite. În practică, aceste secțiuni de interese sunt amplasate în fostele ambasade americane și cubaneze, iar personalul lor este format din diplomați americani și cubanezi.

Statele își exprimă un nivel mai redus de nemulțumire prin *rechemarea ambasadelor* lor pentru anumite perioade de timp; normele diplomatice numesc întoarcerea acasă ca fiind „pentru consultări”, chiar dacă toți știu că scopul este să semnaleze supărarea. Exprimarea mai blândă a nemulțumirii este prin *plângere formulă*. De obicei, guvernul reclamant face acest lucru în propria sa capitală, către ambasadorul celeilalte țări.

Legea diplomației este încălcată repetat într-un context – terorismul (vezi p. 275). Întrucât statele se preocupă mult de inviolabilitatea diplomaților, aceștia sunt o țintă tentantă pentru teroriști și, întrucât grupurile de teroriști nu se bucură de beneficiile legislației diplomatice (așa cum este cazul statelor), sunt dispuse să încalce normele și legile diplomatice. Un atac asupra diplomaților sau ambasadelor este un atac pe teritoriul statului – dar poate fi condus de la o mare distanță de teritoriul statului. Mulți diplomați au fost uciși în ultimele decenii. În 1998, teroriștii din gruparea Al-Qaeda au bombardat ambasadatele americane din Kenya și Tanzania, ucigând peste 200 de persoane. La sfârșitul anului 2004, forțele Al-Qaeda au atacat un consulat american din Arabia Saudită, ucigând mai mulți agenți de pază.

Crimele de război

Asemeni diplomației, războiul este unul dintre cele mai dezvoltate domenii din punct de vedere al legislației internaționale. Legile privind războiul sunt împărțite în două tipuri – legile în timp de război (*jus in bello*) și legile de recurgere la război (*jus ad bellum*). Acestea trebuie analizate pe rând, începând cu legile din timpul războiului, ale căror încălcări sunt considerate **crime de război**²⁰.

Politicianul roman Cicero a spus : „Legile tac pe timp de război”²¹. Acest lucru nu mai este adevărat. În timpul războiului, legislația internațională este foarte dificil de aplicat, dar există norme de comportament legal în război care sunt respectate pe scară largă. După un război, învinșii pot fi pedepsiți pentru încălcările legilor războiului (crime de război).

În 1990, pentru prima dată după al Doilea Război Mondial, Consiliul de Securitate al ONU a autorizat un tribunal internațional pentru crime de război, îndreptat împotriva crimelor comise în fosta Iugoslavie. Tribunale similare au fost constituite pentru genocidurile din Rwanda și Sierra Leone²². Tribunalul pentru fosta Iugoslavie, cu sediul la Haga, în Olanda, a emis acuzații împotriva conducerii sârbilor bosniaci și a altor ofițeri sârbi și croați, iar în 1999 împotriva președintelui sârb Slobodan Milošević, în timpul expulzării etnicilor albanezi din Kosovo. Tribunalul a fost obstrucționat de lipsa de fonduri și de lipsa sa de putere pentru a aresta suspectii, care s-au bucurat de inviolabilitatea Serbiei și Croației. Un nou guvern croat care a câștigat alegerile în 1999 a început să coopereze cu tribunalul, iar după ce Milošević a pierdut puterea în Serbia, noul guvern sârb l-a predat tribunalului în 2001, el murind în detenție în 2006.

ABORDARE TEORETICĂ

Finanțarea unui Tribunal pentru crime de război al ONU

Consiliul de Securitate al ONU a constituit un tribunal penal pentru crimele de război din fosta Iugoslavie. Eficiența sa a fost limitată, în primii săi ani de existență, din cauza lipsei fondurilor necesare pentru angajarea de investigatori și traducători, pentru închirierea de birouri și linii telefonice etc.

Contribuțiile marilor puteri la susținerea tribunalului au variat, în condițiile în care Statele Unite asigură cea mai mare parte a sprijinului (deși neadecvată cererii), iar Marea Britanie asigură foarte puțin. Ce teorii ar putea explica de ce una dintre marile puteri ar face o contribuție mare, iar cel mai apropiat aliat una foarte mică?

20. Richard Falk, Irene Gendzier și Robert Jay Lifton (ed.), *Crimes of War : Iraq*, Nation, New York, 2006 ; Michael Howard, George J. Andreopoulos și Mark R. Shulman (ed.), *The Laws of War : Constraints on Warfare in the Western World*, Yale, 1994 ; Geoffrey Best, *War and Law Since 1945*, Oxford, 1994 ; Anthony E. Hartle, *Moral Issues in Military Decision Making*, Kansas, 2004.
21. Cicero, „Pro Milone”, *The Speeches of Cicero*, editat și tradus de N.H. Watts, Harvard, 1931.
22. Gary Jonathan Bass, *Stay the Hand of Vengeance : The Politics of War Crimes Tribunals*, Princeton, 2000.

Teoreticienii liberali ar putea recunoaște repede o problemă legată de bunurile colective în plată pentru tribunal. Comunitatea mondială beneficiază de activitatea tribunalului (în măsura în care stopează continuarea agresiunii și genocidul), dar și fiecare stat în parte câștigă din acest beneficiu – indiferent cât de mare se dovedește a fi în final – indiferent de contribuția sa. Cu ajutorul acestei logici, Marea Britanie a fost rațională „făcând blatul”, pentru că Statele Unite și alte state au vrut să ajute suficient cât să mențină tribunalul eficient cel puțin la un nivel minim. Statele Unite au arătat un impuls hegemonic prin plata celei mai mari contribuții pentru funcționarea tribunalului. Fiind statul cel mai puternic din lume și prima putere economică la nivel mondial, Statele Unite au cel mai mare interes în menținerea ordinii.

Realistii ar putea pune sub semnul întrebării această explicație. Ei pot vedea lipsa de susținere a Marii Britanii într-un mod mai direct: este posibil ca liderii britanici să nu dorească reușita tribunalului, întrucât Marea Britanie a ținut tacit partea Serbiei (un aliat tradițional), iar Serbia nu a cooperat în ceea ce privește tribunalul care i-a acuzat pe conducătorii sârbi bosniaci de crime de război. Marea Britanie a văzut în Serbia o putere în Balcani care putea menține ordinea în acest colț relativ neimportant al Europei. Aceiași factori geopolitici care au făcut Marea Britanie în trecut să țină partea Serbiei (ca și Rusia și Franța) împotriva Croației (și a Germaniei, Austriei și Turciei) încă funcționează. Crimele de război vin și se duc, conform acestui raționament, dar interesele marilor puteri rămân constante.

Ambele teorii merită atenție. Cum putem proba dacă Marea Britanie a avut rețineri în susținerea tribunalului deoarece:

- (1) I-a ajutat într-o oarecare măsură, dar „a făcut blatul” pe spezele americanilor; sau
- (2) s-a opus tribunalului și a vrut să-l împiedice să funcționeze eficient?

Uneori, istoria ne oferă „experimente” care, deși nu le controlăm, ne ajută la selectarea unora dintre explicațiile teoretice aflate în competiție. În acest caz, în 1997, un guvern laburist condus de primul-ministru Tony Blair a înlocuit guvernul conservator al lui John Major. Această schimbare nu a afectat „variabilele” explicative ale celor două teorii – natura problemei bunurilor colective inerente tribunalului și natura intereselor și alianțelor strategice și istorice ale Marii Britanii în Balcani. Prin urmare, ambele teorii ar prezice că Marea Britanie va continua să nu se împlice prea mult în susținerea tribunalului. Dar Guvernul Blair și-a schimbat radical politica în Bosnia, unde a efectuat un raid pentru a aresta doi suspecți de crime de război, contribuind și cu fonduri substanțiale la bugetul tribunalului pentru a mai construi încă o cameră de ședință. Deci ambele teorii sunt greșite! Vă puteți gândi la teorii alternative care ar explica atât contribuțiile inițial reduse ale Marii Britanii, cât și schimbarea ulterioară a politicii sale?

La sfârșitul anului 2004 și începutul anului 2005, șase suspecți din toate părțile implicate în conflict s-au predat tribunalului de la Haga pentru a fi judecați.

În urma războiului civil din Sierra Leone, guvernul țării conduce tribunalul pentru crime de război împreună cu ONU. În 2003, l-a pus sub acuzare pe conducătorul statului vecin Liberia, Charles Taylor, pentru rolul său extrem de brutal în război. (El a fugit în Nigeria la scurt timp după aceasta, dar a fost reținut și predat tribunalului în 2006.)

După modelul instanțelor organizate de ONU pentru fosta Iugoslavie și Rwanda, în 1998, majoritatea statelor lumii au semnat un tratat pentru a crea un **Tribunal Penal**

Internațional (TPI). Acesta urma să audieze cazurile de genocid, crime de război și crime împotriva umanității de oriunde din lume. Până la termenul-limită din decembrie 2000, Statele Unite și alte 138 de state au semnat tratatul, iar până în 2002 se obținuse ratificarea din partea a 60 de state – Statele Unite nu se numără printre ele – astfel încât tribunalul a devenit funcțional. TPI și-a început activitatea în 2003, la Haga, cu 18 judecători investiți din toată lumea (dar nu și din Statele Unite, care nu participă la tratat). În 2002, Consiliul de Securitate al ONU a dat trupelor de menținere a păcii americane o scutire de un an de a compărea în fața instanțelor, dar obiecția Statelor Unite a rămas, iar scutirea nu a fost reînnoită. TPI a emis primele sale mandate de arestare în urma îndelungatului război civil din Uganda, în 2005. Crimele de război din Darfur, Sudan – pe care o comisie a ONU le-a considerat grave, dar neputând fi calificate drept „genocid” –, au fost de asemenea înaintate TPI după ce Statele Unite și-au retras obiecțiile în 2005 (când s-au restabilit scutirile pentru soldații americani).

Așa cum se întâmplă cu majoritatea legilor internaționale, aplicarea legilor războiului apare în principal prin reciprocitate practică și răspuns în grup, consolidate prin tradiție și legitimitate. Un stat care încalcă legile războiului se poate găsi izolat, fără aliați și supus represaliilor.

Cel mai important principiu în legile războiului este efortul de a limita acțiunile de război la combatanți și de a proteja civilii atunci când este posibil. Este ilegal să jintești civilii într-un război, exceptând cazul în care este absolut necesar din punct de vedere militar. Chiar și atunci volumul de forță folosit trebuie să fie proporțional cu câștigul militar și poate fi folosit doar volumul necesar de forță.

Pentru a veni în sprijinul separării combatanților de civili, soldații trebuie să poarte uniforme și însemne; de exemplu, forțele armate americane au o emblemă pe umăr reprezentând steagul american. Dispoziția este frecvent încălcată de acțiunile militare ale gherilelor, făcând această formă a acțiunilor militare deosebit de brutală și distructivă pentru viața civililor. Dacă cineva nu poate face diferența dintre un spectator și un combatant, acela îi va ucide pe amândoi dacă are îndoieli. Prin contrast, în războiul convențional pe scară largă, cum a fost Războiul din Golf, este mai ușor de făcut o distincție între civili și soldați, deși efortul nu este niciodată mulțumitor²³. Când forțele speciale americane din Afganistan s-au împrietenit cu luptătorii locali acționând fără uniformă și lăsându-și barbă, agențiile de ajutor umanitar au reclamat acest lucru, iar Pentagonul le-a ordonat să îmbrace din nou uniforme. În 2003, în războiul din Irak, combatanții irakieni au condus atacuri în mod repetat în haine civile, din spitale și din școli, sau după ce se prefăcuseră că se predau – toate acestea fiind împotriva legilor războiului.

Soldații au dreptul, în baza legilor războiului, să se predea, ceea ce înseamnă să renunțe la statutul lor de combatanți și să devină prizonieri de război. Predau armele, renunță la dreptul de a lupta, dar câștigă în schimb (ca și civilii) dreptul de a nu fi socotiți drept țintă. Prizonierii de război nu trebuie uciși, maltratați sau forțați să dezvăluie

23. Nicholas G. Fotion, „The Gulf War: Cleanly Fought”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 47 (7), 1991, pp. 24-29; George A. Lopez, „The Gulf War: Not So Clean”, *Bulletin of the Atomic Scientists*, 47 (7), 1991, pp. 30-35; James P. Sterba (ed.), *Terrorism and International Justice*, Oxford, 2003.

alte informații decât numele, gradul și numărul de înregistrare. În timpul războiului din Irak, tratamentul aplicat de irakieni câtorva prizonieri americani – inclusiv maltratări – a fost doar una dintre multele încălcări ale dreptului internațional al războiului. Norma referitoare la prizonieri este aplicată prin reciprocitate practică. Spre sfârșitul celui de-al Doilea Război Mondial, forțele germane au executat 80 de prizonieri din cadrul forțelor franceze de partizani (pe care Germania nu-i considera beligeranți legitimi). Partizanii au răspuns executând 80 de prizonieri de război germani.

Legile războiului rezervă un rol special **Comitetului Internațional al Crucii Roșii (CICR)**. CICR asigură susținerea – cum ar fi îngrijirea medicală, hrana și corespondența – civililor surprinși de război și a prizonierilor de război. Schimburile de prizonieri sunt de obicei negociate prin CICR. Forțele armate trebuie să respecte neutralitatea Crucii Roșii și de cele mai multe ori fac acest lucru (din nou, războiul de gherilă este problematic).

Legile războiului impun o răspundere morală asupra indivizilor pe timp de război. Tribunalul de la Nürnberg a stabilit după cel de-al Doilea Război Mondial că participanții pot fi considerați răspunzători pentru crimele de război pe care le comit. Ofițerii germani și-au apărât acțiunile spunând că „am urmat doar ordinele și atât”, dar acest argument a fost respins; ofițerii au fost pedepsiți, iar unii executați pentru crimele lor de război.

Oricum, nu toți acuzații de la Nürnberg au fost găsiți vinovați. De exemplu, legile războiului limitează folosirea forței împotriva civililor la ceea ce este necesar și proporțional cu obiectivele militare. În cel de-al Doilea Război Mondial, armata germană a asediat orașul rus Leningrad (Sankt-Petersburg) timp de doi ani, iar civilii din oraș mureau de foame. Asediile de acest tip sunt permise de legislația internațională dacă o armată nu poate cuceri ușor un oraș.

Schimbarea contextului

Legile războiului au fost subminate din cauza naturii schimbătoare a acestuia. Războaiele convenționale prin forțe armate bine definite, pe fronturi bine definite, cedează teren în fața războaielor de „mică intensitate”, în care luptă gherile și trupe de comando în orașe sau în junglă. Liniile de demarcație dintre civili și soldați se pierd în aceste situații, iar crimele de război devin un lucru obișnuit. În Războiul din Vietnam, una dintre cele mai mari probleme cu care se confruntau Statele Unite a fost aceea că dușmanul părea să fie peste tot și nicăieri. Acest lucru a dus la frustrarea forțelor americane și la atacarea satelor presupuse a adăposti trupele de gherilă. Într-un caz îngrozitor, un ofițer american a fost judecat de curtea marțială pentru că a ordonat soldaților să masacreze sute de civili neînarmați din satul My Lai în 1968 (a fost condamnat, dar i s-a dat o sentință ușoară). În războiul neregulat din prezent, frecvent inflammat de conflicte etnice și religioase, legile războiului sunt din ce în ce mai dificil de respectat.

Un alt factor care a subminat legile războiului a fost faptul că statele rareori emit o declarație de război, stabilind cu cine se luptă și cauza acțiunii lor. Ironic, astfel de declarații sunt din punct de vedere istoric excepția, nu regula. Această tendință continuă și astăzi, întrucât declarațiile de război aduc un beneficiu nesemnificativ

statului care declară război, asumându-și astfel obligații în baza legislației internaționale. În multe cazuri, cum ar fi războaiele revoluționare sau contrarevoluționare, o declarație nici măcar nu este potrivită, pentru că războaiele se declară doar împotriva statelor, nu împotriva grupărilor interne. În războaiele nedeclarate, distincția dintre participanți și neparticipanți este subminată (ca și protecția celor din urmă). Administrația Bush a numit atacul terorist din 2001 un act de război, iar răspunsul a fost războiul împotriva terorismului, dar Congresul nu l-a declarat formal drept război (după cum nu o făcuse nici în cazul conflictelor armate din Coreea și Vietnam).

Doctrina războiului drept

În plus față de legile privind modul cum trebuie purtate războaiele (crimele de război), legislația internațională face o distincție între războaiele drepte (care sunt legale) și războaiele de agresiune (care sunt ilegale). Această zonă a dreptului are la origine scrieri religioase vechi de sute de ani despre războaiele drepte (care altădată puteau fi impuse prin amenințarea cu excomunicarea din biserică). Astăzi, legalitatea războiului este definită prin Carta ONU, care scoate agresiunea în afara legii. Dincolo de poziția sa juridică, doctrina războiului drept a devenit o normă internațională puternică, nu una respectată de toate statele, dar această normă este o parte importantă a tradiției intelectuale moderne, dezvoltată în Europa, care guvernează problemele războiului și păcii²⁴.

Ideea de agresiune, în jurul căreia a evoluat doctrina războiului drept, se bazează pe violarea suveranității și a integrității teritoriale a statelor. Agresiunea se referă la folosirea de către un stat a forței sau a unei amenințări immente de a face acest lucru, împotriva teritoriului sau suveranității altui stat – cu excepția cazului când folosirea forței are loc ca răspuns la o agresiune. Tancurile care trec granița constituie o agresiune, dar la fel și tancurile masate la graniță, dacă statul respectiv a amenințat cu invazia. Liniile de demarcație sunt oarecum neclare. Dar pentru ca o amenințare să constituie o agresiune (și să justifice folosirea forței drept răspuns), trebuie să existe o amenințare clară cu folosirea forței, nu doar o politică ostilă sau o rivalitate generală.

Statele au dreptul să răspundă la agresiune în singurul mod considerat sigur – forța militară. Doctrina războiului drept nu se bazează pe nonviolență. Represaliile pot include atât *respingerea* atacului în sine, cât și *pedepsirea* agresorului. Represaliile pot fi întreprinse de victima agresiunii sau de alte state care nu sunt direct afectate – ca un mod de a menține norma nonagresiunii în sistemul internațional. Acțiunile colective ale membrilor ONU împotriva Irakului după invazia Kuweitului sunt un caz clasic al unui astfel de răspuns.

24. Michael Walzer, *Arguing About War*, Yale, 2004; Michael Walzer, *Just and Unjust Wars: A Moral Argument with Historical Illustrations*, ed. a II-a, Basic, New York, 1992; „Twenty Years of Just and Unjust Wars” (simpozion cuprinzând articole de Michael Joseph Smith, David C. Hendrickson, Theodore J. Koontz și Joseph Boyle), *Ethics & International Affairs*, II, 1997, pp. 3-104.

Răspunsul la agresiune este singura modalitate permisă de folosire a forței militare conform doctrinei războiului drept. Abordarea războiului drept scoate astfel explicit în afara legii războiul folosit ca instrument pentru a schimba guvernul sau politicile altui stat sau pentru a interveni în conflictele etnice și religioase. De fapt, Carta ONU nu are nici o clauză privind începerea „războiului”, ci mai degrabă pentru „acțiuni internaționale de poliție” împotriva agresorilor. Analogia este cu legea și ordinea dintr-o societate națională, impuse de poliție atunci când este necesar. Întrucât numai agresiunea justifică forța militară, dacă toate statele ar respecta legea împotriva agresiunii, nu ar mai exista nici un război internațional.

Pentru ca un război să fie drept din punct de vedere moral, trebuie să fie mai mult decât un răspuns la agresiune; trebuie să fie purtat doar pentru a răspunde la agresiune. Intenția trebuie să fie dreaptă. Un stat nu poate profita de agresiunea altui stat pentru a purta un război care este esențialmente agresiv. Deși războiul condus de Statele Unite pentru a scoate Irakul din Kuwait în 1991 a fost desigur un răspuns la agresiune, criticii au considerat că dreptatea purtării războiului a fost compromisă de interesul Statelor Unite în obținerea de petrol ieftin din Orientul Mijlociu – un motiv nepermis pentru purtarea unui război.

Doctrina războiului drept a fost subminată, chiar mai mult decât au făcut-o crimele de război, de natura schimbătoare a acțiunilor militare²⁵. În războaiele civile și în conflictele de mică intensitate, beligeranții au oscilat de la miliții slab organizate la armate naționale, iar câmpul de luptă este deseori un sistem de enclave și poziții care nu au linii clare de demarcație (cu atât mai puțin frontiere). Este mai greu de identificat un agresor în astfel de situații și mai greu de cântărit meritele relative ale păcii și dreptății.

Drepturile omului

Unul dintre ultimele și cele mai puțin dezvoltate domenii ale dreptului internațional privește drepturile omului – drepturile universale ale ființei umane împotriva anumitor abuzuri ale propriilor lor guverne²⁶. Ideea în sine de drepturi ale omului dispare în fața suveranității și integrității teritoriale a statelor. Eforturile de a promova drepturile omului sunt criticate de obicei de guverne care au scoruri slabe în respectarea lor (inclusiv China și Rusia) și care le consideră „amestec în treburile interne”. Această acuzație pune dreptul drepturilor omului pe un teren nesigur.

25. James Turner Johnson, *Can Modern War Be Just?*, Yale, 1984.

26. Richard A. Falk, *Human Rights Horizons*, Routledge, New York, 2000; Daniel Thomas, *The Helsinki Effect: International Norms, Human Rights and the Demise of Communism*, Princeton, 2001; Thomas Risse, Stephen C. Ropp și Kathryn Sikkink (ed.), *Human Rights: International Norms and Domestic Change*, Cambridge, 1999; Cynthia Price Cohen (ed.), *Human Rights of Indigenous Peoples*, Transnational, Ardsley, New York, 1998; Henry J. Steiner și Philip Alston, *International Human Rights in Context: Law, Politics, Morals*, Clarendon, Oxford, 1996; Bruce Cronin, *Institutions for the Common Good: International Protection Regimes in International Society*, Cambridge, 2003.

Totuși, normele și chiar legile care privesc drepturile omului continuă să se dezvolte, fie și doar pentru că ceea ce se întâmplă în interiorul unui stat poate transcende cu ușurință granițele naționale. Un exemplu a fost atunci când Irakul a înăbușit o revoltă a kurzilor din nordul țării. Regula neamestecului în treburile interne ale Irakului ar dicta că măcelul era doar problema acestui stat. Dar când kurzii au fugit în număr mare în Turcia, au amenințat să copleșească resursele țării și poate să declanșeze o revoltă a kurzilor din Turcia. Atunci, alianța antiirakiană a declarat problema de interes internațional și a impus propriile forțe armate în Irakul de nord pentru a ameliora securitatea și pentru a-i convinge pe kurzi să se întoarcă acasă. În cele din urmă, grupurile kurde au câștigat o autonomie virtuală la adăpostul armatelor străine, compromițând suveranitatea Irakului. Pentru că Irakul nu putea trimite trupe în zonă, Turcia a reușit să-l invadeze de mai multe ori între 1995 și 1998 pentru a ataca bazele gherilelor kurde care operau în Turcia.

Chiar și în cazurile în care nu se încalcă granițele naționale, lumea este mai interconectată și mai interdependentă decât oricând. Abuzurile unui guvern față de cetățenii săi pot aprinde conflictele etnice, pot submina normele morale ale decenței și pot amenința pacea și stabilitatea comunității internaționale. Cel puțin acesta este argumentul pentru considerarea drepturilor omului drept o problemă a dreptului internațional și a normelor internaționale.

Legislația privind drepturile omului datează din perioada proceselor de la Nürnberg. Dincolo de crimele de război comise de ofițerii germani se aflau actele lor de genocid (încercările de a extermina o întreagă populație), în care aproximativ 10 milioane de civili au fost uciși în lagărele de concentrare. În mod clar, acestea erau unele dintre cele mai grave crime comise vreodată, deși nu se încălca nici legislația germană, nici cea internațională. Soluția a fost crearea unei noi categorii de infracțiuni – crimele împotriva umanității –, în baza căreia cei vinovați erau pedepsiți. Categoria nu s-a aplicat până în 1994-1995, când tribunalul pentru fosta Iugoslavie a emis acuzații de genocid.

Curând după experiența celui de-al Doilea Război Mondial, în 1948, Adunarea Generală a ONU a adoptat *Declarația Universală a Drepturilor Omului*. Nu are forța dreptului internațional, dar stabilește (așa se dorește) normele internaționale privind comportamentul guvernelor față de propriii cetățeni și cetățenii străini. Declarația își are rădăcina în principiul conform căruia încălcarea drepturilor omului afectează ordinea internațională (cauzând furia maselor, rebeliuni etc.) și în faptul că prin însăși Carta ONU, statele se angajează să respecte libertățile fundamentale. Declarația proclamă faptul că „toate ființele umane sunt născute libere și egale”, fără a lua în considerare rasa, sexul, limba, religia, afilierea politică sau statutul teritoriului pe care s-au născut. Continuă cu promovarea normelor într-o gamă largă de domenii, de la interzicerea torturii, la garantarea libertății religioase și politice până la dreptul la bunăstare economică.

În mod clar, această concepție largă despre drepturile omului este departe de realitățile de astăzi. Nici un stat nu are o evidență a drepturilor omului, iar statele variază în privința domeniilor în care le respectă sau în care le încălcă. Când Statele Unite au criticat China pentru interzicerea libertății de exprimare, folosind munca silnică și torturând disidenții politici, China a remarcat că Statele Unite au

de milioane de oameni săraci, numărul cel mai mare de oameni privați de libertate din lume și o istorie plină de rasism și violență²⁷. În general, în ciuda eforturilor slabe ale statelor lumii în anumite aspecte, s-au făcut progrese în altele. De exemplu, sclavia – altădată considerată normală în lumea întreagă – a fost în mare parte abandonată în ultimii 150 de ani.

Astăzi, eforturile drepturilor omului se concentrează pe câștigarea drepturilor politice de bază în țările autoritare – începând cu interzicerea torturii, a execuțiilor și a privării de libertate a celor care își exprimă credințele politice sau religioase. Principala organizație care face presiuni în această luptă este *Amnesty International*, un ONG care funcționează la nivel global pentru a monitoriza și a încerca să corecteze abuzurile grosolane împotriva drepturilor omului²⁸. *Amnesty International* are reputația de a fi imparțială și a criticat abuzurile în multe țări, inclusiv în Statele Unite. Alte grupuri, cum ar fi *Human Rights Watch*, lucrează într-un mod asemănător, dar deseori se concentrează la nivel regional sau național. ONU, de asemenea, are o Comisie privind Drepturile Omului care acționează la nivel global. În 1993, Adunarea Generală a creat, după 40 de ani de dezbateri, funcția de Înalt Comisar pentru Drepturile Omului (ale cărui puteri nu o includ, desigur, pe aceea de a obliga statele să facă un anumit lucru, dar includ menționarea publică a abuzurilor lor).

Aplicarea normelor drepturilor omului este dificilă, pentru că implică ingerința în treburile interne ale unui stat. Întreruperea legăturilor comerciale sau a contactului cu un guvern care încalcă drepturile omului tinde să-i afecteze pe cetățenii ale căror drepturi sunt violate prin izolarea lor (cum ar fi sancțiunile asupra Irakului și Afganistanului condus de talibani în ultimii ani). Cea mai eficientă metodă descoperită până acum este o combinație de *publicitate* și *presiune*. Publicitatea prezintă informații despre abuzurile drepturilor omului, așa cum face și *Amnesty International*. Presiunea celorlalte guverne, ca și a persoanelor fizice și juridice constă în amenințarea de a pedepsi prin mijloace nonviolente pe cel care se face vinovat într-un anumit mod. De exemplu, o fracțiune din Congresul american a căutat în mod repetat la începutul anilor '90 să lege condițiile comerțului americano-chinez de scorul Chinei în materie de drepturi ale omului. Dar în măsura în care majoritatea guvernelor caută cel mai adesea să mențină relații normale unul cu celălalt, acest tip de pedeapsă intruzivă aplicată de către un guvern pentru încălcările drepturilor omului comise de un altul este rară – și nereușită. Guvernele mai multor state nu au permis ONG-urilor să apere drepturile omului. Zimbabwe a votat o lege care interzicea ONG-urilor să acționeze pe teritoriul său, atunci când regimul autoritar se pregătea de alegeri în 2005.

Departamentul de Stat al Statelor Unite a promovat activ drepturile omului de la sfârșitul anilor '70, când președintele Jimmy Carter a făcut din ele un scop major în politica externă a Statelor Unite. Un raport anual al guvernului american evaluează

27. „People's Republic of China, State Council. America's «Abominable» Human Rights Conditions”, *Washington Post*, 16 februarie, C3, 1997.

28. *Amnesty International, Amnesty International Report*, Londra, anual; Ann Marie Clark, *Diplomacy of Conscience: Amnesty International and Changing Human Rights Norms*, Princeton, 2000.

drepturile omului din statele din lumea întreagă. Acolo unde abuzurile au fost grave ori s-au înrăutățit, ajutorul extern al Statelor Unite pentru aceste state a fost stopat. (Dar în alte cazuri, CIA i-a finanțat pe făptuitori)²⁹.

În prezent, drepturile omului sunt (alături de Taiwan) unul dintre domeniile principale de conflict în relația dintre China și Statele Unite. Mai multe practici au atras critici; acestea includ închiderea oponenților politici ai regimului chinez, folosirea muncii forțate și sistemul de justiție penală care comite abuzuri. Conform Amnesty International, China execută mai mulți oameni decât tot restul lumii la un loc – mii în fiecare an –, uneori la câteva zile de la comiterea infracțiunii și uneori pentru infracțiuni relativ minore³⁰.

O varietate de acorduri și convenții asupra drepturilor omului au fost întocmite ca tratate obligatorii (deși nu sunt ușor aplicabile). Acestea includ un acord major pe probleme de drepturi civile și politice (ratificat de Statele Unite) și unul pe probleme de drepturi culturale, economice și sociale (neratificat de Statele Unite). Acorduri mai specifice acoperă genocidul, discriminarea rasială, drepturile femeilor, tortura și drepturile copilului. Tratatul au fost ratificate de diverse grupuri. Unele state (inclusiv Statele Unite și China) își fac probleme în privința pierderii de suveranitate prin aceste tratate. China a semnat Acordul asupra drepturilor economice, sociale și culturale în 1997, chiar înainte de primul summit americano-chinez, după un deceniu (și l-a ratificat în 2001). Statele Unite nu l-au semnat. În 1998, China a semnat Acordul asupra drepturilor civile și politice (pe care Statele Unite l-au ratificat în 1992). Toți membrii ONU, cu excepția a doi – Statele Unite și Somalia –, au ratificat în 1990 Convenția asupra drepturilor copilului.

În ciuda multor limitări, interesul pentru drepturile omului este o forță de luat în seamă în relațiile internaționale. Acum există norme susținute pe scară largă privind modul în care guvernele ar trebui să se comporte, iar într-o bună zi guvernele vor adera efectiv la aceste norme, așa cum au făcut-o deja în anumite domenii, cum ar fi abolirea sclaviei. Odată cu căderea multor regimuri militare și autoritare în fosta Uniune Sovietică, Europa de Est, America Latină și Africa, este probabil să se pună un accent din ce în ce mai mare pe drepturile omului.

Interesul statelor pentru drepturile persoanelor care locuiesc în alte state se îndepărtează mult de preocupările realiste care au dominat teoria și practica relațiilor internaționale în trecut. Într-adevăr, întregul domeniu al dreptului internațional și al organizării internaționale contrazice afirmațiile fundamentale despre anarhia internațională făcute de realiști. Rămâne o întrebare deschisă dacă teoriile liberale sau abordările constructiviste descriu mai bine acest domeniu. Următoarele capitole vor marca distanțarea de alte două aspecte ale realismului – accentul său pus pe forța militară deasupra oricăror alte forme de influențare și pesimismul privind posibilitățile de cooperare internațională, ca rezultat al negocierii.

29. Debra Liang-Fenton (ed.), *Implementing US Human Rights Policy: Agendas, Policies and Practices*, United States Institute of Peace Press, Herndon, VA, 2004.

30. Amnesty International, *Executed „According to Law” ? The Death Penalty in China*, 17 martie, 2004.

ABORDARE CRITICĂ

1. Să presupunem că sunteți rugat să recomandați schimbări în structura Consiliului de Securitate al ONU (mai ales în privința membrilor permanenți și a dreptului de veto). Ce schimbări ați recomanda, dacă ați avea vreuna? În baza cărei logici?
2. Fostul Secretar General al ONU, Boutros-Ghali, a propus (fără succes) crearea unei armate permanente de forțe de menținere a păcii, puse la dispoziție de statele membre (vezi p. 356). Aceasta ar reduce oarecum suveranitatea statului și ar duce la sporirea autorității supranaționale. Discutați avantajele și dezavantajele acestui plan.
3. Securitatea colectivă împotriva agresiunii depinde de dorința statelor de a acoperi costurile războaielor pentru respingerea și pedepsirea agresorilor. Uneori, marile puteri au vrut să acopere aceste costuri; alții nu. Ce considerații credeți că ar trebui să stea la baza acestor decizii? Dați exemple de situații (reale sau potențiale) care ar merita sau nu ar merita intervenția marilor puteri în contracararea agresiunii.
4. Dată fiind dificultatea de a aplica legislația internațională, cum ar putea rolul Curții Internaționale de Justiție să fie întărit în anii următori? Ce obstacole ar putea întâlni un astfel de plan? Cum s-ar putea schimba rolul Curții dacă planul ar reuși?
5. Deși normele internaționale privind drepturile omului devin mai puternice, China și multe alte state continuă să considere drepturile omului o problemă internă a statelor care au suveranitatea peste teritoriul respectiv. Credeți că drepturile omului sunt un subiect legitim pentru ca un stat să se ridice împotriva altuia? Dacă da, cum reconciliați tensiunile dintre drepturile universale și autonomia statală? Ce măsuri practice pot fi luate pentru a face statele suverane să recunoască drepturile universale ale omului?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Anarhia internațională este în echilibru cu ordinea mondială – regulile și instituțiile prin care statele cooperează pentru beneficiul reciproc.
- Ordinea mondială a fost întotdeauna ferm înrădăcinată în putere, dar ordinea mediază puterea brută prin instituirea de norme și obiceiuri ce guvernează interacțiunile interstatale.
- Statele urmează regulile – atât normele morale, cât și legile internaționale formale – mult mai des decât le încalcă.
- Regulile internaționale acționează prin intermediul instituțiilor (OI), ONU aflându-se în centrul rețelei instituționale.
- ONU personifică o tensiune între suveranitatea statelor și autoritatea supranațională. În Carta și istoria sa, ONU a făcut din suveranitate cel mai important principiu. Acest lucru a limitat puterea ONU.
- ONU se înclină în special în fața suveranității marilor puteri, dintre care cinci, ca membri permanenți ai Consiliului de Securitate al ONU, pot bloca orice decizie obligatorie pentru statele membre ale ONU în chestiuni de securitate.
- În parte din cauza faptului că se bazează pe suveranitatea statală, ONU a atras apartenența virtual universală a statelor lumii, inclusiv a tuturor marilor puteri.
- Fiecare dintre statele membre ale ONU are un vot în Adunarea Generală, care servește în principal ca forum mondial și ca organizație-umbrelă pentru eforturile de dezvoltare socială și economică.

- Consiliul de Securitate are zece state membre prin rotație și cinci membri permanenți: Statele Unite, Rusia, China, Marea Britanie și Franța.
- ONU este administrată de funcționari civili internaționali care lucrează în cadrul Secretariatului condus de un Secretar General.
- Bugetul normal al ONU, plus toate misiunile de menținere a păcii, este cu mult sub 1% din tot ceea ce cheltuiește lumea cu forțele militare.
- Tiparele de vot și coalițiile din ONU s-au schimbat de-a lungul anilor, odată cu schimbarea membrilor și a condițiilor. În prezent, relațiile Statele Unite – ONU sunt încordate din cauza conflictelor provocate de criza din Irak.
- Forțele ONU de menținere a păcii sunt desfășurate în zonele de conflict din cinci regiuni ale lumii. Rolul lor principal este monitorizarea respectării acordurilor, cum ar fi încetarea focului, planurile de dezarmare și regulile electorale corecte. Au fost reduse dramatic în anii 1995-1997, apoi s-au impus din nou în perioada 1998-2001.
- Trupele ONU de menținere a păcii acționează sub comanda și steagul ONU. Uneori, trupele naționale acționează sub propriul lor steag și sub propria lor comandă pentru punerea în practică a rezoluțiilor ONU.
- Organizațiile internaționale includ programe ONU (în mare parte pe probleme economice și sociale), agenții ONU autonome și organizații fără legături formale cu ONU. Această rețea instituțională ajută la întărirea și stabilizarea regulilor în relațiile internaționale.
- Dreptul internațional, corpul formal de reguli pentru relațiile dintre state, derivă din tratate (cele mai importante), cutume, principii generale și literatură juridică – nu din legislația adoptată de vreun guvern.
- Dreptul internațional este dificil de aplicat și este impus în practică de puterea națională, coalițiile internaționale și practica reciprocității.
- Curtea Internațională de Justiție audiază reclamațiile unui stat împotriva altuia, dar în majoritatea cazurilor nu poate încălca suveranitatea statelor. Este o cale din ce în ce mai utilă pentru arbitrajul conflictelor relativ minore.
- Majoritatea cazurilor care implică relații internaționale sunt judecate în tribunalele naționale, unde un stat poate aplica sentințele pe propriul său teritoriu.
- Un Tribunal Penal Internațional permanent (TPI) a început să funcționeze în anul 2003. Preluând două tribunale ONU, va audia cazurile de genocid, crime de război și crime împotriva umanității, începând cu crimele de război din Sudan.
- În dreptul internațional, drepturile diplomaților au demult un statut special. Ambasadele sunt considerate teritorii țărilor de origine.
- Legile războiului au de asemenea o tradiție îndelungată și sunt bine stabilite. Ele fac distincția între combatanți și civili, dând fiecăruia anumite drepturi și anumite răspunderi. Războaiele de gherilă și conflictele etnice au șters de multe ori aceste distincții.
- Războaiele de agresiune încălcă normele războiului drept – unul purtat pentru a respinge sau pedepsi și pentru a para agresiunea. Uneori (dar nu întotdeauna) este dificil de identificat agresorul într-un conflict internațional violent.
- Normele internaționale privind drepturile omului devin mai puternice și mai larg acceptate. Oricum, dreptul referitor la drepturile omului este problematic pentru că antrenează ingerința unui stat în treburile interne ale altui stat.

TERMENI-CHEIE

norme internaționale 337	dreptul imigrației 371
organizații internaționale 339	recunoaștere diplomatică 372
Carta ONU 342	imunitate diplomatică 372
Adunarea Generală a ONU 343	crime de război 374
Consiliul de Securitate al ONU 343	Tribunalul Penal Internațional 375
Secretariatul ONU 343	prizonieri de război 376
căștile albastre 352	Comitetul Internațional al Crucii Roșii (CICR) 377
Conferința Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD) 361	războaie drepte 378
Organizația Mondială a Sănătății 361	crime împotriva umanității 380
Curtea Internațională de Justiție 366	Amnesty International 381

SĂ DEZBATEM SUBIECTUL

Relația dintre ONU și SUA : o căsătorie aranjată ?
de Mir Zohair Husain

Prezentare. În 1945, când a fost înființată Organizația Națiunilor Unite (ONU), Statele Unite ale Americii au promovat-o ca fiind cel mai bun mijloc pentru a promova securitatea colectivă și a menține pacea, a proteja drepturile omului și a stimula dezvoltarea socioeconomică. Cu 40% dintre fondurile ONU venind de la contribuabilii americani la acea vreme, liderii SUA considerau că un drept de veto în Consiliul de Securitate al organizației va proteja interesele naționale ale Americii. Totuși, astăzi, lucrurile s-au schimbat. SUA pune mereu la îndoială capacitatea ONU de a proteja pacea și ordinea mondială. De la mijlocul anilor '90, securitatea colectivă a fost implementată din ce în ce mai mult de către actori interguvernamentali, inclusiv Comunitatea Economică a Statelor Vest-Africane (ECOWAS) în Liberia și Coasta de Fildeș, NATO – în Bosnia, Kosovo și Afganistan; Uniunea Europeană – în Republica Democrată Congo^a.

Astăzi, organizațiile internaționale și dreptul internațional joacă un rol-cheie în problemele mondiale. ONU este cea mai proeminentă, universală și influentă organizație din istoria mondială. Mai mult, după eșecul Americii de a câștiga aprobarea Consiliului de Securitate al organizației pentru a schimba regimul din Irak, relația dintre SUA și ONU a fost aspru criticată atât la nivel național, cât și în exterior. De fapt, susținătorii ONU arată că SUA folosesc în mod ipocrit organizația, pentru a-și promova interesele naționale, dar că își exercită dreptul de veto atunci când interesele Americii ar putea fi subminate.

Aceste evenimente i-au pus pe mulți în fața unor întrebări importante : ONU mai poate susține interesele naționale ale SUA ? Participarea SUA reprezintă cheia reușitelor ONU ? Este ONU subminată de faptul că SUA nu-și achită cotizația și nu iau în considerare rezoluțiile organizației ?

a) „Hot Spots and UN-Managed Forces”, *The New York Times*, 28 august 2003.

Argumentul 1. ONU și SUA au interese comune

SUA au nevoie de ONU. Unilateralismul SUA nu face altceva decât să creeze un val de nemulțumire antiamerican în lume. Recursul la diplomația prin intermediul ONU ar legitima și ar consolida inițiativele politicii externe a Americii. În ciuda puterii militare și economice a SUA, întotdeauna puterea crește odată cu numărul participanților; nici un număr nu este mai mare decât cel al celor statelor-membre ale ONU.

„În Războiul Rece, s-ar putea spune că unilateralismul american nu a avut nici un cost” (spune un expert). „Dar așa cum am aflat în ceea ce privește Irakul, Iranul și Coreea de Nord, avem nevoie de europeni și avem nevoie de instituții precum ONU. Adevărul este că America nu poate conduce lumea de una singură și problema e că am făcut multe greșeli în relațiile noastre cu aliații, iar oamenii nu mai sunt acum foarte entuziasmați când vine vorba să ne ajute.” (Richard Bernstein, „Foreign Views of US Darken Since Sept. 11”, *The New York Times*, 11 septembrie 2003)

ONU are nevoie de ajutorul activ al SUA. Nu ne putem aștepta ca ONU să facă față noii amenințări teroriste, când statele membre nu au reușit să învețe cum pot rezolva această problemă. Totuși, nu ONU în sine, ci statele din cadrul organizației nu se adaptează la acest mediu global schimbat.

...după cel de-al Doilea Război Mondial, principala formă de tulburare a ordinii consta în încălcarea granițelor unui stat. (Primul răspuns al președintelui Bush la invazia Kuweitului de către Irak – un atac multilateral aprobat de Consiliul de Securitate – a fost un exemplu „de manual” al puterii Națiunilor Unite). Totuși, Carta Națiunilor Unite, deși pune în seama Consiliului de Securitate păstrarea „păcii și securității internaționale”, este desul de maleabilă pentru a răspunde incidentelor de după 11 septembrie 2001, cum ar fi armele de distrugere în masă și terorismul. (Robert Wright, „George Bush, Multilateralist?”, *The New York Times*, 4 februarie 2003)

Argumentul 2. ONU nu este necesară SUA

ONU nu este capabilă să controleze noile probleme globale. Multe probleme persistente, precum traficul de droguri și arme, ca și noile amenințări, cum ar fi celulele teroriste și statele eșuate, rămân în afara capacităților ONU. De multe ori, ONU a fost, în mare măsură, dată la o parte în timpul crizelor din Bosnia, Kosovo, Liberia, Afganistan și Irak, lăsând lucrurile mai dificile în seama Statelor Unite, NATO și ECOWAS. Astfel, e dificil pentru orice națiune, chiar și pentru Statele Unite, să se bazeze doar pe ONU pentru a rezolva problemele de securitate colectivă.

În mod clar, lumea s-a schimbat. Dezvoltările tehnologice le-au dat unor grupuri mici de oameni puterea distructivă de care, altădată, beneficiau numai unele guverne...

...mecanismele principale pe care lumea le-a dezvoltat pentru a face față amenințărilor la adresa securității – ajutorul străin, instituțiile nonguvernamentale, Banca Mondială, Națiunile Unite – nu au avut sorți de izbândă în confruntarea cu cele mai spinoase și dificile cazuri. (Alexander Stille, „What Is America's Place in the World Now?”, *The New York Times*, 12 ianuarie 2002)

Națiunile străine folosesc ONU pentru a submina interesele naționale ale SUA. Chiar dacă obiectivul principal al ONU este acela de a le oferi statelor membre

securitatea colectivă, măsurile recente luate în această privință de către organizație au eşuat. În plus, ONU nu a adus un plus de securitate SUA, permițându-le statelor mai mici și mai slabe să câștige o pârghie nesperată în fața politicilor SUA în relațiile internaționale.

...dacă puterile mai mici se unesc pentru a contrabalansa puterea americană prin voturi, cuvântări și apeluri publice, vor eroda legitimitatea și credibilitatea SUA... Din păcate, Organizația Națiunilor Unite s-a îndepărtat foarte mult de viziunea de la început... A fost un document al unei alianțe militare în timp de război, nu o platformă pe timp de pace. Totuși, pledoariile pentru reforma Consiliului de Securitate pun accentul pe echitate și reprezentare – nu pe eficacitate și pe responsabilitate. (Edward C. Luck, „Making the World Safe for Hypocrisy”, *The New York Times*, 22 martie 2003)

ONU devine irelevantă. Într-un sistem global „anarhic”, deciziile luate de ONU nu au autoritatea de a constrânge politicile statelor. În timp ce ONU excelează în multe sectoare economice, securitatea colectivă nu este punctul său forte. Astfel, ONU va avea nevoie să se bazeze pe NATO și pe UE pentru a promova securitatea colectivă.

De când Națiunile Unite nu mai încearcă să organizeze sau să supravegheze utilizarea forței în sine, acest lucru a fost lăsat, în mare, la discreția statelor membre. Chiar și Secretarul General Kofi Annan a recunoscut faptul că, uneori, este necesară acțiunea militară unilaterală...

Dacă atât forțele, cât și stâlpii legali ai Cartei nu sunt întăriți, ceea ce rămâne va arăta tot mai mult ca nefericita Ligă a Națiunilor. (Edward C. Luck, „Making the World Safe for Hypocrisy”, *The New York Times*, 22 martie 2003)

❖ Întrebări

1. Este alocarea continuă a resurselor americane către ONU o bună investiție? Explicați.
2. Credeți că lumea ar fi un loc mai bun sau mai rău fără Națiunile Unite? De ce? Cum ar trebui întărită ONU, pentru a face față viitoarelor provocări?

❖ Bibliografie selectivă

John English, *Enhancing Global Governance: Towards a New Diplomacy*, United Nations University Press, New York, 2002.

Frederick H. Fleitz, *Peacekeeping Fiascos of the 1990s: Causes, Solutions, and US Interests*, Greenwood Publishing Group, Inc., Westport, CT, 2002.

POSTURI ÎN GUVERN ȘI ÎN DIPLOMAȚIE

REZUMAT Posturile din guvern și diplomație le oferă celor cărora le place să lucreze în echipă șansa de a schimba politica, dar cere răbdare în ceea ce privește marile birocrații.

BENEFICII ȘI COSTURI Atât guvernele, cât și organizațiile interguvernamentale joacă roluri-cheie în relațiile internaționale și angajează milioane de oameni cu interese și pregătire în RI.

În ciuda diferențelor dintre carierele în organizațiile interguvernamentale și cele în guverne, există și numeroase similitudini. Ambele organizații sunt ierarhice, cu medii de muncă foarte ordonate și competitive. Atât la Departamentul de Stat al SUA, cât și la ONU, intrarea și promovarea în aceste organizații sunt făcute pe bază de examene, prin evaluări profesionale și prin timpul petrecut în cadrul organizației. O altă similitudine constă în provocarea de a fi „tras” în mai multe direcții în ceea ce privește politicile. Guvernele au de-a face cu diverse opinii publice, cu electorii și cu grupuri de interese concurente – fiecare cu păron diferite. De asemenea, organizațiile interguvernamentale trebuie să facă față grupurilor de interese (cum ar fi ONG-urile), dar membrii acestor organizații sunt statele, care, în multe situații, nu sunt de acord unele cu altele.

Totuși, promovarea se poate face încet și într-un mod frustrant. De obicei, numai persoanele cu diplome importante sau specializări tehnice reușesc să obțină posturi mai înalte. Ar putea trece ani până să avansați în cadrul organizației, iar evoluția ar putea presupune să lucrați în departamente îndepărtate de ceea ce vă propuneați inițial. În plus, atât organizațiile interguvernamentale, cât și guvernele sunt birocratii cu reguli și proceduri oficiale, cerând multă răbdare. Desoari, angajații își exprimă frustrarea referitoare la faptul că inițiativa și gândirea pe cont propriu nu sunt răsplătite.

APTITUDINI CARE TREBUIE CULTIVATE Cheia pentru a lucra într-o organizație interguvernamentală este să faceți primul pas pe ușă! Fiți flexibili și dispuși să acceptați posturi mai mici pentru început și care nu intră neapărat în aria dumneavoastră de interes. De exemplu, Departamentul de Stat este doar una dintre numeroasele părți ale Guvernului SUA care se ocupă de RI. Să nu plecați de la prejudecata că, pentru a lucra în afaceri externe, trebuie să fiți diplomat de meserie. Cursurile de limbi străine sunt de asemenea importante, în special pentru munca în mari organizații interguvernamentale, cu birouri în multe sectoare. Abilitatea de a lucra bine în echipă și de a crea rețele în cadrul organizației și între organizații este un atu. Oamenii care pot întări canalele de comunicație pot câștiga sprijin din multe părți într-o organizație.

În fine, abilitățile puternice de analiză și scriere sunt extrem de importante. Atât organizațiile interguvernamentale, cât și guvernele au de-a face cu cantități masive de informații în fiecare zi. Capacitatea de a analiza informația (incluzând aici și analiza matematică și cea de IT&C și de a redacta interpretări clare și concise) vă vor face pe angajat de neprețuit.

RESURSE

Shawn Dorman (2003), *Inside a US Embassy: How the Foreign Service Works for America*, ed. a II-a, American Foreign Service Association, Washington, D.C.

Linda Fasulo (2005), *An Insider's Guide to the UN*, Yale University Press, New Haven.

<http://jobs.un.org>

<http://www.state.gov/p/io/empl/>

<http://www.usajobs.opm.gov/EI10.asp>

2 ECONOMIA POLITICĂ INTERNAȚIONALĂ

Capitolul 8

COMERȚUL

De la securitate la economie politică

Liberalismul și mercantilismul • Globalizarea

Piețele

Tiparele globale ale comerțului • Avantajul comparativ • Prețurile și piețele • Economii planificate central • Politica piețelor • Balanța comercială • Interdependența

Strategiile comerciale

Autarhia • Protecționismul • Industriile și grupurile de interese • Cooperarea în domeniul comerțului

Regimurile comerciale

Organizația Mondială a Comerțului • Rezistența la comerț • Acordurile bilaterale și regionale • Cartelurile

De la securitate la economie politică

Specialiștii în economică politică internațională studiază politica activităților economice internaționale¹. Cel mai frecvent studiate sunt comerțul, relațiile monetare și corporațiile multinaționale (vezi acest capitol și capitolul 9). Două subiecte ce prezintă un mare interes în ultimii ani sunt integrarea economică a Europei și a altor regiuni (capitolul 10), precum și politica internațională referitoare la mediul înconjurător la nivel global (capitolul 11). Majoritatea specialiștilor în economie politică internațională se concentrează asupra regiunilor industrializate ale lumii, unde se desfășoară mare parte din activitatea economică globală. Totuși, Sudul globului atrage tot mai mult atenția, în special pentru că relațiile și condițiile economice din zonă pot constitui mai frecvent o sursă de conflict internațional și război în perioada de după Războiul Rece. Vom reveni asupra acestei problematice Nord-Sud în analiza din capitolele 12 și 13. Deși toate aceste aspecte se suprapun (în grad diferit) cu problemele de securitate internațională, ele au în principal legătură cu negocierile politice referitoare la aspectele economice și astfel se încadrează în definiția largă a economiei politice internaționale.

Cadrul conceptual pentru studiul problemelor de securitate internațională se aplică și în cazul economiei politice internaționale. Conceptele centrale de putere și negociere dezvoltate inițial în capitolul 2 se aplică economiei politice internaționale, la fel și accentul pus pe state ca fiind cei mai importanți actori (deși nu și singurii), precum și ideea că statele tind să acționeze în interes propriu. După cum explica ministrul de Externe al Braziliei în anul 2001, țara sa împărtășea cu Statele Unite

1. Thomas H. Oatley, *International Political Economy: Interests and Institutions in the Global Economy*, Longman, New York, 2003; Jeffry A. Frieden și David A. Lake, *International Political Economy: Perspectives on Global Power and Wealth*, ed. a IV-a, St. Martin's, New York, 2000; Charles Lipson și Benjamin J. Cohen (ed.), *Theory and Structure in International Political Economy*, MIT, 1999; V. Spike Peterson, *A Critical Rewriting of Global Political Economy: Integrating Reproductive, Productive, and Virtual Economies*, Routledge, New York, 2003; Christopher Chase-Dunn (ed.), *The Historical Evolution of the International Political Economy*, Edward Elgar, Brookfield, VT, 1995; Craig N. Murphy, *International Organization and Industrial Change, Global Governance since 1850*, Polity, Cambridge, UK, 1994; Beth V. Yarbrough și Robert M. Yarbrough, *The World Economy: Trade and Finance*, ed. a VII-a, South-Western, Belmont, CA, 2006.

Deși ambele părți au de câștigat într-o tranzacție, este posibil ca ele să nu cîștige în mod egal: o parte poate avea beneficii majore de pe urma unui schimb economic pe când cealaltă poate dobândi beneficii mai mici. Economisții liberali sunt interesați în maximizarea beneficiilor generale (comune) de pe urma unui schimb – o condiție denumită *Pareto-optimală* (după numele economistului Vilfredo Pareto). El detaliază modul în care beneficiile totale sunt distribuite între părți (figura 8.1).

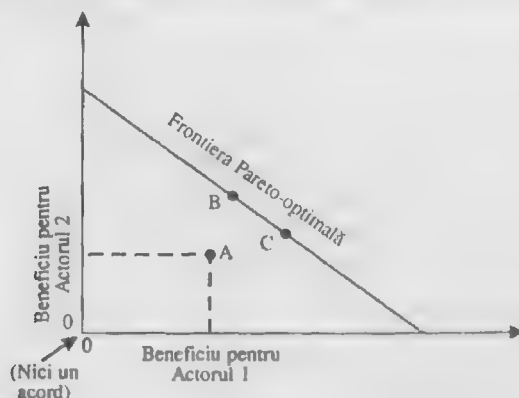


Figura 8.1. Beneficii comune și individuale

Orice acord încheiat, de exemplu, punctul A, generează o serie de beneficii pentru fiecare actor (liniile punctate). Beneficiile comune sunt maximizate la frontiera „Pareto-optimală”, dar distribuția acestor beneficii, spre exemplu, între punctele B și C (ambele mai bune decât A pentru fiecare dintre actori), este o problemă de negociere. Liberalismul acordă un interes mai mare beneficiilor comune, iar mercantilismul – distribuției relative.

Distribuția beneficiilor este mai curând o problemă de negociere implicită sau explicită și, ca atare, o problemă de politică și de utilizare a anumitor pârghii pentru a influența rezultatele negocierii⁶. Statele, ca participanți la economia internațională, încearcă să obțină cele mai mari câștiguri generale pentru toate statele, simultan ele negociind în direcția maximizării propriiei părți din respectivele câștiguri. Puterea are un rol în astfel de negocieri, dar cele mai relevante tipuri de mecanisme de influență sunt cele pozitive (perspectivele de câștig în urma încheierii unui acord), și nu cele negative. Deoarece procesul de schimb generează mai multă bogăție, există suficient spațiu de negociere pentru distribuția acestei bogății.

Liberalismul consideră că gospodăriile individuale și firmele sunt actorii-cheie în economie și că rolul cel mai util al guvernului este de a nu interveni în problemele economice decât prin reglementarea piețelor, pentru a le ajuta să funcționeze eficient

6. Joseph M. Grieco, *Cooperation Among Nations: Europe, America and Non-Tariff Barriers to Trade*, Cornell, 1990; Joanne Gowa, *Allies, Adversaries, and International Trade*, Princeton, 1993; Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, California, 1945.

ceze o infrastructură, precum drumurile, care permite economiei să funcționeze eficient). Din această perspectivă, politica ar trebui să servească interesele economice. Odată ce mâna guvernului se îndepărtează de piețe, „mâna vizibilă” a cererii și ofertei poate configura cele mai eficiente modele de producție, distribuție și consum (prin mecanismul prețurilor). Datorită beneficiilor liberului comerț, liberalii desconsideră obsesia realiștilor pentru granițele internaționale, întrucât acestea limitează eficiența maximă a schimburilor.

Pentru mercanțiști, dimpotrivă, economicul ar trebui să servească politicul: creșterea avuției stă la baza puterii statului. Deoarece puterea este relativă, comerțul este dezirabil doar atunci când distribuirea beneficiilor favorizează propriul stat în raport cu rivalii. Termenii de schimb influențează ritmul relativ în care statele acumulează putere și astfel influențează modul în care se schimbă în timp distribuțiile de putere în sistemul internațional. Pe măsură ce Japonia și Germania, de pildă, au câștigat prosperitate, mercanțiștii le-au privit ca potențiale amenințări pentru poziția SUA. Liberalii, din contră, au considerat că bogăția Japoniei și Germaniei învingea întreaga economie mondială și era până la urmă benefică pentru SUA – de exemplu, prin extinderea piețelor pentru bunurile americane.

Mercantilismul a devenit predominant acum câteva sute de ani, iar Marea Britanie a folosit comerțul pentru a-și spori puterea relativă în sistemul internațional în jurul secolului al XVIII-lea. În acea perioadă, mercantilismul însemna practic crearea unui surplus comercial (vezi „Balanța comercială”, mai departe în acest capitol) pentru a acumula bani sub formă de metale prețioase (aur și argint) care puteau fi ulterior utilizați pentru achiziționarea de capacități militare (armate de mercenari și arsenal) în perioadele de război.

Mercantilismul a intrat în declin în secolul al XIX-lea, Marea Britanie realizând că avea mai mult de câștigat în urma comerțului liber decât de pe urma protecționismului. El a revenit ca un curent major în perioada dintre cele două războaie mondiale, atunci când relațiile comerciale liberale la nivel global s-au destrămat. Din nou, în ultimii ani, odată cu slăbirea ordinii economice internaționale liberale create după cel de-al Doilea Război Mondial, mercantilismul a început să ocupe un rol mai central⁷.

Distincția dintre liberalism și mercantilism se reflectă în diferența dintre hegemonie și imperiu. În cadrul hegemoniei (vezi p. 127), un stat dominant creează o ordine mondială care facilitează liberul schimb, dar nu încearcă el însuși să controleze tranzacțiile economice. Un imperiu, prin contrast, controlează tranzacțiile economice din aria sa. Imperiile au înregistrat performanțe economice slabe, în timp ce hegemonia a dus, cu mai mult succes, la creștere economică și prosperitate⁸. Desigur, în cadrul hegemoniei, statele rivale împart (cu hegemonul) creșterea și prosperitatea generală, ceea ce poate eroda până la urmă puterea relativă a statului hegemonic, punând capăt dominației sale.

7. Kanishka Jayasuriya, „Embedded Mercantilism and Open Regionalism: The Crisis of a Regional Political Project”, *Third World Quarterly*, 24 (2), 2003, pp. 339-356.
8. Richard Rosecrance, *The Rise of the Virtual State: Wealth and Power in the Coming Century*, Basic, New York, 2000.

Globalizarea

Ascensiunea economiei libérale în defavoarea celei mercantiliste în ultimele decenii este parte a unui complex mozaic de schimbări în lumea economiei politice – schimbări ce sunt numite **globalizare**. Acest termen se referă la importanța crescândă a nivelului global de analiză în științele economice, pe măsură ce aria activităților economice se extinde pe plan mondial. Globalizarea cuprinde multe tendințe, printre acestea numărându-se comerțul internațional lărgit, telecomunicațiile, coordonarea monetară, corporațiile multinaționale, cooperarea tehnologică și științifică, noi forme de schimburi culturale la diferite nivele, migrația și fluxurile de refugiați, relațiile dintre țările bogate și cele sărace. Capitolele ulterioare abordează această gamă largă de subiecte, fiecare afectate de globalizare⁹.

Totuși, deși globalizarea este în mod evident foarte importantă, ea este destul de vag definită și nu este adecvat explicată de niciuna dintre teoriile existente. O concepție populară despre globalizare o prezintă drept „lărgirea, adâncirea și accelerarea interconectării la nivel global în toate aspectele vieții sociale contemporane...”¹⁰. Există însă cel puțin trei concepții concurente asupra acestui proces.

O perspectivă vede globalizarea ca împlinirea principiilor economiei libérale. O piață globală a adus creștere și prosperitate (nu tuturor țărilor, ci doar celor mai integrate pe piața globală). Acest proces economic a făcut statele tradiționale să devină entități economice învechite. Statele își pierd astfel autoritatea în fața instituțiilor supranaționale ca FMI și UE, precum și a unor actori transnaționali cum ar fi companiile multinaționale și organizațiile nonguvernamentale. Valorile tehnocraților și cetățenilor cu educație elitistă din democrațiile libérale devin valori globale, reflectând apariția unei civilizații globale. Fosta diviziune Nord-Sud este considerată mai puțin importantă, deoarece Sudul merge în direcții divergente, depinzând de gradul de integrare a țărilor și regiunilor pe piețele globale.

Cea de a doua perspectivă este sceptică cu privire la aceste considerații privind globalizarea. Scepticii observă că economiile mari ale lumii nu sunt astăzi mai integrate decât erau înainte de Primul Război Mondial (când hegemonia britanică asigura un ansamblu comun de așteptări și instituții). Scepticii se îndoiesc de

9. David Held, Anthony McGrew, David Goldblatt și Jonathan Perraton, *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*, Stanford, 1999 (trad. rom. *Transformări globale. Politică, economie și cultură*, Polirom, Iași, 2004); Maryann K. Cusimano, *Beyond Sovereignty: Issues for a Global Agenda*, Palgrave, New York, 1999; Ethan Kapstein, *Sharing the Wealth: Workers and the World Economy*, Norton, New York, 2001; John J. Kirtan, Joseph P. Daniels și Andreas Freytag (eds.), *Guiding Global Order: G8 Governance in the Twenty-first Century*, Ashgate, Burlington, VT, 2001; Thomas L. Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 1999 (trad. rom. *Lexus și măslinele*, Polirom, Iași, 2008); Manfred B. Steger (ed.), *Rethinking Globalism*, Rowman & Littlefield, New York, 2004; Joseph E. Stiglitz, *Globalization and its Discontents*, W.W. Norton, New York, 2002 (trad. rom. *Globalizarea: speranțe și deziluzii*, Economică, București, 2003); Donald M. Snow, *National Security for a New Era: Globalization and Geopolitics*, Longman, New York, 2004; Robert E. Baldwin și Alan Winters, *Challenges to Globalization: Analyzing the Economics*, Chicago, 2004.

10. Held et al. (vezi n. 9).

asemenea că distincțiile regionale și geografice, precum separația dintre Nord și Sud, dispar în favoarea unei piețe globale unice. Ei consideră, de fapt, că decalajul Nord-Sud se adâncește odată cu globalizarea. Totodată, integrarea economică a statelor poate conduce nu la o zonă unică de liber schimb la nivel mondial, ci la blocuri regionale distincte și rivale în America, Europa și Asia. Presupusa apariție a civilizației globale este infirmată de fragmentarea unor entități mai mari (ca Uniunea Sovietică) în altele mai mici, pe criterii de limbă, religie și alți factori culturali.

O a treia școală de gândire vede globalizarea ca fiind mult mai profundă decât consideră scepticii, însă mai nesigură decât în viziunea susținătorilor economiei liberale. Acești „transformativiști” consideră că suveranitatea statelor este erodată de UE, OMC și alte noi instituții, astfel încât suveranitatea nu mai reprezintă un element absolut, ci doar unul dintr-o gamă de pârghii de negociere aflate la dispoziția statelor. Negocierea însăși implică tot mai mult actorii nestatali. În consecință, globalizarea determină o difuziune a autorității. Puterea statală nu este neapărat întărită sau slăbită de globalizare, cât transformată pentru a opera în noi contexte, cu noi instrumente.

În timp ce specialiștii dezbat aceste concepții despre globalizare, discuțiile cotidiene se concentrează pe puterea crescândă a corporațiilor care operează la nivel global, pe costurile care acompaniază unificarea piețelor internaționale (de exemplu, reducerea numărului de locuri de muncă și impactul asupra mediului), pe decalajul tot mai mare dintre bogați și săraci și pe colaborarea guvernelor naționale la aceste realități negative prin participarea lor în organizații internaționale ca OMC și FMI¹¹.

Politicile de expansiune a liberului schimb sunt o preocupare centrală pentru activiștii antiglobalizare (vezi „Rezistența la comerț”, p. 429). Protestele de stradă au transformat orașele-gazdă în fortărețe asediate: Seattle (1999), Washington DC (reuniunile FMI și ale Băncii Mondiale din 2000), Quebec (2001 – Summitul de lucru pentru o Zonă de Liber Schimb a Americilor), și Genova, Italia (2001, Summitul G-8), unde protestatarii au implicat forțele de poliție în confruntări de stradă care au dus la uciderea unei persoane. Reuniunea la vârf a OMC din 2001, pentru lansarea unei noi runde comerciale, s-a desfășurat la Qatar, dar protestatarii nu au avut acces. La reuniunea din 2003 de la Cancun, Mexic, mii de protestatari au mărșăluit împotriva discuțiilor purtate de elitele economice, dar au fost ținuti departe de centrul de conferințe al OMC. La reuniunea OMC de la Hong Kong din 2005, protestatarii au blocat străzile colaterale și chiar au încercat să traverseze portul pentru a perturba reuniunea.

Însă la fel cum specialiștii nu sunt de acord asupra concepțiilor privitoare la globalizare, și protestatarii au scopuri și tactici diferite. Membrii de sindicat din Nord doresc să stopeze transferul locurilor lor de muncă spre Sud. Dar lucrătorii din statele sărace din Sudul globului ar putea dori cu disperare aceste slujbe ca un prim

11. Robin Broad, *Citizen Backlash to Economic Globalization*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2002; Brian Milani, *Designing the Green Economy: The Post-Industrial Alternative to Corporate Globalization*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2000; André C. Drainville, *Contesting Globalization: Space and Place in the World Economy*, Routledge, New York, 2004.

pas către venituri și condiții de viață decente (în raport cu alte opțiuni din țările lor). Anarhiștii care sparg geamuri atrag atenția mass-mediei în detrimentul ecologiștilor care încearcă să amendeze agenda comercială. Astfel, nici globalizarea, nici reacțiile negative puternice pe care le suscită nu sunt simple. Indiferent de poziția fiecăruia față de efectele pozitive și negative ale globalizării, este important să înțelegem procesele interconectate care constituie economia politică internațională contemporană – comerț, finanțe, afaceri, integrare, comunicații, managementul mediului și dezvoltarea economică a statelor sărace. Comerțul ocupă un loc central în această listă.

Piețele

Schimburile internaționale de bunuri și servicii se realizează acum pe *piețele globale*. Liberalismul susține folosirea proceselor de piață, relativ neobstrucționate de elementele politice; mercantilismul favorizează un control politic mai pronunțat asupra piețelor și schimburilor. Mizele în această dezbatere sunt mari datorită volumului și importanței crescânde a comerțului internațional.

Tipare globale ale comerțului

Comerțul internațional reprezintă o șesime din activitatea economică a lumii. Aproape 10 trilioane de dolari rezultate din comerț traversează anual granițele internaționale¹². Aceasta este o cifră foarte mare, aproape de zece ori mai mare decât cheltuielile militare la nivel mondial, de exemplu. Volumul imens al comerțului internațional reflectă faptul că acesta este profitabil.

Rolul comerțului în economie variază într-o oarecare măsură de la un stat la altul, dar, în general, el este cel puțin la fel de important în Sudul globului ca și în Nordul industrializat. Deși Sudul reprezintă doar o mică parte din comerțul total în economia mondială, aceasta se datorează faptului că activitatea sa economică înseamnă doar 40% din totalul la nivel mondial (vezi p. 57). Aceasta creează o dependență asimetrică în comerțul Nord-Sud (vezi capitolele 12 și 13).

La nivel general, cea mai intensă activitate politică legată de comerț se concentrează în Occidentul industrializat (America de Nord, Europa de Vest, Japonia/Pacific), care reprezintă aproximativ două treimi din întregul comerț internațional. Comerțul dintre aceste zone și Sudul global, deși mai puțin semnificativ ca volum, este de asemenea un subiect de interes pentru specialiștii în economie politică internațională (vezi capitolul 13)¹³.

12. Datele din acest capitol sunt preluate din World Trade Organization, *International Trade Statistics 2005*, Geneva.

13. Timothy J. McKeown, „A Liberal Trade Order? The Long-Run Pattern of Imports to the Advanced Capitalist States”, *International Studies Quarterly*, 35 (2), 1991, pp. 151-172.

Două tendințe contradictorii operează în prezent în tiparele comerțului global. O tendință este cea de integrare a regiunilor industrializate într-o piață cu adevărat globală. Organizația Mondială a Comerțului (despre care se va vorbi mai departe în acest capitol) este deosebit de importantă în acest proces de integrare globală. Cea de-a doua tendință este potențiala diviziune a Vestului industrializat în trei blocuri comerciale concurente, fiecare integrat intern, dar nu foarte deschis către celelalte două blocuri. Zonele regionale de liber schimb din Europa și America de Nord, și poate Asia în viitor, oferă posibilitatea apariției unor zone comerciale care să practice liberalismul în interior și mercantilismul în exterior. Totuși, pe măsură ce tehnologiile informaționale conectează lumea în spațiu, tendința integratoare pare să fie dominantă, prefigurându-se o viziune mai globală favorabilă comerțului liber.

Avantajul comparativ

Succesul general al teoriilor economice liberale se datorează câștigurilor substanțiale ce pot fi obținute prin comerț¹⁴. Aceste câștiguri rezultă dintr-un **avantaj comparativ** pe care diferite state îl obțin prin producerea diferitelor bunuri (concept inițiat de economiștii Adam Smith și David Ricardo acum 200 de ani). Statele diferă în ceea ce privește capacitatea de a produce anumite bunuri din cauza diferențelor legate de resursele naționale, de caracteristicile forței de muncă, de tehnologii și de alți factori. Pentru a maximiza producerea avuției, fiecare stat ar trebui să se specializeze în realizarea de bunuri pentru care are un avantaj comparativ și apoi să facă schimburi comerciale pentru a obține bunuri produse într-un alt stat, mai bine înzestrat în acest sens. Desigur, costurile de transport și cele de procesare a informației în cadrul schimbului comercial (denumite *costuri de tranzacționare*) trebuie incluse în costurile de producție ale respectivelor bunuri. Dar adesea ambele sunt scăzute în raport cu diferențele de cost ale producerii lor în locații diferite.

Două mărfuri de mare importanță în lume sunt petrolul și autovehiculele. Este mult mai ieftin să produci petrol (sau o altă sursă de energie) în Arabia Saudită decât în Japonia, și mult mai ieftin să produci mașini în Japonia decât în Arabia Saudită. Japonia are nevoie de petrol pentru funcționarea industriei sale (inclusiv a industriei producătoare de mașini), iar Arabia Saudită are nevoie de autovehicule pentru transportul pe teritoriul său vast (inclusiv pentru a se ajunge la câmpurile petroliere îndepărtate). Chiar incluzând costurile de transport și tranzacționare, se economisesc sume uriașe prin transportarea de mașini din Japonia spre Arabia Saudită și de petrol din Arabia Saudită spre Japonia, comparativ cu costurile suportate dacă fiecare stat s-ar mulțumi doar cu producția internă.

14. David A. Lake (ed.), *The International Political Economy of Trade*, Edward Elgar, Brookfield, VT, 1993; John S. Odell și Thomas D. Willett (ed.), *International Trade Policies: Gains from Exchange Between Economics and Political Science*, Michigan, 1990; Benjamin J. Cohen, „The Political Economy of Trade” (recenzie), *International Organization*, 44(2), 1990, pp. 261-278.

Un stat nu are nevoie să aibă un avantaj absolut (adică să fie cel mai eficient producător din lume) în realizarea unui anumit tip de bun pentru ca specializarea să dea roade. El trebuie doar să se specializeze în producerea de bunuri care presupun costuri mai mici (decât alte bunuri) în raport cu prețurile de pe piața mondială. Imaginați-vă că Japonia ar descoperi o metodă de a produce petrol sintetic folosind aceeași combinație de forță de muncă și capital pe care ar utiliza-o în producerea de autovehicule și că acest petrol sintetic ar putea fi produs ceva mai ieftin decât costă producerea petrolului în Arabia Saudită; dar Japonia poate să producă autovehicule *mult* mai ieftin decât Arabia Saudită. Dintr-o perspectivă strict economică, Japonia ar trebui să continue producția de autovehicule (avantajul său comparativ) și să nu devieze capital și forță de muncă pentru a realiza petrol sintetic (acolo unde ar deține doar un avantaj minim).

ABORDARE TEORETICĂ

Negocierile comerciale și jocul „Lașul”

Atunci când, în anul 2001, miniștrii țărilor membre ale OMC s-au întâlnit în Qatar și au extins termenul-limită de finalizare a negocierilor pentru a obține pe ultima sută de metri un acord comercial global, nu a fost decât un nou exemplu de bravadă de ultim moment în conflictele comerciale. Anterior, tot în 2001, o dispută între SUA și Europa referitoare la comerțul cu banane amenințase să escaladeze într-un război comercial, deoarece SUA se pregăteau să impună tarife pe bunurile produse în UE pentru a compensa prețurile preferențiale oferite bananelor provenite din fostele colonii europene. Europa a amenințat cu contramăsuri, dar, din nou, în ultimul minut, s-a ajuns la un acord. Același lucru s-a întâmplat în cazul mai multor dispute comerciale SUA-Europa și SUA-China în anii '90. În cadrul Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT), o înțelegere referitoare la Runda Uruguay a survenit în ultimul moment. De ce aceste acorduri economice se încheie adesea în ultimul moment?

Teoreticienii jocurilor ar putea sugera jocul „Lașul” ca un model explicativ. În majoritatea disputelor comerciale, fiecare stat ar prefera mai curând să ajungă la un acord, chiar și cu termeni care favorizează într-o anumită măsură celălalt stat, dacă este cu adevărat necesar. Însă fiecare ar vrea să ajungă la un acord conform cu propriii termeni. În mod similar, în jocul „Lașul”, fiecare jucător dorește să evite o coliziune frontală, iar faptul de a fi câștigător (erou) sau învins reprezintă un aspect secundar. În negocierile comerciale, ambele state se mențin ferm pe poziție (fără să schimbe direcția) cât mai mult posibil, apoi ajung la un acord doar dacă sunt confrunțate cu o coliziune iminentă — expirarea unui termen dincolo de care nu va mai exista nici o înțelegere.

O explicație teoretică diferită ar fi că factorii de decizie din țările implicate în schimb susțin termenii proprii, dar în final evită întotdeauna un război comercial deoarece ideile și sistemul lor de gândire au fost influențate de experiența istorică a fiecăreia. Eșecul tarifelor Smoot-Hawley și războaiele comerciale ulterioare, în anii '30, au condus la acceptarea de către elitele politicii externe (din SUA și de oriunde) a ideii că războaiele comerciale sunt dezastruoase și trebuie evitate. Puterea acestei idei, și nu calculul rațional al interesului național în sine de către factorii de decizie, ai momentului, ar explica de ce războaiele comerciale sunt permanent evitate.

Ce fel de „experiment” ar putea ajuta la testarea prin confruntare a acestor două teorii? În jocul „Lașul” nu există vreun stimulent pentru a renunța înainte de ultima clipă. Însă normele încetățenite și analogiile istorice ar trebui să îi îndemne pe lideri la compromis și la reducerea marjei de negociere pe tot parcursul tranzacției. Putem urmări evoluția Runde de negociere Doha a OMC, care este preconizată să se încheie în 2006*. Vor cunoaște negocierile un progres constant în următorii ani sau vor stagna până când vor apărea, abrupt, o serie de mari compromisuri la final?

Profiturile suplimentare pe care Japonia le-ar obține exportând mai multe mașini ar compensa sau depăși prețul ceva mai ridicat pe care l-ar plăti pentru a importa petrol.

Astfel, comerțul internațional extinde în general frontiera „Pareto-optimală” prin creșterea eficienței generale a producției. Liberul schimb alocă resurse globale statelor care au cel mai mare avantaj comparativ în producerea fiecărui tip de marfă. În consecință, prețurile sunt nu doar mai reduse în general, ci și mai constante la nivel internațional. Producția este tot mai mult orientată către o piață globală.

Comerțul prezintă însă și inconveniente, atunci când este analizat din perspectivă politică, și nu pur economică. Un inconvenient este deja cunoscut din discuțiile precedente referitoare la securitatea internațională – beneficiile pe termen lung pot presupune costuri pe termen scurt. Atunci când un stat începe să importe bunuri pe care le producea la nivel intern, pot exista distorsiuni în cadrul economiei sale: lucrătorii vor trebui să se recalifice și să caute noi locuri de muncă, iar capitalul ar putea să nu fie transferat ușor către noile destinații. Astfel, liderii politici ar putea să simtă presiunea de a se implica în politica economică (vezi „Rezistența la comerț”, la finele acestui capitol).

O altă problemă este că beneficiile și costurile comerțului tind să nu fie distribuite uniform în cadrul unui stat. Unele industrii sau comunități ar putea să beneficieze în defavoarea altora. De exemplu, dacă o companie producătoare din SUA își transferă fabrica în Mexic pentru a profita de forța de muncă mai ieftină și exportă bunurile înapoi în SUA, lucrătorii de la fabrica din SUA își pierd locurile de muncă, dar consumatorii americani beneficiază de bunuri mai ieftine. Costurile unei astfel de mutări cad greu pe umerii câtorva lucrători, dar beneficiile sunt răspândite ușor între mai mulți consumatori.

Conform aceleiași logici, măsurile protecționiste aduc beneficii mari pentru puține persoane și costuri mici pentru multele altele. Potrivit unei estimări, tariful de 20% impus pentru oțel de Administrația Bush în 2002-2003 a costat consumatorii 7 miliarde de dolari și a salvat 7.300 de locuri de muncă în SUA – un preț costisitor, de 326.000 de dolari pentru fiecare loc de muncă¹⁵. Însă acei 7.300 de lucrători (și sindicatele și companiile lor) beneficiază imens, pe când cei aproximativ 20 de dolari plătiți de fiecare cetățean american trec neobservați. Acest tip de distribuire inegală a costurilor

* Până în momentul apariției acestei ediții românești (august 2008), Runda Doha nu se încheiase (n.t.).

15. Joseph Kahn, „US Trade Panel Putting Hefty Duties on Imported Steel”, *The New York Times*, C1, C3, 8 decembrie 2001.

și beneficiilor determină adesea probleme politice pentru liberul schimb, chiar și atunci când beneficiile economice *generale* depășesc costurile. Este mai ușor de găsit grupuri de interese ale lucrătorilor sau patronatelor (vezi p. 419) care se unesc pentru a protesta față de costurile concentrate (pierderi de locuri de muncă) decât grupuri de consumatori care să critice pierderea unor beneficii difuze (creșterea cu 20 de dolari a prețului unui produs din oțel, de exemplu, o mașină).

Între state (dar și în interiorul unui stat), distribuția beneficiilor din comerț poate să fie inegală. Noua bogăție generată de comerțul internațional poate să fie împărțită în orice mod între participanți. De exemplu, este avantajos pentru Arabia Saudită să importe autovehicule chiar la un preț mult mai mare decât a costat Japonia să le producă, atât timp cât prețul este mai mic decât ar costa Arabia Saudită să producă ea însăși autovehiculele (sau să le cumpere din altă sursă). În mod similar, Arabia Saudită ar profita din vânzarea de petrol chiar la un preț ce este doar cu puțin peste costul de producție (sau peste prețul cu care îl poate vinde în altă parte). Având o valoare adăugată atât de mare din procesul de schimb, există un spațiu vast de negociere pentru distribuirea beneficiilor.

Dacă ar exista doar două state în lume, negocierile referitoare la prețuri (adică referitoare la distribuția beneficiilor din comerț) ar fi în mod fundamental un proces politic, implicând folosirea factorilor de influență, poate chiar a forței militare. Dar într-o lume cu multe state (și mult mai mulți actori substatali precum companiile și gospodăriile individuale), lucrurile stau altfel. Prețurile sunt stabilite prin competiția de pe piață. Dacă mașinile japoneze sunt prea scumpe, Arabia Saudită poate cumpăra mașini germane; dacă petrolul saudit este prea scump, Japonia poate achiziționa petrol din Alaska.

Prețurile și piețele

Termenii unui schimb sunt definiți de prețul la care sunt tranzacționate bunurile. Adesea, *spațiul de negociere* – definit ca diferența dintre cel mai mic preț pe care l-ar accepta un vânzător și cel mai ridicat preț pe care l-ar plăti un cumpărător – este destul de vast. De exemplu, Arabia Saudită ar fi dispusă să vândă barilul de petrol (dacă nu ar avea o altă opțiune) cu doar 10 dolari, de pildă, iar statele industrializate sunt dispuse să plătească până la 70 de dolari pe baril. (În practică, prețul petrolului a oscilat între acest interval larg în ultimele decenii.) Cum se determină prețurile între aceste limite? Cu alte cuvinte, cum decid participanții distribuirea beneficiilor ce rezultă din schimbul comercial?

Atunci când există mai mulți cumpărători și vânzători ai unui bun (sau bunuri echivalente care îl pot substitui), prețurile sunt determinate de competiția de pe piață¹⁶. În termenii fixați pentru cadrul de negociere de mai sus, vânzătorii negociază pentru

* De la apariția ediției după care s-a realizat traducerea, prețul petrolului a înregistrat un salt spectaculos, depășind pragul de 140 de dolari pe baril (n.t.).

16. Charles E. Lindblom, *The Market System: What It Is, How it Works, and What to Make of It*, Yale, 2001.

un preț ridicat, folosind ca factor de influență amenințarea de a vinde unui alt cumpărător. În același timp, cumpărătorii negociază pentru un preț mic, exercitându-și influența prin amenințarea de a cumpăra de la un alt vânzător. În practică, piețele libere ar trebui (și uneori acest lucru se întâmplă) să producă modele stabile de cumpărare și vânzare la prețuri relativ uniforme. La acest *preț de piață*, vânzătorii știu că un efort de a crește prețul ar determina cumpărătorul să caute un alt vânzător, iar cumpărătorii știu că un efort de reducere a prețului l-ar forța pe vânzător să caute un alt cumpărător. Din cauza acestei stabilități, procesul de negociere este mult simplificat, iar majoritatea schimburilor economice se produc într-o oarecare rutină.

Cumpărătorii variază prin valoarea pe care o acordă unui bun (de exemplu, un baril de petrol); dacă prețul crește, mai puține persoane sunt disponibile să îl cumpere, iar dacă prețul scade, mai mulți sunt gata să îl achiziționeze. Aceasta reprezintă *curba cererii* pentru un bun. Vânzătorii variază prin valoarea pe care o acordă unui bun. Dacă prețul crește, mai mulți vânzători sunt dispuși să ofere bunul spre vânzare; dacă prețul scade, mai puțini vânzători sunt dispuși să furnizeze produsul. Aceasta reprezintă *curba ofertei*.

Pe o piață liberă, prețul în dreptul căruia se intersectează curbele ofertei și cererii constituie *prețul de echilibru*. La acest preț, vânzătorii sunt dispuși să furnizeze același număr de unități pe care cumpărătorii sunt dispuși să le achiziționeze. (În practică, prețurile reflectă *așteptările* privitoare la ofertă și cerere în viitorul apropiat.) Într-un schimb de petrol saudit pentru autovehicule japoneze, de exemplu, prețurile vor fi determinate de cererea și oferta, la nivel mondial, de petrol și autovehicule.

Astfel, în economia liberală, relațiile *bilaterale* dintre state sunt mai puțin importante decât în problemele de securitate. Existența piețelor internaționale reduce influența pe care un stat o poate exercita asupra altuia în privința activităților economice (întrucât cel de-al doilea stat poate găsi alți parteneri). De exemplu, sancțiunile impuse de SUA Iranului, un exportator major de petrol, au invitat mai mulți exportatori europeni să ocupe golul. În economia politică internațională, prin urmare, puterea este mai difuză și implică mai mulți actori simultan decât în securitatea internațională.

Economiile planificate central

O alternativă majoră la o economie de piață este o **economie planificată central** (sau de comandă), în care autoritățile politice fixează prețurile și decid asupra cotelor de producție și consum pentru fiecare marfă conform unui plan pe termen lung. Acest tip de economie a reprezentat, timp de decenii, standardul în statele comuniste din fosta Uniune Sovietică, în Europa de Est, China și în multe alte state mici – el operează încă în Cuba și Coreea de Nord. În blocul economic sovietic (care includea Europa de Est și Mongolia), comerțul internațional se făcea la prețuri controlate de guverne.

Susținătorii planificării centrale pretindeau că aceasta ar face economiile mai raționale și mai juste. Prin controlarea economiei, guvernele puteau garanta nevoile

de bază ale cetățenilor (în China, politica „farfuriei cu orez” din timpul lui Mao) puteau mobiliza complet statul pentru război dacă era necesar (așa cum Uniunea Sovietică a procedat sub Stalin în timpul celui de-al Doilea Război Mondial). Promotorii planificării centralizate sperau de asemenea că viziunea pe termen lung a guvernelor asupra resurselor și nevoilor va atenua ciclul de dezvoltare rapidă și recul, specific economiilor capitaliste.

În ultimii ani însă, economia comunistă s-a discreditat, fiind extraordinar de ineficientă și a fost abandonată, total sau în parte, de practic toți susținătorii din trecut. Economiiile Rusiei și Europei de Est au stagnat în deceniile Războiului Rece, în timp ce daunele aduse mediului și cheltuielile militare au avut un cost economic tot mai accentuat. Acum, fostele republici sovietice și Europa de Est sunt aproape toate economii de tranziție, încercând să treacă la o economie de piață, conectată la economia capitalistă mondială¹⁷. Tranziția s-a dovedit extrem de dificilă. În prima jumătate a anilor '90, PIB-ul total al întregii regiuni s-a redus cu aproximativ 35% - o recesiune mai gravă decât Marea Criză pe care Statele Unite au suferit-o la începutul anilor '30 (vezi p. 469). Condițiile de trai au scăzut dramatic pentru majoritatea cetățenilor, rămânând reduse pentru restul deceniului. Un program de terapie de șoc - o mutație radicală, bruscă la principiile economiei de piață - a părut să funcționeze în Polonia, în pofida unor dislocări pe termen scurt. Dar un program similar în Rusia s-a întrerupt după ce a fost blocat de demnitarilor ex-comuniști. În ultimii ani ai Administrației Boris Elțin (1991-1999), economia Rusiei a rămas disfuncțională, din cauza crizei economice, corupției, infracțiunilor fiscale și diferențelor mari dintre fostele modele comuniste și cele noi, capitaliste. Președintele Putin (2000 - prezent)^{*} a dat un nou impuls reformei economice, ceea ce a dus la un anumit progres în unele domenii, dar centralizarea puterii în jurul său ar putea înăbuși creșterea de tip capitalist; drumul Rusiei pe calea tranziției rămâne, în general, dificil¹⁸.

China, al cărei guvern continuă să urmeze linia politică marxistă (controlul central al Partidului Comunist), a trecut în mod substanțial la o economie de piață¹⁹. Această tranziție a amplificat dramatic creșterea economică a Chinei încă din anii '80, ajungând la o rată anuală de aproximativ 10% pe parcursul anilor '90 și la una aproape la fel de înaltă în ultimii ani (vezi „Experiența chineză”, p. 650).

Astăzi, activitatea economică pe glob urmează principiile pieței libere mai mult decât planificarea centralizată, dar de multe ori se situează undeva între cele două extreme. Multe guverne controlează prețurile interne ale unor mărfuri (de exemplu, prin subvenții la anumite bunuri pentru câștigarea susținerii politice). Multe state dețin (complet sau în parte) industrii considerate vitale pentru economia națională -

17. Thane Gustafson, *Capitalism Russian-Style*, Cambridge, 1999; Anders Aslund, *How Russia Became a Market Economy*, Brookings, Washington, DC, 1995; Timothy Frye, *Brokers and Bureaucrats: Building Market Institutions in Russia*, Michigan, 2000.

* În mai 2008, Vladimir Putin a cedat locul președintelui nou ales, Dmitri Medvedev, preluând funcția de prim-ministru (n.t.).

18. Guy Chazan și Gregory L. White, „Russian Economy Feels a Chill”, *Wall Street Journal*, A14, 13 decembrie, 2004.

19. Lance L.P. Goro, *Market Communism: The Institutional Foundation of China's Post-Mao Hyper-Growth*, Oxford, 1999.

industrii deținute de stat cum ar fi companiile petroliere sau liniile aeriene naționale. Pentru anumite tipuri de bunuri, ca, de exemplu, electricitatea, s-a considerat în mod tradițional că este inefficient să opereze mai mulți competitori (fiecare cu propriile cabluri de transmisie pe străzi); în astfel de cazuri, guvernele furnizează ele însele serviciile. Totodată, sectorul guvernamental al economiei (cheltuielile militare, construcția de drumuri, asistența socială etc.) constituie un segment important al economiilor statelor industrializate. Deoarece ele prezintă atât control guvernamental, cât și proprietate privată, economiile din Vestul industrializat sunt denumite *economii mixte*²⁰.

Politica piețelor

O piață liberă și eficientă necesită un număr destul de mare de cumpărători aflați în căutarea aceluiasi bun și un număr mare de vânzători care să îl furnizeze. Ea necesită de asemenea ca participanții să aibă informații cât mai complete referitoare la ceilalți participanți și la tranzacțiile de pe piață. Totodată, disponibilitatea participanților de a face schimburi unii cu alții nu ar trebui distorsionată de preferințele personale (sau politice), ci ar trebui să fie guvernată exclusiv de considerații legate de preț și calitate. Eșecurile în indeplinirea acestor condiții reprezintă *imperfecțiuni ale pieței*: acestea reduc eficiența (demoralizându-i pe economiștii liberali). Majoritatea intervențiilor politice în tranzacțiile economice reprezintă imperfecțiuni ale pieței.

Comerțul internațional se desfășoară la prețuri mondiale mai mult decât schimburile economice interne. Nu există un guvern mondial care să dețină industria, să ofere subvenții sau să reglementeze prețuri. Totuși, piețele mondiale sunt afectate de politică. Atunci când statele sunt principalii actori în afacerile economice internaționale, numărul participanților este adesea redus. Atunci când există un singur furnizor al unui bun – un *monopol* –, furnizorul poate fixa un preț destul de ridicat. De exemplu, compania sud-africană De Beers produce o jumătate din oferta mondială și controlează două treimi din piața mondială a diamantelor neprelucrate. Un *oligopol* este un monopol împărțit de doar câțiva vânzători – adesea permițând coordonarea tacită sau explicită pentru forțarea creșterii prețurilor. De exemplu, membrii Organizației Țărilor Exportatoare de Petrol (OPEC) convin să limiteze producția de petrol pentru a menține prețurile la un nivel ridicat. Formarea monopolurilor și oligopolurilor este mai probabilă, în măsura în care companiile se aliază la nivel național.

Guvernele pot utiliza măsuri antitrust pentru a sparge monopolurile și a menține concurența pe piață. Dar guvernele adesea *beneficiază* de pe urma abilității companiilor din țară de a distorsiona piețele internaționale și a obține venituri (indiferent dacă ele aparțin statului sau sunt doar impozitate de stat). Guvernele *străine* au o putere limitată în dezagregarea unor astfel de monopoluri.

O altă imperfecțiune comună a piețelor în comerțul internațional este *corupția*: există persoane care în schimbul unor avantaje acceptă schimburi economice la

20. Carmelo Meso-Lago, *Market, Socialist, and Mixed Economies: Comparative Policy and Performance - Chile, Cuba and Costa Rica*, Johns Hopkins, 2000.

prețuri necompetitive. Guvernul sau compania implicată poate pierde o parte din beneficiile ce sunt distribuite, dar oficialul guvernamental sau negociatorul companiei obține beneficii sporite (vezi pp. 664-665).

O dificultate în tranziția de la economiile planificate centralizate la economiile de piață o reprezintă imperfecțiunile pieței, care pot cauza (sau sunt cauzate de) corupția la nivel politic. De exemplu, pentru a deveni competitive internațional, statele își vând industriile de stat către persoane private, care permit piețelor să determine prețurile bunurilor lor pe piețele internaționale (prețuri care sunt mai mari decât cele fixate în sistemul anterior). Aceste industrii însă continuă să fie alimentate pe plan intern cu resurse la prețuri fixate (conform sistemului anterior). Rezultatul este că anumiți cetățeni privați obțin profituri imense prin transformarea unor materii prime subvenționate în bunuri cu preț ridicat pentru piețele internaționale. Acest tip de reformă parțială aduce beneficii pe termen scurt, dar concentrează un exces anormal de profituri în mâinile câtorva oameni²¹. În Rusia, președintele Putin a ordonat arestarea unui magnat al petrolului care devenise rivalul său politic, o mișcare interpretată frecvent ca un avertisment pentru noua elită capitalistă a Rusiei.

Politica furnizează un *cadru legal* pentru piețe – garantând că participanții își mențin angajamentele, că obligațiile contractuale sunt respectate, că bunurile cumpărate sunt plătite, că nu se utilizează bani contrafăcuți etc. În economia internațională, datorită absenței autorității unui guvern central, regulile sunt impuse mai dificil. Ca și în cazul problemelor de securitate, astfel de reguli pot fi incluse în tratate internaționale, dar aplicarea lor depinde de reciprocitatea practică (vezi p. 364).

Sistemul de impozitare constituie o altă formă de influențare politică a piețelor. Impozitele sunt utilizate atât pentru a genera venituri pentru guvern, dar și pentru a reglementa activitatea economică prin stimulente. De exemplu, un guvern poate să mențină impozite reduse pentru companiile străine, în speranța că le va determina să se mute și să investească în țara respectivă. Taxele aplicate comerțului internațional, denumite *tarife*, constituie frecvent o sursă de conflict (vezi „Protecționismul”, p. 415).

Intervenția politică pe piețele libere este evidentă atunci când guvernele aplică *sancțiuni* pentru interacțiunile economice de o anumită natură sau între anumiți actori. Puterea politică interzice astfel un schimb economic ce ar fi fost altfel reciproc avantajos. Un raport din anul 1998 identifica sancțiunile aplicate de SUA unui număr de 22 de state ca răspuns la acțiunile politice ale acestora, cum ar fi încălcarea drepturilor omului, număr ce s-a redus într-o oarecare măsură între timp²².

Aplicarea sancțiunilor este întotdeauna o sarcină dificilă, deoarece există stimulente financiare ce încurajează încălcarea sancțiunilor prin piața neagră sau alte metode²³. De exemplu, în pofida sancțiunilor ONU împotriva comerțului cu Serbia

21. Joel S. Hellman, „Winners Take All: The Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions”, *World Politics*, 50 (2), 1998, pp. 203-234.

22. Date furnizate de Institute for International Economics, în *The Washington Post*, C4, 12 iulie 1998.

23. Daniel W. Drezner, *The Sanctions Paradox: Economic Statecraft and International Relations*, Cambridge, 1999; Richard N. Haass și Meghan L. O'Sullivan (ed.), *Honey and Vinegar: Incentives, Sanctions, and Foreign Policy*, Brookings, Washington, DC, 2000; George A. Lopez

la începutul anilor '90, multe persoane și companii și-au asumat riscul de a face contrabandă cu diverse bunuri peste graniță, ceea ce s-a dovedit o acțiune profitabilă. Fără un sprijin multilateral cuprinzător pentru aplicarea sancțiunilor internaționale, acestea de regulă eșuează. Când SUA au încercat să pedepsească Uniunea Sovietică în anii '70 prin aplicarea de sancțiuni comerciale împotriva unei conduite de petrol din URSS către Europa de Vest, acest lucru nu a blocat conducta. A luat o afacere profitabilă din mâinile unei companii americane (Caterpillar) și a permis unor companii europene să obțină profit (deoarece statele europene nu adoptaseră sancțiunile).

Balanța comercială

Mercantiliștii sunt în favoarea unui control politic asupra comerțului, așa încât relațiile comerciale să servească intereselor politice ale statului – chiar cu prețul pierderii bogăției pe care ar fi putut să o genereze piețele libere. **Balanța comercială** este valoarea importurilor realizate de un stat în raport cu exporturile sale.

Un stat care exportă mai mult decât importă are o *balanță comercială pozitivă* sau *surplus (excedent) comercial*. În ultimii ani, Japonia a înregistrat un surplus comercial: obține mai mulți bani din vânzarea mașinilor și a altor mărfuri exportate decât plătește pentru petrol și alte bunuri importate. Un stat care importă mai mult decât exportă are o *balanță comercială negativă (deficit comercial)*. Un deficit comercial este diferit de un deficit bugetar rezultat din cheltuieli guvernamentale. La sfârșitul anilor '90, deficitul bugetar al SUA a devenit surplus (până în septembrie 2001), dar deficitul comercial al SUA a crescut continuu, ajungând la sute de miliarde de dolari pe an, majoritatea datorându-se Japoniei, Chinei și Taiwanului. (Deficitul comercial al SUA, în luna ianuarie 2006, a totalizat aproximativ 70 de miliarde de dolari.)

Balanța comercială trebuie echilibrată într-un fel sau altul. Acest aspect este controlat prin sistemul contabil național (vezi p. 464). Pe termen scurt, un stat poate tranzacționa pentru un număr de ani cu deficit, iar apoi cu surplus în următorii ani. Dezechilibrul balanței este reflectat în contabilitatea națională sub formă de împrumut. Dar un deficit comercial care persistă în timp devine o problemă de stat. În ultimii ani, Japonia a avut per total un excedent comercial (și în acordurile comerciale încheiate între SUA și Japonia), în timp ce Statele Unite au înregistrat un deficit. Pentru a echilibra raportul comercial, Statele Unite „exportă” valută (dolari) către Japonia, care poate folosi dolari pentru a cumpăra, de exemplu, acțiuni de la companiile americane, obligațiuni emise de Trezoreria SUA sau proprietăți. În esență, simplificând considerabil lucrurile, un stat cu un deficit bugetar cronic trebuie să exporte o parte din bogăția sa (active imobiliare, companii, active bancare etc.), împrumutând astfel străinii.

Acesta este unul dintre motivele pentru care mercantiliștii pledează pentru politici economice naționale menite să creeze un surplus comercial. Astfel, statul poate să

și David Cortwright, *Smart Sanctions : Targeting Economic Statecraft*, Rowman & Littlefield, Lanham MD, 2002 ; Lisa L. Martin, *Coercive Cooperation : Explaining Multilateral Economic Sanctions*, Princeton, 1992.

„dețină” părți din alte state, furnizând o potențială sursă de influențe economice și politice. Decât să fie incapabil să găsească banii de care ar putea avea nevoie pentru a gestiona o criză sau un război, e de preferat ca statul să stea pe un morman de bani reprezentând o putere potențială. De-a lungul istoriei, mercantilismul a însemnat, literal, stocarea de aur (câștigat din obținerea de surplus comercial) ca formă de putere fungibilă (vezi figura 8.2). O asemenea strategie este atribuită realismului, care pune accentul pe puterea relativă. Pentru ca un stat să aibă excedent comercial, un altul trebuie să înregistreze deficit.

Există un preț al acestei puteri de tip mercantilist. Adeseori, excedentul comercial scade pe termen scurt nivelul de trai. De exemplu, dacă japonezii ar profita de pe urma surplusului comercial obținut anual și ar cumpăra bunuri de import, ar putea să se bucure de aceste bunuri în loc să strângă bani pentru viitor. Mercanțiștii sunt dispuși să suporte asemenea costuri pe termen scurt pentru că sunt mai preocupați de putere decât de nivelul de trai.

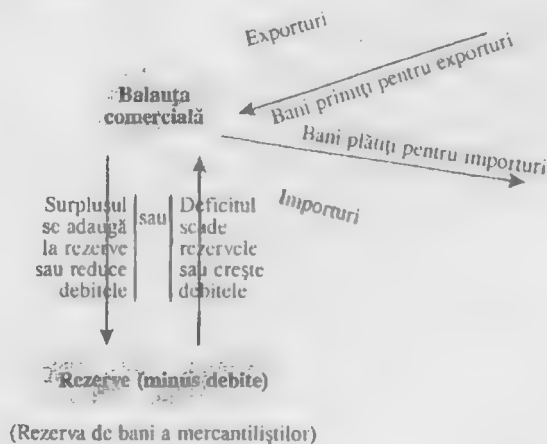


Figura 8.2. Balanța comercială

Interdependența

Când bunăstarea unei națiuni depinde de cooperarea cu o alta, primul stat este dependent de al doilea. Când unul sau mai multe state sunt dependente simultan între ele, ele sunt interdependente. Interdependența este un fenomen politic, și nu doar unul economic. Statele care fac afaceri devin dependente reciproc de cooperarea politică a fiecăruia, orientată spre realizarea de câștiguri economice prin comerț. În politica economică internațională, interdependența se referă mai puțin la dependență reciprocă bilaterală decât la o dependență multilaterală în care fiecare stat depinde de cooperarea politică a majorității sau a tuturor statelor pentru a încuraja piețele lumii să acționeze eficient. Majoritatea statelor depind de piața mondială, și nu de anumiți

interenergi comerciale (deși pentru statele puternic industrializate orice relație de comerț bilaterală este de asemenea importantă).

Dependența reciprocă a două sau mai multe state nu înseamnă că gradul lor de interdependență este egal sau simetric. Adesea, unul este mai dependent decât altul. Acest lucru este adevărat deoarece piețele mondiale variază în deschiderea și în eficiența lor de la un produs la altul sau de la o regiune la alta. Arabia Saudită, de exemplu, are mai multă putere asupra prețului petrolului decât are Japonia asupra prețului mașinilor.

Gradul de dependență pe termen scurt a unui stat față de altul poate fi diferit de dependența acestuia *pe termen lung*. Dislocarea pe termen scurt care este cauzată de perturbarea schimburilor reprezintă *sensitivitatea ofertei*. Când prețurile la petrol au crescut brusc la începutul anilor '70, Japonia și alte state industrializate nu au avut strategii prin care să facă față creșterilor: ele au fost afectate de această perturbare, iar la stațiile de benzină s-au format cozi. Pe termen mai lung, e posibil ca statele să fie capabile să-și schimbe strategiile pentru a obține avantaje din alternativele care ar putea să se substituie unui comerț perturbat. Astfel, Japonia și-a extins puterea nucleară ca răspuns la creșterile de preț ale petrolului – o strategie pe termen lung. Un stat care nu-și poate ajusta strategiile pentru a face față perturbărilor comerciale, fie ele și pe termen lung, suferă de *vulnerabilitate* la ofertă²⁴.

În timp, pe măsură ce economia globală se dezvoltă și tehnologia avansează, statele devin tot mai interdependente. Unii specialiști în RI atrag atenția că acest fenomen nu este nou. Marile puteri erau interdependente înainte de Primul Război Mondial; de exemplu, comerțul internațional reprezenta același procent din PIB atunci ca și acum. Dar multe alte dimensiuni ale interdependenței arată schimbări dramatice. Una ar fi amploarea la care firmele individuale, care înainte aveau baze exclusiv naționale, acum au devenit internaționale prin posesiuni și interese (devenind companii multinaționale – CMN), și astfel dependente de bunăstarea altor state, pe lângă țara lor de origine (ceea ce le face să favorizeze liberul schimb)²⁵.

Un alt aspect cheie al interdependenței este integrarea strânsă a piețelor mondiale prin fluxul mereu în extindere al *informației* și comunicațiilor în întreaga lume (vezi p. 517). Acesta facilitează concurența liberă a bunurilor și serviciilor pe piețele globale, precum și extinderea volumului de capital ce circulă în jurul lumii zi de zi. O altă dimensiune a schimbării este lărgirea *ariei* economiei globale, de la o economie cu bazele în Europa la o rețea mult mai difuză ce cuprinde întreaga lume. Expansiunea economică asiatică și integrarea Rusiei și Europei de Est în economia mondială de piață accelerează această tendință.

Fie că este bazată pe o relație comercială bilaterală specifică, pe o piață integrată globală (sau regională) sau pe natura internațională a proprietății la nivelul companiilor, interdependența este generată de avantajul comparativ – adică de *avunția absolută*

24. Robert O. Keohane și Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, ed. a III-a, Longman, New York, 2001 (trad. rom. *Putere și interdependență*, Polirom, Iași, în curs de apariție).

25. Helen V. Milner, *Resisting Protectionism: Global Industries and the Politics of International Trade*, Princeton, 1988.

mai ridicată pe care două sau mai multe state o pot obține colaborând. Această bogăție depinde de cooperarea politică internațională, care este, ca atare, în interesul tuturor părților. Pe de altă parte, violența nu constituie o pârghie eficientă pentru realizarea unei asemenea cooperări. Astfel, mulți specialiști în RI susțin că *interdependența promovează inerența păcii*²⁶. Ea transformă calculele cost-beneficiu ale liderilor naționali, făcând factorii de influență militari mai puțin atractivi. (Unii cercetători au identificat tendințe similare de interdependență înaintea Primului Război Mondial, care a avut totuși loc.)

În pofida surplusului de bogăție de care beneficiază statele ca rezultat al comerțului și al puterii pe care această bogăție o creează, interdependența are și ea inconveniente. Cu cât un stat câștigă mai mult din cooperarea comercială, cu atât bunăstarea sa depinde de alte state, care au, astfel, o putere asupra lui. În situații de interdependență asimetrică, în special, beneficiile economice ale cooperării pot fi acompaniate de vulnerabilități inerente. De exemplu, este mai ușor pentru Japonia să importe energie decât să o producă pe plan intern, dar dependența de importurile de energie a pus, istoric, Japonia într-o poziție de putere dezavantajoasă. În anii '30, SUA au întrerupt exporturile de petrol către Japonia pentru a protesta la adresa militarismului acesteia. Desigur, exporturile, ca și importurile, pot crea dependență (față de cei care cumpără produsul). Interdependența leagă astfel bunăstarea populației și societății unui stat de politicile și condițiile altor state, dincolo de controlul propriu. Prețul bogăției generate de comerț (și puterea pe care aceasta o aduce) este o pierdere pentru autonomia și suveranitatea statală.

Pe măsură ce statele devin mai interdependente, puterea (deși nu în mod necesar puterea militară) devine mai importantă – și nu invers – în relațiile internaționale. Intensificarea conexiunilor dintre state multiplică numărul de probleme care afectează relațiile statelor și căile de influență prin care se conturează rezultatele. Este adevărat că, întrucât puterea operează la nivele complexe multiple într-o lume profund interdependentă, importanța unui singur nivel – puterea militară – scade treptat în raport cu alți factori de influență – diplomatici, economici, culturali etc. Dar importanța generală a puterii internaționale la toate nivelele crește pe măsură ce lumea devine mai interdependentă.

Strategiile comerciale

Pentru a echilibra balanțele de câștiguri și pierderi în privința puterii și bogăției lor, statele dezvoltă strategii – strategii comerciale, în special – pentru a-și maximiza propria bogăție, minimizându-și vulnerabilitatea și dependența față de alte state. Unele strategii pot fi implementate de state individual; majoritatea implică participarea într-un cadru mai larg.

26. Edward D. Mansfield (ed.), *International Conflict and the Global Economy*, Edward Elgar, Brookfield, VT, 2004.

Autarhia

O cale evidentă de a evita să devină dependent de alte state, în special pentru un stat slab, ai cărui parteneri comerciali tind să fie mai puternici, este de a evita comerțul și a încerca să producă de unul singur tot ceea ce îi este necesar. O astfel de strategie este denumită *autodependență* sau *autarhie*. Așa cum sugerează teoria avantajului comparativ, o astfel de politică s-a dovedit ineficientă. Un stat autodependent plătește un cost ridicat pentru a produce bunuri pentru care nu deține un avantaj comparativ. În timp ce alte state cooperează pentru a maximiza crearea în comun de bogăție, puterea relativă a statului autarhic în sistemul internațional tinde să scadă.

În practică, atunci când statele s-au bazat pe o politică de autarhie, ele au rămas în urma altora. Un exemplu clasic din ultimele decenii este micul stat Albania. Țară comunistă care s-a detașat și de Uniunea Sovietică, și de China, Albania nu a participat timp de decenii pe piețele internaționale, bazându-se pe o economie planificată centralizat, menită să-i asigure autosuficiența. Puțini străini primeau permisiunea de a vizita țara, comerțul practicat era minim, iar Albania urmândea autarhia pentru a-i împiedica pe cei din exterior să preia controlul asupra sa. Atunci când această izolare a luat sfârșit în 1991, nivelul de sărăcie din Albania era la fel de mare ca și în urmă cu câteva decenii. Se generase puțină bogăție suplimentară; nu se produsese decât o dezvoltare economică minoră. Aceasta a contribuit la instabilitatea politică a Albaniei, care a afectat conflictele din Kosovo și Macedonia, precipitând intervenția militară a NATO.

Și experiența Chinei ilustrează problemele autarhiei. Izolarea economică a Chinei în anii '50 și '60, rezultat al unui embargo economic impus de Statele Unite și aliații săi, a fost agravată în timpul Revoluției Culturale de la sfârșitul anilor '60, când a rupt și relațiile cu Uniunea Sovietică. În acea perioadă, toate bunurile provenind din străinătate erau refuzate. Când China s-a deschis către economia mondială, în anii '80, tiparul s-a inversat. Expansiunea rapidă a comerțului, precum și o serie de reforme orientate spre piață în economia internă au condus la o creștere economică rapidă, ce a continuat și în următorul secol.

Prin comparație, Coreea de Nord a menținut o politică de autodependență și izolare chiar și după încheierea Războiului Rece. Această politică, acompaniată de cheltuieli de înarmare ridicate și alte probleme, a condus la foamete în masă în anii '90.

Protecționismul

Deși puține state urmează strategii autarhice, multe încearcă să manipuleze comerțul internațional de așa manieră încât să întărească anumite industrii domestice și să le protejeze de piețele mondiale. Astfel de politici sunt denumite în sens larg **protecționism** – protecția industriilor interne de concurența internațională. Deși acest termen cuprinde o varietate de politici comerciale generate de diverse motivații,

toate sunt contrare liberalismului prin faptul că distorsionează piețele libere pentru a obține un câștig pentru stat (sau pentru actori substatali din cadrul său), în general prin descurajarea importurilor de bunuri sau servicii concurente²⁷.

Politicile guvernamentale prin care se descurajează importurile pot ajuta industriile sau comunitățile interne să evite costul implicării depline pe piețele mondiale. Trebuie amintit că aceste costuri sunt suportate de un număr mic de cetățeni, determinându-i să solicite protecție din partea guvernului. Beneficiile, din contră, sunt distribuite mai larg în cadrul populației și deci nu creează astfel de presiuni interne.

Motivația statului în protejarea industriei interne își poate avea originea în mai multe surse. Adesea, guvernele doar îndeplinesc solicitările de ordin politic ale unor industrii și grupuri de interese interne importante, fără a ține cont de interesul național general. O industrie poate face lobby sau poate oferi contribuții în campaniile electorale pentru a obține scutiri de impozite, subvenții sau restricții pentru importurile de mărfuri concurente (vezi „Industria și grupurile de interese” mai jos în acest capitol).

Statele încearcă adesea să protejeze o industrie incipientă, atunci când aceasta se dezvoltă pentru prima dată în țara respectivă, până când este capabilă să concureze pe piețele internaționale. De exemplu, când Coreea de Sud și-a dezvoltat pentru prima dată industria de automobile, aceasta nu era competitivă în raport cu importurile, astfel încât guvernul a acordat consumatorilor stimulente pentru achiziționarea de autovehicule coreene. Această industrie s-a dezvoltat în timp și a putut să concureze cu producătorii străini și chiar să exporte mașini profitabil. Într-o serie de state sărace, comerțul cu textile a reprezentat o industrie incipientă favorizată (ce adaugă valoare fără costuri mari de capital) pe care guvernele au protejat-o²⁸. Protecția industriilor incipiente este considerată un motiv relativ legitim pentru protecționism (unul temporar).

O altă motivație pentru protecționism este de a acorda industriei interne un spațiu de manevră atunci când condițiile de piață suferă mutații sau apar noi competitori pe scenă. Uneori, industria internă necesită un timp de adaptare, dar peste câțiva ani se poate revigora. Când prețul benzinei a explodat în anii '70, producătorii auto din SUA au făcut lent trecerea la autovehicule mai mici, iar mașinile japoneze au câștigat un avantaj considerabil pe piața americană. Guvernul american a folosit o varietate de măsuri, inclusiv cote de import și garanții la credite, pentru a ajuta industria americană în timpul acestei tranziții.

Un alt motiv este protecția industriilor considerate vitale pentru securitatea națională. În anii '80, oficialii SUA au căutat să protejeze industriile interne de electronice și calculatoare împotriva amenințării venite din partea competitorilor japonezi, deoarece erau considerate vitale pentru industria de armament. Un consorțiu denumit Sematech, sponsorizat de guvern și compus din companii americane producătoare de cipuri, a fost format pentru a promova producția americană de cipuri la costuri reduse (în mod normal, guvernul ar descuraja un astfel de consorțiu

27. Dominick Salvatore (ed.), *Protectionism and World Welfare*, Cambridge, 1993; Judith Goldstein, „The Political Economy of Trade: Institutions of Protectionism”, *American Political Science Review*, 80 (1), 1986, pp. 161-184.

28. Vinod K. Aggarwal, *Liberal Protectionism: The International Politics of Organized Textile Trade*, California, 1985.

fiind o încălcare a legislației antitrust). Autarhia poate să nu fie profitabilă în majoritatea activităților economice, dar pentru mărfurile militare statele sunt adesea dispuse să sacrifice o parte din eficiența economică pentru a-și asigura autosuficiența. Astfel, în eventualitatea unui război, statul ar fi mai puțin vulnerabil.

În final, protecția poate fi motivată și de un efort defensiv de evitare a practicilor acaparatoare ale companiilor sau statelor străine. *Acapararea* se referă în principal la eforturile neloiale de a controla un segment mare din piețele internaționale, pentru ca cel care le acaparează să poată, în final, să ridice prețurile fără a se mai teme de concurență. Majoritatea acestor eforturi implică practica **dumpingului** pe piețele străine, produsele fiind vândute la prețuri sub nivelul minim necesar pentru a obține profit. În 1992, Japonia a fost acuzată că vindea camioane sub prețul pieței din SUA, iar în 2001, companiile străine au fost acuzate că vindeau oțel la preț de dumping. Cum poate o companie să obțină profit în urma vânzării produselor sale sub prețul de producție și de ce ar fi nemulțumit statul importator de o afacere avantajoasă? Într-adevăr, camioanele mai ieftine reprezintă o bună afacere pentru consumatorii americani, pe termen scurt, dar ele slăbesc industria americană producătoare de autovehicule, pe termen lung. Motivul pentru care un stat ar dori să își vândă produsele în străinătate sub prețul pieței este că banii pierduți pe termen scurt ar putea conduce la obținerea dominației pe piață, ceea ce permite în final companiilor din acest stat să ridice prețurile suficient pentru a recupera pierderile și a obține un profit mai mare.

Într-o economie internă, guvernul poate utiliza legile antitrust pentru a disloca un potențial monopol, dar, deoarece în relațiile internaționale nu există un astfel de mecanism, guvernele încearcă să restricționeze importurile în astfel de situații pentru a-și proteja industriile. Astfel de restricții sunt recunoscute ca fiind legitime, deși există dezacorduri mari cu privire la nivelul la care un preț este acaparator sau doar competitiv. Aceste conflicte sunt astăzi rezolvate în general prin OMC (p. 425).

La fel cum există mai multe motive pentru protecționism, guvernele folosesc mai multe instrumente pentru implementarea acestei politici. Cea mai simplă este un **tarif** sau o **taxă vamală** – impozit pe anumite tipuri de mărfuri importate (de obicei, un procent din valoarea acestora) la intrarea în țară. Tarifele nu doar restricționează importurile, ele pot reprezenta și o importantă sursă de venit pentru stat. Dacă un stat adoptă o politică protecționistă, normele internaționale favorizează tarifele ca formă preferată de protecție deoarece acestea sunt directe și transparente (vezi p. 425). Majoritatea statelor au o nomenclatură complexă de tarife, bazată pe mii de categorii și subcategorii de bunuri, clasificate pe ramuri industriale.

Alte metode de descurajare a importurilor sunt **barierele nontarifare** impuse comerțului. Importurile pot fi limitate printr-o *cotă*. Cotele reprezintă pragurile până la care bunurile de un anumit tip pot fi importate; ele sunt impuse pentru a restricționa creșterea acestor importuri. Forma extremă este interzicerea completă a importării unui anumit tip de bun (sau bunuri, dintr-o anumită țară). Guvernul SUA a folosit cotele pentru a limita numărul de mașini japoneze care puteau fi importate în perioada anilor '80, atunci când industria americană de autovehicule pierdea rapid teren în fața celei japoneze. Majoritatea acestor cote au fost *voluntare*, în sensul că Japonia și SUA au negociat un nivel acceptabil pentru ambele părți.

Un al treilea procedeu de protejare a industriei interne este acordarea de *subvenții* unei ramuri industriale interne, care îi permit să își reducă prețurile fără a pierde bani. Astfel de subvenții sunt folosite pe larg în industriile aflate în proprietatea statului, dar nu se limitează la acestea. Subvențiile pot fi canalizate către industrie într-o varietate de moduri. Un stat poate acorda *scutiri de impozite* unei industrii care se luptă să ocupe un loc pe piață sau care se confruntă cu o competiție străină acerbă. El poate acorda *împrumuturi* (sau garanta împrumuturi private) în termeni favorabili companiilor dintr-o industrie aflată în pericol. Uneori, guvernele cumpără bunuri de la producătorii interni la prețuri ridicate *garantate* și le revând pe piețele internaționale la prețuri mai mici; Comunitatea Europeană aplică această practică în cazul produselor agricole, spre consternarea fermierilor americani, însă și SUA fac același lucru, spre dezamăgirea fermierilor din UE.

În al patrulea rând, importurile pot fi restrânse prin *restricții și reglementări* care fac dificilă distribuția unui produs chiar și când acesta poate fi importat. În *marketingul* produselor americane pe piața din Japonia, producătorii din SUA se plâng adesea de reglementările birocratice complicate și de sistemul consacrat de alianțe corporatiste care direcționează oferta de piese de schimb de la furnizorii japonezi către producătorii japonezi. Reglementările referitoare la mediu și forța de muncă pot de asemenea funcționa ca bariere nontarifare. Acestea reprezintă o sursă semnificativă de controverse în OMC (vezi p. 425). În fine, atunci când un stat naționalizează o întreagă industrie, cum ar fi producția de petrol sau sistemul bancar, concurența străină este înlăturată.

Uneori, cultura unei țări, și nu neapărat acțiunea statului, descurajează importurile. Cetățenii pot (cu sau fără încurajarea guvernului) să urmeze o filosofie a *naționalismului economic* – utilizarea economiei pentru a influența puterea internațională și poziția relativă în sistemul internațional (o formă de mercantilism). Mulți cetățeni americani ignoră sfaturile economiștilor liberali de a cumpăra cea mai bună mașină pe care o pot găsi la cel mai rezonabil preț, indiferent unde este ea produsă – pentru a participa astfel la piața internațională. Ei preferă însă să cumpere exclusiv produse americane, chiar dacă aceasta înseamnă că plătesc mai mult pentru un produs similar. Deși o asemenea părtinire reduce eficiența generală a producției mondiale, ea are ca rezultat distribuția mai multor beneficii către lucrătorii americani. În Japonia, consumatorii atestă o preferință pentru produsele fabricate în Japonia, chiar și atunci când guvernul îi îndeamnă să cumpere mai multe produse importate (pentru a reduce fricțiunile SUA-Japonia în domeniul comerțului).

Protecționismul are atât efecte pozitive, cât și negative asupra unei economii, cel mai adesea ajutând producătorii, dar cauzând daune consumatorilor. De exemplu, deși producătorii auto din SUA au fost ajutați într-o oarecare măsură de restricțiile impuse importurilor din Japonia, în anii '80, cumpărătorii americani de mașini au plătit mai mult în cele din urmă (mai multe sute de dolari pentru fiecare mașină, conform unor estimări). O altă problemă a protecționismului este că industria internă poate folosi protecționismul pentru a evita îmbunătățirile necesare și de aceea poate rămâne ineficientă și necompetitivă – în special dacă protecția se menține pe parcursul mai multor ani.

Deși încalcă principiile liberale, protecționismul temporar poate avea un efect stabilizator în anumite condiții. Atunci când producătorul american de motociclete Harley-Davidson și-a pierdut jumătate din cota de pe piața americană în doar patru ani, Guvernul SUA a impus tarife pe importurile de motociclete din Japonia. Tarifele au ridicat la început, în 1983, la 45% ; apoi, timp de cinci ani, ele urmau să scadă treptat și să fie eliminate în final. Confruntată cu acest termen, Harley a depus eforturi deosebite de îmbunătățire a eficienței și calității. În consecință, Harley și-a recăștigat cota de piață, iar tarifele au fost ridicate cu un an mai devreme. La sfârșitul anilor '80, Harley a ajuns la o cotă de piață mult mai mare și a început să exporte în Japonia. Protecționismul a avut efect în acest caz, pentru că a fost limitat în timp și bine orientat. Majoritatea politicilor protecționiste sunt pe termen lung, mai complexe și mai susceptibile să eșueze.

Industriile și grupurile de interese

Industriile și alți actori politici interni caută adesea să influențeze politicile economice ale unui stat (vezi „Grupurile de interese”, p. 213)²⁹. Aceste presiuni nu favorizează mereu protecționismul. Industriile avansate și competitive pe piețele internaționale adesea încearcă să își determine guvernele să adopte politici de liber schimb. Această strategie promovează un sistem global de liber schimb în care astfel de industrii pot prospera. Din contră, industriile care se află în urma concurenței globale tind să caute impunerea de restricții guvernamentale pentru importuri sau alte forme de protecție.

Modalitățile de influențare a politicii economice externe includ lobby-ul, formarea de grupuri de interese, oferirea de mită sau chiar sprijinirea loviturilor de stat. Actorii pot fi grupuri sponsorizate de anumite industrii, companii, sindicate și persoane. În cadrul unei industrii, astfel de eforturi sunt canalizate într-o direcție comună deoarece, în pofida concurenței dintre companii și dintre conducere și angajați, toți împărtășesc interese comune legate de politicile comerciale. Totuși, o altă industrie poate face presiuni într-o direcție diferită. De exemplu, unele industrii din SUA au susținut Acordul Nord-American de Liber Schimb (NAFTA), pe când altele i s-au opus.

Exporturile americane de tutun reprezintă un bun exemplu pentru modul în care interesele interne concurente pot conduce o politică comercială de stat în direcții opuse. Companiile americane posedă, la nivel global, un avantaj comparativ în producerea de țigări. Atunci când piața țigărilor s-a restrâns în anii '80 în SUA (din cauza campaniilor educaționale referitoare la pericolele fumatului), producătorii au promovat mai agresiv țigările americane în străinătate. Ele au contestat reglementările din alte țări referitoare la publicitatea la țigări, pretinzând că acele reglementări

29. John M. Rothgeb Jr., *US Trade Policy: Balancing Economic Dreams and Political Realities*, CQ Press, Washington, DC, 2001; I.M. Dester și Peter J. Balint, *The New Politics of American Trade: Trade, Labor, and the Environment*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1999; Daniel Verdier, *Democracy and International Trade: Britain, France, and the United States, 1860-1990*, Princeton, 1994.

erau măsuri protecționiste menite să excludă un produs american de pe piețe locale. La sfârșitul anilor '80, Administrația SUA s-a alăturat producătorilor americani de țigări și a făcut presiuni pentru ca celelalte state să își deschidă piețele pentru țigările americane, amenințând cu represalii în caz de refuz. În anul 2002, Turcia a îndeplinit o cerință a FMI – sprijinită de SUA – de a privatiza monopolul de stat în producția de țigări, permițând unor companii străine, ca Philip Morris, să își extindă puternic piața din Turcia.

Grupurile din domeniul sănătății, ca American Cancer Society, s-au opus acestor politici, pe care le considerau lipsite de etică. Dar cu sprijinul guvernului american, companiile producătoare de țigări au obținut profituri ridicate din vânzările tot mai mari de pe noile piețe străine. Guvernul american a fost de asemenea criticat pentru că a pus piedici în calea negocierii unui acord internațional pentru controlul producției de tutun în anii 2001-2003.

În multe state, guvernul nu doar răspunde la influența industriilor, ci lucrează activ alături de acestea pentru a le promova creșterea și a adapta politicile comerciale la nevoile lor³⁰. O astfel de **politică industrială** este întâlnită în special în statele unde una sau două industrii sunt vitale pentru întreaga economie (și, desigur, acolo unde statele dețin în mod direct industrii). Aceasta devine însă o problemă majoră și în relațiile economice dintre marile puteri³¹. În Japonia, guvernul coordonează politica industrială prin intermediul puternicului Minister al Comerțului Internațional și Industriilor, care planifică o strategie generală pentru a profita de punctele tari ale Japoniei, prin direcționarea de capital și tehnologii spre zonele promițătoare.

Grupurile de interese ce nu sunt organizate în jurul unor industrii au de asemenea interese specifice în politicile comerciale de stat. Ecologiștii din SUA, de exemplu, nu doresc ca firmele americane să folosească NAFTA pentru a evita controlul poluării prin transferarea în Mexic (unde legislația mediului este mai puțin strictă). Sindicatele din SUA nu doresc ca firmele lor să folosească NAFTA pentru a evita plata de salarii mari. Totuși, grupurile de cetățeni americani de origine mexicană din Statele Unite tind să susțină NAFTA, deoarece ea întărește legăturile cu cei din Mexic.

Mai multe industrii sunt deosebit de importante în negocierile comerciale din prezent. În fruntea listei se află sectorul textilelor și îmbrăcăminte. Începând cu anul 2005, s-a renunțat la cotele pentru textile în întreaga lume, ca parte a unor acorduri OMC negociate anterior. În același timp, China a început să domine exporturile mondiale de îmbrăcăminte, orașe întregi specializându-se într-un singur

30. Susan Strange, *States and Markets: An Introduction to International Political Economy*, ed. a II-a, St. Martin's, New York, 1994 (ed. rom. *State și piețe*, Institutul European, Iași, 1997).
31. Lars S. Skalnes, *Politics, Markets, and Grand Strategy: Foreign Economic Policies as Strategic Instruments*, Michigan, 2000; Marc L. Busch, *Trade Warriors: States, Firms, and Strategic Policy in High Technology Competition*, Cambridge, 1999; Laura D'Andrea Tyson, *Who's Bashing Whom? Trade Conflict in High Technology Industries*, Institute for International Economics, Washington, DC., 1992; Paul R. Krugman, *Pop Internationalism*, MIT, 1996; Jeffrey A. Hart, *Technology, Television and Competition: The Politics of Digital TV*, Cambridge, 2004.

de haine, produse pentru export în masă către distribuitori giganti³². Având resurse vaste de forță de muncă ieftină și disciplinată, China amenință să falimenteze producătorii americani de textile și îmbrăcăminte și să concureze puternic state ca Pakistan și Bangladesh, unde textilele reprezintă 70% din exporturi. Ulterior, în 2005, UE și SUA au încheiat acorduri bilaterale cu China, reimpunând pentru câțiva ani cotele la produsele textile.

Un al doilea subiect al negocierilor desfășurate în 2006 a fost agricultura, care în mod tradițional a fost protejată de concurența străină pe motiv că autosuficiența alimentară reduce vulnerabilitatea națională (în special în perioadele de conflict armat). Deși astfel de preocupări de securitate s-au diminuat în prezent, fermierii reprezintă actori interni bine organizați și puternici în Europa, Statele Unite, Japonia și alte țări. În Japonia, fermierii constituie un segment-cheie al electoratului Partidului Liberal Democrat, care a fost la guvernare decenii la rând. Fermierii susțin că, datorită culturii centrate pe producția de orez, Japonia trebuie să fie autosuficientă în producția de orez. În Franța, fermierii beneficiază de sprijin politic considerabil și au un rol-cheie în negocierile comerciale din UE. Subvențiile pentru fermierii din Franța (și din alte zone ale Europei) îi protejează de concurența fermierilor din SUA. În Runda Doha a negocierilor OMC, care a început în 2001, subvențiile agricole au reprezentat un subiect-cheie. Negocierile au eșuat în 2003 la Cancun, Mexic, din cauza subvențiilor, dar au fost reluate în anul următor prin promisiunile SUA de a reduce subvențiile pentru fermieri cu 20%. La negocierile de la Hong Kong din 2005, țările bogate au convenit să elimine subvențiile pentru orice export agricol până în 2013.

Drepturile de proprietate intelectuală reprezintă o a treia zonă de divergență în negocierile comerciale. Drepturile de proprietate intelectuală reprezintă drepturile autorilor de cărți, filme, software și produse similare de a primi drepturi de autor atunci când produsul este vândut. SUA sunt în conflict cu mai multe state în privința piratării de software, muzică, filme și alte opere de creație – produse pentru care SUA are un puternic avantaj comparativ global. Tehnic, este ușor și ieftin să se copie și să fie vândute astfel de opere, încălcându-se dreptul de multiplicare, patentul sau marca. Deoarece legile SUA nu pot fi aplicate în alte state, guvernul american dorește ca guvernele străine să prevină și să pedepsească astfel de încălcări. Țările despre care se presupune că piratează un volum foarte mare de software și muzică sunt China, Taiwanul, India, Thailanda, Brazilia și fostele republici sovietice. Guvernul rus a estimat în 2002 că peste 80% dintre filmele vândute în Rusia pe suport video și DVD erau produse ilegal. Rata globală a piratării a fost estimată în 2001 la 40%. Încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală este larg răspândită în multe state din Lumea a Treia, pentru produse mergând de la filme înregistrate la medicamente eliberate pe bază de rețete.

Ca răspuns, comunitatea internațională a constituit o organizație interguvernamentală extinsă, cu 181 de state membre, Organizația Internațională pentru Proprietate

32. David Barboza, „In Roaring China, Sweaters are West of Socks City”, *The New York Times*, A1, 24 decembrie 2004.

Intellectuală (OIP), care încearcă să regularizeze legislația ~~patentelor~~ și drepturile de autor. Majoritatea statelor au semnat în 1994 un important ~~trat~~at referitor la patente, iar în 1996, unul referitor la copyright. Întâlnirea OMC din 2001 a provocat dispute serioase referitoare la patentele pentru medicamente – în special pentru tratamentele foarte scumpe destinate SIDA, produse sub patent în Occident, dar disponibile în India și Brazilia ca versiuni generice ieftine (cu ignorarea ~~patentelor~~). Această dispută a încetinit distribuirea eficientă a medicamentelor către milioane de africani suferind de SIDA, timp de mai mulți ani, deși procesul s-a accelerat după 2004.

Companiile care încearcă să protejeze proprietatea intelectuală într-un context internațional nu se pot baza pe aplicarea regulilor la fel ca în contextul intern. Ele trebuie să determine și guvernele să acționeze, dar și să își utilizeze propriile resurse. Datorită suveranității statelor în privința aspectelor juridice, conflictele economice internaționale la nivelul companiilor private devin ușor dispute la nivel guvernamental³³.

Un al patrulea aspect-cheie al comerțului este deschiderea ~~statelor~~ spre liberul schimb în sectorul serviciilor. Acest sector include numeroase servicii, în special cele referitoare la informații, dar negocierile comerciale internaționale se concentrează în mod special pe sistemul bancar, asigurări și serviciile financiare aferente. Companiile americane și unele din Asia beneficiază de un avantaj comparativ în aceste domenii datorită tehnologiilor de procesare a informațiilor și experienței în managementul financiar. NAFTA permite băncilor și companiilor de asigurări din SUA să opereze în Mexic. În general, pe măsură ce telecomunicațiile devin mai ieftine și au o pătrundere tot mai mare, serviciile oferite de companii într-o țară pot fi utilizate eficient de consumatorii din alte state. Persoanele din SUA care sună la serviciul de relații cu clienții al companiilor americane și sunt puse în legătură cu lucrători din India sau din altă țară în curs de dezvoltare unde se vorbește limba engleză participă la un schimb de servicii la distanță.

O altă ramură deosebit de importantă în comerțul internațional este comerțul cu arme, care operează în mare măsură în afara cadrului normal al tranzacțiilor comerciale, din cauza implicațiilor sale pentru politica de securitate națională. Guvernele statelor industrializate doresc să-și protejeze propriile industrii producătoare de armament și nu să se bazeze pe importuri. Aceste industrii de armament interne devin mai puternice și mai viabile economic atunci când își exportă produsele (pe lângă vânzările către propriile guverne). Guvernele participă de obicei activ în sectorul militar-industrial al economiei, chiar și în țări ca Statele Unite ale Americii, care nu au politici industriale pentru alte sectoare economice. De exemplu, avioanele de luptă cu reacție sunt un produs pentru care SUA au un avantaj comparativ la nivel global (vezi p. 215). În anii '90, industria de armament a SUA, ca și industria tutunului, a căutat noi clienți în străinătate pentru a contracara declinul cererii de pe piața internă (în 2004, vânzările de armament ale SUA au totalizat aproape 19 miliarde de dolari). Orientul Mijlociu a fost și rămâne cea mai importantă regiune importatoare de arme din Sudul global, cu India și China în continuă creștere.

33. Renée Marlin-Bennett, *Knowledge Power: Intellectual Property, Information and Privacy*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2004.

Comerțul ilicit. O problemă diferită o constituie „industria” comerțului ilicit, sau *contrabanda*. Indiferent de restricțiile impuse de guverne pentru anumite bunuri, există persoane care sunt dispuse să riște pedepse pentru a profita de pe urma unui astfel de comerț. Contrabanda există pentru că este profitabil să se vândă copii taiwaneze falsificate ale MS-DOS în Germania sau cocaină columbiană în SUA, chiar dacă produsele sunt ilegale. Chiar și în cazul produselor legale, profiturile pot fi sporite prin evitarea tarifelor (transportarea bunurilor în secret, etichetarea incorectă sau mituirea angajaților vamali), ca în cazul contrabandei cu țigări din SUA în Canada. Bunurile ilegale și bunurile legale importate ilegal sunt adesea vândute pe piața neagră – piețe neoficiale, uneori secrete. Piețele negre sunt larg răspândite și sunt înfloritoare în special în economiile aflate sub strict control guvernamental, cum ar fi cele planificate centralizat. În multe dintre țările din Lumea a Treia și în economiile de tranziție precum Rusia, piețele negre reprezintă un substanțial, dar greu de măsurat segment din activitatea economică totală și privează guvernele de venituri semnificative. Piețele negre există și pentru schimburile de valută (vezi capitolul 9).

Volumul comerțului ilicit variază de la o țară la alta și de la o industrie la alta, în funcție de profitabilitate și gradul de aplicare a legilor. Drogurile și armele sunt cele mai profitabile, existând rețele de comerț la nivel mondial. Piețele negre pentru comerțul cu arme, dincolo de controlul guvernelor, sunt de notorietate. Un stat cu suficiente resurse poate cumpăra – însă la prețuri ridicate – aproape orice tip de armament.

Statele diferă prin interesul pentru exercitarea controlului politic asupra comerțului ilicit. În privința exporturilor ilegale de arme, statul exportator poate să aibă de câștigat de pe urma comerțului, iar cel importator are acces la armament; cei care pierd sunt ceilalți exportatori, care nu au nici acces la veniturile din export și nici nu l-au putut împiedica pe importator să cumpere. Astfel, comerțul ilicit creează conflicte de interese între state și duce la negocieri politice complexe între guverne, care își urmăresc, fiecare, propriile interese.

Cooperarea în domeniul comerțului

Strategiile comerciale de succes sunt cele care generează câștiguri reciproce prin cooperarea dintre state. Un sistem global de liber schimb este un bun colectiv. Dacă fiind absentă un guvern mondial, beneficiile comerțului depind de cooperarea internațională – în vederea aplicării contractelor, prevenirii monopolurilor și descurajării protecționismului. Un stat poate să subvenționeze cu profit industriile pe care le controlează, să creeze propriile monopoluri sau să ridice bariere în fața importurilor concurente, atât timp însă cât nu multe state fac același lucru. Dacă și alte state încalcă regulile liberului schimb, atunci toate vor pierde beneficiile acestuia.

Ca și în cazul dreptului internațional în general, acordurile economice dintre state depind în mare măsură de reciprocitatea aplicării lor (vezi pp. 108, 364). Dacă un stat își protejează industriile sau impune tarife pe exporturile altui stat sau încalcă drepturile de autor ale unor opere produse în alte țări, principala măsură la care pot recurge celelalte state este de a aplica măsuri similare împotriva statului vinovat.

Utilizarea reciprocității pentru a aplica termeni egali într-un schimb este deosebit de importantă în comerțul internațional, unde statele adesea negociază acorduri complexe – detaliate pe bunuri și industrii specifice – pe bază de reciprocitate³⁴.

Aplicarea de termeni egali în comerț este complicată de interpretările diferite ale noțiunii de „corectitudine”. Statele decid care practici sunt incorecte (adesea la îndemnul industriilor interne în cauză) și apoi trec la (sau amenință cu) represalii pentru a pedepsi astfel de practici. O lege americană, prevederea Super 301, mandatează represaliile contra statelor care restricționează accesul bunurilor fabricate în SUA pe piețele lor. Totuși, dacă celălalt stat nu condece că practicile sale au fost incorecte, represaliile pot la rândul lor să pară incorecte și astfel să determine luarea de contramăsuri. Un dezavantaj al reciprocității este că ea poate duce la o spirală descendentă de noncooperare, numită popular „război comercial” (echivalentul economic al cursei înarmărilor descrise la p. 108). Pentru a împiedica o astfel de evoluție, statele negociază adesea acorduri referitoare la ceea ce ele consideră a fi incorect. În unele cazuri se poate recurge la arbitrajul unei terțe părți pentru a se rezolva disputele comerciale. În prezent, Organizația Mondială a Comerțului (vezi p. 426) judecă plângeri și stabilește nivele acceptabile de represalii. În unele cazuri, acordurile comerciale regionale au autoritatea de a audia și rezolva plângerile.

Represaliile pentru practicile comerciale incorecte sunt de obicei bazate pe încercarea de a egala tipul și volumul încălcării. Conform regulilor OMC, un stat poate impune tarife de represalii echivalente cu pierderile cauzate de practicile incorecte ale celui alt stat (determinate de audierile OMC). În 2001, UE a amenințat SUA cu sancțiuni fără precedent, la un nivel de 4 miliarde de dolari, ca replică la scutirile de taxe acordate unor exportatori ca Microsoft și Boeing, pe care OMC le declarase incorecte. De obicei, în ultimul minut, negociatorii încheie acorduri care evită sancțiuni la scară largă sau războaie comerciale, dar în 2004 Europa a impus tarife de represalii, pe care le-a ridicat însă în ianuarie 2005, dar numai după ce Congresul SUA a revocat scutirile de taxe (există încă detalii în dispută).

În cazul dumpingului, represaliile au ca scop contracararea avantajului pe care îl au bunurile importate la prețuri mai mici decât cele ale pieței. Tarifele de represalii ridică prețurile la nivelul pieței. În 2001, industria în declin a oțelului din SUA a solicitat protecția guvernului în fața importurilor de oțel ieftin, printr-o formulă antidumping. Administrația Bush, deși favorizează de obicei liberul schimb, a fost de acord să ofere sprijin (ceea ce i-a adus un plus de simpatie printre membrii de sindicat și în electoratul-cheie din Pennsylvania și Virginia de Vest).

Înainte de impunerea unor astfel de tarife, agenția guvernamentală a SUA, Comisia pentru Comerț Internațional, decide dacă importurile cu preț redus au afectat într-adevăr industria americană³⁵. Comisia a hotărât că producătorii americani

34. Thomas O. Bayard, Kimberly Ann Elliott, Amelia Porges și Charles Iceland, *Reciprocity and Retaliation in US Trade Policy*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1994; Jagdish Bhagwati (ed.), *Going Alone: The Case for Relaxed Reciprocity in Freeing Trade*, MIT, 2002.

35. Wendy L. Hansen, „The International Trade Commission and the Politics of Protectionism”, *American Political Science Review*, 84 (1), 1990, pp. 21-46.

de oțel fuseseră într-adevăr afectați și a sugerat impunerea de tarife între 5 și 40%. Președintele Bush a impus tarife de 30% în 2002, iar alte state le-au contestat la OMC, care a dat un verdict contra SUA în 2003. OMC a acordat altor state dreptul de a impune sancțiuni în valoare de două miliarde de dolari ca tarife de represalii. În timp ce Europa pregătea lista de tarife, ce ar fi cauzat daunele maxime în statele vitale pentru alegerile din 2004 din SUA, președintele Bush a făcut un pas înapoi și a anulat tarifele pentru importurile de oțel (declarând că și-au atins scopul și nu mai erau necesare). Făcând în așa fel încât costul tarifelor să fie mai ridicat decât beneficiul, OMC a schimbat politica SUA, un semn al puterii crescânde a organizației³⁶.

Disputele comerciale și acțiunile de represalii sunt obișnuite. Statele (în o evidență atentă a termenilor exacți ai schimburilor comerciale. Structuri birocratice mari monitorizează tranzacțiile economice internaționale (prețurile relative la nivelele pieței mondiale, tarifele etc.) și dezvoltă politici detaliate pentru a răspunde în mod similar devierilor unui stat de la cooperare³⁷.

Cooperarea comercială este mai ușor de realizat în cadrul hegemoniei (vezi „Hegemonia”, p. 127, și „Stabilitatea hegemonică”, p. 156). Funcționarea eficientă a piețelor depinde de un cadru politic stabil, pe care hegemonia îl poate asigura. Puterea politică poate proteja schimbul economic de impactul distorsionant al influențelor violente, al practicilor comerciale incorecte sau frauduloase și al incertitudinilor de pe piața valutară internațională. Un stat hegemonic poate asigura o monedă globală în raport cu care se poate calcula valoarea. El poate pedepsi folosirea violenței și poate impune norme de comerț echitabile. Deoarece economia sa este atât de vastă și dominantă, un hegemon se află pe o poziție solidă în amenințarea cu ruperea legăturilor comerciale, chiar fără a recurge la forța militară. De exemplu, refuzarea accesului pe piețele SUA ar reprezenta o pedeapsă substanțială pentru industriile exportatoare ale multor state.

Hegemonia americană a ajutat la crearea principalelor norme și instituții ale comerțului internațional în era post-1945. Acum, când hegemonia americană pare să facă loc unei lumi mai multipolare – în special în raporturile economice dintre marile puteri –, instituțiile sunt cu atât mai importante pentru succesul sistemului comercial mondial. Rolul și funcționarea principalelor regimuri și instituții internaționale fac în continuare obiectul acestui capitol.

Regimurile comerciale

Regimurile comerciale reprezintă așteptările comune pe care guvernele le au în legătură cu regulile comerțului internațional. În special după cel de-al Doilea Război Mondial s-au dezvoltat o varietate de regimuri de comerț internațional, ce se suprapun parțial. Cel mai important dintre acestea este Organizația Mondială a Comerțului.

36. David E. Sanger, „A Blink from the Bush Administration: Backing Down on Tariffs, US Strengthens Trade Organization”, *The New York Times*, A25, 5 decembrie 2003.

37. US Trade Representative, *2001 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers*, 30 martie 2001.

Organizația Mondială a Comerțului

Organizația Mondială a Comerțului (OMC) este o organizație **interguvernamentală** globală care promovează, monitorizează și judecă în comerțul internațional. Împreună cu aranjamentele comerciale regionale și bilaterale descrise mai jos, OMC ocupă un loc central în așteptările și practicile statelor în domeniul comerțului internațional³⁸. OMC este succesoarea **Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT)**, fondat în 1947 pentru a facilita comerțul mai liber pe o bază multilaterală. GATT a reprezentat mai curând un cadru de negociere decât o instituție administrativă. El nu reglementa în fapt comerțul. Înaintea GATT, propunerile pentru o agenție instituțională mai puternică fuseseră respinse din cauza temerilor SUA că suprareglementarea va înăbuși liberul schimb. Deși GATT a fost un regim cu infrastructură instituțională redusă până la mijlocul anilor '90, el avea un mic secretariat cu sediul la Geneva, Elveția. Pe lângă rolul său de forum de negociere, GATT a ajutat la arbitrajul disputelor comerciale (ca în cazul subvențiilor agricole europene), clarificând regulile și ajutând statele să le respecte.

În 1995, GATT a devenit OMC. Acordurile GATT referitoare la bunurile prelucrate au fost subsumate cadrului OMC și apoi extinse pentru a include comerțul cu servicii și proprietatea intelectuală. OMC are anumite puteri de impunere și o birocrație internațională (mai mult de 600 de persoane), care monitorizează politicile și practicile comerciale în fiecare stat membru și judecă disputele dintre membri. OMC are un anumit nivel de influență asupra statelor, dar, ca în cazul majorității instituțiilor internaționale, puterea sa este limitată. O reacție negativă în creștere a publicului față de liberul schimb (vezi mai jos) reflectă neliniștea față de puterea potențială a unei organizații străine și lipsite de transparență de a impune schimbări în legile naționale adoptate democratic. Totuși, OMC este instituția internațională centrală ce guvernează comerțul și ca atare aproape toate statele doresc să se implice și să o dezvolte.

În timp, numărul de membri ai OMC a crescut, incluzând și statele din fostul bloc sovietic. Până în 2006, 149 de țări – aproape toate statele cu implicare majoră în comerțul mondial, cu excepția Rusiei, deveniseră membre. Un acord important încheiat în 1999 între SUA și China, după 13 ani de negocieri, a condus la admiterea Chinei în 2001. SUA și alte state solicită, ca o condiție a statutului de membru, liberalizarea practicilor comerciale ale statelor candidate. Aceste noi practici pot avea efecte majore asupra viitorului economic și politic al Chinei (vezi p. 650). Rusia este cel mai important dintre statele care nu sunt încă membre. Ea se numără printre cele 30 de state care vor să fie admise.

Cadrul OMC este bazat pe principiile reciprocității – prin care la reducerea barierelor comerciale ale unui stat în raport cu altul se va răspunde în aceeași manieră – și ale nediscriminării. Cel de-al doilea concept este cuprins în conceptul de **națiunea cea mai favorizată**, care afirmă că restricțiile comerciale impuse de un

38. Bernard Hoekman și Michel Kostecki, *The Political Economy of the World Trading System: From GATT to WTO*, ed. a II-a, Oxford, 1999.

membru al OMC celui mai favorizat partener al său trebuie să se aplice în mod egal tuturor membrilor OMC. Dacă Australia aplică un tarif de 20% la componentele importate din Franța, ea nu trebuie să aplice un tarif de 40% pentru componentele importate din SUA. Astfel, OMC nu renunță complet la barierele comerciale, dar le nivelează într-un cadru global pentru a crea un teren uniform pentru toate statele membre. Statele nu sunt împiedicate să își protejeze propriile industrii, dar nu pot să facă discriminări între parteneri. Statele pot acorda clauza națiunii celei mai favorizate și altora care nu sunt membre ale OMC, așa cum au procedat SUA cu China înainte de accesarea acesteia în OMC.

O excepție la clauza națiunii celei mai favorizate este Sistemul generalizat de preferințe (SGP), ce datează din anii '70, prin care statele industriale acordă concesiuni comerciale statelor din Lumea a Treia pentru a ajuta la dezvoltarea economică a celor din urmă. Tratamentele preferențiale constau în promisiunea statelor bogate de a permite efectuarea de importuri din statele sărace la tarife mai mici decât cele impuse în cadrul clauzei națiunii celei mai favorizate³⁹.

OMC continuă rolul GATT ca forum de negociere pentru acordurile comerciale multilaterale ce reduc barierele comerciale pe principii echitabile și reciproce. Aceste acorduri detaliate și complexe specifică angajamentele diverselor state și regiuni de a reduce anumite bariere comerciale cu anumite valori la termene fixe. Aproape orice angajament presupune costuri politice interne, deoarece industriile interne pierd protecția în fața concurenței străine. Chiar și atunci când alte state convin să își asume angajamente similare în alte domenii, coborârea barierelor comerciale este adesea dificilă pentru guvernele naționale.

În consecință, negocierile pentru aceste acorduri multilaterale sunt lungi și dificile. În mod tipic, ele durează mai mulți ani în cadrul unei runde de negocieri; după încheierea acesteia, membrii inițiază o nouă rundă. Între cele cinci runde de negocieri GATT dintre 1947 și 1995, Runda Kennedy, din anii '60 - numită astfel deoarece a început în timpul Administrației Kennedy -, a acordat o atenție deosebită rolului crescut al Comunității Economice Europene (ce devenea tot mai integrată), pe care SUA o considerau o amenințare. Runda Tokyo (începută la Tokyo în anii '70) a trebuit să ajusteze reglementările la noile condiții de interdependență, în contextul în care OPEC ridica prețul petrolului, iar Japonia începea să domine piața exporturilor de automobile.

Runda Uruguay a început în 1986 (în Uruguay). Deși contururile generale ale unui nou acord GATT au apărut după câțiva ani, încheierea acestuia nu a fost reușită în timpul a cinci întâlniri la vârf succesive ale G-7 între 1990 și 1994. Pe măsură ce runda cunoștea tergiversări an de an, participanții declarau că Acordul General pentru Tarife și Comerț ar trebui redenumit „Acordul General pentru Discuții și Discuții”. O încheiere cu succes a rundei urma să adauge anual peste 100 de miliarde

39. Akira Hirata și Ipppei Yamazawa (ed.), *Trade Policies Towards Developing Countries*, St. Martin's, New York, 1993; David J. Glover și Diana Tussie (ed.), *The Developing Countries in World Trade: Policies and Bargaining Strategies*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; Jock A. Finlayson și Mark W. Zacher, *Managing International Markets: Developing Countries and the Commodity Trade Regime*, Columbia, 1988.

de dolari la economia mondială. Dar banii reprezentau un bun colectiv, de care urmau să beneficieze atât statele care făcuseră concesii în timpul negocierilor finale, cât și cele care nu făcuseră concesii. În final, s-a ajuns la un acord în 1994. SUA presaseră Europa să reducă subvențiile pentru agricultură și statele din Lumea a Treia să protejeze drepturile de proprietate intelectuală. În final, SUA au obținut doar o parte din ceea ce intenționaseră. Franța s-a menținut ferm pe poziții și a câștigat dreptul de a-și proteja industria cinematografică față de producțiile americane.

Începând cu 1947, GATT a încercat să încurajeze statele să folosească tarifele de import, și nu alte metode de protejare a industriilor, și să le reducă în timp. GATT se concentra pe bunurile prelucrate și a reușit să reducă substanțial tarifele medii de la 40% din valoarea bunurilor acum câteva decenii, la 3% în 2002 (în cadrul acordului din Runda Uruguay). Nivelele tarifelor în Sudul globului sunt mult mai ridicate, în jur de 30%, reflectând protecția mai ridicată de care industria din Lumea a Treia consideră că are nevoie.

Comerțul cu produse agricole este mai delicat din punct de vedere politic decât comerțul cu bunuri prelucrate și a fost abordat serios doar în Runda Uruguay⁴⁰. Comerțul cu servicii, cum ar fi cele bancare și de asigurări, este o altă preocupare majoră a OMC. Acest tip de comerț a ajuns la aproape un sfert din valoarea totală a comerțului mondial în anii '90. Comerțul în telecomunicații este o zonă ațerentă de interes. În 1997, 70 de state (negociind prin intermediul OMC), au convenit asupra unui acord care permitea companiilor de telecomunicații din alte state să pătrundă pe piețele lor.

Problemele legate de abordarea acestor aspecte sensibile au devenit vizibile în 1999. Mai întâi, o separație Nord Sud s-a produs în OMC atunci când membrii nu au convenit asupra alegerii unui nou șef și au împărțit mandatul de cinci ani între un neo-zeelandez (susținut mai ales de Nord) și un thailandez (susținut mai ales de Sud, în special de Asia).

Apoi, în 1999, conferința OMC de la Seattle, unde miniștrii Comerțului speraseră să lanseze o nouă rundă de negocieri comerciale, s-a transformat într-un fiasco. Majoritatea statelor industrializate au dorit să includă pe agenda rundeii prevederi referitoare la protecția mediului și reglementările din domeniul muncii, pe care statele mai sărace le-au considerat ca un atac asupra suveranității lor și o modalitate prin care Nordul și-ar menține avantajul în comerț. (Avantajul principal al Nordului este tehnologia, iar al Sudului este forța de muncă ieftină și resursele naturale.) Reprezentanții statelor sărace au argumentat că aveau nevoie de comerț pentru a-și spori veniturile și că nu puteau ajunge la standardele țărilor industrializate (care au permis salarii reduse, condiții de lucru dificile și distrugerea mediului atunci când au început industrializarea). Activiștii ecologiști și sindicali, cărora li s-au alăturat anarhiștii violenți, au organizat proteste de stradă care au amânat cu o zi deschiderea conferinței. Miniștrii Comerțului nu au putut conveni asupra unei noi agende pentru discuțiile comerciale, iar întâlnirea s-a încheiat printr-un eşec.

40. William P. Avery (ed.), *World Agriculture and the GATT*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1992; Renée Elizabeth Marlin-Bennett, *Food Fights: International Regimes and the Politics of Agricultural Trade Disputes*, Gordon and Breach, New York, 1993.

Revenindu-și după momentul Seattle, în 2001, miniștrii Comerțului care s-au reunit la Doha, în Qatar, au convenit să lanseze o nouă rundă de negocieri, **Runda Doha**. Aspectele ce sunt în prezent negociate includ agricultura, serviciile, produsele industriale, proprietatea intelectuală, reglementările OMC (inclusiv modalitatea de tratare a cazurilor de dumping), rezolvarea disputelor și chestiunile comerciale și de mediu. În 2003, statele din Sud s-au retras de la întâlnirea de la Cancun, Mexic, după ce statele industrializate au refuzat să renunțe la subvențiile pentru produsele agricole, care excludeau exporturile țărilor sărace. În 2005, la reuniunea de la Hong Kong, statele industrializate s-au pus de acord să elimine subvențiile la export, dar continuă negocierile dure cu privire la tarifele pentru bunurile prelucrate, protejarea proprietății intelectuale și la deschiderea sectoarelor financiare. Membrii OMC se luptă să încheie Runda Doha înainte ca autorizarea rapidă (*fast track*) (prin care Congresul american își ia angajamentul să voteze acordurile comerciale fără să le amendeze) de care beneficiază președintele Bush să expire în iulie 2007.

În general, statele continuă să participe la reuniunile OMC datorită faptului că beneficiile, sub forma creării de avuție globală, depășesc costurile -- inconveniente pentru industriile interne sau ajustări dureroase ale economiilor naționale. Statele încearcă să schimbe regulile în favoarea lor, prin runde de negocieri (niciodată soldate un succes deplin), iar între runde încearcă să evite regulile pe căi minore. Însă beneficiile generale sunt mult prea mari pentru a fi puse în pericol prin neparticipare sau prin declanșarea frecventă a unor războaie comerciale.

Rezistența la comerț

Globalizarea economiei mondiale, care include comerțul în expansiune și alte aspecte (vezi capitolele 9-13), a generat o reacție contrară în multe părți ale lumii, inclusiv în SUA. Integrarea la nivel global a alimentat un contracurent de naționalism în mai multe regiuni unde oamenii cred că identitățile și comunitățile le sunt amenințate de influențele străine (vezi capitolul 5). Mai importante chiar decât această ripostă împotriva comerțului sunt dislocările materiale cauzate de globalizare, care afectează direct interesele unor segmente ale populației.

În statele industrializate lucrătorii din acele domenii -- de la oțel și automobile la electronice și îmbrăcăminte -- care se confruntă cu concurența țărilor cu venituri reduse din Sud sunt printre cei mai grav afectați de liberul schimb. Inevitabil, competiția din partea țărilor cu venituri reduse duce la stagnarea salariilor în domeniile respective din țările industrializate. Ea creează totodată presiuni pentru relaxarea standardelor de reglementare a muncii, precum cele care garantează siguranța lucrătorilor, și pot conduce la pierderi de locuri de muncă atunci când producătorii decid să închidă întreprinderile din țările cu venituri ridicate și să transfere operațiunile în Sud. Nu este surprinzător, de aceea, că sindicatele au fost printre cei mai activi oponenți ai expansiunii comerciale neîngrădite. (Deși SUA se află în centrul acestor dezbateri și alte țări industrializate se confruntă cu probleme similare.)

Organizațiile nonguvernamentale pentru drepturile omului s-au alăturat sindicatelor, solicitând ca acordurile comerciale să includă îmbunătățirea condițiilor de lucru în țările cu venituri mici; acestea ar putea include legi referitoare la salarii minim, munca prestată de copii și protecția muncii. Congresul SUA a interzis, în 1997, importul de produse (în special covoare) produse de 15 milioane de copii ce lucrează în condiții de sclavie în Asia de Sud. Între timp, producătorii de îmbrăcăminte ca Nike și Reebok, afectați de criticile referitoare la condițiile inumane din fabricile lor din Asia, au adoptat voluntar un program prin care să pună capăt celor mai grave abuzuri; criticii au ripostat că măsura nu ar îmbunătăți considerabil situația. Aproape 250 de milioane de copii cu vârste sub 14 ani muncesc în Sudul globului, conform Organizației Internaționale a Muncii, afiliată la ONU – adică 20% dintre copiii cu vârste de 10-14 ani din America de Sud și Asia și 40% dintre copiii din Africa. În Coasta de Fildeș, cel mai mare exportator de cacao din lume (pentru ciocolata consumată în Nord), zeci de mii de copii lucrează pentru salarii mici, sau chiar ca sclavi, pe plantațiile de cacao.

Și grupurile ecologiste se opun activ expansiunii nelimitate a comerțului, despre care susțin că subminează legislația mediului din țările industrializate și promovează practici antiecologice în întreaga lume (vezi pp. 551-552). De exemplu, reglementările SUA impun vaselor de pescuit pentru creveți să utilizeze aparatură care să înlăture riscul de înec în plasele pentru creveți a speciilor de testoaase, aflate în pericol de dispariție. Indonezia, Malaysia, Thailanda și Pakistanul, ale căror exporturi către SUA au fost interzise pentru că nu impun la rândul lor astfel de aparate, au depus o plângere la OMC, susținând că reglementarea SUA le discriminează înjust. În 1998, SUA au pierdut verdictul și apelul făcut la OMC. Testoaasele de mare au devenit un simbol al luptei ecologiștilor contra OMC. (În 2001, OMC a hotărât că legea americană poate fi acceptată după ce s-au făcut modificări care permiteau o aplicare mai echitabilă). În 1996, Brazilia și Venezuela au dat în judecată SUA la OMC și au forțat o schimbare a regulilor americane referitoare la benzină, considerând că reglementările din „Legea pentru un aer curat” americană constituiau bariere nontarifare.

În general, comerțul fără restricții tinde să forțeze statele să își uniformizeze reglementările într-o varietate de domenii, ce nu se limitează la faza de muncă și regulile de mediu. De exemplu, OMC a decis în 1997 că temerile europenilor referitoare la utilizarea hormonilor de creștere pentru carnea de vită nu erau fundamentate științific și, ca atare, reglementările UE nu puteau fi utilizate pentru a exclude carnea de vită din SUA ce conținea hormoni. După ce UE a persistat cu restricțiile, Statelor Unite li s-a permis să riposteze prin impunerea de tarife ridicate pentru o serie de exporturi ale UE, cum ar fi brânzeturile franțuzești. În mod similar, OMC a decis în 2006 că restricțiile UE asupra importurilor de alimente modificate genetic provenind din SUA au încălcat regulile comerciale. Între timp, consumatorii americani erau îngrijorați de produsele agricole tratate cu pesticide din Mexic. Aceste exemple ilustrează varietatea surselor de reacții negative față de acordurile de liber schimb. Grupările sindicale, ecologiste și ale consumatorilor portretizează, toate, OMC ca o birocrație secretă în afara controlului democratic, care servește interesele marilor corporații în defavoarea oamenilor obișnuși atât din Nord, cât și din Sud. Criticii OMC obiectează că toate deliberările sale se țin în spatele ușilor închise. Mult mai important, acești critici

și exprimă neîncrederea față de „globalizarea” condusă de corporații (vezi p. 400), în care OMC este doar un aspect. Protestele de stradă au devenit o realitate comună a oricărei reuniuni internaționale pe tema politicilor economice.

Beneficiile liberului schimb, așa cum s-a observat mai devreme, sunt mult mai difuze decât costurile. Consumatorii din SUA beneficiază de prețuri reduse la bunuri importate din țările unde salariile sunt mici, cum ar fi jucăriile din China. Consumatorii pot cheltui mai mulți bani pe alte produse și servicii, ceea ce conduce la angajarea mai multor cetățeni americani. Importurile ieftine permit de asemenea menținerea unui nivel scăzut al inflației, de care beneficiază atât cetățenii, cât și politicienii.

Acordurile bilaterale și regionale

Deși OMC asigură un cadru general pentru comerțul multilateral pe o piață mondială, cea mai mare parte a comerțului internațional este guvernată de acorduri politice internaționale mai specifice. Acestea sunt de două tipuri: acordurile comerciale bilaterale și zonele regionale de liber schimb.

Acordurile bilaterale

Tratatele bilaterale referitoare la comerț constituie aranjamente reciproce pentru reducerea barierelor comerciale dintre state. De obicei, ele sunt destul de specifice. De exemplu, o țară poate reduce interdicția pentru importul produsului X (pe care cea de a doua țară îl exportă la prețuri competitive), în timp ce țara a doua își reduce tariful pentru produsul Y (exportat de prima țară).

Parte din ideea ce a stat la baza fondării GATT/OMC a fost de a înlătura hățișul de acorduri comerciale și de a simplifica sistemul de tarife și tratamente preferențiale. Acest efort a fost doar parțial un succes. Acordurile comerciale bilaterale continuă să joace un rol important. Ele au avantajul de a atenua problema bunurilor colective, inerentă în negocierile multilaterale, și de a promova reciprocitatea ca o modalitate de atingere a cooperării⁴¹. Când negocierile din cadrul OMC se împotmolesc, acordurile bilaterale pot susține mersul înainte al comerțului. Cum majoritatea statelor au doar câțiva parteneri comerciali foarte importanți, câteva acorduri bilaterale pot fi extrem de utile în structurarea relațiilor lor comerciale. În 2006, Statele Unite și Coreea de Sud și-au impus încheierea unui acord bilateral până în aprilie 2007.

Zonele de liber schimb

Zonele regionale de liber schimb sunt de asemenea importante în structura comerțului mondial. În astfel de zone, grupurile de state învecinate cad de acord să înlătore total sau parțial barierele comerciale din regiunea lor. Dincolo de zonele de liber schimb,

41. Kenneth A. Oye, *Economic Discrimination and Political Exchange: World Political Economy in the 1930s and 1980s*, Princeton, 1992.

statele pot decide să reducă barierele comerciale și să adopte un tarif comun pentru statele care nu sunt membre ale acordului. Acest tip de aranjament este cunoscut ca *uniune vamală*. Dacă membrii unei uniuni vamale decid să își coordoneze și alte politici, ca, de exemplu, schimbul valutar, uniunea vamală devine o *piețe comună*. Crearea unui acord comercial regional (de orice tip) permite unui grup de state să coopereze pentru sporirea propriei bogății fără a aștepta eforturile altor state. De fapt, dintr-o perspectivă economică naționalistă, o zonă de liber schimb poate spori puterea unei regiuni în defavoarea altor regiuni din lume.

Cea mai importantă zonă de liber schimb este în Europa; ca este legată de Uniunea Europeană, dar are un număr de membri mai mare. Deoarece Europa conține un număr de mici state industrializate apropiate geografic, crearea unei piețe integrate unice le permite să câștige avantaje economice ce sunt inerente unui stat mare, ca SUA. Experimentul de liber schimb la nivel european este un mare succes în general, contribuind la acumularea de bogăție în Europa după cel de-al Doilea Război Mondial (vezi capitolul 10).

Statele Unite, Canada și Mexicul au semnat în 1994 *Acordul Nord-American de Liber Schimb (NAFTA)*, după ce, în 1988, se încheiase acordul de liber schimb dintre SUA și Canada⁴². În primul deceniu de existență a NAFTA, volumul importurilor americane atât din Mexic, cât și din Canada a fost de peste două ori mai mare, apoi s-a mai redus într-o anumită măsură (după 1999). Canada și Mexicul au fost primul și cel de-al treilea partener comercial al SUA (Japonia fiind pe locul secund). Inițial, moneda mexicană a scăzut drastic în raport cu dolarul în 1994-1995. Dar, pe termen lung, nu s-au materializat nici marile beneficii prevăzute de suporterii NAFTA, nici dezastrele anticipate de oponenți.

Oponenții NAFTA din SUA, care includ diverse sindicate și grupări ecologiste, au criticat salariile mici și legislația muncii inadecvată din Mexic, considerând că ele pot deteriora standardele muncii din SUA. Ecologiștii au criticat și legislația mediului din Mexic, permisivă în raport cu cea din Statele Unite, considerând că NAFTA autorizează corporațiile să polueze prin relocarea în Sud (vezi p. 550). Timp de șapte ani, până în 2003, guvernul american a amânat intrarea camioanelor mexicane pe teritoriul său (sindicatul transportatorilor americani susțineau că autovehiculele mexicane nu îndeplineau standardele de siguranță).

Politicienii din America de Nord și de Sud au discutat mult timp despre crearea unei zone unice de liber schimb în emisfera vestică, din Alaska în Argentina – *Zona de Liber Schimb a Americilor (FTAA)*. Pentru a fi autorizat în această întreprindere, președintele Clinton a solicitat Congresului în 1997 să reinstitue procedurile rapide de vot (*fast track*), care angajează Congresul să voteze acordurile comerciale fără a le mai amenda. Dar democrații din Congres au blocat această măsură, solicitând ca acordurile de liber schimb să includă standarde de muncă și de mediu pentru alte

42. Peter Hakim și Robert E. Litan (ed.), *The Future of North American Integration: Beyond NAFTA*, Brookings, Washington, DC, 2002; Peter Andreas și Thomas J. Biersteker (ed.), *The Rebordering of North America: Integration and Exclusion in a New Security Conflict*, Routledge, New York, 2003; Gary Clyde Hufbauer și Jeffrey J. Schott, *NAFTA: An Assessment*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1993.

state, puncte în care considerau că NAFTA era deficitar. Președintele Bush a avut mai mult succes, obținând procedura de vot rapid în Congres.

Negocierile FTAA au început în 2003, termenul-limită fixat fiind anul 2005. Însă mai mulți factori creaseră deja presiuni defavorabile FTAA. Recesiunea din 2001 și măsurile de securitate de după septembrie 2001 au restrâns comerțul; China oferea companiilor americane o sursă mai bună de mână de lucru ieftină; iar în America de Sud s-au instalat la putere guverne de stânga, circumspecte față de ideile economice liberale. Aceste guverne erau preocupate în cea mai mare măsură de un comerț fără tarife, în timp ce poziția SUA accentua o gamă de alte aspecte, incluzând serviciile, proprietatea intelectuală și transparența financiară.

Spre sfârșitul lui 2005, convorbirile comerciale au eșuat la o întâlnire la vârf în Argentina, unde unul dintre participanți, președintele venezuelean Hugo Chávez, a condus pe străzi un miting antiamerican de 25.000 de oameni. La începutul anului 2006, discuțiile în cadrul FTAA rămăseseră la un stadiu cvasiincipient, iar problemele legate de negocierile comerciale au căzut în sarcina OMC. Între timp totuși, se încheiase un acord de liber schimb între SUA și Chile, iar în 2004 un altul, între SUA și cinci state central-americane.

Eforturile de creare a unei zone de liber schimb, sau măcar a uneia de schimb semiliber în Asia, au început la sfârșitul anilor '80, dar au avansat greu. Spre deosebire de aranjamentele din Europa și America de Nord, un bloc asiatic ar include state foarte diferite – state bogate, precum Japonia, și sărace ca Filipine; democrații, dictaturi și state comuniste. Nu este clar cum un ansamblu atât de divers ar putea să și coordoneze interesele comune, mai ales că tiparele comerciale existente ale acestor state nu sunt orientate unele către celelalte, ci înspre alte state, precum SUA (din nou, prin contrast cu tiparele existente înainte de crearea zonelor de liber schimb din Europa și America de Nord). Totuși, în pofida acestor probleme, China și statele ASEAN negociază înlăturarea majorității tarifelor până în 2010.

În timpul Războiului Rece, blocul sovietic menținea propriul bloc comercial, Consiliul pentru Asistență Economică Reciprocă (CAER), cunoscut și sub denumirea de COMECON. După prăbușirea Uniunii Sovietice, membrii au făcut eforturi mari să se alăture economiei mondiale, de care fuseseră în mare parte separați. Comunitatea Statelor Independente (CSI), formată de 12 foste republici sovietice, rămâne integrată economic. Ea a fost anterior o zonă de liber schimb, fiind parte a unui singur stat și utilizând legături de transport, comunicații și alte tipuri de infrastructură.

Alte eforturi de creare a unor zone de liber schimb au avut rezultate amestecate. Piața Comună a Sudului (Mercosur) a debutat la începutul anilor '90 cu Brazilia, Argentina, Uruguay și Paraguay, iar Venezuela se afla în curs de aderare în 2006*. La sfârșitul anilor '90, Chile și Bolivia s-au alăturat ca membri asociați. Totuși, membrii Mercosur au un volum dublu al schimburilor comerciale cu SUA decât între ei. O piață comună a Caraibelor (CARICOM) a fost creată în 1971, dar zona nu este îndeajuns de mare sau de bogată pentru a face din comerțul liber la nivel regional un accelerator important al creșterii economice. Unsprezece state au creat Asociația

* Între timp, Venezuela a devenit membru cu drepturi depline în Mercosur (n.t.).

Latino-Americană a Liberului Schimb (LAFTA) în 1960 (în 1980 s-a transformat în Asociația Latino-Americană de Integrare), dar efortul a fost îngreunat de diversele nivele de sărăcie și resurse ale membrilor și de tiparele existente în relațiile lor comerciale (la fel ca pentru eforturile asiatice menționate mai sus). Venezuela, Columbia, Ecuador, Peru și Bolivia au creat Piața Comună Andină în 1969; ea a avut mici succese, dar fără rezultate considerabile, deoarece volumul comerțului în interiorul blocului nu era semnificativ (comparativ, de exemplu, cu exporturile de petrol din Venezuela spre SUA).

Dacă regiunile de liber schimb precum cele existente în Europa și America Nord devin puternice și altele noi apar, OMC ar putea fi afectată. Cu cât statele sunt mai în măsură să îndeplinească cerințele politice ale creșterii economice prin acorduri bilaterale și regionale, cu atât mai puțin vor depinde de acordurile la nivel global, dezvoltate prin intermediul OMC. Suprapunerea între reglementările OMC și acordurile regionale poate crea confuzie, la fel ca în 2006, când o comisie OMC a menținut taxele percepute de SUA pe cheresteaua importată din Canada, în timp ce o comisie NAFTA a respins aceste taxe și a ordonat înapoierea banilor către Canada.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Braziliei, Luiz Inacio Lula da Silva

PROBLEMA *Cum se pot concilia cererile partenerilor comerciali cheie și nevoile economice interne.*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Braziliei. Sunteți popular și conduceți o economie cu o situație bună, ce ocupă locul 17 în lume. Creșterea economică în 2004 a fost de 5%, de la -0,5% în 2003. Strategia de creștere economică bazată pe exporturi este o componentă centrală a acestui peisaj economic. Exporturile către statele industrializate ating nivele istorice, iar recent s-a înregistrat un surplus comercial, pentru prima dată după 1992. La nivel intern, sunteți presat să asigurați accesul continuu al produselor agricole și industriale locale pe piața internațională. Statele Unite, Argentina, China, Olanda și Germania sunt partenerii-cheie de export ai Braziliei. Numai Statele Unite reprezintă 23% din exporturile braziliene și 20% din importuri. Combinat, statele UE formează 26% din exporturi, dar mult mai puțin din importuri.

SUA a făcut presiuni intense pentru aderarea Braziliei la FTA, Zona de Liber Schimb a Americilor, dar ați refuzat. De fapt, alături de India și China, obiecțiile Braziliei față de noul reguli ale Organizației Mondiale a Comerțului au oprit efectiv negocierile comerciale în 2003. Scopul dumneavoastră pentru OMC și FTA este ca țările dezvoltate să își reducă subvențiile agricole și să majoreze cotele pentru produsele agricole braziliene. Până în prezent, SUA au respins în mare parte cererile dumneavoastră în domeniul agricol. Dată fiind puterea de negociere a SUA, ar putea fi dificil de obținut concesii în această direcție la viitoarele negocieri. Relațiile comerciale cu vecinii sunt satisfăcătoare. Brazilia este cel mai mare membru al Mercosur, Piața Comună a Sudului. Recent ați făcut eforturi pentru atragerea altor state latino-americane (precum Mexicul și Peru) ca membri asociați ai Mercosur, pentru a vă asigura în eventualitatea eșecului negocierilor din cadrul FTA. Din nefericire, Brazilia nu poate să se bazeze doar pe partenerii din Mercosur

pentru absorbția producției pentru export. De exemplu, trei membri plini ai Mercosur (Argentina, Paraguay și Uruguay) au un PIB combinat mai mic decât al Canadel.

SCENARIUL Imaginați-vă acum că Uniunea Europeană vă oferă un acord de liber schimb cu termeni mai buni (în special în privința produselor agricole) față de un potențial acord în cadrul Zonei de Liber Schimb a Americilor. Deoarece mai multe state UE sunt parteneri importanți de export, oferta este atractivă. Pentru ca exporturile Braziliei să continue să crească, oportunitățile sale de piață trebuie să se extindă. Oferta respectivă ar conferi o astfel de oportunitate, satisfăcând totodată industriile orientate spre export.

Dar acceptarea ofertei UE ar deranja foarte probabil SUA. Dacă SUA ar încheia un acord FTAA ce nu ar include Brazilia, ar fi o mișcare periculoasă pentru țara dumneavoastră, întrucât produsele similare ale țărilor vecine ar beneficia de un tratament preferențial pe piața americană, făcându-le deci mai atractive pentru consumatori și companiile din SUA.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Acceptați oferta UE? Încercați să negociați mai intens cu SUA pentru a obține un progres? Cum conciliați cererile partenerilor comerciali concurenți (și importanți), căutând totodată să obțineți cele mai bune rezultate pentru publicul intern?

Cartelurile

Un cartel reprezintă o asociație de producători sau consumatori (sau a ambelor grupuri) ai unui produs specific, formată pentru a manipula prețul produsului pe piața internațională. Este o formă neobișnuită, dar interesantă de regim comercial. Cel mai adesea, cartelurile sunt formate de producători, și nu de consumatori, deoarece de obicei există mai puțini producători decât consumatori și ei își pot coordona acțiunile pentru a menține prețurile la un nivel ridicat. Cartelurile pot utiliza o varietate de măsuri pentru a influența prețurile; cea mai eficientă este coordonarea limitelor de producție de către fiecare membru, în vederea reducerii ofertei pentru bunul respectiv în raport cu cererea.

Cel mai important cartel în economia internațională este **Organizația Țărilor Exportatoare de Petrol (OPEC)**. Statele membre controlează tranzacții cu petrol în valoare de sute de miliarde de dolari anual – respectiv 60% din totalul mondial, suficient pentru a influența prețurile (un cartel nu trebuie să dețină monopolul asupra producției unui bun pentru a fi în măsură să influențeze prețul acestuia). La momentul de maximă putere a OPEC în anii '70, ponderea deținută era și mai mare. OPEC are sediul la Viena, în Austria (care nu este stat membru), și organizează negocieri de mai multe ori pe an pentru a fixa cotele de producție ale fiecărui stat, pentru a menține prețurile mondiale ale petrolului în limita prestabilită. Nivelele de export ale membrilor sunt prezentate în tabelul 8.1. Arabia Saudită este de departe cel mai mare exportator de petrol și ocupă, ca atare, o poziție unică în economia mondială.

OPEC ilustrează potențialele probleme grave pe care un cartel le poate cauza în legătură cu bunurile colective. Membrii OPEC pot (și aplică de fapt această practică) trișa și mări cotele proprii de producție, beneficiind însă și de bunul colectiv

reprezentat de prețurile ridicate ale combustibililor. Bunul colectiv se dezintegrează atunci când prea mulți membri își cresc cotele, așa cum s-a întâmplat adesea în cazul OPEC. Atunci, prețul mondial al petrolului scade. (Acuzațiile Irakului că un membru al OPEC, Kuweitul, depășea cotele de producție și contribuia la scăderea prețurilor, au reprezentat unul dintre factorii invaziei Kuweitului în 1990.)

Tabelul 8.1. Membrii OPEC și producția de petrol, martie 2006

Statele membre	Milioane de barili/zl
Arabia Saudită	9,4
Iran	3,9
Kuweit	2,6
Venezuela	2,5
Emiratele Arabe Unite	2,5
Nigeria	2,2
Irak	1,7
Libia	1,7
Algeria	1,4
Indonezia	1,0
Qatar	0,8
Total OPEC	29,6
Procent din producția mondială	40%

Sursa : Date adaptate de la US Department of Energy, Energy Information Administration.

Notă : Marii exportatori de petrol care nu sunt membri ai OPEC : Rusia, Kazahstan, Mexic. China, Marea Britanie și Norvegia. Ecuadorul și Gabonul, exportatori minori, au părăsit OPEC în 1992, respectiv în 1995. Statele Unite, până acum câteva decenii un exportator important, a devenit un importator major.

OPEC funcționează probabil atât de bine deoarece un singur membru, Arabia Saudită, are suficient petrol pentru a manipula unilateral oferta și astfel pentru a ridica sau cobori prețurile – o formă de stabilitate hegemonică în cadrul cartelului. Arabia Saudită poate să contracareze eventualele trișări din OPEC (reducând propria producție) și să păstreze prețurile la nivelul agreeat. Sau, dacă prea mulți membri ai OPEC nu respectă cotele alocate, ea îi poate pedepsi prin suprasaturarea pieței cu petrol și scăderea prețurilor până când ceilalți membri ai OPEC revin la normal.

Consumatorii nu formează de obicei carteluri. Totuși, ca replică la OPEC, cele mai importante state importatoare de petrol au format Agenția Internațională pentru Energie (AIE), care are unele dintre funcțiile unui cartel. AIE coordonează politicile energetice ale statelor industrializate mari – cum ar fi menținerea rezervelor în caz de penurie pe piața mondială – pentru a menține prețurile petrolului la un nivel redus și stabil. Cei mai mari importatori de petrol sunt membrii G-8 (statele industrializate mari). Având în vedere importanța petrolului pentru economia mondială și existența

atât a cartelurilor de producători, cât și a celor de consumatori, prețul petrolului a fost surprinzător de instabil, prețurile fluctuând de-a lungul anilor de la puțin peste 10 dolari barilul la aproape 60 de dolari. Prețurile mari din anul 2000 au contribuit la o recesiune mondială în 2001, când prețurile au ajuns temporar la un nivel redus. Dar la începutul anului 2005, prin creșterea cererii datorată Chinei, prețurile au depășit 50 de dolari pe baril.

Pentru câteva mărfuri care sunt susceptibile la mari fluctuații de preț pe piețele mondiale – dăunătoare atât producătorilor, cât și consumatorilor – s-au format cartele comune de producători și consumatori. Pentru a menține stabilitatea prețurilor, statele producătoare și consumatoare folosesc cartelul pentru a coordona cererea și oferta globală. Astfel de cartele există pentru cafea, anumite minerale și alte produse. În cartelul cafelei, Columbia a solicitat la sfârșitul anilor '80 un preț-tintă mai mare pentru cafea, astfel încât fermierii columbieni să aibă un stimulent pentru a trece de la cultivarea de coca (pentru producerea cocainei) la cafea. Dar Statele Unite, fiind cel mai mare stat consumator de cafea, nu a fost de acord cu propunerea de creștere a prețurilor⁴³. Din 1997, prețurile la cafea au scăzut cu două treimi, forțând mulți cultivatori să treacă la coca sau, în Africa, la khat. Organizațiile neguvernamentale au introdus cafeaua certificată Fair Trade, garantând fermierilor un preț peste costurile de producție, în condițiile fluctuațiilor de pe piață. Până în 2006, 400 de companii vindeau produse certificate Fair Trade, prin 33.000 de magazine.

În general, ideea de cartel este contrară economiei libérale deoarece cartelele reprezintă eforturi deliberate de a distorsiona piețele libere. Totuși, ocazional, dacă piețele libere determină mari fluctuații de preț, crearea unui cartel poate pune ordine în haos și să conducă la o mai mare eficiență. Cartelele nu sunt, în general, forțe de piață suficient de puternice pentru a determina prețurile mondiale generale: există prea mulți producători și furnizori și prea multe produse care le pot înlocui pe cele ce devin prea scumpe pentru ca un cartel să poată pune piața în dificultate. Excepțiile, cum ar fi OPEC în anii '70, sunt rare.

Statele au descoperit că merită să își dezvolte constant schimburile comerciale, folosind o varietate de regimuri și instituții – OMC, zonele de liber schimb și cartelele. În general, în pofida unei pierderi de suveranitate ca rezultat al creșterii interdependenței, aceste eforturi au fost benefice pentru statele participante. Regulile politice stabile ce guvernează comerțul permit statelor să obțină câștiguri economice substanțiale din schimburile internaționale. O astfel de stabilitate politică este totodată importantă pentru relațiile internaționale monetare și de afaceri, care sunt analizate în capitolul 9.

43. Robert H. Bates, *Open-Economy Politics: The Political Economy of the World Coffee Trade*, Princeton, 1997.

ABORDARE CRITICĂ

1. Să presupunem că statul dumneavoastră ar avea șansa să încheie un acord comercial major făcând concesii substanțiale. Acordul ar produce anual 5 miliarde de dolari pentru statul dumneavoastră și 10 miliarde de dolari pentru fiecare dintre celelalte state implicate, care sunt aliați politici, dar rivali economici. Ce recomandări ar oferi un mercantilist conducătorului statului dumneavoastră în legătură cu o astfel de înțelegere? Ce argumente i-ar susține recomandările? Prin ce ar fi diferite recomandările și argumentele liberale?
2. China pare să realizeze o tranziție de succes la economia de piață și se dezvoltă rapid. Ea tinde să devină cea de a doua putere economică a lumii. Considerați acest lucru ca fiind pozitiv sau negativ pentru țara dumneavoastră? Raționamentul pe care îl faceți reflectă idei mercantiliste sau liberale?
3. Dată fiind teoria stabilității hegemonice, ce efecte ar putea avea sporirea puterii SUA în era de după Războiul Rece asupra sistemului comercial internațional? Cum s-ar putea manifesta concret aceste efecte?
4. Înainte de citirea acestui capitol, în ce măsură aveau o preferință pentru achiziționarea de produse fabricate în propria țară? Acest capitol v-a schimbat părerile despre subiect? În ce mod?
5. NAFTA, acordul de liber schimb dintre Canada, Mexic și Statele Unite, are peste zece ani de existență. Dat fiind că salariile în Mexic sunt mai mici, iar tehnologia mai puțin dezvoltată decât în SUA, ce industrii americane considerați că au avut de câștigat de pe urma NAFTA? În mod specific, considerați că industriile care utilizează intens mână de lucru sau cele bazate pe tehnologie de vârf au fost învingătoare sau perdante? De ce?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Mercantilismul pune accentul pe utilizarea politicilor economice pentru a spori puterea statului în raport cu alte state. Este legat de realism.
- Liberalismul subliniază rolul cooperării internaționale – în special prin liber schimb la nivel internațional, pentru a crește generarea de avuție la nivel general (indiferent de distribuirea acesteia între state). Liberalismul este conceptual legat de idealism.
- Majoritatea schimburilor internaționale implică anumite interese concurente și unele interese comune statelor participante. Înțelegerile pot fi realizate deoarece ambele părți profită, dar conflictele referitoare la rezultatele specifice necesită negociere.
- Globalizarea este percepută diferit de diverși specialiști, dar se referă în general la amploarea, viteza și intensitatea sporită a legăturilor la nivel mondial. Procesul poate să slăbească, să întărească sau să transforme puterea statelor. Activiștii antiglobalizare se opun puterii crescânde a corporațiilor, dar nu cad de acord asupra obiectivelor și tacticilor lor.
- Volumul comerțului mondial este foarte ridicat – aproximativ o șesime din activitatea economică totală – și este concentrat puternic în statele din Vestul industrializat (Europa Occidentală, America de Nord și Japonia/Pacific).
- Comerțul generează bogăție, permițând statelor să se specializeze în producția de bunuri și servicii pentru care beneficiază de un avantaj comparativ (și să importe alte bunuri necesare).

- Distribuirea beneficiilor unui schimb este generată de prețul bunurilor tranzacționate. Când există mulți vânzători și cumpărători, prețurile sunt în general determinate de echilibrul pieței (cerere și ofertă).
- Statele comuniste, în timpul Războiului Rece, aveau economii planificate centralizat, în care guvernele naționale impuneau prețuri și alocau resurse. Aproape toate aceste state sunt în tranziție spre economia de piață, ce pare să fie mai eficientă în generarea de bogăție. Tranziția a fost deosebit de dureroasă în Rusia și Europa de Est, mai puțin însă în China.
 - Politicul intervine pe piețele internaționale în moduri variate, inclusiv prin folosirea sancțiunilor economice ca factor de influență politică asupra statului-țintă. Totuși, sancțiunile sunt dificil de aplicat, exceptând situația în care toți actorii economici importanți se angajează să le respecte.
 - Mercantiliștii favorizează politicile comerciale care produc un surplus comercial pentru propriul stat. Balanța comercială pozitivă generează bani ce pot fi utilizați pentru întărirea puterii statului.
 - Statele devin tot mai interdependente, prin aceea că bunăstarea statelor depinde de cooperarea dintre ele. Unii specialiști susțin că interdependența crescândă face ca forța militară să fie un factor de influență mai puțin util în negocierile internaționale.
 - Statele care și-au redus dependența față de alte state, prin implementarea unei politici autarhice autosuficiente, au înregistrat eșecuri în generarea de bogăție pentru sporirea propriei bunăstări. Autodependența, ca și planificarea centralizată, s-a discreditat în mare măsură, nefiind o strategie economică viabilă.
 - Prin politici protecționiste, multe state încearcă să protejeze anumite industrii interne de competiția internațională. Astfel de politici tind să încetinească generarea de bogăție la nivel global, dar ajută domeniile specifice.
 - Protecționismul se poate aplica în diferite moduri, inclusiv prin impunerea de tarife la import (metoda preferată), cote, subvenții și alte bariere nontarifare.
 - Industriile fac adesea lobby pe lângă guverne pentru a fi protejate. Guvernele din multe state dezvoltă politici industriale care ghidează eforturile de întărire a industriilor interne în contextul piețelor internaționale.
 - Anumite produse – în special alimentele, proprietatea intelectuală, serviciile și mărfurile militare – tind să devieze, mai mult decât altele, de la principiile de piață. Conflictele politice dintre state referitoare la astfel de produse sunt frecvente.
 - O piață mondială bazată pe liberul schimb este un bun colectiv (disponibil tuturor membrilor, indiferent de contribuția acestora) în măsura în care statele beneficiază de pe urma accesului pe piețele străine, indiferent dacă ele și-au deschis sau nu propriile piețe pentru produsele străine.
 - Deoarece nu există un guvern mondial care să aplice regulile comerțului, aplicarea lor depinde de reciprocitate și de autoritatea statului. În particular, statele răspund prin deschiderea reciprocă a piețelor (sau pedepsesc reciproc refuzul de a permite accesul produselor străine). Deși aceasta duce uneori la războaie comerciale, reciprocitatea a dus la o cooperare substanțială.
 - În timp, regulile aferente regimurilor comerciale (și din alte arii tematice ale relațiilor internaționale) devin fundamentul unor instituții permanente, ale căror funcții administrative oferă și mai multă stabilitate și eficiență comerțului global.
 - OMC, anterior GATT, este cel mai important acord comercial multilateral. GATT a fost instituționalizat în 1995, prin crearea OMC, care a lărgit aria acordului de la bunurile prelucrate până la agricultură și servicii. Proprietatea intelectuală constituie un alt punct recent de interes.

- De-a lungul unor runde succesive de negocieri GATT, pe parcursul a cincizeci de ani, statele au redus ratele generale ale tarifelor (în special pentru bunurile industriale). Runda Uruguay a GATT, finalizată în 1994, a adăugat sute de miliarde de dolari în generarea de avere la nivel global. Runda Doha a început în 2003 și ar fi urmat să se încheie în 2006. Într-un timp, în întreaga lume s-a renunțat la tarifele pentru textile, începând cu ianuarie 2005.
- Deși OMC furnizează un cadru global, statele continuă să opereze după mii de acorduri comerciale bilaterale, ce detaliază reguli comerciale pentru produse specifice.
- Zonele regionale de liber schimb (cu puține sau cu nici un tarif ori bariere nontarifare) au fost create în Europa, America de Nord și în alte zone, dar cu un succes mai redus. NAFTA include Canada, Mexicul și Statele Unite ale Americii.
- Cartelurile internaționale sunt folosite uneori de producătorii dominanți (câteodată alături de marii consumatori) spre a controla și stabili prețurile pentru o marfă pe piețele internaționale. Cel mai vizibil exemplu din ultimele decenii a fost cartelul producătorilor de petrol, OPEC, ai cărui membri controlează mai mult de jumătate din exporturile unei mărfi vitale, petrolul.
- Acordurile de liber schimb au generat o reacție profund negativă a unor grupări de interese active politic afectate de globalizare; ele includ sindicate, grupări ecologiste, organizații nonguvernamentale pentru drepturile omului și anumiți consumatori.

TERMENI-CHEIE

mercantilism 396

liberalism 396

globalizare 400

avantaj comparativ 403

economie de tranziție 408

industrii deținute de stat 409

economii mixte 409

balanță comercială 411

interdependență 412

autarhie 415

protecționism 415

dumping 417

tarif 417

bariere nontarifare 417

politică industrială 420

drepturi de proprietate intelectuală 421

sectorul serviciilor 422

Organizația Mondială a Comerțului (OMC) 426

Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT) 426

Clauza națiunii celei mai favorizate 426

Sistemul generalizat de preferințe (SGP) 427

Runda Uruguay 427

Runda Doha 429

Acordul Nord-American de Liber Schimb (NAFTA) 432

cartel 435

Organizația Țărilor Exportatoare de Petrol (OPEC) 435

SĂ DEZBATEM SUBIECTUL

Angajamentul Americii față de liberul schimb: O promisiune fără conținut?
de Mir Zohair Husain

Prezentare După cel de-al Doilea Război Mondial, SUA au început să joace un rol conducător în mișcarea ce promova liberul schimb, fondând Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT) în 1947 – redenumit Organizația Mondială a Comerțului

(OMC) în 1995 – și Acordul Nord American de Liber Schimb (NAFTA) în 1993. La începutul anilor '90, SUA au promovat o Zonă de Liber Schimb a Americilor (de Nord și de Sud). De fapt, SUA au sprijinit constant liberul schimb ca fiind cea mai bună metodă pentru ca statele să își folosească avantajele comparative pentru producția și exportul de bunuri.

Totuși, alte state pun la îndoială angajamentul Americii față de liberul schimb, susținând că îl promovează agresiv, dar numai în scopul deschiderii piețelor străine pentru bunurile și serviciile americane, continuând să își protejeze industria și agricultura. Mai mult, susțin criticii, SUA își folosește puterea economică enormă pentru a negocia acorduri comerciale care îi sunt favorabile, dar desconsideră orice clauze din aceleași acorduri care îi sunt defavorabile.

Susținătorii Americii ripostează că liberul schimb rămâne punctul central al politicilor comerciale ale SUA. De altfel, sistemul internațional a cunoscut o transformare economică dramatică de la nașterea erei moderne a liberului schimb, la mijlocul anilor '40. Procesul de globalizare a cauzat schimbări fără precedent în liberul schimb. Nu mai este posibil ca statele – în special cele din Asia, Africa și America de Sud – să concureze economic fără a practica un anumit nivel de protecționism. Mai mult, Statele Unite urmează în esență aceleași reguli ca și celelalte țări. În februarie 2004, SUA au renunțat la tarifele pentru importurile de oțel, ca urmare a deciziei OMC prin care se sprijinea plângerea oficială a UE din 2002, conform căreia SUA protejau industria internă a oțelului.

Au dreptate partenerii comerciali ai SUA când declară că acestea doar mimează liberul schimb? Sau sunt așteptările legate de politica liberului schimb nerealiste în economia politică internațională actuală?

Argumentul 1. SUA nu este sinceră în legătură cu liberul schimb

SUA nu reușesc uneori să își îndeplinească angajamentele legate de liberul schimb din cauza grupurilor de lobby din interiorul său. După septembrie 2001, în pofida sprijinului deplin al Pakistanului pentru războiul american contra Al-Qaeda și a terorismului, Administrația Bush nu a respectat promisiunea de a-și reduce tarifele pentru importurile de textile din Pakistan.

La două luni după atacurile teroriste de la 11 septembrie, Statele Unite au promis acordarea unei asistențe economice de 800 de milioane de dolari către Pakistan... În februarie 2002, SUA au oferit Pakistanului un pachet pe trei ani de bonusuri comerciale, inclusiv relaxarea cotelor pentru anumite importuri de textile. Dar multe scutiri se refereau la mărfuri pe care Pakistanul nu le produce în cantități substanțiale. Acum trei săptămâni, ministrul pakistanez al Comerțului, Humayun Akhtar Khan, a afirmat că doar 20 de milioane din potențialele beneficii de 143 de milioane de dolari s au materializat în primul an. (Daniel Altman, „Trade Pact With Pakistan Reflects Politics, Not Economics, Critics Say”, *The New York Times*, 2 iulie 2003)

SUA promovează liberul schimb doar când acesta este în interesul lor național. În mod repetat, SUA au îndemnat alte state să își deschidă piețele interne și să practice liberul schimb. Totuși, situația pescuitului de somn din Vietnam ilustrează că SUA recurge inclusiv la schimbarea arbitrară a regulilor comerciale în propriul interes.

Guvernul american a adăugat un ultim exemplu de ipocrizie în eforturile sale de a anihila industria vietnameză a pescuitului de somn, îngropând o sub un munte de măsuri protecționiste. SUA au declarat că Vietnamul a încălcat reglementările comerciale,

ceea ce ar impune tarife permanente prohibitive din partea Comisiei pentru Comerț Internațional a SUA.

Argumentele împotriva Vietnamului au fost în mod brutal deformate de către grupurile de interes politice și din industria pescuitului din SUA... Nu s-a prezentat nici o probă convingătoare a acuzației că Vietnamul practică un preț de dumping în vânzarea de somn pe piața americană. Din contră, sute de mii de pescari vietnamezi au câștigat un avantaj comparativ atunci când au fost încurajați chiar de Guvernul SUA să lase la o parte amintirile războiului și să pătrundă pe piața mondială. [Ca urmare] ...fileul de somn autentic importat din Vietnam... va fi etichetat ca file de specii „tra” sau „basa” în America [prin ordinul Congresului]. În plus se vor impune și tarife punitive. („The «Free Trade» Fix Is In”, *The New York Times*, 25 iulie 2003)

Politicele comerciale ipocrite dăunează SUA și altor state. Economiiile altor state nu sunt singurele care au de suferit de pe urma politicilor comerciale ipocrite ale SUA. Prin protejarea fermierilor și a altor afaceri, SUA au determinat alte țări – în special cele în curs de dezvoltare – să își protejeze piețele și să apeleze mai puțin la industriile de servicii americane.

...dominația industriei prelucrătoare și a agriculturii americane a fost eclipsată de industria serviciilor. Exporturile precum cele în domeniul bancar, transporturi și călătorii constituie 25-30% din exporturile anuale ale SUA. Ele sunt de asemenea unele din puținele puncte pozitive din balanța noastră comercială: sectorul serviciilor a încheiat anul trecut cu un surplus comercial de 49 de miliarde de dolari, împiedicând ca deficitul comercial al SUA, de 435 de miliarde de dolari, să fie și mai mare... [Totuși], din frustrare pentru modul în care America și Europa își protejează fermierii, producătorii de textile și alte grupuri, țările în curs de dezvoltare ca Brazilia refuză să își deschidă și mai mult piețele pentru importurile de servicii... [Astfel], menținerea subvențiilor agricole nu afectează doar țările în curs de dezvoltare, dar pune în pericol milioane de locuri de muncă din sectorul american al serviciilor. (Rick Lazio, „Some Trade Barriers Won't Fall”, *The New York Times*, 9 august 2003)

Argumentul 2. Acuzațiile privind ipocrizia SUA în privința comerțului sunt false

Piețele comerciale actuale necesită un anumit grad de protecționism în liberul schimb. Într-un sistem global interdependent, chiar și practicanții liberului schimb, ca SUA, trebuie să folosească anumite politici protecționiste pentru a putea să rămână competitivi și prosperi.

...o mutație seismică în economia mondială este determinată în prezent de trei evoluții majore. În primul rând, noua stabilitate politică permite o circulație mult mai liberă în lume a capitalului și tehnologiei. În al doilea rând, sistemele de educație puternice produc zeci de milioane de lucrători inteligenți și motivați în lumea în curs de dezvoltare, în mod deosebit în India și China, ce sunt la fel de capabili ca angajații cei mai educați din lumea dezvoltată, dar sunt dispuși să lucreze pentru doar o fracțiune din salariile de acolo. În ultimul rând, comunicațiile necostisitoare, de bandă largă, fac fezabilă amplasarea și managementul efectiv al forțelor de muncă oriunde în lume... aceste noi evoluții pun sub semnul întrebării unele dintre noțiunile-cheie ce stau la baza doctrinei liberului schimb. (Charles Schumer și Paul Craig Roberts, „Second Thoughts on Free Trade”, *The New York Times*, 6 ianuarie 2004)

Principiul avantajului comparativ este perimat. Un argument central al liberului schimb este că fiecare țară poate fi un învingător din punct de vedere economic dacă se concentrează pe producerea a ceea ce realizează cel mai bine. Totuși, companiile multinaționale au transformat conceptul de avantaj comparativ.

Argumentele în favoarea liberului schimb se bazează pe principiul „avantajului comparativ”, avansat de economistul britanic David Ricardo, respectiv pe ideea că fiecare stat ar trebui să se specializeze în ceea ce produce cel mai bine și să facă schimburi cu celelalte pentru a-și acoperi celelalte nevoi...

Totuși, atunci când Ricardo afirma că liberul schimb va aduce câștiguri comune tuturor statelor, el a presupus că resursele utilizate pentru a produce bunuri, ceea ce el numea „factorii de producție”, nu vor fi ușor de transferat peste granițele internaționale. Avantajul comparativ este subminat dacă factorii de producție pot fi transferați acolo unde ei sunt cei mai productivi: în cazurile actuale, în acele puține țări care au mână de lucru ieftină din abundență. În această situație, nu mai există câștiguri comune – unele state câștigă, iar altele pierd. (Charles Schumer și Paul Craig Roberts, „Second Thoughts on Free Trade”, *The New York Times*, 6 ianuarie 2004)

SUA fac progrese semnificative în promovarea liberului schimb. SUA conduc în fața Uniunii Europene și Japoniei, în privința reducerii politicilor protecționiste din agricultură (subvenții pentru fermieri și tarife impuse importurilor de produse agricole), care sunt deosebit de nocive pentru economiile țărilor în curs de dezvoltare.

În pofida miliardelor de dolari acordate ca subvenții agricole de Administrația Bush la presiunea membrilor Congresului din statele americane cu o agricultură foarte dezvoltată, Washingtonul este o voce fermă și constructivă, conducând statele bogate către o politică agricolă mai justă...

În privința tarifelor, acordul scoate la lumină și diferențele transatlantice. Washingtonul a susținut pe drept că tarifele să fie limitate la nivele rezonabil de joase, în timp ce Japonia și Uniunea Europeană preferă o reducere generală, dar care ar păstra bariere excesiv de ridicate. Cu ce ar ajuta o reducere cu 30% a tarifului de 500% impus de Japonia orezului importat? („Inching Toward Trade Fairness”, *The New York Times*, 15 august 2003)

❖ Întrebări

1. Dați cinci exemple care ilustrează argumentul că SUA au fost un promotor al liberului schimb, și cinci care arată că SUA își folosesc puterea pentru a recurge la protecționism.
2. Este dificil pentru o țară să practice liberul schimb în sistemul actual extrem de competitiv și interconectat? De ce sau de ce nu?

❖ Bibliografie selectivă

Michael Lutz, *The Limits of Protectionism: Building Coalitions for Free Trade*, University of Pittsburgh Press, Pittsburgh, 2004.

Mehdi Shafeddin, *Trade Policy at the Crossroads*, Palgrave Macmillan, New York, 2005.

POSTURI ÎN DOMENIUL AFACERILOR INTERNAȚIONALE

REZUMAT Posturile în afaceri internaționale vin cu o ofertă salarială consistentă, o activitate interesantă, dar și cu un program încărcat pentru cei care au aptitudini lingvistice și culturale.

BENEFICII ȘI COSTURI În timp ce ritmul și sfera globalizării s-au accelerat, au înflorit oportunitățile pentru a lucra în afacerile internaționale. Pentru numeroase companii mari, diferența dintre național și global a încetat să mai existe. Acest nou context aduce cu sine oportunități și noi provocări pentru potențialii angajați. Carierele din afacerile internaționale oferă multe avantaje. Posturile în afaceri pot fi plătite cu mult mai bine decât cele din administrația guvernamentală sau ONG-uri și pot aduce noi oportunități de a călători foarte mult și de a stabili relații la nivel global. Slujbele din străinătate presupun relocarea într-o altă țară și contactul cu o altă cultură.

Totuși, o asemenea alegere în ce privește cariera are și câteva costuri potențiale. Multe posturi cer un program destul de lung, călătorii oboseitoare și relocări frecvente. Ca în orice post, evoluția profesională sau avansarea în funcție pot cădea victime unor circumstanțe externe, cum ar fi ciclurile globale de afaceri. Și, mai ales, aceste posturi pot fi destul de dificile pentru familiile angajaților.

Oportunitățile internaționale apar în diverse sectoare de afaceri. Domeniile bancar, marketing (relații publice), vânzări și computere/telecomunicații au cunoscut creșteri impresionante în ultimii ani. Aceste slujbe pot fi împărțite în trei mari categorii: (1) cele care sunt localizate la nivel național, dar implică și interacțiuni semnificative cu firme din străinătate; (2) slujbe localizate la nivel național pentru companii din străinătate și (3) acele slujbe de peste granițe pentru firme naționale sau internaționale.

APTITUDINI CARE TREBUIE CULTIVATE O soluție pentru a ajunge în lumea afacerilor internaționale este de a vă dezvolta două tipuri de abilități: cele legate de relațiile internaționale și cele legate de operațiunile de afaceri. Programele tradiționale de MBA (*Master in Business Administration*) și ale școlilor de afaceri vor fi benefice pentru toate cele trei tipuri de slujbe, dar, pentru cele din străinătate, angajatorii caută adesea un set mai larg de abilități în economie, științe politice și comunicare. Astfel, nu doar abilitățile tradiționale de afaceri, dar și cele lingvistice sau culturale sunt esențiale. Angajatorii îi caută pe cei care cunosc atât populația și „geografia” economică, cât și cultura unei țări. Experiența obținută odată cu studiile efectuate în străinătate, în special cele care au implicat și munca în țara respectivă, poate fi de ajutor în a arăta abilitatea de adaptare și de funcționare la parametri idenți în alte culturi. De asemenea, abilitățile de analiză și de scriere vor cântări greu în ochii angajatorilor.

În același timp, cercetarea poate constitui un atu în obținerea unei astfel de slujbe. Angajatorii caută adesea oameni ce dețin cunoștințe despre o industrie sau despre o companie, în așa fel încât să valorifice la maximum limba și abilitățile culturale ale unui angajat. Desigur, deși experiența în afacerile naționale nu poate fi dăunătoare, trebuie să aveți în vedere faptul că practicile, obiceiurile și modelele de afaceri dintr-o țară pot să nu funcționeze foarte bine peste granițe. Abilitățile multiculturale, combinate cu o cunoaștere substanțială a afacerilor, pentru a putea „traduce” nevoile operaționale ale companiilor din lumea afacerilor la nivel global, sunt foarte apreciate.

RESURSE

Edward J. Halloran, *Careers in International Business*, ed. a II-a, Mc Graw-Hill, New York, 2003.

Deborah Penrith (ed.), *The Directory of Jobs and Careers Abroad*, ed. a XII-a, Vacation Work Publications, Oxford, U.K., 2005.

<http://www.rileyguide.com/internat.html>

<http://www.jobsabroad.com/search.cfm>

<http://www.transitionsabroad.com/listings/work/careers/index.shtml>

Capitolul 9

BANII ȘI AFACERILE

Despre bani

Sistemul valutar

Ratele de schimb valutar la nivel internațional • De ce cresc sau scad valutele •
Băncile centrale • Banca Mondială și FMI

Pozițiile financiare ale statului

Conturile naționale • Datoria internațională • Poziția Statelor Unite • Poziția
Rusiei și a Europei de Est • Poziția Asiei

Afacerile multinaționale

Corporațiile multinaționale • Investițiile străine directe • Relațiile între guvernele
țărilor de origine și țărilor-gazdă • Mediile de afaceri

Despre bani

Acest capitol face un rezumat al politicii aferente sistemului monetar mondial și apoi dezbate rolul companiilor private ca actori nestatali în economia mondială. Sistemul monetar reprezintă doar un aspect al mediului politic pe care îl creează guvernele, mediu care conturează regulile pentru afacerile internaționale și contextul pentru acțiunile companiilor multinaționale (CMN).

Imaginați-vă o lume *fără* bani. Pentru a dirija un schimb economic, bunurile cu care s-ar face troc ar trebui să fie adunate în același loc și comercializate în cantități care să reflecte valorile relative atribuite fiecărui bun de către fiecare parte comerciantă. Acest gen de comerț care nu implică bani se numește *barter*. Încă mai este folosit uneori, atunci când sistemele monetare nu funcționează bine. De exemplu, în timpul războiului civil din Angola, care a avut loc în anii '90, atunci când valoarea etalonului monetar al guvernului s-a redus de un miliard de ori, moneda pentru tranzacții a fost, de obicei, cana de bere.

Unitatea monetară folosită într-o economie este arbitrară, însă, în mare, trebuie să aibă aceeași valoare pentru popoare diferite. Cu ajutorul banilor, bunurile pot fi trecute direct de la vânzători la cumpărători, fără a fi nevoie să fie centralizate într-un loc. Într-o economie mondială, bunurile pot fi rulate în mod liber între multe state – schimbul monetar urmează cine și cui îi datorează bani și pentru ce. Banii oferă un mediu unic față de care poate fi evaluat orice bun. Vanzători și cumpărători diferiți atribuie bunurilor valori diferite, însă toți cumpărătorii și vânzătorii atribuie aproximativ aceeași valoare banilor, astfel încât aceștia din urmă constituie un etalon comparativ cu care se pot măsura alte valori.

Banii în sine au o valoare proprie mică sau nu au chiar nici o valoare. Ceea ce le conferă importanță este convingerea larg răspândită că ei au valoare – că pot fi oferiți în schimbul bunurilor. Întrucât depinde de bunăvoința oamenilor să-i cîntească și să-i folosească, valoarea banilor se bazează pe încredere. Guvernele au datoria de a crea banii și de a menține încrederea publică în valoarea lor. Pentru ca banii să aibă o valoare stabilă, mediul politic trebuie să fie stabil. Instabilitatea politică erodează încrederea colectivă că banii de astăzi vor mai putea fi schimbați pentru bunurile necesare de mâine. Rezultatul este inflația (despre care vom discuta mai târziu în acest capitol).

Datorită naturii suveranității statului, economia internațională se bazează pe monede naționale, și nu pe o monedă internațională. Una dintre principalele puteri ale

unui guvern național este crearea propriei sale monede ca fiind singura legală pe teritoriul pe care îl conduce. Monedele naționale nu au o valoare proprie într-o altă țară, însă pot fi schimbate dintr-una în alta¹. Cum poate fi evaluată valoarea bunurilor sau a monedelor într-o lume căreia îi lipsesc o guvernare centrală și o unitate monetară mondială?

Secole de-a rândul, sistemul de state european a folosit în mod tradițional *metalele prețioase* ca monedă globală apreciată în toate țările. Cel mai important era *aurul*, pe locul al doilea fiind *argintul*. Aceste metale aveau o valoare intrinsecă, deoarece erau frumoase și puteau fi ușor prelucrate în bijuterii sau obiecte similare. Erău relativ rare, iar exploatarea aurului sau argintului se făcea destul de lent. Metalele acestora erau rezistente și dificil de aliat sau de falsificat.

În timp, aurul și argintul au dobândit valoare *întrucât* reprezentau o monedă mondială – pentru că alte popoare de pe cuprinsul globului aveau încredere că metalele puteau fi schimbate pentru bunuri viitoare –, iar lucrul acesta a eclipsat orice valoare funcțională intrinsecă a aurului sau a argintului. Statele păstrau lingourile de aur sau de argint ca pe un tip de cont bancar denominat într-o monedă internațională. Aceste mormane de aur (la propriu și la figurat) au constituit în secolele trecute obiectul politicilor comerciale mercantiliste (vezi capitolele 2 și 8). Aurul a reprezentat mult timp o resursă principală de putere cu care statele puteau plăti armate sau alte mijloace de avantaj strategic.

În ultimii ani, oamenii nu au mai folosit un astfel de *etalon-aur*, ci au creat un sistem monetar internațional separat de orice mediu palpabil cum ar fi metalele prețioase. Chiar și în prezent, unii investitori privați cumpără în vremuri de instabilitate politică stocuri de aur sau argint, considerându-le un refugiu care va avea cu certitudine valoare în viitor. Însă aurul și argintul au devenit în esență la fel ca alte bunuri, cu fluctuații de preț imprevizibile. Transformarea care a avut loc în economia mondială, de la lingouri de aur la bani cu totul abstracți, face economia internațională mai eficientă; singurul neajuns este faptul că, fără sprijinul palpabil al aurului, monedele pot părea mai puțin demne de încrederea oamenilor.

Sistemul valutar

În prezent, monedele naționale sunt apreciate unele prin comparație cu celelalte, nu cu aurul sau cu argintul. Moneda fiecărui stat poate fi schimbată în moneda altui stat conform *ratei de schimb* – precizând, de exemplu, câți dolari canadieni echivalează cu un dolar american. Aceste rate de schimb valutar sunt importante pentru că influențează aproape fiecare tranzacție economică internațională – comerț, investiție,

1. Robert Solomon, *Money on the Move: The Revolution in International Finance Since 1980*, Princeton, 1999; Robert A. Blecker, *Taming Global Finance. A Better Architecture for Growth and Equity*, Economic Policy Institute, Washington, DC, 1999; Benjamin J. Cohen, *The Future of Money*, Princeton, 2004; Barry Eichengreen, *International Monetary Arrangements for the 21st Century*, Brookings, Washington, DC, 1995.

ism și așa mai departe². Vom analiza mai întâi mecanismul prin care ratele de schimb valutar sunt stabilite și reglate, apoi factorii care influențează fluctuațiile pe termen mai lung ale ratelor de schimb și, în cele din urmă, instituțiile bancare ce se ocupă de aceste chestiuni.

Ratele de schimb valutar la nivel internațional

Majoritatea ratelor de schimb valutar sunt exprimate în funcție de cele mai importante monede ale lumii – dolarul american, yenul japonez și euro european. Astfel, rata de schimb a coroanei daneze în realul brazilian depinde de valoarea lor în comparație cu aceste monede mondiale. Ratele de schimb care influențează cel mai mult economia mondială sunt cele din cadrul statelor G-7 – dolarul american, euro, yenul, lira sterlină britanică și dolarul canadian. În ultimii ani, China și-a menținut moneda națională la o rată fixă față de dolarul american.

Valorile relative ale monedelor naționale într-un anumit moment sunt arbitrare; numai modificările valorilor de-a lungul timpului sunt semnificative. De exemplu, euro este întâmplător foarte aproape de dolarul american ca valoare, pe când yenul japonez este denominat în unități mai apropiate de centul american. Această diferență nu spune nimic despre căutarea acestor valute sau despre pozițiile financiare ale țărilor lor de origine. Totuși, întrucât euro este considerat mai valoros decât înainte (sau mai puțin), atunci când valoarea sa crește (sau scade) față de dolar, se spune că euro este puternic (sau slab).

Unele țări nu au monede convertibile. Posesorul acestui tip de bani nu are nici o garanție că va avea posibilitatea să-i schimbe într-o altă monedă. Este cazul statelor izolate de economia capitalistă mondială, cum ar fi, de exemplu, fosta Uniune Sovietică. Au mai rămas puține astfel de state, însă o provocare de durată constă în a face din rubla rusească o monedă pe deplin convertibilă (vezi „Poziția Rusiei și a Europei de Est” mai departe în acest capitol). În practică, până și monedele neconvertibile pot fi adesea vândute pe piețele negre sau negociind direct cu guvernul care emite moneda respectivă, însă prețul poate fi extrem de scăzut.

Unele monede sunt practic neconvertibile deoarece se depreciază atât de repede, încât deținerea lor chiar și pentru o perioadă scurtă înseamnă să pierzi bani (aceasta a fost cea mai mare problemă cu rubla rusească în anii '90). Nimeni nu dorește să dețină valută care se depreciază repede – pierzând valoare în comparație cu bunurile și serviciile. Așadar, inflația reduce valoarea unei monede față de altele mai stabile (care se depreciază mai lent).

Din 1980, Occidentul industrializat a menținut inflația la un nivel relativ scăzut – în cea mai mare parte sub 5% anual. (În multe economii industrializate, inclusiv cea a Statelor Unite, anii '70 au cunoscut o inflație mai mare de 10% pe an). Inflația în Sudul global este mai mică decât acum zece ani (vezi tabelul 9.1). America Latină a redus inflația de la 750% la sub 15%, în timp ce China și Asia de Sud au rate ale

2. Robert Z. Aliber, *The New International Money Game*, Chicago, 2002.

inflației sub 5%. În modul cel mai dramatic, în Rusia și în alte foste republici sovietice, ratele inflației de peste 1.000% au fost reduse la mai puțin de 10 procente.

Inflația extrem de mare, necontrolată – mai mult de 50% pe lună sau 13.000% pe an – este numită **hiperinflație**. Bancnotele de 10 miliarde de dinari emise de Serbia în 1993 mai valorau doar câțiva penny după ce hiperinflația a atins 100 de trilioane % pe an. Chiar și la nivele mai puțin extreme, monedele pot pierde într-un an 95% din valoare. În astfel de condiții, banii pierd 5% din valoare în fiecare săptămână, iar administrarea afacerilor pe plan intern devine dificilă, ca să nu mai vorbim de administrarea acestora pe plan internațional.

Spre deosebire de moneda neconvertibilă, **valuta forte** reprezintă bani care pot fi ușor convertiți în valute mondiale de top (care au acum o inflație relativ scăzută). De exemplu, un producător rus de petrol poate exporta petrol și primi plata în euro sau în altă valută forte, care poate fi ulterior folosită pentru a plăti bunurile importate din afara Rusiei. Dar un producător rus de mezeluri care își vinde produsele pe teritoriul Rusiei va fi plătit în ruble, care nu vor putea fi folosite în afara țării.

Tabelul 9.1. *Ratele inflației pe regiuni, 1993-2005*

Regiunea	Rata inflației (procentaj anual)		
	1993	1996	2005*
Occidentul industrializat	3	2	2
Rusia și Europa de Est	1 400	48	11
China	15	8	4
Orientul Mijlociu	27	34	4
America Latină	750	19	6
Asia de Sud	6	6	7
Africa	112	37	10

Sursa: Adaptare după United Nations, *World Economic Situation and Prospects 2006*, United Nations, New York, 2006, pp. 133-134.

a) Datele reprezintă estimări bazate pe informații parțiale din 2005

Notă: Regiunile nu sunt identice cu cele folosite în alte părți ale acestei cărți.

Statele păstrează **rezerve de valută forte**. Acestea sunt echivalentul grămezilor de aur din secolele trecute. Monedele naționale sunt acum susținute de rezerve de valută forte, nu de aur. Unele state continuă să păstreze și rezerve de aur. În mare, țările industrializate au rezerve financiare proporționale cu mărimea economiilor lor.

O formă de schimb valutar folosește **rate de schimb fixe**. În acest caz, guvernele decid, individual sau colectiv, să stabilească rate oficiale de schimb pentru monedele lor. De exemplu, dolarul canadian și cel american au fost mulți ani egali ca valoare: a fost menținută o rată fixă de 1-la-1 (ceea ce nu mai este valabil). Statele au metode variate prin care încearcă să mențină sau să modifice astfel de rate fixe, în ciuda condițiilor economice în schimbare (vezi „De ce crește sau scade valoarea monedelor?” ulterior în acest capitol).

În prezent, pentru principalele valute mondiale sunt folosite de obicei **ratele de schimb flotante**. Ratele sunt determinate de piețele valutare globale pe care atât investitorii privați, cât și guvernele cumpără și vând valute. Există o cerere și o ofertă pentru valuta fiecărei țări, iar prețurile sunt adaptate în mod constant la condițiile pieței. Așa cum investitorii ar putea cumpăra acțiuni General Motors prevăzând că acestea vor crește, la fel ar cumpăra un teanc de yenii japonezi dacă s-ar aștepta ca valoarea acestei monede să crească. Prin comerțul speculativ de scurtă durată cu valute internaționale, ratele de schimb valutar se adaptează schimbărilor cererii și ofertei de valută pe termen lung.

Există piețe valutare internaționale importante în doar câteva orașe – cele mai importante fiind New York, Londra, Zürich (Elveția), Tokyo și Hong Kong –, care sunt conectate printr-un sistem computerizat de comunicare instantanee. Pe termen scurt, aceste piețe sunt puse în mișcare de o singură întrebare: care va fi în viitor valoarea monedei unei țări în comparație cu valoarea sa actuală? Aceste piețe valutare internaționale implică sume uriașe de bani – un trilion și jumătate de dolari în fiecare zi – care circulă în jurul lumii (de fapt cea care circulă este informația computerizată). Acestea sunt piețe private care nu sunt atât de puternic reglementate de guverne precum bursele de valori³.

Guvernele naționale *intervin* periodic pe piețele financiare, cumpărând și vânzând valute pentru a le manipula valoarea. (Intervențiile acestea pot implica de asemenea schimbări ale ratelor dobânzii plătite de guvern; vezi p. 459). O asemenea intervenție guvernamentală pentru a dirija cursurile valutare, care altfel ar fluctua în mod liber, se numește **sistem cu flotare controlată**. Principalele state industrializate cooperează adesea, dar nu întotdeauna, în astfel de intervenții. Dacă, de exemplu, valoarea dolarului american scade prea mult în comparație cu alte valute importante (un raționament politic), guvernele intră pe piețele valutare cot la cot cu investitorii privați și cumpără dolari. Prin această cerere crescută de dolari, valoarea se poate stabili și chiar poate crește din nou. (Dacă valoarea ar urca prea mult, guvernele ar interveni vânzând dolari, măbind stocul și diminuând valoarea). Intervențiile de acest gen au loc, de obicei, repede, într-o zi, dar se pot repeta de câteva ori în cursul câtorva săptămâni pentru a se obține efectul scontat⁴. De observat că intervențiile monetare necesită o cooperare multilaterală costisitoare între state. Liberalii evidențiază această cooperare drept mărturie că statele își recunosc interesul pe termen lung într-o economie internațională reciproc avantajoasă.

În intervențiile lor pe piețele valutare internaționale, guvernele sunt dezavantajate, deoarece, acționând împreună, controlează doar o mică fracțiune din banii care circulă pe astfel de piețe; cea mai mare parte din aceștia aparține proprietarilor

3. Richard O'Brien, „Who Rules the World's Financial Markets?” (recenzie), *Harvard Business Review*, 73 (2), 1995, pp. 144-151.
4. Jonathan Kirshner, *Currency and Coercion: The Political Economy of International Monetary Power*, Princeton, 1997; C. Randall Henning, *Currencies and Politics in the United States, Germany, and Japan*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1994; Kathryn M. Dominguez și Jeffrey A. Frankel, *Does Foreign Exchange Intervention Work?*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1993.

privați. Guvernele dețin totuși un avantaj în faptul că pot lucra împreună pentru a avea suficient impact pe piață și pentru a determina cel puțin schimbări modeste ale prețului. Guvernele pot, de asemenea, să acționeze în secret, ținând investitorii privați în ignoranță în ceea ce privește cantitatea de valută pe care ar putea-o cumpăra sau vinde în cele din urmă și la ce preț. Numai după o intervenție multinațională coordonată pe piețe află și publicul despre ea. (Dacă speculanții ar afla înainte, ar putea face bani pe cheltuiala guvernului).

O intervenție de succes poate aduce bani guvernelor pe spezele speculanților privați. Dacă, de exemplu, guvernele G-7 intervin să ridice valoarea dolarului american cumpărând dolari pretutindeni în lume (vânzând alte valute forte) și dacă reușesc, îi pot apoi vinde, ieșind în profit. Cu toate acestea, dacă intervenția eșuează și prețul dolarului continuă să scadă, guvernele vor pierde bani și ar putea fi nevoite să tot cumpere pentru a opri căderea. În realitate, dacă investitorii devin conștienți de asemenea manevre, ei pot interpreta acțiunea respectivă drept un semn că valuta care se cumpără este slabă, ceea ce i-ar coborî prețul și mai mult. În cazurile extreme, este posibil ca guvernele să rămână fără stocuri de valută forte înainte de acest moment și în astfel de cazuri sunt nevoite să amortizeze pierderi imense. Din acest motiv, guvernele trebuie să fie realiste în ceea ce privește efectele limitate pe care le pot produce asupra valorilor valutei.

Aceste limite au fost bine ilustrate în criza europeană a valutei din septembrie 1992. Uniunea Europeană (UE) a încercat să mențină echivalențul unei rate de schimb fixe între diversele valute europene, lăsând în același timp valutele europene ca întreg să fluctueze liber în comparație cu restul lumii (vezi „Actul Unic European” la p. 506). În 1992, lira britanică a fost fixată la 2,95 de mărci germane și, dacă varia de la această rată, guvernele trebuiau să întreprindă diverse acțiuni pentru a o aduce la valoarea fixată. Este ceea ce s-a numit Mecanismul Ratelor de Schimb (MRS) și a reprezentat un pas către stabilizarea euro (vezi „Uniunea Monetară” la p. 509).

În septembrie 1992, germanilor le-a fost teamă de apariția inflației din cauza costurilor reunificării țării și au dorit să restrângă oferta de bani pentru a preveni acest lucru. Britanicii erau îngrijorați din cauza recesiunii și a șomajului și, din acest motiv, au dorit să relaxeze oferta de bani. Având în vedere aceste forțe economice, speculanții de valută au început să parieze că Marea Britanie nu va fi în stare să mențină valoarea lirei sterline față de marca germană.

Pe măsură ce lira a început să scadă, guvernul britanic a intervenit și a cumpărat lire pentru a crește din nou prețul. Însă speculanții, care dirijau cu mult mai mulți bani decât guvernele europene, au continuat să vândă lire. Speculanții erau conștienți că guvernul britanic nu va fi în stare să susțină valoarea lirei și s-a dovedit că au avut dreptate. Neavând nici un mijloc de a opri declinul, Marea Britanie s-a retras din MRS și a lăsat lira să fluctueze liber; valoarea sa a scăzut rapid. Toate lirele pe care le cumpărase guvernul britanic în timpul intervenției sale au valorat atunci mai puțin – o pierdere de miliarde de dolari. Pierderea guvernului a fost câștigul speculanților privați. Ca manager al unor fonduri financiare, George Soros a făcut un miliard de dolari pentru clienții săi în câteva săptămâni. Deși astfel de profituri considerabile sunt rare – și chiar dacă Soros a pierdut mai târziu o jumătate de miliard de dolari

Într-o săptămână –, episodul acesta ilustrează problemele pe care guvernele le au în dirijarea ratelor de schimb atunci când banii au proprietari privați.

Problemele crizei valutare europene din 1992 s-au repetat în mod spectaculos în colapsul financiar din Argentina, în 2001. În anii '90, Argentina a stabilit valoarea monedei sale la o rată fixă față de dolarul american – o modalitate excelentă de a opri inflația galopantă care dăduse recent frâu liber devastării economiei Argentinei. O stabilizare a dolarului păruse să aibă efect bun în Hong Kong (vezi p. 475).

Totuși, ancorarea pesoului de dolar a reprezentat o pierdere a suveranității asupra politicii monetare, una dintre principalele părgihii de control al economiei. Așa cum Marea Britanie și Germania au avut necesități diferite în 1992, la fel s-a întâmplat cu Argentina și Statele Unite spre sfârșitul anilor '90. În timp ce o expansiune istorică a SUA a adus o prosperitate fără precedent (permițând ratelor dobânzilor să fie menținute relativ scăzute), Argentina a suferit patru ani de recesiune, însă nu a putut diminua ratele dobânzilor pentru a stimula creșterea. Argentina împrumutase 132 de miliarde de dolari din străinătate și nu și-a putut onora datoriile. Ajutorul de la FMI pentru reorganizarea datoriilor a depins de o politică financiară strictă de creștere a taxelor și reducere a cheltuielilor – ceea ce a reprezentat, conform criticilor, o greșeală în timpul unei recesiuni multianuale. În 2001, întrucât Statele Unite și FMI nu au intervenit, economia Argentinei s-a prăbușit, doi președinți și-au dat demisia la scurt timp unul după celălalt, puterea a fost preluată de un populist care nu și-a onorat obligațiile în privința datoriilor externe și a devalorizat pesoul pentru a crea locuri de muncă – un capitol stânjenitor pentru FMI și unul dureros pentru Argentina. În 2003, Argentina nu a returnat o datorie de 3 miliarde de dolari către FMI, cea mai mare neonorare a unui angajament de plată din istoria Fondului.

Presiunile cresc în prezent într-un caz mai important – moneda Chinei. La fel ca în Europa în 1992 și în Argentina în 2001, politica actuală de „ancorare” a monedei chineze de dolar nu se adaptează condițiilor economice diferite din China și Statele Unite. În ultimii ani, China a continuat avântul impresionant și susținut al

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Chinei, Hu Jintao

PROBLEMA *Echilibrarea presiunilor politice internaționale cu preocupările economice interne*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Chinei. Economia chineză a crescut rapid în ultimul deceniu. Ratele creșterii s-au ridicat la aproape 10% începând din 2005, depășind aproape toate țările din lumea în curs de dezvoltare. În special exporturile Chinei au înflorit în această perioadă. În 2005, exporturile au crescut cu 25%, la aproape 750 de miliarde de dolari. Excedentul comercial al Chinei a depășit 100 de miliarde de dolari în 2005.

Această creștere economică este importantă pentru țara dumneavoastră. Dată fiind populația numeroasă a țării, creșterea numărului locurilor de muncă este importantă pentru a menține rata șomajului scăzută. Salariile mai mari ajută la asigurarea unei rate a natalității scăzute (prin intermediul tranziției demografice; vezi p. 574).

Exporturile constituie un aspect-cheie în acest tablou, contribuind din plin la creșterea economică. Exporturile generează valută forte și creează locuri de muncă. Poziția dumneavoastră în economia internațională este unică, întrucât moneda Chinei, yuanul, este ancorată de dolarul american de aproape zece ani (iar de la mijlocul lui 2005, de un coș monetar, cu unele ajustări nesemnificative). Astfel, chiar dacă cererea pentru yuan poate crește și descrește, rata de schimb a Chinei nu se schimbă prea mult.

Mulți cred că moneda ancorată reprezintă una dintre explicațiile pentru creșterea economică uimitoare și pentru excedentul comercial. Cererea de yuani este mare (pentru a plăti exporturile dumneavoastră), dar, întrucât valoarea acestuia nu poate crește față de dolar, ancora menține yuanul la o valoare scăzută. Drept urmare, exporturile chineze sunt mult mai ieftine pe piețele mondiale, făcând bunurile dumneavoastră foarte atractive.

Cu toate acestea, două pericole au apărut în ultimul timp la orizont. Primul este economic. Unii economiști cred că ratele dumneavoastră de creștere au fost prea mari pentru prea mult timp, riscând inflația. Inflația crescută erodează puterea de cumpărare a salariilor mărte și ar putea determina investitorii să-și retragă banii din țară. Al doilea pericol este de natură politică. Atât Europa, cât și Statele Unite s-au plâns vehement în privința ratei dumneavoastră de schimb fixe și a excedentului comercial. Statele Unite au acuzat recent că ancorarea yuan-dolar a costat America 1,5 milioane de locuri de muncă, exacerbând și mai mult tensiunile politice.

SCENARIUL. Imaginați-vă acum că țările cu o economie avansată vă abordează pentru o posibilă poziție de membru în G-7. Condiția lor ar fi să permiteți yuanului să fluctueze liber pe piețele valutare internaționale. O astfel de manevră ar fi foarte populară în cercurile politice și ar diminua șansele ca economia dumneavoastră să se „suprîncălzească” și să devină inflaționistă. Pe termen lung, o astfel de mișcare va asigura continuarea integrării dumneavoastră în economia internațională. În plus, o legătură mai strînsă cu statele G-7 ar aduce un prestigiu semnificativ guvernului dumneavoastră.

Desigur că există și pericole într-o astfel de acțiune. Dacă yuanul crește rapid ca valoare, exporturile dumneavoastră vor fi mai puțin competitive pe plan internațional, riscând o stagnare a unui motor important în economia dumneavoastră. De asemenea, deveniți mai vulnerabili la șocurile valutare internaționale precum criza economică din Asia din 1997, pe care ați evitat-o în mare parte datorită ratei dumneavoastră de schimb fixe.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Renunțați la ancorarea yuan-dolar? Dacă da, cum vă asigurați că economia dumneavoastră va păstra o rată de creștere moderată și că exporturile vor rămâne competitive? Dacă nu, cum veți răspunde presiunilor politice care apar din cauza ratei de schimb fixe? De asemenea, puteți să vă asumați riscul ca economia dumneavoastră să crească prea repede, confruntându-vă cu posibilitatea apariției inflației și a nemulțumirii interne?

creșterii rapide, în timp ce Statele Unite au suferit o încetinire economică și o redresare fără crearea de noi locuri de muncă. China menține un mare excedent comercial, în timp ce Statele Unite mențin un mare deficit comercial – mai mult de 200 de miliarde de dolari numai cu China în 2005 și o sumă de câteva ori mai mare în total. Din cauza problemelor economice fundamentale ale SUA, valoarea dolarului

scăzut în perioada 2001-2004 cu aproximativ un sfert față de valuta europeană. Aceleași tendințe de bază ar fi împins dolarul mai jos și față de yuanul chinez dacă ratele ar fluctua liber. În schimb, raportul dolar-yuan a fost menținut artificial la un nivel ridicat, ceea ce iefinește exporturile chineze în Statele Unite și contribuie la dezechilibrul comercial și la pierderea locurilor de muncă în industria americană – o problemă în dezbatere în politica internă a SUA.

În Lesotho, o țară săracă din sudul Africii, căderea dolarului american și ancorarea de dolar a monedei chineze s-au coroborat în 2005, ducând la probleme economice. Lesotho depinde de exporturile de textile către Statele Unite, iar îmbrăcămintea totalizează 90% din industria prelucrătoare a țării. Cu un venit mai mic pentru fiecare haină vândută către piețele SUA și datorită competiției din ce în ce mai mari din partea producătorilor de textile din China, Lesotho s-a confruntat în 2005 cu un val de concedieri la scară largă și cu închiderea multor fabrici. Observați că politicile valutare afectează în mod direct aspectele comerciale, însă nu sunt guvernate de regimul OMC.

De ce cresc sau scad valutele

Pe termen scurt, ratele de schimb valutar se bazează pe specularea valorilor viitoare ale valutei. Dar, pe termen lung, valoarea monedei unui stat tinde să crească sau să scadă în comparație cu alte monede, din cauza modificărilor în ceea ce privește cererea și oferta de valută pe termen lung. *Oferta* este determinată de suma de bani pe care o tipărește un anumit guvern. Imprimarea banilor este o metodă rapidă de a genera venit pentru guvern, însă cu cât se tipăresc mai mulți bani, cu atât valoarea lor este mai scăzută. Pe plan intern, tipărirea unei sume prea mari de bani duce la apariția inflației, deoarece cantitatea de bunuri din economie este neschimbată, însă banii aflați în circulație cu care acestea pot fi cumpărate sunt mai mulți. *Cererea* pentru o anumită valută depinde de starea sănătății economiei statului și de stabilitatea politică a acestuia. Oamenii nu doresc să dețină valuta unei țări instabile, deoarece instabilitatea politică duce la colapsul eficienței economice și al încrederii în valuta respectivă. Dimpotrivă, stabilitatea politică sporește valoarea unei valute. În 2001, când un nou președinte indonezian a preluat conducerea după o perioadă de tumult politic și economic, moneda indoneziană a urcat cu 13% în două zile, pe baza așteptărilor unei stabilități mai mari.

O valută *puternică* este aceea care își mărește valoarea în comparație cu altele – nu doar în timpul fluctuațiilor de zi cu zi de pe piețele valutare, ci în perspectivă, pe termen mai lung. O valută slabă reprezintă contrariul. Puterea monedei unei țări tinde să reflecte politica monetară a statului respectiv și rata sa de creștere economică. Investitorii caută o monedă a cărei valoare nu va fi diminuată de inflație și care poate fi investită profitabil într-o economie în creștere.

Într-o anumită măsură, statele au interese *comune* – opuse celor ale investitorilor privați – care constau în a menține rate de schimb stabile. Acest lucru este greu de realizat. În 1995, când dolarul american a scăzut brusc de la 110 yeni japonezi la 80,

bunurile americane din Japonia s-au ieftinit, iar bunurile japoneze importate în Statele Unite s-au scumpit. Deficitul comercial al SUA în raport cu Japonia a scăzut un pic. În anul următor, când dolarul a revenit la 110 yen, deficitul comercial a crescut din nou. În 1998, dolarul a ajuns la 140 de yen, apoi la 110 yen în 2000, apoi la peste 130 în 2001 și a scăzut din nou la 105 în 2004.

Acest tip de instabilitate a ratelor de schimb subminează afacerile din sectoarele orientate spre comerț, deoarece companiile se confruntă cu schimbări subite și neprevăzute în planurile lor referitoare la venituri și cheltuieli (de exemplu, cât vor costa cipurile japoneze pentru producerea de calculatoare în Taiwan). Statele împărtășesc de asemenea un interes comun în ceea ce privește stabilitatea valutară, întrucât instabilitatea tinde să fie profitabilă pentru speculanți pe cheltuiala băncilor centrale – așa cum s-a întâmplat în Marea Britanie în 1992. De asemenea, statele au interesul să apere integritatea propriilor monede împotriva falsificării. În 2006, SUA au acuzat Coreea de Nord de punerea în circulație a zeci de milioane de dolari, în bancnote de 100 de dolari extrem de bine falsificate – un câștig direct pentru regimul nord-coreean, pe cheltuiala Trezoreriei americane.

În ciuda acestor interese comune pentru stabilitatea cursului valutar, statele cunosc și conflicte în privința ratei de schimb. Țările preferă adesea o valoare scăzută a propriei lor monede în comparație cu alte monede, deoarece o valoare mică promovează exporturile și ajută la transformarea deficitelor în excedente – așa cum recomandă în special mercantiliștii (vezi „Balanța comercială” la p. 411).

Într-o anumită măsură, ratele de schimb valutar și excedentele sau deficiturile comerciale tind să se regularizeze automat spre un echilibru (rezultatul preferat pentru liberali). O monedă supraevaluată este una a cărei rată de schimb este prea ridicată, având drept rezultat un deficit comercial cronic. Deficitul poate fi acoperit prin tipărirea unei sume mai mari de bani, lucru care, la rândul său, scade valoarea monedei și coboară rata de schimb (presupunând că ea poate să fluctueze liber).

Deoarece, în opinia lor, ajustările sunt inofensive, liberalii nu sunt îngrijorați de modificări ale ratei de schimb precum scăderea dolarului față de euro. Acestea sunt percepute drept mecanisme care permit economiei mondiale să rezolve lipsa de randament și să maximizeze creșterea generală.

O manevră unilaterală de a reduce valoarea propriei monede, prin modificarea unei rate de schimb fixe sau oficiale, se numește devalorizare. În general, devalorizarea este o soluționare rapidă, pe termen scurt, a problemelor financiare, însă poate crea noi probleme. Produce pierderi străinilor care dețin valuta respectivă (care dintr-odată nu mai are valoare). Astfel de pierderi scad încrederea pe care oamenii o au într-o anumită valută. Ca urmare, cererea pentru valuta în cauză se reduce, chiar și la noua rată de schimb mai mică. Investitorii se tem de devalorizări și, într-adevăr, asemenea devalorizări se repetă adesea în economii instabile. O monedă poate fi devalorizată fiind lăsată să fluctueze liber, aducând astfel o singură scădere acută a valorilor. Asta a făcut Marea Britanie în timpul crizei valutare europene din 1992.

Deși încurajează exporturile, diminuarea unei monede aduce cu sine pericole. De exemplu, pesoul mexican a scăzut cu 20% într-o zi (50% în câteva luni) atunci când

is-a permis să fluctueze liber la sfârșitul anului 1994. Cu bunuri importate ale căror prețuri au crescut văzând cu ochii, inflația a sărit la o rată anuală de 45 %, iar nivelul de trai a scăzut vertiginos. Împrumuturile denumite în dolari ale Mexicului au devenit dintr-odată mai scump de rambursat, din moment ce era nevoie de mai mulți peso pentru a plăti fiecare dolar împrumutat. Acest lucru a dus la scăderea profiturilor colective, iar Banca Mexicului a fost nevoită să ofere rate ale dobânzii de 50 % pentru a atrage capital. Dezorganizările economice care au urmat au reprezentat un mare pas înapoi în creșterea economică și în dezvoltarea statului, cu toate că Mexicul s-a stabilizat și, în cele din urmă, a returnat împrumuturile în 1997. În general, orice modificare acută sau artificială a ratelor de schimb tinde să submineze comerțul internațional fluent și astfel să perturbe crearea bunăstării.

Băncile centrale

Guvernele sunt cele care controlează imprimarea banilor. În unele state, politicienii sau generalii care conduc guvernul controlează în mod direct suma de bani care se tipărește. Nu este de mirare că în aceste state inflația tinde să fie ridicată, deoarece problemele politice pot fi adesea rezolvate imprimând mai mulți bani care să fie folosiți pentru diverse scopuri. Dar în cele mai multe state industrializate, politicienii știu că nu pot avea încredere în ei înșiși în ceea ce privește deciziile de zi cu zi referitoare la tipărirea banilor. Pentru a impune autodisciplina și pentru a spori încrederea publică în valoarea banilor, aceste decizii sunt lăsate în seama băncii centrale⁵.

Economiștii și ceilalți experți tehnici care conduc banca centrală caută să mențină valoarea monedei statului limitând suma de bani tipărită și nepermițând apariția unei inflații ridicate. Politicienii îi numesc în funcție pe cei care conduc banca, însă în general pe perioade lungi, care nu coincid cu mandatele politicienilor. Astfel, managerii băncii centrale încearcă să conducă banca în interesul național, distanțându-se de politica de partid. Dacă un conducător ordonă o intervenție militară, generalii se supun, însă dacă acesta comandă o intervenție pe piețele valutare, banca centrală nu este obligată să se supună. În practică, autonomia băncilor centrale variază; în 2001, șeful băncii centrale din Thailanda a fost concediat de primul-ministru în timpul unei dispute asupra ratelor dobânzii.

În Statele Unite, banca centrală este *Rezerva Federală*, pe scurt Fed. „Rezerva” o reprezintă stocul de valută forte a guvernului. Fed poate influența economia punând în circulație sau stocându-și banii. Pe plan internațional, ea face acest lucru intervenind pe piețele valutare (așa cum am descris mai devreme). Intervențiile multilaterale sunt coordonate de obicei de către șefii băncilor centrale și ai Ministerelor de Finanțe din țările mari. Perspectiva pe termen lung, relativ imparțială, a directorilor de bănci centrale face mai ușoară încercarea statelor de a obține bunul colectiv care constă într-un sistem monetar mondial stabil.

5. Alan S. Blinder, *The Quiet Revolution: Central Banking Goes Modern*, Yale, 2004; Peter Sinclair și Juliette Healey (ed.), *Financial Stability and Central Banks*, Routledge, New York, 2003.

Pe plan intern, Fed își exercită puterea prin fixarea ratei de scont – rata dobânzii pe care o percepe guvernul când împrumută bani băncilor private. (Băncile centrale au drept clienți doar bănci private, nu persoane fizice sau companii). În consecință, această rată controlează cât de repede sunt introduși banii în economie. Dacă Fed stabilește o rată de scont prea mică, vor intra prea mulți bani în circulație, rezultatul fiind inflația. Dacă rata se stabilește prea sus, vor circula prea puțini bani și va fi greu pentru consumatori și pentru companii să împrumute prea mult sau la fel de ieftin de la băncile private; creșterea economică se va prăbuși. Din nou, un lider de stat nu poate comanda unei bănci centrale să diminueze rata de scont și să introducă mai mulți bani în economie, el poate doar să ceară o astfel de acțiune. Guvernatorii băncilor centrale vor introduce în circulație bani doar dacă sunt convinși că aceștia nu vor fi prea inflaționiști.

Deciziile băncilor centrale în privința ratei de scont au importante consecințe internaționale. Dacă ratele dobânzii sunt mai mari într-o țară decât în alta, capitalul străin tinde să fie atras către statul cu rata mai mare. Și dacă într-o țară străină creșterea economică este mare, mai multe bunuri pot fi exportate către aceasta. Așadar, statelor le pasă de politicile monetare ale altor state. Conflictele internaționale care apar din această cauză pot fi rezolvate doar politic (ca, de exemplu, în întâlnirile G-7), și nu tehnic, deoarece fiecare bancă centrală, deși nu intervine în politica internă, are totuși în grijă interesele propriului stat. De exemplu, în timpul recesiunii globale din 2001, Fed-ul american era mai îngrijorat de încetinirea creșterii economice decât de inflație, astfel încât a scăzut ratele în mod repetat. Banca Centrală Europeană, care dirija noua monedă – euro –, era îngrijorată mai mult de inflație decât de creșterea lentă. Din acest motiv, europenii au așteptat mai mult timp până și-au diminuat ratele dobânzilor la împrumuturi.

Ratele scăzute ale dobânzii în SUA au ajutat la scoaterea economiei mondiale din recesiunea anului 2001. Însă ele au diminuat în același timp valoarea dolarului (așa cum a făcut-o și un val american de cheltuieli care au adâncit deficitul), scumpind importurile. În perioada 2001-2004, dolarul a pierdut mai mult de un sfert din valoare în favoarea euro. Fed ar fi putut sprijini dolarul ridicând ratele dobânzii (închizând rezervorul de bani și crescându-le valoarea), însă acest lucru ar fi putut încetini creșterea economică și provoca o nouă recesiune.

Deși băncile centrale dirijează rezerve de valută considerabile, sunt constrânse de cota-parte limitată din banii mondiali pe care o dețin. Cea mai mare parte a avuției este administrată de bănci și companii private. Ca actori economici, statele nu impun direcția economiei mondiale; în multe cazuri o urmează, cel puțin pe termen lung. Cu toate acestea, statele au câteva avantaje-cheie ca actori ai economiei internaționale. Cel mai important dintre acestea constă în faptul că statele dețin monopolul asupra folosirii legale a forței (factori de influențare violenți), împotriva căruia nu poate sta de obicei nici măcar o avere foarte mare – conducătorii pot trimite la închisoare directorii de companii care nu respectă legile statului. Astfel, în cele din urmă, puterea politică reprezintă atutul statului ca actor economic.

Banca Mondială și FMI

Datorită importanței cooperării internaționale pentru un sistem monetar mondial stabil și datorită nevoii de a depăși problemele referitoare la bunurile colective, sistemele și instituțiile internaționale au creat norme de comportament în relațiile monetare. La fel cum Națiunile Unite susțin instituțional sistemele bazate pe norme de comportament în chestiuni de securitate internațională (vezi capitolul 7), același lucru este valabil în sistemul monetar mondial.

Ca și în problemele de securitate, principalele instituții economice internaționale au fost create aproape de sfârșitul celui de-al Doilea Război Mondial. Sistemul Bretton Woods a fost adoptat în 1944, la o conferință a statelor învingătoare (la Bretton Woods, New Hampshire). Acesta a fondat *Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BIRD)*, mai des numită **Banca Mondială**, ca sursă de împrumuturi pentru reconstruirea economiilor vest-europene după război și pentru ajutorarea statelor în timpul viitoarelor dificultăți financiare. (Mai târziu, principalii debitori au devenit țările din Lumea a Treia, iar în anii '90, cele est-europene.) Strâns legat de Banca Mondială a fost **Fondul Monetar Internațional (FMI)**. FMI coordonează pe plan internațional schimbul valutar, balanța plăților internaționale și conturile naționale (despre care vom discuta în scurt timp). Banca Mondială și FMI continuă să fie pilonii sistemului financiar internațional. (Rolurile Băncii Mondiale și FMI în dezvoltarea Lumii a Treia sunt dezbătute în capitolul 13⁶.)

Bretton Woods a fondat un sistem de schimb monetar stabil, bazat pe dolarul american și susținut de aur, care a durat din 1944 până în 1971⁷. În această perioadă, dolarul a avut o valoare fixă egală cu 1/35 dintr-o uncie de aur, iar Guvernul SUA a garantat că va cumpăra dolari oferind aur la această rată (din rezerva de la Fort Knox, Kentucky). Monedele altor state erau schimbate la rate fixe față de dolar. Aceste rate de schimb fixe erau stabilite de către FMI pe baza nivelului de echilibru pe termen lung care putea fi susținut pentru fiecare monedă (mai degrabă decât pe considerente politice pe termen scurt). Piețele valutare internaționale operau într-o marjă restrânsă în jurul unei rate fixe. Dacă moneda unei țări cobora sub 1% față de rata fixă, țara respectivă trebuia să-și folosească rezervele de valută forte pentru a cumpăra înapoi propria monedă și astfel să-i urce prețul; sau, dacă prețul creștea cu peste 1%, trebuia să vândă din rezervele de monedă pentru a coborî prețul.

6. Stanley Fischer, *IMF Essays from a Time of Crisis: The International Financial System, Stabilization, and Development*, MIT, 2004.

7. Barry Eichengreen, *Globalizing Capital: A History of the International Monetary System*, Princeton, 1996; David M. Andrews, C. Randall Henning și Louis W. Pauly (ed.), *Governing the World's Money*, Cornell, 2002.

ABORDARE TEORETICĂ

Stabilitatea ratelor de schimb

Rubrica „Abordare teoretică” și următoarele două vor analiza problema bunurilor colective (vezi p. 154) în câteva zone ale economiei politice internaționale. Ratele de schimb relativ stabile pentru valuta internațională pot fi privite drept un bun colectiv, prin aceea că toți membrii economiei internaționale beneficiază de un cadru stabil pentru investiții și vânzări, și totuși o țară poate beneficia de pe urma devalorizării propriiei monede. (Nu este important aici dacă aceste beneficii sunt de fapt economice sau pur și simplu politice, legate de percepții privind interesul național, atât timp cât liderii consideră că abaterea de la ratele de schimb existente poate fi de folos țării lor.)

Potrivit teoriei bunurilor colective, stabilitatea ratelor de schimb internaționale ar trebui să fie atinsă mai repede în două împrejurări – sub hegemonie și într-o înțelegere în cadrul unui grup mic. În această teorie, stabilitatea hegemonică include asigurarea sprijinului pentru stabilitatea valutei mondiale, folosind predominanța economică a hegemonului și influența sa asupra altor mari puteri. Se consideră că, în lipsa unei autorități supreme, bunurile colective sunt asigurate cel mai ușor dacă sunt administrate de un grup mic, mai degrabă decât de unul cu mulți membri. În cazul unui grup mic, trîsorii ies în evidență, iar cooperarea reciprocă este impusă mai ușor.

Teoria stabilității hegemonice ar părea să prezică rate de schimb din ce în ce mai stabile de-a lungul ultimelor decenii, pe măsură ce supremația SUA a crescut. Perioade în mod special stabile ar fi trebuit să fie cele cu cea mai mare putere și implicare a SUA în afacerile mondiale – după Războiul din Golf din 1991 (și prăbușirea Uniunii Sovietice), la zenitul prosperității economice a SUA spre sfârșitul anilor '90 și după atacurile teroriste din septembrie 2001. De fapt, ratele de schimb au fost destul de fluctuante de-a lungul acestui deceniu de supremație fără precedent a SUA.

Adepții teoriei grupului mic (care nu este incompatibilă cu abordarea hegemonică) ar fi interesați în expansiunea începând din 1999 a țărilor G-7 către un „Grup al celor 20”, în scopul stabilizării piețelor globale în timpul viitoarelor crize financiare. Conștientizând faptul că nici dacă acționează împreună nu pot controla tumultul financiar global, membrii G-7 au organizat o întâlnire G-20 cu Rusia, China, India, Indonezia, Brazilia, Mexic, Argentina, Turcia, Coreea de Sud, Africa de Sud, Arabia Saudită, Australia și Uniunea Europeană. În acel moment, controlul coordonării monetare internaționale alunecă ușor de la membrii G-7 spre comitetul guvernator al FMI, care include 24 de state membre. Teoria bunurilor colective ar prezice că astfel de expansiuni ar diminua stabilitatea ratelor de schimb. Acest lucru ar ajuta la explicarea inconstanței ratelor de schimb. În cele din urmă, pentru a reface stabilitatea, s-ar putea să fie necesară formarea unui nou grup, cu mai puțini membri.

Etalonul-aur a fost abandonat în 1971 – un eveniment denumit uneori „prăbușirea sistemului Bretton Woods”. Termenul nu este tocmai potrivit: instituțiile au supraviețuit, iar sistemul monetar a suportat mai mult o adaptare decât un colaps. Economia SUA nu a mai deținut supremația covârșitoare pe care a avut-o în 1944 – în cea mai mare parte din cauza revenirii Europei și a Japoniei după ce de-al Doilea Război Mondial, dar și din cauza cheltuielilor în plus ale SUA pentru Războiul din

Vietnam și a fluxului de dolari americani pentru a cumpăra petrol. De-a lungul anilor '50 și '60, Statele Unite au cheltuit dolari în străinătate pentru a stimula creșterea economică mondială și pentru a purta Războiul Rece, însă cheltuielile au început să depășească cu mult stocurile de aur în descreștere deținute de Rezerva Federală. Eforturile de revigorare a economiilor Japoniei și Europei au avut un succes atât de mare, încât Statele Unite au suferit un declin relativ al poziției lor comerciale.

Ca urmare, dolarul devenise puternic supraevaluat. În 1971, dolarul nu mai valora 1/35 dintr-o uncie de aur, iar Statele Unite au fost nevoite să renunțe la rata de schimb fixă – în mare parte așa cum a făcut Marea Britanie în timpul crizei din 1992. Președintele Nixon s-a debarasat unilateral de sistemul dolar-aur, iar dolarului i s-a permis să fluctueze liber; în scurt timp, acesta scăzuse la o fracțiune din valoarea sa anterioară față de aur.

Abandonarea etalonului-aur a fost de bun augur pentru Statele Unite, dar pentru Japonia și Europa, dimpotrivă, liderii acestora din urmă exprimându-și uimirea față de acțiunile unilaterale ale SUA. Interdependența economiei capitaliste mondiale, care după cel de-al Doilea Război Mondial duse la o creștere economică record în toate statele vestice, crease de asemenea condițiile pentru noi conflicte internaționale.

Pentru a înlocui aurul ca standard mondial, FMI a creat o nouă monedă internațională, **Dreptul Special de Tragere (DST)**. DST a fost denumit „aurul de hârtie” deoarece este creat în sume limitate de către FMI, este deținut ca rezervă de valută forte de către băncile centrale ale statelor și poate fi schimbat pe diverse monede internaționale. În prezent, DST se apropie cel mai mult de o monedă mondială, însă nu poate cumpăra bunuri – doar valută. Și este deținut doar de către state (bănci centrale), nu de către persoane fizice sau companii.

Valoarea dolarului american a fost ancorată de DST, și nu de aur, la o rată de schimb fixă (însă una pe care FMI a adaptat-o în mod periodic pentru a reflecta puterea în creștere sau în scădere a dolarului). DST este conectat ca valoare cu un coș al câtorva valute internaționale cheie. Când o monedă crește, iar o alta scade, DST nu își schimbă mult valoarea; însă dacă toate monedele cresc (inflație pe plan mondial), DST crește odată cu ele.

De la începutul anilor '70, principalele monede naționale au fost guvernate de sistemul de flotare dirijat. Tranziția de la regimul dolar-aur la sistemul de flotare dirijat a fost dificilă. SUA nu mai domină suficient pentru a oferi singură stabilitate sistemului monetar mondial. Statele au fost nevoite să negocieze din punct de vedere politic asupra ținutelor pentru ratele de schimb valutar în cadrul unor întâlniri cunoscute în prezent sub denumirea de Summiturile G-7. (În 1997, Rusia s-a alăturat Summiturilor G-7, transformând gruparea în G-8, însă Rusia nu participă de obicei la întâlnirile cu caracter economic, de aceea grupul se întâlnește adesea ca G-7.)

Mecanismele tehnice ale FMI se bazează pe depozitarea de rezerve financiare la FMI de către fiecare stat membru. Atunci când se alătură FMI, fiecărui stat i se repartizează o *cotă-parte* pentru astfel de depozite, parțial în valută forte și parțial în propria monedă a țării respective (această cotă nu are legătură cu conceptul de cote comerciale, care reprezintă restricții la import). Cota se bazează pe dimensiunile și

puterea economiei unui stat. Un stat poate apoi împrumuta până la valoarea *cotei* (chiar depășind-o într-o anumită măsură) pentru a-și stabili economia în momentele dificile, returnând apoi banii către FMI, în anii care urmează.

Spre deosebire de Adunarea Generală a ONU, FMI și Banca Mondială folosesc un sistem de *voț ponderat* – fiecare stat având un vot egal cu propria cotă. Astfel, statele G-7 dețin controlul FMI, cu toate că aproape toate țările lumii sunt membre ale acestuia. Statele Unite au votul cel mai important, iar în capitala americană își au sediul atât FMI, cât și Banca Mondială.

Din 1944, FMI și Banca Mondială au încercat să îndeplinească trei misiuni majore. Mai întâi au căutat să ofere stabilitate și acces la capital pentru statele răvășite de cel de-al Doilea Război Mondial, în special Japonia și țările Europei Occidentale. Misiunea a fost un mare succes, având ca rezultat creșterea și prosperitatea în aceste state. În al doilea rând, Banca Mondială și FMI au încercat să promoveze dezvoltarea economică în statele sărace, mai ales în anii '70 și '80, dar acest lucru continuă și în zilele noastre. Misiunea aceasta a reușit într-o măsură mult mai mică – după cum se poate vedea în sărăcia care persistă (și chiar se intensifică) în cea mai mare parte a Sudului global (vezi capitolul 12). Cea de-a treia misiune, în anii '90, a fost integrarea Europei de Est și a Rusiei în economia capitalistă mondială. Acest efort a avut rezultate amestecate, iar perspectiva pe termen lung rămâne promițătoare, dar nesigură.

Pozițiile financiare ale statului

Din moment ce ratele de schimb valutar se modifică și economiile statelor cresc, pozițiile generale ale statelor unul față de celălalt fluctuează.

Conturile naționale

FMI menține un sistem de statistici referitor la *conturile naționale* pentru a putea urmări poziția monetară a fiecărui stat. **Balanța de plăți** a unui stat este similară declarației financiare a unei companii: rezumă intrările și ieșirile banilor din țară. Sistemul în sine este de natură tehnică, și nu politică. În esență, trei tipuri de tranzacții internaționale intră în balanța de plăți: contul curent, fluxurile de capital și modificările rezervei.

Contul curent este în fapt balanța comercială discutată în capitolul 8. Banii ies dintr-o țară pentru a plăti importurile și intră în țară pentru a plăti exporturile. Bunurile importate sau exportate includ atât mărfuri, cât și servicii. De exemplu, banii cheltuiți de un turist britanic în Florida sunt echivalentul banilor cheltuiți de un consumator britanic care cumpără portocale provenind din Florida de la piață din Londra; în ambele cazuri, banii intră în contul curent al SUA. Contul curent include alte două puncte. *Tranzacțiile guvernamentale* sunt subvenții militare și asistență

peste hotare, precum și salariile și pensiile plătite în străinătate salariaților guvernului. *Banii expediți prin mandat* sunt fonduri trimise acasă de companii sau persoane fizice care se află în afara țării. De exemplu, o filială a companiei Ford Motor în Marea Britanie poate trimite profituri la Ford, în Detroit. La fel, un cetățean britanic care lucrează la New York poate trimite bani părinților săi la Londra.

A doua categorie a conturilor o reprezintă *fluxurile de capital*, care sunt investiții străine în și ale unei țări⁸. Fluxurile de capital sunt măsurate în termeni *nefi* – investițiile totale și împrumuturile pe care le fac străinii într-o țară minus investițiile și împrumuturile făcute de companiile, cetățenii și guvernul țării respective în alte țări. Cea mai mare parte a acestor investiții sunt private, deși o parte se fac de către (în) agenții guvernamentale și industrii proprietate de stat. Fluxurile de capital sunt împărțite în *investiții străine directe* (sau *investiții directe străine*) – precum construirea unei fabrici, luarea în proprietate a unei companii sau cumpărarea de proprietăți imobiliare într-o țară străină – și *investiții de portofoliu* indirecte, precum cumpărarea de acțiuni și obligațiuni sau oferirea de credite unei companii străine. Aceste tipuri de fluxuri de capital au consecințe politice oarecum diferite (vezi „Datoria internațională” și „Investițiile străine directe” mai departe în acest capitol), dar sunt, în esență, echivalente în tabloul general al conturilor naționale.

A treia categorie, *modificările rezervelor în valute străine*, face bilanțul conturilor naționale. Orice diferență între intrările și ieșirile de capital (în contul curent și în fluxurile de capital, combinate) este contrabalansată de o schimbare egală, dar opusă, în rezerve. Aceste modificări în rezerve constau din cumpărarea și vânzarea de către stat de DST, aur și valută forte, alta decât cea a țării respective, și din modificări ale depozitelor făcute la FMI. Dacă un stat are mai multe ieșiri de bani decât intrări, banii aceștia sunt luați din rezervele sale. Dacă intră mai mulți bani decât ies, introduce banii în rezervele sale.

În acest fel, conturile naționale se echilibrează întotdeauna în cele din urmă. Cel puțin sunt aproape de a face acest lucru. Există o categorie reziduală – erori și omisiuni –, deoarece nici chiar cel mai eficient și cinstit guvern (multe din guverne nu sunt nici eficiente, nici cinstitute) nu poate ține evidența fiecărui bănuț care traversează granițele sale.

Datoria internațională

Într-un sens, o economie este în mod constant în mișcare, întrucât banii circulă prin procesele de producție, comerț și consum. Însă economiile conțin de asemenea o *avere invariabilă*. Rezervele de valută forte deținute de guverne sunt o formă de avere permanentă, însă nu cea mai importantă. Cea mai mare parte a averii permanente o reprezintă casele și mașinile, fermele și fabricile, porturile și căile ferate. În particular, *bunurile de capital* (precum fabricile) sunt produse care pot fi folosite ca intrări pentru producția viitoare. Nimic nu durează pentru totdeauna, însă averea

8. Charles P. Kindleberger, *International Capital Movements*, Cambridge, 1987.

permanentă durează suficient de mulți ani pentru a fi tratată în mod diferit față de bunurile care se consumă repede. Principala diferență constă în posibilitatea de a folosi capitalul pentru a obține mai multă bogăție: fabricile produc bunuri, căile ferate sprijină comerțul și așa mai departe. Bogăția permanentă creează noi averi, astfel încât economia tinde să crească în timp. Pe măsură ce crește, se creează o bogăție permanentă și mai mare. Într-o economie capitalistă, banii produc mai mulți bani.

Ratele dobânzilor reflectă această dinamică intrinsecă de creștere. *Ratele reale* ale dobânzii sunt ratele pentru împrumutul banilor peste rata inflației (de exemplu, dacă banii sunt împrumutați cuiva la o rată anuală a dobânzii de 8%, dar inflația este de 3%, rata reală a dobânzii este de 5%). Firmele și economia internă împrumută bani deoarece cred că îi pot folosi pentru a obține noi bogății mai repede decât ritmul presupus de rata dobânzii asupra împrumutului.

Luarea și acordarea de împrumuturi sunt ca orice alt fel de schimb economic și ambele părți trebuie să le perceapă ca fiind eficiente. Cel care ia împrumutul apreciază banii de acum mai mult decât promisiunea mai multor bani în viitor, pe când creditorul apreciază promisiunea mai multor bani în viitor decât banii din prezent. Împărțirea beneficiilor obținute din acest schimb este, ca de obicei, supusă negocierii. Imaginați-vă că o afacere profitabilă poate folosi un împrumut pentru a genera un profit anual de 10% (peste rata inflației). La o extremă, afacerea ar putea plăti 1% rata reală a dobânzii, păstrând 9 procente din profit pentru ea însăși; la cealaltă, ar putea plăti 9% rata dobânzii, păstrând un procent.

Distribuția reală, reflectată în ratele dobânzii, este determinată de piața pentru bani. Creditorii caută afaceri destul de profitabile pentru a plăti dobânzi mari; cei care au afaceri caută creditori cu destul de mulți bani gheață nefolosiți, pe care să-i împrumute cu dobânzi mici. Într-un mod imperfect, dar realizabil, cererea și oferta de bani determină ratele dobânzii.

Imaginați-vă acum că „afacerea” care împrumută bani este un stat întreg - guvernul, companiile și economia internă. Dacă economia statului este sănătoasă, ea poate împrumuta bani de la guverne, bănci sau companii străine și poate crea suficientă avere nouă pentru a returna datoriile câțiva ani mai târziu. Însă țările, la fel ca și firmele, lucrează uneori în pierdere; în aceste situații, datoriile lor cresc. Într-un cerc vicios, o parte din ce în ce mai mare din venitul pe care îl generează se duce pe plata dobânzilor și trebuie împrumutați și mai mulți bani pentru a menține statul în funcțiune. Dacă situația se schimbă, un stat sau o firmă pot crea din nou bogăție și pot plăti în timp datoriile, ieșind din impas. Dacă nu, statul va fi nevoit să înceapă să vândă o parte din bogăția sa permanentă (clădiri, avioane, fabrici și altele asemenea). *Valoarea netă* a statului sau a companiei (toate activele sale minus toate pasivele sale) va scădea.

Când un stat acumulează datorii, averea sa permanentă se diminuează, deoarece activele sunt vândute pentru a plăti datoriile. Cu toate acestea, eșecul returnării datoriilor duce la dificultatea de a împrumuta în viitor, un impediment urias pentru creșterea economică. În anii '70 și '80, în unele țări din Lumea a Treia, datoriile s-au acumulat până la punctul unui posibil faliment național. Datoriile au devenit imposibil de returnat, iar creditorii (băncile și guvernele) au fost nevoiți să le anuleze sau să le

fixeze la o fracțiune din valoarea lor oficială⁹. În 2001, Argentina s-a prăbușit sub greutatea unei datorii mai mari de 100 de miliarde de dolari acumulate de-a lungul deceniului anterior, iar creditorii au fost nevoiți să accepte mai puțin de o treime din bani, printr-o înțelegere de reorganizare din 2005.

Dimpotrivă, statele industrializate au suficientă avere permanentă astfel încât, până și în perioadele lor cele mai îndatorate, au o valoare netă considerabilă. Cu toate acestea, datoriile în creștere sunt piedici în crearea de averi viitoare, iar creditorii străini ajung să dețină o parte mai mare din averea permanentă totală a statului. În mod normal, o asemenea situație îi înspăimântă pe mercantiliști. Pentru ei, datoria națională reprezintă o pierdere a puterii. Reprezintă opusul mormanelor de rezerve pe care ar dori să stea mercantiliștii¹⁰.

De ce fac statele datorii? Un motiv principal este deficitul comercial. În balanța de plăți, un deficit comercial trebuie contrabalansat într-un fel. Este un lucru obișnuit să se împrumute bani pentru a finanța deficitul comercial. Un al doilea motiv constă în tiparul venitului și al consumului la nivelul gospodăriilor și companiilor interne. Dacă oamenii și firmele cheltuie mai mulți bani decât încasează, trebuie să împrumute pentru a-și plăti facturile. Cartea de credit pe care o folosesc poate fi de la o bancă locală, însă banca poate lua banii pe care îi împrumută acestora de la creditorii străini.

Un al treilea motiv pentru datoria națională constă în cheltuielile guvernamentale comparativ cu impozitele. Conform principiilor economiei keynesiene (numită așa după economistul John Maynard Keynes), uneori guvernele cheltuie mai mult decât colectează – *deficit de cheltuieli* – pentru a stimula creșterea economică. Dacă această strategie funcționează, creșterea economică mărită generează în cele din urmă venituri mai mari din impozite pentru a compensa deficitul. Guvernul împrumută bani națiunii și îi recuperează mai târziu dintr-o economie mai sănătoasă. De unde ia guvernul acești bani? Ar putea imprima mai mulți, însă acest pas ar duce la inflație, de aceea băncile centrale încearcă să îl împiedice. Astfel, guvernul împrumută adesea bani atât din surse interne, cât și din surse externe.

Deciziile guvernamentale referitoare la cheltuieli și impozite constituie **politica fiscală**; deciziile referitoare la imprimarea și circulația banilor constituie **politica monetară**¹¹. Acestea sunt două instrumente principale de care dispune guvernul pentru a dirija o economie. Nu există nimic pe gratis: impozitele mari blochează dezvoltarea economică, imprimarea în exces a banilor duce la apariția inflației, iar împrumutul pentru acoperirea unui deficit pune ipotecă pe averea permanentă a statului. Așadar, cu toate complicațiile politicilor economice guvernamentale și ale tranzacțiilor economice internaționale, bogăția și puterea unui stat depind mai mult decât orice de sănătatea fundamentală a economiei sale – educația și pregătirea forței de muncă, cantitatea și modernitatea bunurilor de capital, moralul populației și

9. William R. Cline, *International Debt Reexamined*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1994.
10. Ethan B. Kapstein, *Governing the Global Economy: International Finance and the State*, Harvard, 1994; Eric Helleiner, *States and the Reemergence of Global Finance: From Bretton Woods to the 1990s*, Cornell, 1994.
11. Jonathan Kirshner (ed.), *Monetary Orders: Ambiguous Economics, Ubiquitous Politics*, Cornell, 2003.

abilitățile managerilor săi. Pe termen lung, datoria internațională reflectă aceste realități de bază.

Transferurile de avere financiară între marile puteri însoțesc adesea modificarea relațiilor de putere. Analizați cum deceniul trecut a schimbat pozițiile financiare ale Statelor Unite, Rusiei, Europei de Est și Asiei. (Poziția Europei, inclusiv noua monedă europeană, este discutată în capitolul 10.)

Poziția Statelor Unite

Statele Unite sunt o țară extraordinar de bogată și de puternică. Poate că forța sa unică se manifestă în primul rând în domeniul securității internaționale – este singura superputere a lumii – însă și puterea sa economică este frapantă. Nu este doar cea mai mare economie din lume, ci și cea mai avansată din punct de vedere tehnologic în domenii de creștere cum sunt cele ale calculatoarelor, telecomunicațiilor, aviației și spațiului aerian, biotehnologiei. Poziția SUA în cercetarea științifică și educația universitară este fără egal în lume.

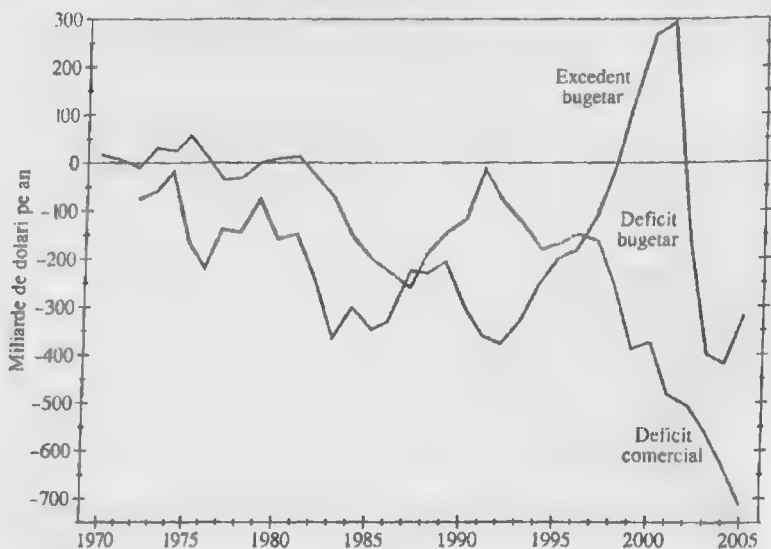


Figura 9.1. Poziția financiară a SUA (având la bază date de la Banca Mondială și FMI). Timp de mai multe decenii, Statele Unite au importat mai mult decât au exportat (deficit al balanței contului curent sau deficit comercial), iar guvernul american a cheltuit mai mult decât venitul (deficit bugetar). Deficitul bugetar lasă în urmă o mare datorie națională.

Notă: Deficitul comercial se referă la balanța contului curent.

Cu toate acestea, poziția Statelor Unite în economia internațională s-a modificat de-a lungul deceniilor. Hegemonia Statelor Unite a ajuns la apogeu după cel de-al Doilea Război Mondial, apoi s-a erodat treptat, pe măsură ce competitorii au câștigat teren (în special în Europa de Vest și Asia). La începutul anilor '50, economia SUA (PIB) era de aproximativ două ori mai mare decât cele ale următoarelor șase state industrializate avansate, luate împreună. În anii '80, procentul său relativ din PIB-ul mondial a scăzut cu aproape jumătate. În 1950, Statele Unite dețineau jumătate din rezervele financiare ale lumii; în 1980 dețineau mai puțin de 10%. Acest declin pe termen lung, după extraordinara hegemonie a SUA post-1945, a fost unul natural și probabil inevitabil. Modificarea poziției financiare a SUA începând din anii '80 este ilustrată în figura 9.1. La începutul anilor '80, deficitul comercial (exporturile minus importurile) a crescut de la aproape zero la 200 de miliarde de dolari în doar câțiva ani. Deficitul comercial s-a diminuat, însă apoi a crescut până în 2004 la peste 500 de miliarde de dolari pe an. Între timp, la începutul anilor '80, deficitul bugetar a sărit la 300 de miliarde de dolari anual, apoi s-a micșorat în anii '90 și a devenit pentru scurt timp un mare excedent, doar pentru a se transforma până în 2004 într-un deficit de 500 de miliarde de dolari, ca urmare a cheltuielilor de război, a reducerilor de impozite și a recesiunii. Aceste tendințe au provocat îngrijorare în privința poziției SUA de lider economic pe plan internațional¹².

Economia SUA a dat dovadă de putere de la mijlocul până la sfârșitul anilor '90, în timp ce economiile altor țări industrializate (în mod special Japonia) s-au împotnolit. Schimbarea și reorganizarea tehnologică au produs o creștere puternică a productivității, în special pe măsură ce rețelele de calculatoare au preluat o parte mai mare din muncă. Statele Unite au încheiat anii '90 cu un șomaj mai mic decât oricând în trecut, o inflație redusă, o creștere robustă, câștiguri pe piețele bursiere și un excedent bugetar. În ciuda acestor realizări, expansiunea SUA a rămas fără motor, hîmnera investițiilor în Internet a ieșit la iveală, iar în 2001 Statele Unite au cunoscut din nou recesiunea – de această dată împreună cu toate economiile principale ale lumii și a fost afectată dureros pe plan intern de perturbările economice care au urmat atacurilor teroriste din septembrie 2001.

În timp ce creșterea a fost reluată, datoria acumulată de-a lungul a 20 de ani de cheltuieli generatoare de deficit s-a menținut. **Datoria națională** a guvernului american a crescut de la aproximativ un trilion de dolari la începutul anilor '80 la 3 trilioane de dolari spre sfârșitul deceniului respectiv, la 8 trilioane de dolari în prezent. Plățile dobânzilor sunt echivalente cu ceea ce ar fi altfel o rată sănătoasă de creștere economică. Nu cu mult timp în urmă, Statele Unite erau principalul creditor al lumii; acum sunt principalul debitor pe plan mondial.

Tendențele financiare ale SUA au implicații profunde pentru economia politică a întregii lumi. Ele au subminat inițial (în anii '80), apoi au refăcut (în anii '90) pentru a submina din nou (din 2000) rolul de conducător al SUA în stabilizarea comerțului internațional și a relațiilor monetare, în asigurarea procurării bunurilor comune și în

12. Kenneth W. Dam, *The Rules of the Global Game: A New Look at US International Economic Policy Making*, Chicago, 2001.

furnizarea de capital pentru dezvoltarea economică a altor regiuni ale lumii. Într-o lume economică mai descentralizată, mai privatizată, cu un rol nesigur al SUA, problemele referitoare la bunurile colective ar fi mai greu de soluționat, iar comerțul liber mai greu de realizat.

Poziția Rusiei și a Europei de Est

Statele Unite au furnizat un capital limitat (investiții, împrumuturi și subvenții) pentru a ajuta Rusia și Europa de Est să se pună din nou pe picioare după Războiul Rece. Statele Unite nu au repetat în Rusia și în Europa de Est programul de ajutorare care a stimulat noua creștere în Europa de Vest și Japonia după cel de-al Doilea Război Mondial.

În schimb, statele din această regiune s-au confruntat cu provocări descurajante pe măsură ce au încercat să facă trecerea de la economiile planificate la nivel central la economiile capitaliste și să se alăture economiei capitaliste mondiale. Aceste provocări includ integrarea într-un sistem de comerț mondial (calitatea de membru în OMC, acorduri comerciale bilaterale și așa mai departe) și atragerea de investiții străine. Printre cele mai dificile sarcini se numără încercările statelor din această regiune de a se alătura sistemului monetar internațional. Acestea au o foarte mare importanță, deoarece deținerea unei monede stabile și convertibile constituie un element-cheie în atragerea companiilor străine și în extinderea comerțului internațional.

Cea mai mare parte a statelor din fostul bloc sovietic au devenit membre ale FMI și au primit cote-parte. Însă FMI și Banca Mondială au refuzat să lase împrumuturile disponibile în mod liber până când guvernele acestor state nu au acționat puternic pentru a limita inflația, pentru a echilibra bugetele guvernamentale și pentru a asigura stabilitatea economică. O asemenea stabilitate ar fi fost mai ușor de atins cu credite străine, dar astfel s-ar fi creat o problemă de tipul oul și găina.

Toate economiile regiunii au experimentat o recesiune profundă (un PIB în diminuare) în perioada 1989-1991. În 1992, numai Polonia își relua creșterea economică – o creștere anuală de la 1 la 4 % a PIB după o scădere de 20 de procente între 1990 și 1991. Restul Europei de Est (cu excepția Bulgariei și Slovaciei) a încetat să mai dea înapoi din 1994. Însă statele fostei Uniuni Sovietice au continuat regresul, până când, în 1996, întreaga activitate economică a acestor state fusese deja redusă la jumătate de-a lungul a șapte ani (vezi tabelul 9.2).

În general, țările din Europa de Est și-au administrat economiile mai eficient decât au făcut-o fostele republici sovietice. Între acestea din urmă, Rusia s-a descurcat mai bine decât altele; ea a moștenit mare parte din infrastructura economică și din resursele naturale ale Uniunii Sovietice și a fost suficient de mare pentru a câștiga atenția Occidentului. Dar luptele pentru puterea internă au creat instabilitate politică în Rusia, descurajând investițiile străine. Costurile războiului din Cecenia au înrăutățit lucrurile. Rusia nu era membru OMC în 2005. Inflația a ajuns la 1.500 % în 1992, dar a fost redusă la aproximativ 10 procente până în 2004. Creșterea a revenit – circa 6 % pe an în perioada 2000-2004 – și noul impozit pe venit bazat pe o cotă unică a sporit colectarea impozitelor, însă viitorul Rusiei rămâne incert.

Tabelul 9.2. *Colapsul economic în Rusia și Europa de Est*

Tara	Transformări cumulative (pe 10 ani) ale PIB-ului, 1990-1999
Fostele Republici Sovietice ^a	-50%
Fosta Iugoslavie	-35%
Estonia, Letonia și Lituania	-29%
Bulgaria	-29%
România	-28%
Albania	-12%
Republica Cehă	-11%
Slovacia	-1%
Ungaria	-1%
Polonia	+21%

Sursa: Estimări ale autorilor pe baza ONU, *World Economic and Social Survey 1999*, United Nations, New York, 1999, p. 263.

a) Rusia, Ucraina și alte 10 membre CSI.

Ucraina s-a confruntat cu necazuri economice și mai severe (așa cum au făcut-o și alte foste republici sovietice). Rata inflației de 2.700 de procente din Ucraina anului 1992 a fost în cele din urmă atenuată, însă zigzagurile politice au încetinit reforma economică și Ucraina a suferit opt ani consecutivi de creștere negativă a PIB-ului. Instabilitatea politică după disputatele alegeri prezidențiale din 2004 a adus și mai multă tensiune asupra economiei Ucrainei. În Belarusul vecin, reformele democratice au dispărut și tranziția de la o economie planificată și centralizată s-a împotmolit. Astfel, statele Europei de Est au trecut prin experiențe variate, de la viteza relativă cu care Polonia a realizat tranziția de la comunism la ritmul lent al Belarusului. Rusia s-a situat oarecum între ele – ea însăși un melanj de reușite și eșecuri.

Problemele financiare ale regiunii erau similare cu cele pe care le întâmpinau țările din Lumea a Treia care încercau să-și stabilizeze economiile (vezi capitolul 13), însă erau agravate de altele speciale, consecințe ale ruperii de Uniunea Sovietică. Unele state au imprimat propria lor monedă, în timp ce altele au continuat să folosească rubla rusească (prin cadrul oferit de CSI). În alte foste republici sovietice – Azerbaidjan, Armenia, Georgia și Tadjikistan – războaie devastatoare au nimicit economiile și au continuat să alimenteze inflația.

Inflația ridicată și colapsul economic general pe tot cuprinsul regiunii au îngreunat și mai mult rezolvarea acestor probleme și atingerea unui mediu politic și economic stabil, în care ajutorul FMI și al Băncii Mondiale să fie util, și nu doar irosit. În orice caz, sumele de bani disponibile pentru un asemenea ajutor au fost limitate din cauza recesiunii economice de la începutul anilor '90 în principalele economii ale lumii. Cu toate acestea, fostele republici sovietice s-au alăturat FMI după negocierea planului de reformă. În 1996, statele creditoare au renegociat (pe termen mai lung) 40 de miliarde de dolari din datoriile rusești anterioare; astfel au fost reduse plățile dobânzilor, dar nu s-au abordat cauzele fundamentale ale datoriilor.

La începutul anilor '90, mai multe miliarde de dolari au fost strânse de către principalele puteri economice pentru a crea un „fond de convertibilitate a rublei” care să poată fi folosit pentru a interveni pe piețe în sprijinul rublei, dacă era necesar. Împreună cu alte forme de ajutor economic (în principal credite, mai degrabă decât subvenții), acest fond a făcut ca aproximativ 20 de miliarde de dolari să fie disponibili pentru sarcina de a ajuta regiunea de-a lungul tranziției sale. O asemenea sumă a fost totuși neadecvată pentru o astfel de tranziție masivă, istorică și fără precedent a unui întreg sistem economic. Prin comparație, creditele internaționale de ajutorare a unor țări mult mai mici, cu probleme financiare mult mai puțin grave, precum Mexicul și Coreea de Sud în anii '90, au necesitat fiecare în parte zeci de miliarde de dolari.

Pentru a obține accesul la aceste fonduri, Rusia a fost nevoită să facă demersuri pentru a controla inflația și cheltuielile guvernamentale, să vândă industrii proprietate de stat și să pună bazele unui sistem de piață în întreaga sa economie. Încercarea de a implementa astfel de măsuri s-a dovedit a fi chiar mai dureroasă decât s-a prevăzut. Președintele rus Boris Elțin s-a confruntat cu o coaliție de foști comuniști și lideri ai sectorului industrial, care au cerut subvenții de stat permanente pentru principalele industrii. Opierea subvențiilor risca îndepărtarea acelor forțe politice, intensificând diminuarea PIB și lăsând și mai mulți oameni fără locuri de muncă. Însă prin continuarea acordării subvențiilor se risca mărirea deficitului bugetar și declanșarea unei inflații ridicate.

Crima organizată a devenit o problemă majoră în anii '90; de exemplu, în 1996, un întreprinzător american a fost ucis la Moscova în stil mafiot (lucru care nu a încurajat investițiile străine), iar președintelui băncii centrale din Rusia i-au fost sparte prin împușcare ferestrele de la apartament. „Plutocrații” au pus mâna pe companiile deținute anterior de stat și le-au secăt de averi, pe care le-au depus în conturi bancare private. Haosul tranziției a furnizat, de asemenea, teren fertil pentru corupție printre oficialii guvernamentali. În 2004, cea mai mare companie petrolieră a Rusiei (Yukos) a fost închisă de președintele Vladimir Putin, din cauza neplății unui impozit de 10 miliarde de dolari, doar pentru ca bunurile acesteia să fie cumpărate de o companie proprietate de stat. În timp ce oficialii pretind că această mișcare va diminua corupția pe piața petrolieră a Rusiei, criticii au denunțat-o ca având motivație politică (proprietarul companiei Yukos era un adversar al lui Putin).

Problemele economice și financiare ale regiunii s-au împletit cu problemele de securitate – conflicte etnice și naționale de-a lungul graniței de sud a fostei Uniuni Sovietice – care au subminat relațiile comerciale și monetare. De exemplu, traficul pe căile ferate către Rusia a fost subminat de separatiștii din Georgia, iar Azerbaidjanul i-a tăiat Armeniei rezervele de energie. Principala conductă de petrol din Azerbaidjan trecea prin capitala aflată sub bombardament a Ceceniei și a fost închisă pentru câțiva ani.

Se pare că, în următorii ani, Rusia se va zbate să atingă stabilitatea economică și politică pentru a se integra în economia capitalistă mondială. Până atunci, Rusia și vecinii săi rămân în mare parte izolați de posibilele beneficii care ar putea rezulta din monede convertibile stabile, comerț dezvoltat și investiții străine crescute.

Poziția Asiei

Pozițiile financiare ale principalelor economii din Asia s-au despărțit întru câțva decenii urmată de SUA în anii '80. În timp ce poziția SUA s-a deteriorat în anii '80 și la începutul anilor '90, dar s-a consolidat spre sfârșitul anilor '90, principalele economii asiatice s-au bucurat de un avânt extraordinar în anii '80 și la începutul anilor '90, însă au suferit regrese financiare la sfârșitul anilor '90 (cu excepția Chinei). Asia și America de Nord s-au sincronizat doar în recesiunea din 2001, împreună cu Europa.

Japonia a ridicat și a coborât Asia. După decenii de creștere robustă de la devastarea provocată de cel de-al Doilea Război Mondial, în anii '80 Japonia părea să se erijeze deja într-un posibil rival al Statelor Unite ca principală putere industrială a lumii. Producătorii auto japonezi au câștigat teren în fața rivalilor americani când mașinile mai mici au devenit populare, ca urmare a șocurilor prețului petrolului din anii '70. În electronică și în alte domenii, produsele japoneze au început să domine piețele mondiale, iar capitalul japonez a devenit o forță economică majoră în economiile în dezvoltare din apropiere (precum China și Thailanda) și chiar și în Statele Unite, unde creditorii japonezi au finanțat mare parte din datoria națională în creștere a SUA.

Aceste succese au mascat probleme grave. Creșterea economică din anii '80 a dus prețurile acțiunilor și ale proprietăților imobiliare la nivele nerealiste, pe baza speculațiilor mai degrabă decât a valorii intrinsece. Când acestea s-au prăbușit la sfârșitul anilor '80, multe bănci au rămas cu credite inefficiente susținute de acțiuni și proprietăți imobiliare ale căror valori scăzuseră considerabil. Aceste pierderi au fost mascate, iar problemele fundamentale – regulamente bancare neclare, favoritismul în politică, corupția pe față – s-au menținut de-a lungul anilor '90. Un prim-ministru orientat spre reformă (Junichiro Koizumi) a preluat acest post în 2001, însă Japonia s-a confruntat cu o recesiune la nivel mondial care a diminuat exporturile.

În ciuda exemplului din sistemul financiar al Japoniei, aceste greșeli au fost repetate aproape în același fel în anii '90 de către noile țări în curs de industrializare (NTI, vezi p. 648) din estul și sud-estul Asiei. Proprietățile imobiliare și acțiunile au devenit supraevaluate pe măsură ce creșterea economică rapidă a dus la speculații și așteptări din ce în ce mai mari. Băncile au acordat împrumuturi masive neperformante pe baza bunurilor supraevaluate, dar au ieșit basma curată datorită corupției politice și a favoritismului. În 1997, aceste economii au suferit o criză financiară gravă, care a trecut granițele internaționale și a propagat de-a lungul globului unde de șoc care s-au făcut simțite timp de doi ani.

Criza financiară asiatică din 1997 s-a declanșat când speculanții de valută au început să vândă valutele țărilor Asiei de Sud-Est. Thailanda, Filipine, Malaysia și Indonezia au fost obligate să accepte devalorizarea monedelor. O asemenea presiune asupra monedelor creează presiune asupra perspectivelor de creștere economică – deoarece guvernele vor fi nevoite să reducă în consecință oferta de bani (să ridice ratele dobânzilor). La rândul lor, perspectivele diminuate în ceea ce privește creșterea

economică pun presiune asupra prețurilor acțiunilor, din moment ce companiile vor fi mai puțin profitabile. De asemenea, devalorizarea monedei reduce investițiile străine (întrucât investitorii își pierd încrederea) și face ca împrumuturile străine să fie mai greu de rambursat (din moment ce este nevoie de mai mulți bani interni pentru a rambursa fiecare unitate de valută străină). Așadar, problemele valutare ale țărilor asiatice au dus la prăbușiri ale burselor în mai multe dintre acestea. Alte așa-numite *piețe emergente* de pe cuprinsul globului – în special Brazilia – au suferit pe măsură ce investitorii au generalizat problemele din Asia.

Filipine a abordat problema în maniera preferată de agențiile internaționale și investitorii străini. După ce a pierdut un miliard de dolari apărând fără succes valoarea monedei sale, Filipine i-a permis acesteia să fluctueze și apoi a cerut FMI un împrumut de stabilizare de un miliard de dolari, pe care FMI l-a aprobat într-o săptămână. În schimbul creditului de la FMI, guvernul din Filipine a fost de acord să mențină ratele dobânzilor la un nivel ridicat și deficitele bugetare la un nivel scăzut (pentru a diminua inflația), să aprobe o lege pentru reforma fiscală și să intensifice controlul asupra băncilor care acordaseră împrumuturi neinspirate pe baza proprietăților imobiliare. Aceste tipuri de măsuri dure creează probleme politice, în special atunci când băncile sunt interconectate din punct de vedere politic sau când guvernele sunt corupte. Prin tratarea acestor probleme, Filipine a câștigat aprobarea internațională.

În schimbul unui împrumut de ajutorare de 16 miliarde de dolari de la FMI, Thailanda a promis să închidă zeci de bănci îndatorate, să crească impozitele, să elimine deficitele guvernamentale și să diminueze rata de creștere economică cu mai mult de jumătate. Un prim-ministru orientat spre reformă a fost numit în funcție și situația a fost stabilizată.

Alte țări asiatice nu au acționat cu hotărâre. În Malaysia, primul-ministru i-a deranjat pe investitorii străini acuzând speculanții de valută, inclusiv pe George Soros (vezi p. 454), ca având motive politice în subminarea economiilor asiatice, din cauza rasismului și a diferențelor referitoare la drepturile omului. El a afirmat că specula cu valută ar trebui declarată ilegală. (De fapt, Soros și-a folosit averea ca suport al unor programe în țările în tranziție, pentru a da naștere unei „societăți deschise”. Dar nu există nici un motiv să ne îndoim că motivul speculanților în Malaysia a fost să facă bani.) Controalele malaysiene asupra capitalului și valutei au avut un oarecare succes în acest caz.

Între timp, speculanții de valută au trecut mai departe atacând Indonezia, care a fost nevoită să își lase moneda să scadă, să crească ratele dobânzilor și să lase bursa să se prăbușească. În decursul a câteva luni, și Indonezia a căutat să împrumute zeci de miliarde de dolari de la FMI, însoțite de condițiile uzuale. Indonezia s-a opus totuși implementării reformelor promise, iar în 1998 economia sa a continuat direcția descendentă (așa cum s-a întâmplat și cu stabilitatea politică). Conflictul asupra situației din Timorul de Est a adus critici internaționale care au șubrezit și mai mult stabilitatea politică. Revoltele și protestele studenților l-au obligat în cele din urmă pe președintele indonezian Suharto să demisioneze după 30 de ani de dictatură. Megawati Sukarnoputri, fiica principalului rival al lui Suharto, a devenit președinte în 2001.

În total, piețele acțiunilor din Thailanda, Malaysia și Indonezia au pierdut în primele nouă luni ale anului 1997 aproximativ jumătate din valoare, iar valutele aproape un sfert. Observatorii au declarat că „miracolul economic asiatic” se apropiase de sfârșit. În ciuda renașterii sănătoase a acestor economii începând din 1997, se pare că anii de creștere rapidă care invitau la speculă nu se vor mai întoarce.

China nu a fost afectată de criza din 1997, din mai multe motive: creșterea sa economică a fost mai puțin speculativă (deși rapidă), moneda sa nu a fost convertibilă în mod liber, deținea rezerve masive de valută forte, iar guvernul său a dat dovadă de disciplina necesară pentru a ține inflația sub control. Diminuând rata de creștere economică de la 14 la 10% anual, guvernul a redus inflația în perioada 1995-1997 de la 20% la 4%. Inginerul acestei politici monetare strânse, Zhu Rongji, a devenit în 1998 prim-ministrul Chinei, exact la fel cum cei care au luptat cu succes împotriva inflației au devenit președinți ai Braziliei și Argentinei în 1990. Astfel, China a depășit criza financiară din Asia fără să-și devalorizeze moneda, însă continuând să-și diminueze creșterea, aceasta ajungând în 1999 la 7%, un ritm totuși destul de alert.

La fel ca și China, Hong Kongul nu și-a devalorizat moneda în 1997. La doar câteva luni după ce a ajuns sub controlul Chinei, a devenit ținta principală a speculanților de valută. Pentru a menține moneda, dolarul Hong Kong, care a fost (și încă mai este) ancorat la o rată fixă față de dolarul SUA, guvernul din Hong Kong a fost nevoit să crească drastic ratele dobânzilor și să asiste la pierderea unei treimi din valoarea bursei, în câteva săptămâni. Prăbușirea acțiunilor din Hong Kong a provocat o uriașă vânzare globală, însă guvernul a rămas pe poziții în menținerea valorii monedei sale – aspect pe care l-a considerat critic pentru încrederea pe termen lung a investitorilor străini –, în ciuda costurilor provocate de colapsul financiar și încetinirea creșterii economice. În primul test de aplicare a formulei „o țară, două sisteme”, guvernul chinez a permis administrației din Hong Kong să gestioneze criza.

Totuși, atunci când Coreea de Sud s-a molipsit de „gripa asiatică”, miza a crescut. Coreea de Sud este cea mai mare dintre NTI, o putere economică în regiune, a treia după Japonia și China. Cu toate acestea, spre sfârșitul anului 1997, moneda Coreei de Sud scăzuse cu 20 de procente, piețele sale de acțiuni se prăbușeau, iar băncile erau împovărate cu 50 de miliarde de dolari pierduți în împrumuturi neperformante pe baza favoritismului. FMI a intervenit cu un împrumut internațional de ajutorare de 60 de miliarde de dolari – cel mai mare acordat vreodată –, iar guvernul coreean a adoptat măsuri stringente de austeritate. Câțiva naționaliști sud-coreeni au numit acordul cu FMI „Ziua umilirii naționale”, însă coreenii au ales un nou președinte reformist, Kim Dae Jong – un fost deținut politic. El i-a convins pe sud-coreeni că investițiile străine reprezentau un aspect pozitiv; aceștia au acceptat FMI și chiar au început să se folosească de el pentru a justifica impunerea unei reduceri a costurilor căsătorilor și funeraliilor cu caracter extravagant¹³. Astfel, în Coreea de

13. Sandra Sugawara, „A «Xenophobic» Nation Is Sold on Aid from Foreigners”, *The Washington Post*, A15, 24 februarie 1998.

Sud, la fel ca și în Thailanda și Indonezia, criza financiară a avut drept consecințe reforme și durere.

Criza asiatică a secătuit dintr-odată sumele uriașe de capital care inundaseră Asia de Sud-Est, dublându-se la fiecare doi ani și atingând aproape 100 de miliarde de dolari anual. În 1997 și 1998, aproximativ 10 miliarde de dolari au ieșit din Asia de Sud-Est. Fuga capitalului a lovit de asemenea și alte piețe emergente, din alte regiuni. Brazilia a fost ținta repetată a speculanților de valută, deoarece Braziliei i-a fost dificil să adopte o legislație pentru stăvilirea unui deficit guvernamental de 50 de miliarde de dolari. De fiecare dată când guvernul brazilian s-a împotmolit în aplicarea reformelor promise, piața sa de acțiuni s-a prăbușit, iar moneda sa a fost atacată. Aceasta a fost devalorizată în 1999.

Teoretic, fluxul liber instantaneu de capital de-a lungul globului – o consecință a tehnologiilor globale de comunicare – ar trebui să stabilizeze economiile. Investitorii pot schimba banii repede și, prin urmare, cu profit, pe măsură ce condițiile indică fluctuații în valoarea diferitelor valute și economii. În loc să aștepte ca guvernele să devalorizeze sau să reevalueze monedele când problemele sunt mult prea înaintate, piețele pot adapta treptat valorile zi de zi. Totuși, în practică, lichiditatea globală de capital a dat de asemenea dovadă de o tendință destabilizatoare, întrucât evenimentele minore pot fi amplificate și pot reverbera în locuri îndepărtate. Astfel, problemele Thailandeii s-au transformat într-o criză asiatică și apoi într-o criză a piețelor emergente, în timp ce capitalul lichid dispărea cu viteza luminii, fiind pus la adăpost.

Criza financiară asiatică din 1997 ilustrează importanța ratelor de schimb valutar în stabilitatea și creșterea economică generală. Guvernele se confruntă cu o dilemă, și anume cu faptul că tacticile de dorit din punct de vedere politic – de la impulsivitatea creșterii și menținerea taxelor la un nivel scăzut la sprijinirea băncilor și a afacerilor deținute de prieteni și rude – tind să submineze stabilitatea valutară. Dacă li se permite să continue, aceste politici pot provoca un colaps economic și pierderea de investiții străine, însă politicile dure de menținere a stabilității valutare pot face un guvern să piardă putere.

Pe ansamblu, semnele îngrijorătoare de instabilitate economică au umbrat deceniul trecut – anii zbuciumați, loviți de recesiune, care au urmat sfârșitului Războiului Rece, colapsurile financiare din Asia și Rusia spre sfârșitul anilor '90, stagnarea de un deceniu a Japoniei, explozia balonului de săpun al acțiunilor din domeniul tehnologiei din SUA și recesiunea globală sincronizată din perioada 2001-2002.

În toate regiunile despre care tocmai am discutat – America de Nord, Asia și în mod special Rusia și Europa de Est –, rolul companiilor private se extinde în comparație cu cel al statului. La nivel mondial, firmele private joacă în economie un rol mai mare decât cel al statului. Restul acestui capitol analizează aspectele politice internaționale legate de activitatea companiilor private dincolo de granițele statelor.

Afacerile multinaționale

Deși statele sunt principalii făuritori de reguli în privința schimbului valutar și a altor tranzacții economice internaționale, tranzacțiile respective sunt efectuate în cea mai mare parte de firme private și indivizi, nu de către guverne. Cei mai importanți dintre acești actori privați sunt CMN-urile.

Corporațiile multinaționale

Corporațiile multinaționale (CMN-urile) sunt companii ale căror baze se află într-un stat și care dețin ramuri și filiale ce operează în alte țări. Nu există nici o definiție exactă, dar cel mai concludent exemplu de CMN este o companie mare care operează peste tot în lume, în multe țări în același timp, cu amenajări stabile și cu angajați în fiecare dintre ele. Neexistând o definiție exactă, nu avem nici o situație precisă a numărului total de CMN, însă cele mai multe estimări ating zeci de mii în întreaga lume.

Cele mai importante sunt *corporațiile industriale*, care produc bunuri în fabrici din diferite țări și le vând companiilor și consumatorilor din diverse țări. Industriile automobilelor, petrolului și electronicii dețin cele mai mari CMN-uri. Aproape toate marile CMN-uri își au bazele în statele G-7¹⁴.

Companiile financiare (cele mai importante fiind băncile) desfășoară de asemenea activități multinaționale - deși adesea cu mai multe restricții decât CMN-urile industriale. Între cele mai mari bănci comerciale de pe glob, Statele Unite nu dețin o poziție de lider - ceea ce reflectă politica tradițională antitrust a SUA, care limitează expansiunea geografică a băncilor. Integrarea internațională în creștere a piețelor financiare a fost ilustrată în mod spectaculos în 1995, când un singur comerciant în vârstă de 28 de ani din Singapore a pierdut un miliard de dolari făcând speculă pe piața japoneză a acțiunilor și obligațiunilor și și-a falimentat angajatorul, o bancă de investiții britanică cu o vechime de 200 de ani. Prăbușirea în 1997 a pieței de acțiuni din Hong Kong a creat un val de vânzări ce a traversat fusurile orare, pe măsură ce piețele s-au deschis în Europa și apoi în America de Nord. Baniul circula peste granițe la o rată de 1,5 trilioane de dolari zilnic. În acest context, companiile financiare devin mai internaționalizate.

Unele CMN-uri vând *servicii*¹⁵. Lanțul de fast-food McDonald's și American Telephone and Telegraph (AT&T) sunt exemple bune în acest sens. La fel sunt și

14. United Nations, *World Investment Report 1994: Transnational Corporations, Employment and the Workplace*, United Nations, New York, 1994.
15. Jonathan D. Aronson, „The Service Industries: Growth, Trade and Development Prospects”, în John W. Sewell și Stuart K. Tucker (ed.), *Growth, Exports and Jobs in a Changing World Economy: Agenda 1988*, Transaction [for the Overseas Development Council], New Brunswick, NJ, 1988.

liniile aeriene internaționale, care vând bilete în zeci de state (și în zeci de valute) pe tot cuprinsul globului. Alte afaceri mai terestre precum magazinele de legume care vând cu amănuntul pot deveni și ele CMN-uri. În timpul Războiului din Golf, personalul american putea să cumpere de la supermarketurile Safeway din Arabia Saudită. Statele Unite predomină între CMN-urile care furnizează servicii, la fel ca și între cele industriale (deși companiile de servicii sunt oarecum mai mici și mai puțin internaționalizate).

Rolul CMN-urilor în relațiile politice internaționale este complex și oarecum contestat¹⁶. Unii specialiști consideră că CMN-urile sunt agenți virtuali ai guvernelor țărilor lor. Această perspectivă corespunde cu mercantilismul, în care activitatea economică servește în cele din urmă autoritățile politice; astfel, CMN-urile au identități naționale clare și se comportă ca membri ai societății lor naționale, sub autoritatea statului. O variantă a acestei teme (dintr-un punct de vedere mai revoluționar) consideră guvernele naționale drept agenți ai propriilor CMN-uri; intervențiile statului (economice și militare) servesc interese private, financiare.

Alții consideră CMN-urile cetățeni ai lumii care nu sunt îndatorați nici unui guvern. Directorul de la Dow Chemical a spus odată că visează să cumpere o insulă dincolo de teritoriul oricărui stat și să stabilească acolo sediul mondial al Dow. Într-o asemenea perspectivă, CMN-urile își desfășoară activitatea globală în interesul acționarilor lor (internaționali) și nu dădorează loialitate nici unui stat. În orice caz, CMN-urile sunt motivate de nevoia de a maximiza profiturile, iar managerii care nu reușesc să facă acest lucru sunt pasibili de a fi concediați. Doar în cazul CMN-urilor deținute de stat – o excepție importantă, dar o mică minoritate din totalul companiilor de pe cuprinsul globului – acțiunile CMN-urilor reflectă interesele de stat. Chiar și în aceste cazuri, managerii CMN-urilor deținute de stat au câștigat în ultimii ani o autonomie mare pentru a urmări profitul (ca parte din reformele economice întreprinse în multe țări) și adesea întreprinderile deținute de stat sunt vândute (privatizate).

Ca actori independenți pe arena internațională, CMN-urile sunt din ce în ce mai puternice. Zeci de CMN-uri industriale au vânzări anuale de zeci de miliarde de dolari fiecare (sute de miliarde de dolari pentru companiile de top precum Wal-Mart, GM și ExxonMobil). Doar aproximativ 30 de state au mai multă activitate economică pe an (PIB) decât a avut cea mai mare CMN în 2004, Wal-Mart. O comparație mai potrivită ar putea fi cea dintre CMN-uri și OI-uri ca actori nestatali care activează pe arena internațională. CMN-urile se îmbină mai mult decât bine cu astfel de organizații, ca dimensiuni și ca resurse financiare. Cea mai mare organizație interguvernamentală (ONU) are un venit anual de aproximativ două miliarde de dolari, în comparație cu mai mult de 250 de miliarde de dolari pentru cea mai mare CMN. Cu toate acestea, cel mai mare guvern (Statele Unite) are venituri guvernamentale de

16. Paul N. Doremus, William W. Keller, Louis W. Pauly și Simon Reich, *The Myth of the Global Corporation*, Princeton, 1998; David J. Saari, *Global Corporations and Sovereign Nations: Collision or Cooperation?*, Quorum-Greenwood, Westport, CT, 1999; Robert Gilpin, *US Power and the Multinational Corporation*, Basic, New York, 1975; Usha C.V. Haley, *Multinational Corporations in Political Environments: Ethics, Values and Strategies*, World Scientific Publishing Company, Inc., River Edge, 2001.

două trilioane de dolari – de aproape opt ori mai mari decât Wal-Mart. Astfel, puterea CMN-urilor nu intră în concurență cu puterea celor mai mari țări, dar o depășește pe cea a multor țări mai sărace și a multor OI; acest lucru are influență asupra activităților CMN-urilor în Sudul globului (vezi p. 666).

CMN-urile uriașe contribuie la interdependența globală. Acestea sunt atât de puternic împletite în atât de multe state, încât au un interes profund în activitatea stabilă a sistemului internațional – în chestiunile de securitate, precum și în relațiile comerciale și monetare. CMN-urile prosperă într-un climat internațional stabil, care permite libertatea comerțului, libertatea de mișcare și cea a fluxului de capital (investiții) – toate guvernate de forțe de piață, cu implicare guvernamentală minimă. Astfel, CMN-urile sunt, ca ansamblu, o forță puternică în favoarea liberalismului în economia mondială, în ciuda faptului că unele CMN-uri din diverse ramuri fac într-adevăr presiuni pentru anumite politici mercantiliste care să le protejeze propriile interese.

Majoritatea CMN-urilor au un sistem de management mondial bazat pe filiale în fiecare stat în care își desfășoară activitatea. Activitățile dintr-un anumit stat sunt supuse autorității legale a guvernului aceluia stat. Dar filialele străine sunt proprietatea (în totalitate sau într-o proporție substanțială) a CMN-ului mamă din țara de origine. CMN-ul mamă angajează și concediază managerii principali ai filialelor sale străine. Infrastructura de afaceri reprezintă un aspect-cheie al relațiilor transnaționale – legături între popoare și grupuri peste granițele naționale.

Pe lângă legăturile directe dintre membrii unei singure CMN, activitățile CMN-urilor susțin o infrastructură globală de afaceri conectând o comunitate transnațională de oameni de afaceri. De exemplu, un manager american care sosește la Seul, Coreea de Sud, nu găsește o scenă uluitoare de limbaje, locații și obiceiuri nefamiliare. El sau ea se mișcă mai degrabă printr-o succesiune familiară de saloane pe aeroporturi, telefoane și faxuri, hoteluri internaționale, săli de conferințe și emisiuni ale CNN – în toate acestea limba vorbită fiind cel mai probabil engleza.

Investițiile străine directe

CMN-urile nu au doar activitate în țări străine; ele dețin, de asemenea, și capital (avere permanentă) acolo – clădiri, fabrici, mașini și așa mai departe. De exemplu, CMN-urile americane și germane dețin o parte din capitalul localizat în Japonia, iar CMN-urile japoneze dețin capital localizat în Statele Unite și Germania. *Investiție* înseamnă bani oferiți în schimbul deținerii de capital (cu scopul de a produce un flux de venit care, în timp, va compensa cu mult banii investiți). Investițiile în țări străine se numără printre activitățile cele mai importante și sensibile din punct de vedere politic ale CMN-urilor.

Spre deosebire de investițiile de portofoliu (pe hârtie), *investiția străină directă* implică bunuri tangibile precum fabrici și clădiri pentru birouri (inclusiv deținerea unei fracțiuni considerabile din totalul acțiunilor companiei, spre deosebire de un portofoliu cu mici cote-parte din multe companii). Hârtiile pot fi schimbate relativ liber pe o piață globală, însă investiția directă nu poate fi transferată liber dintr-un

stat în altul atunci când condițiile se modifică. Investițiile directe se fac pe termen lung și sunt mai vizibile decât cele de portofoliu. Investiția în sectorul prelucrător presupune, de obicei, cea mai mare investiție în mijloace fixe, care sunt dificil de transferat, și în pregătirea muncitorilor și a managerilor. Investițiile în sectorul serviciilor tind să fie mai puțin costisitoare și mai ușor de abandonat în cazul în care condițiile se schimbă¹⁷.

Mercantiliștii tind să fie suspicioși în privința investițiilor străine în propria lor țară. În țări din Lumea a Treia, investițiile străine directe stârnesc adesea îngrijorări față de pierderea suveranității, deoarece guvernele pot fi mai puțin puternice (și posibil mai puțin bogate) decât CMN-urile care investesc în țara lor. Aceste temeri reflectă, de asemenea, faptul istoric potrivit căruia cele mai multe investiții străine în partea de sud a globului obișnuiau să vină din partea coloniștilor. Mai mult, deși aceste investiții creează locuri de muncă, produc în același timp dislocări ale modurilor tradiționale de viață și ale culturilor. De exemplu, în 2001, sătenii din Thailanda au încercat să blocheze o conductă de gaz de 500 de milioane de dolari planificată să fie construită în regiunea lor, de teamă că le va distruge modul de viață și că va atrage probleme diverse – de la poluarea industrială la SIDA¹⁸.

Dar, întrucât multe state sărace și aflate în tranziție au de asemenea o nevoie disperată de capital din orice sursă pentru a stimula creșterea economică, investițiile străine directe sunt în general bine-venite și încurajate, în ciuda temerilor naționaliștilor economici (investițiile Nord-Sud sunt discutate mai departe în capitolul 13, p. 666)¹⁹. Cele mai multe investiții străine directe (ca și majoritatea investițiilor de portofoliu) nu se fac totuși în Sudul globului, ci în țările industrializate.

Naționaliștii economici din țările industrializate sunt de asemenea îngrijorați de pierderea puterii și a suveranității din cauza investițiilor străine. De exemplu, în Canada, mercantiliștii sunt alarmați că firmele americane dețin mai mult de jumătate din industria prelucrătoare a Canadei și mai mult de două treimi din industria de petrol și gaze a Canadei. Canada este mult mai mică decât Statele Unite, cu toate acestea depinde într-o măsură uriașă de comerțul cu SUA. În această situație asimetrică, unii canadieni se tem că sunt transformați într-o anexă a Statelor Unite – din punct de vedere economic, cultural și, în cele din urmă, politic –, pierzându-și propria cultură națională și controlul asupra economiei.

La rândul lor, naționaliștii economici din SUA au preocupări similare referitoare la investițiile străine directe în Statele Unite. Acest lucru reflectă parțial teama provocată de acumularea de datorii de către SUA. Mercantiliștii percep o pierdere a puterii atunci când investitorii străini cumpără companii și proprietăți imobiliare într-o țară debitoare. Astfel de temeri par să fie mai profunde atunci când o CMN

17. Imad A. Moosa, *Foreign Direct Investment : Theory, Evidence and Practice*, Palgrave Macmillan, New York, 2002; Nicholas A. Phelps și Jeremy Alden (ed.), *Foreign Direct Investment and the Global Economy : Corporate and Institutional Dynamics of Global-Localisation*, Routledge, New York, 2002.

18. Wayne Arnold, „A Gas Pipeline to World Outside”, *The New York Times*, C1, 26 octombrie 2001.

19. Ben Gomes-Casseres și David B. Yoffie (ed.), *The International Political Economy of Direct Foreign Investment*, Edward Elgar, Brookfield, VT, 1993.

străină cumpără o companie sau o clădire decât atunci când construiește o nouă fabrică sau un alt imobil. De exemplu, când investitorii japonezi au cumpărat studiourile de film Columbia din Los Angeles și (temporar) Rockefeller Center din New York, mulți americani considerau aceste proprietăți ca fiind reprezentative pentru spiritul american, iar vânzarea lor a fost percepută ca o pierdere a SUA. Dar când Honda a construit o nouă fabrică de mașini în Ohio, aducând economiei americane locuri de muncă și clădiri, nu s-a perceput nici o astfel de pierdere.

Liberalismul nu acceptă asemenea argumente. Economisții liberali evidențiază faptul că eficiența globală și generarea tot mai rapidă de bogăție provin din abilitatea CMN-urilor de a investi în mod liber peste granițele internaționale. Deciziile referitoare la investiții ar trebui luate doar pe motive economice, și nu naționaliste. Liberalii atrag de asemenea atenția asupra inconsecvenței bătătoare la ochi a preocupării publice din SUA în ceea ce privește investițiile japoneze în Statele Unite spre sfârșitul anilor '80: mai mult de jumătate din totalul investițiilor străine directe în Statele Unite au venit din Europa de Vest și doar o treime din Japonia. Cu toate acestea, nu s-au formulat prea multe proteste în privința pierderii suveranității SUA în favoarea Europei. Se presupune că această neconcordanță reflectă fie rasism, fie o umbră întârziată a celui de-al Doilea Război Mondial în percepțiile publice ale SUA. Rolurile s-au inversat spre sfârșitul anilor '90, când crizele financiare din Japonia i-au făcut pe americani să se îngrijoreze că investitorii japonezi se vor retrage din Statele Unite, și nu că vor veni mai mulți.

Din punctul de vedere al economiștilor liberali, investițiile străine în SUA mai degrabă ajută decât dăunează economiei americane. Multe dintre beneficiile unei fabrici japoneze profitabile în Statele Unite le revin muncitorilor din uzina respectivă și consumatorilor produselor sale, chiar dacă o parte din profituri se întorc în Japonia (și chiar și acele profituri pot fi reinvestite în Statele Unite). Din moment ce CMN-urile americane dețin investiții străine directe în afara Statelor Unite mai mari de un trilion de dolari, tabloul nu este nicidecum unilateral.

Relațiile între guvernele țărilor de origine și țărilor-gazdă

O țară în care își desfășoară activitatea o CMN se numește **țară-gazdă**; țara în care CMN-ul își are sediul central se numește **țara de origine**. Activitățile CMN-urilor creează o diversitate de probleme și oportunități atât pentru guvernele țărilor-gazdă, cât și pentru cele ale țărilor de origine. Conflictetele dintre guvernul-gazdă și CMN-uri se pot răspândi și transforma într-un conflict interstatal între guvernul-gazdă și guvernul țării de origine. De exemplu, dacă un guvern-gazdă îi ia proprietatea unei CMN fără a o despăgubi și îi arestează pe directori, guvernul țării de origine poate interveni pentru a ajuta CMN-ul²⁰.

20. Kenneth A. Rodman, *Sanctity Versus Sovereignty: US Policy Toward the Nationalization of Natural Resource Investments in the Third World*, Columbia, 1988; Thomas Anderson, *Multinational Investment in Developing Countries: A Study in Taxation and Nationalization*, Routledge, New York, 1991.

Întrucât guvernele-gazdă pot regulariza activitățile pe propriile teritorii, o CMN nu poate opera, în general, într-un stat, împotriva voinței guvernului acestuia. Dimpotrivă, deoarece CMN-urile pot alege dintr-o mulțime de state, un guvern-gazdă nu poate în general obliga o corporație să facă afaceri în țară împotriva dorințelor ei. Cel puțin teoretic, CMN-urile operează în țări-gazdă când este în interesul amândurora. Interesele comune rezultă din crearea bogăției de către CMN în țara-gazdă. Atât țara-gazdă, cât și corporația beneficiază – aceasta din urmă din profituri, guvernul direct din impozituri și indirect prin creșterea economică (generând taxe viitoare și sprijin politic).

Cu toate acestea, apar și conflicte. Unul evident se referă la divizarea noii bogății între CMN și guvern. Împărțirea depinde de rata la care sunt impozitate activitățile sau profiturile corporației, precum și de regulile de bază pentru activitățile acesteia. Înainte ca o corporația multinațională să investească sau să deschidă o filială într-o țară-gazdă, se întâlnește cu guvernul pentru a negocia aceste aspecte. Amenințările cu factorii de influențare prin violență sunt în mare parte irelevante. Principalul avantaj comparativ al guvernului este mai degrabă promisiunea unui climat favorabil pentru a face afaceri și bani; principalul avantaj al CMN-ului este amenințarea că își va transfera capitalul în altă parte.

Guvernele pot oferi CMN-urilor o varietate de stimulente pentru ca acestea să investească. Uzuale sunt condițiile speciale de impozitare și reglementare. În cazul exploatării zăcămintelor, negocierile pot gravita în jurul ratelor pe care guvernul le va percepe pentru a închiria corporației pământ și drepturi de a extrage mineralele. Guvernele locale și naționale se pot oferi să furnizeze infrastructură de afaceri – precum șosele, aeroporturi sau linii telefonice – pe cheltuiala proprie. (O corporație se poate de asemenea oferi să construiască o astfel de infrastructură dacă i se permite să acționeze în condiții favorabile în țară.) De-a lungul timpului, anumite locații pot dezvolta o puternică infrastructură de afaceri și pot câștiga un avantaj comparativ în atragerea CMN-urilor pentru a se stabili acolo.

Toate aceste aspecte se referă la împărțirea noii bogății care se va crea prin activitatea CMN-urilor. Corporațiile caută guverne-gazdă care le vor permite să păstreze o parte mai mare din acea bogăție; guvernele caută corporații care le vor permite lor să păstreze mai mult. Cu multe CMN-uri și puține guverne implicate în astfel de negocieri, în deciziile CMN-urilor privind investițiile la nivel mondial funcționează un proces de piață.

Pe lângă aceste chestiuni relativ directe cu privire la distribuție, relațiile între CMN-uri și guvernele-gazdă conțin alte câteva surse de potențial conflict. Una dintre ele este posibilitatea guvernelor de a rupe înțelegerile cu CMN-urile și de a schimba condițiile de impozitare, reglementare sau alte condiții. Cazul extrem este naționalizarea, prin care guvernul ia în proprietate clădirile și bunurile corporației din țara-gazdă (cu sau fără despăgubiri). Odată ce o corporație a investit în clădiri, ea pierde o mare parte din puterea sa de influență asupra guvernului, deoarece nu se poate transfera într-o altă țară fără a avea cheltuieli uriașe. Cu toate acestea, guvernele ezită în a-și încălca promisiunile față de CMN-uri, deoarece apare posibilitatea ca alte corporații să nu mai investească în viitor. În prezent, naționalizarea bunurilor străine este rară.

O altă sursă de conflict constă în politicile comerciale ale guvernelor-gazdă. Restricțiile guvernamentale asupra comerțului ajută rareori CMN-urile străine; cel mai frecvent ele ajută propriile industrii ale țării-gazdă – care adesea sunt în competiție directă cu companiile străine. În mod ironic, deși favorizează comerțul global liber, CMN-urile pot alimenta investițiile directe în țări care restricționează importurile, deoarece ele pot evita restricțiile de import prin producerea de bunuri în țara-gazdă (mai degrabă decât să exporte din țara de origine). Restricțiile comerciale sunt așadar o altă formă de autoritate pe care statele o dețin în atragerea investițiilor străine directe. De fapt, aranjamentele economice regionale (vezi p. 429) pot fi de ajutor în îmbinarea puterii mai multor state pentru reglementarea politicii comerciale, oferindu-le un avantaj în fața CMN-urilor care își pot desfășura activitatea în câteva state din regiune.

Reglementările comerciale caută adesea să creeze cât de multe locuri de muncă și cât mai mult venit imposibil posibil în țara-gazdă. Dacă Toyota assemblează mașini la o fabrică din Statele Unite (poate pentru a evita restricțiile de import în SUA), guvernul american tinde să preseze Toyota să folosească mai multe componente americane pentru construirea mașinilor (astfel de reguli privind „conținutul intern” au făcut parte din Acordul Nord-American de Liber Schimb). CMN-urile își doresc în general libertatea de a asambla bunuri oriunde, cu piese produse în orice țară; dimpotrivă, guvernele doresc să maximizeze cantitatea de avuție creată pe propriile lor teritorii. Cum în prezent este o chestiune de rutină ca piesele și componentele să provină din multe țări pentru a fi parte dintr-un produs finisat într-o altă țară, este foarte dificil de spus exact unde a fost făcut produsul. Întrebarea este una complexă, care face să fie necesare lungi negocieri între CMN-uri și guvernele-gazdă.

Și politica monetară duce la conflicte între CMN-uri și guvernele-gazdă. Atunci când moneda unui stat este devalorizată, importurile devin brusc mai scumpe. O corporație străină care vinde un produs importat (sau un produs asamblat din componente importate) în țara-gazdă poate fi devastată de o asemenea schimbare. De exemplu, dacă dolarul scade în comparație cu yenul, Toyota SUA poate fi nevoită să ceară mai mulți dolari americani pentru mașinile sale, astfel încât să plătească pentru componentele aduse din Japonia. De aceea, o corporație multinațională care face o investiție pe termen lung într-o țară-gazdă dorește ca moneda țării respective să fie rezonabil de stabilă.

În cele din urmă, CMN-urile pot intra în conflict cu guvernele-gazdă pe chestiuni de securitate internațională, precum și de stabilitate politică internă. Când o corporație investește într-o țară, presupune că amenajările sale vor opera profitabil de-a lungul unui număr de ani. Dacă un război sau o revoluție îi confiscă mijloacele fixe, compania nu pierde doar venit, ci și capital – averea permanentă întruchipată de acele bunuri. În 2001, ExxonMobil a oprit mai mult de trei luni activitatea pe câmpurile de extracție a gazelor naturale din regiunea Aceh în Indonezia, până când guvernul indonezian – care câștigă din această activitate un miliard de dolari anual – a adus forțe militare pentru a-i reprima pe separatiștii înarmați care atacaseră ExxonMobil. În 2001, ChevronTexaco, Shell și TotalFinaElf au fost nevoite să sisteze timp de câteva săptămâni producția de petrol în Nigeria, din cauza violențelor etnice.

În negocierile pe tema acestor diverse surse de conflict, CMN-urile folosesc o varietate de mijloace pentru a influența guvernele-gazdă. Acestea urmează în general aceleași tipare ca în cazul companiilor interne (vezi „Grupurile de interese” la p. 213 și „Industria și grupurile de interese” la p. 419). CMN-urile angajează persoane care să facă lobby, apelează la reclame care influențează opinia publică și oferă stimulente politicienilor din țara-gazdă (precum localizarea activității în regiunile lor). Aceste acțiuni sunt sensibile din punct de vedere politic, deoarece cetățenii și politicienii din țara-gazdă pot fi iritați de străinii care încearcă să-i influențeze.

Corupția este o altă metodă de influențare a guvernelor-gazdă, care nu poate fi trecută cu vederea. Nimeni nu cunoaște adevărata măsură în care CMN-urile folosesc mită, plăți colaterale, daruri și ale mijloace similare pentru a obține aprobarea unor oficiali guvernamentali pentru politici favorabile corporațiilor. Cu siguranță aceasta se întâmplă des cu guvernele-gazdă din Sudul globului (unde e posibil ca oficialii guvernamentali să fie mai disperăți după venituri), însă acte de corupție au loc regulat și în țările industrializate bogate. De exemplu, la începutul anilor '90, s-a descoperit că Banca de Comerț și Credit Internațional (BCCI) operase o vastă rețea mondială ilegală de spălare de bani, fraudă și corupție²¹.

CMN-urile au o serie de conflicte cu guvernele din propriile lor țări (unde sunt localizate sediile lor centrale), la fel cum au cu țările-gazdă²². Întrucât nu mai este vorba de străini, ci de cetățeni ai țării de origine, CMN-urile au o libertate mai mare de mișcare în influențarea guvernelor lor naționale decât au în influențarea guvernelor din țările-gazdă. De exemplu, corporațiile americane contribuie în mod regulat la campaniile politicienilor, în speranța că aceștia vor sprijini politici favorabile operațiunilor globale ale CMN-urilor.

Unele conflicte ale CMN-urilor cu guvernele din propriile țări seamănă cu cele pe care le au cu guvernele din țările-gazdă. Impozitarea este unul dintre ele. Politicile comerciale reprezintă un altul. O nemulțumire permanentă a corporațiilor față de guvernele lor naționale constă în faptul că tacticile adoptate pentru a-i pedepsi pe adversarii politici – sancțiuni economice și alte restricții mai puțin extreme – sfârșesc prin a afecta CMN-urile din țara respectivă mai mult decât ținta luată în vizor. De obicei, o corporație concurentă din altă țară este capabilă să ia locul lăsat liber atunci când guvernul își restricționează propriile companii. Cu excepția situațiilor când li se impune altceva, CMN-urile au tendința de a continua să facă afaceri oriunde este profitabil, manifestând puțină considerație față de preferințele politice ale guvernelor lor. Loiale principiilor liberale de maximizare a bogăției, CMN-urile preferă în general să împiedice intervenția politicii în afaceri.

De exemplu, Unolocal, companie petrolieră cu bazele în SUA, a descris drept „pozitivă” preluarea, în 1996, a capitalei afgane de către facțiunea talibană fundamentalistă, al cărei mod de a trata femeile a fost denumit de către secretarul de stat

21. James Ring Adams și Douglas Frantz, *A Full Service Bank: How BCCI Stole Billions Around the World*, Pockets, New York, 1992.

22. Louis W. Pauly, *Who Elected the Bankers? Surveillance and Control in the World Economy*, Cornell, 1997; Roy C. Smith și Ingo Walter, *Global Banking*, ed. a II-a, Oxford, 2003.

Madeleine Albright „detestabil”. Compania petrolieră spera că, în eventualitatea în care vreo facțiune, de orice tendință politică sau religioasă, ar cuceri întreg teritoriul Afganistanului și ar pune capăt războiului civil, atunci s-ar putea construi o conductă de gaze naturale de mai multe miliarde de dolari care să traverseze Afganistanul.

Uneori, guvernele sunt cele care triumfă, din moment ce corporațiile au adesea nevoie de sprijin de la guvernele țărilor lor. Compania petrolieră Conoco, cu bazele în SUA, a fost de acord cu un proiect de dezvoltare petrolieră în valoare de un miliard de dolari în Iran, exact în momentul în care guvernul american încerca să izoleze Iranul ca pe un stat-tâlhăruș. Sub presiunea autorităților de la Washington, Conoco a decis rapid să se retragă din afacere. Această mișcare a salvat Conoco de la o luptă cu propriul guvern, dar a costat-o un contract avantajos, pe care l-a primit în schimb o companie europeană.

Locația sediului principal al unei corporații determină naționalitatea sa de origine. Acționarii și administratorii unei CMN provin în cea mai mare parte din țara de origine. Dar, întrucât economia mondială devine mai integrată, lucrurile evoluează. La fel cum CMN-urile dezvoltă afaceri pretutindeni în lume și asamblează produse din componente fabricate în alte țări, la fel și acționarii și managerii devin mai internaționali ca structură.

Mediile de afaceri

Orice activitate de afaceri se desfășoară într-un mediu configurat de politică²³. În unele zone, statele permit firmelor private să concureze liber, cu o implicare diminuată din partea guvernului; în alte zone, statele dețin și administrează propriile afaceri și interzic competiția. În unele locuri, bunurile circulă liber de la producători la consumatori; în altele, aceleași bunuri pot fi impozitate, restricționate sau chiar furate pe drumul către consumator. În unele zone, piețele sunt dominate de oligopoluri; în altele, companiile mari sunt divizate cu forța în companii mai mici.

Mediul internațional de afaceri cel mai favorabil creării bogăției de către CMN-uri este unul de securitate internațională. Este dificil și riscant să faci bani într-o situație de conflict internațional, mai ales unul care amenință să degenereze în violențe și război. Războiul distruge bogăția, reduce oferta pe piețele muncii și denaturează piețele. Cu siguranță, unele afaceri profită de pe urma instabilității internaționale și a amenințării războiului – cum este cazul traficantilor de arme și al contrabandiștilor – însă acestea sunt excepții.

Interesul CMN-urilor în stabilitate provine parțial din natura investiției care, în timp, aduce venit. Este posibil ca banii investiți astăzi să nu fie recuperați timp de mulți ani. Orice subminare a cadrului economic în care CMN-urile se așteaptă să

23. William T. Bernhard și David Leblang, *Democratic Processes and Financial Markets: Pricing Politics*, Cambridge, 2006; John Braithwaite și Peter Drahos, *Global Business Regulation*, Cambridge, 2000; Lee E. Preston și Duane Windsor, *The Rules of the Game in the Global Economy: Policy Regimes for International Business*, ed. a II-a, Kluwer Academic, Hingham, MA, 1997.

facă afaceri poate însemna pierderea investițiilor. Marile corporații, în special băncile, depun un efort deosebit pentru evaluarea riscului politic înainte de a face investiții internaționale. Ele vor să determine probabilitatea ca termenii politici din anii următori (în timpul cărora investițiile vor fi rambursate) să se schimbe atât de radical, încât fluxul de venit să fie subminat. Aceste viitoare condiții politice includ nu doar războaie, ci și rate internaționale de schimb, politici de impozitare și politici comerciale. Cu toate acestea, riscurile privind securitatea internațională se numără printre cei mai amenințători factori pentru afaceri.

Într-un cadru stabil de securitate internațională, CMN-urile ilustrează legătura fundamentală dintre pace și prosperitate în viziunea liberală a EPI. Lumea în care realității și mercantilității cred că suntem condamnați să trăim este, dintr-o perspectivă liberală, o lume adusă la sapă de lemn. Potrivit liberalismului, interdependența și prosperitatea în creștere a lumii noastre merg mână în mână și creează condițiile pentru o pace stabilă. CMN-urile nu sunt decât vârful unei tendințe puternice în RI: actorii preferă să facă bani decât să lupte în război, iar să mergi la război nu este un mod eficient de a face bani.

Dincolo de aceste preocupări ținând de securitatea internațională, CMN-urile favorizează stabilitatea politică în privința regulilor mai generale ale jocului care guvernează afacerile internaționale. Când o corporație decide să facă afaceri într-o țară nouă, speră să știe încă de la început la ce să se aștepte în ceea ce privește regulile comerciale, politicile monetare, ratele de impozitare și chiar sentimentele publice față de companiile străine. Într-un fel, politicile propriu-zise ale statelor referitoare la ratele de impozitare, ratele de schimb, tarife și așa mai departe contrazic mai puțin decât stabilitatea acelor politici. Afacerile se pot adapta ușor la o diversitate de condiții, dar se adaptează cu mai puțină ușurință la modificări rapide în acele condiții.

În politica monetară, afacerile internaționale beneficiază de stabilitatea ratelor pe care încearcă să o atingă sistemul de flotare controlată. În politicile comerciale, afacerile beneficiază de stabilitatea nivelului tarifelor în cadrul OMC, care se modifică lent. În normele dreptului internațional, companiile beneficiază de tradiții care fac guvernele responsabile pentru datoriile predecesorilor lor și care cer compensații pentru bunurile străine naționalizate.

CMN-urile depind, de asemenea, de guvernele naționale în asigurarea securității interne pentru activitățile de afaceri. Dacă Toyota construiește o fabrică în Italia, ea dorește ca guvernul italian să-i aresteze pe criminalii care îi răpesc pe directorii de la Toyota sau fură banii de salarii de la Toyota, ca să nu mai amintim de teroriștii care ar putea amplasa bombe pentru a protesta la adresa prezenței companiei Toyota. Multe companii au propriul personal care asigură securitatea, iar companiile independente furnizează servicii de securitate a afacerilor. Dar astfel de posibilități nu se compară cu cele ale forțelor armate deținute de state, astfel încât CMN-urile se bazează pe guvernele-gazdă și pe cele din țările de origine pentru a li se asigura un mediu de afaceri sigur.

În mod ocazional, CMN-urile pot face în așa fel încât să obțină siguranța necesară de la guvernele țărilor lor, atunci când guvernele țărilor-gazdă nu reușesc să o asigure. În timpul erei coloniale, guvernele din metropolă conduceau direct coloniile în care

perau companiile proprii. Multe dintre aceste afaceri au continuat să se desfășoare profitabil după ce coloniile respective și-au câștigat independența. În era post-colonială, în Sudul globului mai aveau loc intervenții militare ale țărilor industrializate, iar unii experți în RI percep aceste intervenții drept eforturi de a impune statelor mai mici aranjamente politice pentru activitățile profitabile ale CMN-urilor. Acesta este însă un subiect controversat. Experții în RI continuă să studieze relațiile între activitățile economice internaționale ale CMN-urilor și problemele de securitate internațională ale guvernelor țărilor lor de origine²⁴.

CMN-urile însele influențează mediul de securitate internațională, aflat în evoluție. Așa cum statele formează alianțe pentru a-și spori posibilitățile, la fel și companiile se aliază între ele pentru a căuta bogăția. Alianțele corporatiste care implică CMN-uri au adeseori implicații internaționale. Când într-o ramură care are piețe internaționale au loc alianțe ale companiilor din cadrul aceluiași stat, alianțele pot promova de fapt naționalismul economic. Cu toate acestea, alianțele corporatiste se formează din ce în ce mai mult peste granițele naționale. Astfel de alianțe tind să promoveze mai degrabă liberalismul decât naționalismul economic. De exemplu, alianțele între CMN-uri și chiar fuziunile transnaționale precum Chrysler cu Daimler-Benz au făcut industria auto și alte ramuri mai internaționale ca oricând.

Alianțele internaționale ale companiilor subminează atât naționalismul economic, cât și conceptul unei divizări mondiale în blocuri comerciale rivale, cu bazele în Europa, America de Nord și Asia de Est. De fapt, alianțele internaționale ale firmelor creează interdependență între țările lor de origine. Interesele naționale devin mai întrepătrunse, iar conflictele între state tind să se diminueze. Operând în mai multe țări deodată, toate CMN-urile au aceste efecte într-o anumită măsură. Dar pentru că își au bazele în țara-mamă, corporațiile sunt străine în alte țări. Totuși, alianțele internaționale ale CMN-urilor sunt acasă în mai multe țări deodată.

Încă nu trăim într-o lume fără granițe naționale – nicidecum –, însă activitățile internaționale ale CMN-urilor se îndreaptă în această direcție. Capitolul 10 explorează câteva dintre modurile în care oamenii, companiile și ideile devin integrate la nivel global, traversând granițele statelor.

ABORDARE CRITICĂ

1. Găsiți un articol recent de ziar referitor la modificarea ratelor de schimb valutar (de obicei, îl găsiți la secțiunea de afaceri). Analizați diversele influențe care e posibil să fi provocat schimbarea valorilor valutei – politici monetare, starea fundamentală a economiilor naționale, acțiunile băncilor centrale (separat sau în coordonare) și factori precum nesiguranta politică ce afectează încrederea investitorilor într-o monedă.

24. Stephen D. Krasner, *Defending the National Interest: Raw Materials Investments and US Foreign Policy*, Princeton, 1978; David N. Gibbs, *The Political Economy of the Third World Intervention: Mines, Money, and US Policy in the Congo Crisis*, Chicago, 1991; Charles Lipson, *Standing Guard: Protecting Foreign Capital in the Nineteenth and Twentieth Centuries*, California, 1985.

2. Spre sfârșitul anilor '90, probleme financiare grave au apărut în economii precum cele ale Japoniei, Coreei de Sud și Indoneziei. Între timp, poziția economică a SUA devenea din ce în ce mai puternică. Date fiind atât competiția, cât și interdependența în comerțul americano-asiatic, criza financiară asiatică din 1997 a fost bună sau rea pentru Statele Unite? De ce?
3. Mulți specialiști și politicieni cred că investițiile internaționale private reprezintă cea mai bună speranță pentru economiile Rusiei și Europei de Est. Dată fiind dezorganizarea economică și politică din regiune, ce fel de investitori din Vestul industrializat ar putea dori să investească aici? Ce acțiuni ar putea întreprinde guvernele statelor occidentale pentru a încuraja astfel de investiții? La ce capcane ar trebui să fie atenți guvernele și investitorii?
4. Dacă ați reprezenta o CMN precum Toyota la negocierile privind construirea unei fabrici de automobile într-o țară străină, ce fel de concesiuni ați cere guvernului-gazdă? Ce ați oferi ca stimulente? În raportul dumneavoastră către conducerea Toyota referitor la această afacere, ce aspecte ați evidenția ca fiind cele mai importante? Dacă în schimb ați reprezenta țara-gazdă la negocieri și ați face raportul către principalii lideri de stat, care ar fi scopurile dumneavoastră în negocieri și punctul principal al raportului dumneavoastră?
5. Să presupunem că patronul Dow Chemical a făcut așa cum a dorit și a stabilit sediul mondial al Dow pe o insulă care nu aparține nici unei țări. Cum credeți că ar schimba această locație strategiile Dow sau activitățile de afaceri? Ce probleme ar putea apărea pentru compania Dow?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Fiecare stat folosește propria sa monedă. Aceste monede nu au o valoare intrinsecă, ci depind de încrederea oamenilor că pot fi schimbate pentru bunuri și servicii.
- Aurul și argintul se foloseau în trecut ca monede mondiale care aveau valoare în diferite țări. Sistemul zilelor noastre este mai abstract: monedele naționale sunt apreciate în comparație unele cu altele, prin rate de schimb.
- Cele mai importante valute – cu care se compară monedele celor mai multe state – sunt dolarul american, euro și yenul japonez.
- Inflația, care de cele mai multe ori apare din imprimarea banilor mai rapid decât crearea noilor bunuri și servicii, determină scăderea valorii unei monede în comparație cu o alta. Ratele inflației variază foarte mult, dar sunt în general mult mai mari în Sudul globului și în fostul bloc sovietic decât în Vestul industrializat.
- Statele dețin rezerve de valută forte și de aur. Aceste rezerve sprijină o monedă națională și evită dezechilibrele pe termen scurt în fluxurile financiare internaționale.
- Pot fi folosite rate de schimb fixe pentru a stabili valorile relative ale monedelor, dar statele folosesc mai des rate de schimb flotante, acționate de cererea și oferta de pe piețele monetare mondiale.
- Guvernele cooperează pentru a dirija fluctuațiile ratelor de schimb (flotante), dar efortul lor este limitat de faptul că cei mai mulți bani comercializați pe piețele monetare au posesori privați.
- Pe termen lung, valorile relative ale monedelor naționale sunt determinate de sănătatea fundamentală a economiilor naționale și de politicile monetare ale guvernelor (cât de mulți bani imprimă).
- Guvernele preferă adesea o valoare mică (diminuată) a propriei monede, întrucât aceasta promovează exporturile, descurajează importurile și, prin urmare, îmbunătățește balanța

- comercială a statului. Totuși, o devalorizare unilaterală subită a monedei este o strategie riscantă deoarece subminează încrederea în monedă.
- Pentru a asigura disciplina în imprimarea banilor – și pentru a evita inflația –, statele industrializate lasă politica monetară în seama băncilor centrale semiautonom precum Rezerva Federală a SUA. Prin ajustarea ratelor dobânzilor asupra banilor guvernamentali împrumutați băncilor private, o bancă centrală poate controla rezerva de bani a unei economii naționale.
 - Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional (FMI) lucrează cu băncile centrale ale statelor pentru a menține relații monetare internaționale stabile. Din 1945 până în 1971, acest lucru se făcea prin ancorarea monedelor statelor față de dolarul american, iar a dolarului american față de aur (sprijinit de rezerve de aur deținute de Guvernul SUA). De atunci, sistemul a folosit Drepturile Speciale de Tragere (DST) – un fel de monedă mondială controlată de FMI – în locul aurorei.
 - FMI operează un sistem de conturi naționale pentru a urmări fluxul banilor înăuntru și în afara statelor. Balanța comercială (exporturile minus importurile) trebuie echilibrată de fluxurile de capital (investiții și împrumuturi) și de modificările de rezerve.
 - Datoriile internaționale apar din cauza unui dezechilibru prelungit al fluxurilor de capital – un stat ia cu împrumut mai mult decât oferă ca împrumut –, pentru a acoperi un deficit comercial cronic sau un deficit bugetar guvernamental. Rezultatul constă în faptul că valoarea netă a statului debitor este redusă, iar bogăția generată este deviată pentru a plăti dobândă (averea statului creditor crescând corespunzător)
 - Poziția financiară a SUA a decăzut în mod natural de la o predominanță extraordinară imediat după cel de-al Doilea Război Mondial. Căderea etalonului dolar-aur în 1971 reflectă acest declin.
 - În anii '80, poziția SUA s-a înrăutățit dramatic. Deficitul bugetar cronic și deficitul comercial au mărit povara datoriei țării. Creșterea economică de la mijlocul anilor '90 a ajutat la diminuarea temporară a deficitului bugetar, dar acesta a explodat din nou după 2001.
 - Pozițiile Rusiei și ale celorlalte state din fostul bloc sovietic au decăzut drastic în ultimul deceniu, pe măsură ce au încercat să facă tranziția dificilă de la comunism la capitalism. Deși inflația necontrolată de la începutul anilor '90 s-a diminuat, economiile fostelor republici sovietice s-au redus la jumătate din dimensiunile lor anterioare. Statele din Vest nu au acordat ajutor economic masiv Rusiei și Europei de Est.
 - Companiile multinaționale (CMN-urile) fac afaceri simultan în mai multe state. Cele mai mari dintre ele sunt stabilite în principalele state industrializate și cele mai multe au proprietari privați. CMN-urile sunt din ce în ce mai puternice în afacerile economice internaționale.
 - CMN-urile contribuie în diverse moduri la interdependența internațională. Statele depind de CMN-uri pentru a crea noi avuții, iar CMN-urile depind de state pentru a menține o stabilitate internațională favorabilă desfășurării afacerilor la nivel global.
 - CMN-urile încearcă să negocieze termeni favorabili și caută state cu monede și medii politice stabile în care să facă investiții directe. Guvernele caută asemenea investiții străine pe teritoriile lor, astfel încât să beneficieze de viitorul flux de venit.
 - CMN-urile încearcă să influențeze tendințele politice internaționale, atât ale statului unde se află sediul central, cât și pe cele ale statelor în care își desfășoară activitatea. În general, CMN-urile promovează politici favorabile afacerilor – impozite mici, reglementări blânde, monede stabile și liber schimb. De asemenea, sprijină relațiile stabile de securitate internațională, deoarece războiul distruge în general afacerile.

- Din ce în ce mai mult, CMN-urile cu sediile centrale în diferite state formează între ele alianțe internaționale. Aceste alianțe inter-CMN creează interdependență internațională, chiar mai mult decât alte activități ale CMN-urilor dincolo de granițele naționale, și promovează cooperarea liberală internațională.
- Cu toate acestea, CMN-urile promovează uneori naționalismul economic în defavoarea liberalismului, în special în cazul CMN-urilor deținute de stat sau al alianțelor între CMN-uri cu bazele într-o singură țară.

TERMENI-CHEIE

etalonul-aur 450	Sistemul Bretton Woods 461
rată de schimb 450	Fondul Monetar Internațional (FMI) 461
monedă convertibilă 451	Drepturi Speciale de Tragere (DST) 463
hiperinflație 452	balanță de plăți 464
valută forte 452	investiții străine directe 465
rezerve 452	conomie keynesiană 467
rate de schimb fixe 452	politică fiscală 467
rate de schimb flotante 453	politică monetară 467
flotare controlată 453	datorie națională 469
Mecanismul Ratelor de Schimb 454	corporații multinaționale (CMN) 477
devalorizare 458	țară-gazdă 481
bancă centrală 459	țară de origine 481
rată de scont 460	evaluarea riscului 486

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

**Corporațiile multinaționale:
motoare ale modernizării sau agenți ai imperialismului ?
de Mir Zohair Husain**

Prezentare Globalizarea a devenit ideea dominantă în relațiile internaționale și un important stimulente al emergenței liberalismului ca teorie predominantă în economia politică internațională (EPI). În același mod, liberalismul a facilitat și globalizarea. Un motiv-cheie al acestui proces dinamic l-a constituit apariția actorilor transnaționali, precum corporațiile multinaționale (CMN) care sunt forțe economice majore în globalizare. CMN-urile sunt companii mari, integrate și diversificate, care își desfășoară activitatea în două sau mai multe țări. O corporație multinațională are sediul principal într-o țară de origine, în timp ce o țară care permite unei CMN să facă afaceri pe teritoriul său se numește țară-gazdă. Alte caracteristici ale CMN-urilor includ managementul, acționariatul și forța de muncă multinațională; accesul mondial la capital; dependența economică de sursele internaționale; venituri și bunuri substanțiale provenite din afara țării de origine și un management cu perspectivă globală.

CMN-urile sunt forțe economice globale puternice. În 2003, CMN-urile au reprezentat jumătate din primele 100 de entități economice din lume și au avut venituri

care au rivalizat cu produsul intern brut (PIB) a 50 de țări^a. Mai mult, în 2002, 65.000 dintre aceste CMN-uri aveau 850.000 de filiale în țări străine și totalizau 10% din PIB-ul mondial și 33% din toate exporturile lumii^b.

Companiile multinaționale au fost criticate că și-au folosit bogăția și influența pentru a controla oficiali guvernamentali de rang înalt, permițând CMN-urilor să exploateze țările în curs de dezvoltare. Așadar, sunt aceste CMN-uri motoare ale creșterii economice și modernizării sau sunt agenți ai imperialismului care exploatează țările-gazdă?

Argumentul 1. CMN-urile sunt motoare pentru o schimbare globală pozitivă

CMN-urile contribuie în mod semnificativ la modernizarea economică a unei țări-gazdă. China, țara cu creșterea cea mai rapidă din ultimele trei decenii, ilustrează beneficiile asociate cu CMN-urile. Continuând în acest ritm, China ar putea fi o superputere în următoarele două decenii.

...[China] a început să rivalizeze cu Japonia în calitate de jucător central în economia Asiei. A devenit cea mai mare piață de export atât pentru Coreea de Sud, cât și pentru Taiwan și a depășit Japonia, devenind cel mai mare exportator al Asiei către Statele Unite...

Anul acesta, ea pare să-și fi stabilit ca scop atragerea unei sume-record de 50 de miliarde de dolari în investiții străine, cu mult mai mult decât suma primită de oricare alt stat în curs de dezvoltare și poate mai mult decât Statele Unite...

Competiția feroce și prețurile în scădere au obligat companiile multinaționale să transfere liniile de producție în China, care poate fabrica bunuri pentru bani mai puțini decât vecinii săi asiatici. Așadar, creșterea sa a avut loc parțial pe cheltuielile regiunii. Totuși, aproximativ jumătate din exporturile sale, sau aproximativ 275 de miliarde de dolari anul trecut, constau din produse făcute în China de companii străine sau de societăți mixte, între companii străine și chinezești. (Joseph Kahn, „China's Hot at Least for Now”, *The New York Times*, 16 decembrie 2002)

CMN-urile accelerează creșterea economică în India și stimulează pacea în Asia de Sud. CMN-urile au nevoie de un mediu stabil și previzibil pentru a-și desfășura activitatea. Țări precum India, care beneficiază de pe urma CMN-urilor, fac toate eforturile pentru a asigura un mediu socioeconomic și politic stabil. În acest fel, CMN-urile contribuie la creșterea economică a țării și la pacea și securitatea globală.

[În iunie 2002], se părea că India și Pakistanul se îndreptau către un război nuclear. Colin Powell, secretarul de stat al SUA și fost general, a jucat un rol-cheie în convingerea celor două părți să se retragă de pe marginea prăpastiei. Dar aici, în India, am descoperit că exista un set nou și fascinant de presiuni care restricționau guvernul indian și făceau ca războiul nuclear să fie, din punctul său de vedere, ceva de neconceput. Într-un mod destul de simplu, uriașa industrie de software și de tehnologie a informației din India, care s-a format în ultimul deceniu și a făcut din această țară incubatorul de cercetare al multora dintre cele mai mari companii mondiale, i-a spus în esență guvernului indian naționalist să o lase mai moale. Iar guvernul de aici a înțeles mesajul și a încercat de atunci să își diminueze implicarea. Într-adevăr așa este – în momentul

- a) „World's Largest Corporations”, *Fortune*, 26 iulie 2004; „World Development Indicators Database”, World Bank, septembrie 2004.
b) Currier, Nuchhi, „Slow Economic Recovery Foprecast”, *UN Chronicle*, iunie-august 2003.

critic, influența General Electric, nu a generalului Powell a fost cea care a funcționat. (Thomas L. Friedman, „India, Pakistan and GE”, *The New York Times*, 11 august 2002)

CMN-urile sunt forțe ale integrării globale. CMN-urile împărtășesc capacități valoroase esențiale tranzacțiilor reușite într-o economie globalizată, creează locuri de muncă necesare în țările-gazdă și ridică nivelul de trai a milioane de oameni.

Sierra Atlantic, o companie de servicii software de dimensiuni medii, printre ai cărei clienți se numără corporația Oracle din Redwood City, California, afirmă că o pătrime dintre angajații săi, dintre care majoritatea sunt indieni și lucrează din birourile de la Hyderabad, intră constant în contact cu străinii...

Asemenea companii furnizează deja servicii pentru câteva companii multinaționale, în principal pentru cele situate în Statele Unite, printre care General Electric, American Express și Nike. Se așteaptă ca ele să atingă în acest an o valoare estimată la 12 miliarde de dolari în venituri din export, în creștere față de cei 9,5 miliarde de dolari obținuți anul trecut... far acest lucru înseamnă mai multe contacte cu clienții și cumpărătorii din străinătate – și mai des din postura de parteneri profesionali cu drepturi depline...

Global Savvy, o companie de consultanță din Palo Alto, California, pregătește angajați de pretutindeni în domeniul înaltei tehnologii, pentru a lucra împreună la proiecte în toată lumea. „Pregătirea în cultura americană nu este menită să i facă mai puțin indieni pe profesioniștii indieni din domeniul tehnologiei”, a afirmat Lu Ellen Schafer, directorul executiv. „Este menită să i facă mai competenți la nivel global.” (Saritha Rai, „Indian Companies are Adding Western Flavor”, *The New York Times*, 19 august 2003)

Argumentul 2. CMN-urile sunt agenți ai exploatării și neoimperialismului

Dezvoltarea economică este realizată prin afaceri interne. Țările care au reușit să obțină o dezvoltare economică independentă au protejat și și-au cultivat propriile afaceri, nu pe cele străine.

Exemple de companii pe cale de a deveni globale, cu mii de mici furnizori locali care au fost instruiți în tehnicile moderne de afaceri, includ Embraer în Brazilia (industria aerospațială), Vitro în Mexic (sticlă), Legend în China (computere), Wipro în India (software), Giant în Taiwan (biciclete), grupul Siam în Thailanda (ciment) și Samsung în Coreea (electronice).

Ce a ajutat aceste companii de succes să crească și să prospere? În țările lor, mediul de afaceri și guvernul au conlucrat pentru a fortifica industria internă. Companiile străine au fost descurajate, printr-o birocrăție deliberată, de la pătrunderea în anumite industrii, astfel încât companiile naționale să se poată lansa. Băncile de stat au oferit credite cu dobânzi subvenționate pentru a ajuta firmele locale să achiziționeze tehnologiile și bunurile de capital de care aveau nevoie... În mare parte a sectorului prelucrător, subvențiile au fost acordate de birocrății profesioniste, potrivit unor proceduri relativ transparente. (Alice H. Ainsden, „Why Are Globalizers So Provincial?”, *The New York Times*, 31 ianuarie 2002)

CMN-urile aduc beneficii țării de origine mult mai mult decât țării-gazdă. În timp ce CMN-urile asigură locuri de muncă în țările-gazdă, posturile care cer pregătire mai înaltă și care sunt mai bine plătite sunt păstrate de directorii din țara de origine. Mai mult, majoritatea profiturilor CMN-urilor sunt trimise înapoi la sediul central, situat în țara de origine.

Locomotiva globalizării, compania multinațională, are limite similare. Tehnologiile sale noi și mărcile renumite îi cuceresc pe consumatorii planetei, însă managerii de top și cercetătorii științifici avansați din cele mai multe companii multinaționale își păstrează

sedii în aproximativ o duzină de țări cu venituri mari. (Alice H. Amsden, „Why Are Globalizers So Provincial?”, *The New York Times*, 31 ianuarie 2002)

CMN-urile poluează și degradează mediul din țările-gazdă. CMN-urile care se confruntă cu standarde ecologice rigide în propriile țări descoperă că pot polua țările-gazdă fără să plătească penalități pentru daunele ecologice produse de companiile lor.

[Două uriașe uzine electrice] vor genera milioane de wași pentru milioane de locuitori ai Californiei, câteva locuri de muncă pentru mexicani și poluare de ambele părți ale graniței. ...[Un] congressman din California numește amplasarea uzinelor în Mexic o formă de imperialism ecologic.

...Una este construită de InterGen, proprietate a Shell Oil și Bechtel Corporation. Compania recunoaște că uzina nu îndeplinește standardele de poluare ale Californiei și nu va primi licență pentru a opera dincolo de graniță.

[Cu toate acestea], în Mexic, aplicarea legislației mediului este mai slabă, guvernul acestuia mai puțin transparent, iar dorința sa de capital străin nesățioasă. Cerința de energie a Californiei este imensă – la fel de mare ca opoziția cetățenilor săi față de uzinele electrice uriașe. (Tim Weiner, „US Will Get Power, and Pollution, From Mexico”, *The New York Times*, 17 septembrie 2002)

❖ Întrebări

1. Care este rolul companiilor multinaționale în relațiile internaționale?
2. Descrieți, analizați și explicați efectele pozitive și cele negative ale CMN-urilor pentru țările-gazdă din țările în curs de dezvoltare (Sud).

❖ Bibliografie selectivă

Alfred D. Chandler și Bruce Mazlish (ed.), *Leviathans: Multinational Corporations and the New Global History*, Cambridge University Press, New York, 2005.

David C. Korten, *When Corporations Rule the World*, Kumarian Press, Incorporated, Bloomfield, CT, 2001.

Capitolul 10

INTEGRAREA

Supranaționalismul

Teoria Integrării

Uniunea Europeană

Viziunea unei Europe Unite • Tratatul de la Roma • Structura Uniunii Europene • Actul Unic European • Tratatul de la Maastricht • Uniunea Monetară • Extinderea Uniunii Europene

Puterea Informației

Interconectarea lumii • Informația ca instrument al guvernului • Informația ca instrument împotriva guvernului

Cultura Internațională

Telecomunicațiile și cultura globală • Comunitățile transnaționale

Supranaționalismul

Acest capitol și cel care urmează continuă să dezvolte o temă din discuția asupra CMN-urilor – cea a actorilor nestatali în interacțiunea cu actorii statali. Deși CMN-urile sunt actori *substatali* în formarea politicii externe a statului (vezi pp. 210-222), ele sunt și actori *transnaționali* care fac legătura între granițele naționale și creează noi căi de interdependență între state¹. Acest capitol discută despre actorii nestatali transnaționali și internaționali – ale căror roluri și influențe sunt *supranaționale* – aceștia cuprind mai multe state și funcțiile lor în cadrul unui întreg mai mare.

Așa cum am văzut, Organizația Națiunilor Unite are câteva aspecte supranaționale, deși sunt limitate de Carta ONU, care are la bază suveranitatea statului. La nivel regional, Uniunea Europeană (UE) este o entitate oarecum mai supranațională decât ONU; și alte organizații regionale au încercat să urmeze calea Europei, dar nu au reușit decât parțial. În toate aceste organizații există o luptă între forțele contradictorii ale *naționalismului* și *supranaționalismului* – între suveranitatea statului și autoritatea mai înaltă (ca nivel, dar nu încă și ca putere sau legitimitate) a structurilor supranaționale.

OIG-uri oficiale precum ONU și UE nu sunt singurele forme în care se dezvoltă supranaționalismul. Și mai ample, în multe moduri, sunt efectele tehnologiilor informației care operează la nivel global și regional peste granițele statelor, fără structuri politice oficiale. Și aici, influențele supranaționale concurează pentru autoritate cu statul suveran. Acest capitol analizează influențele supranaționale asupra politicii internaționale, de la structurile oficiale ale UE la efectele globalizatoare ale informației.

Teoria integrării

Teoria integrării internaționale poate ajuta la explicarea acestor evoluții, care pun încă o dată la încercare bazele realismului (suveranitatea statului și integritatea teritorială). **Integrarea internațională** se referă la procesul prin care instituțiile

1. Joseph S. Jr. Nye și Robert O. Keohane (ed.), *Transnational Relations and World Politics*, Harvard, 1972; Thomas Risse-Kappen (ed.), *Bringing Transnational Relations Back In: Non-state Actors, Domestic Structures, and International Relations*, Cambridge, 1995.

supranaționale le înlocuiesc pe cele naționale – trecerea treptată a suveranității de la structuri statale la structuri regionale sau globale. Expresia finală a integrării ar fi contopirea câtorva (sau a mai multor) state într-unul singur – sau, în cele din urmă, instituirea unui guvern mondial. O astfel de deplasare a suveranității către nivelul supranațional ar duce probabil la o formă oarecare de federalism, în care statele sau alte entități politice recunosc suveranitatea unui guvern central, păstrând anumite puteri pentru ele. Aceasta este forma de guvernare adoptată (după multe dezbateri) prin Constituția SUA.

În prezent, există unele cereri pentru „Statele Unite ale Europei” – sau chiar ale lumii –, însă în practică procesul integrării nu a trecut niciodată dincolo de împărțirea parțială și dificilă a puterii între nivelele statal și supranațional. Statele nu au vrut să cedeze dreptul la suveranitate și au limitat drastic puterea și autoritatea instituțiilor supranaționale. ONU rămâne cu siguranță departe de un model federal (vezi capitolul 7). Ea reprezintă doar un pas în direcția integrării internaționale. Alte exemple modeste ale procesului de integrare au fost întâlnite în capitolele anterioare – de exemplu, NAFTA și OMC. Însă nu se poate spune că aceste organizări constituie provocări la adresa integrității teritoriale, ele punând sub semnul întrebării suveranitatea politică doar în privința câtorva aspecte (cum ar fi comerțul).

Cel mai reușit exemplu al procesului de integrare este de departe – deși până și acest succes este doar parțial – Uniunea Europeană. Cu toate că putem observa aspecte active ale integrării internaționale și în alte părți ale lumii, aceste procese au ajuns mult mai departe în Europa decât oriunde altundeva. Coordonarea regională care are loc în prezent în Europa Occidentală este un fenomen istoric nou realizat abia după cel de-al Doilea Război Mondial².

Până acum cincizeci de ani, continentul european era întruchiparea suveranității naționale, a rivalității statale și a războiului. Timp de cinci sute de ani, până în 1945, statele Europei au fost prinse în războaie intermitente; numai în secolul XX, două războaie mondiale au lăsat continentul în ruine. Există între statele europene diferențe religioase, etnice și culturale istorice și actuale. Cei 25* de membri ai UE din 2006 vorbeau 21 de limbi oficiale. Dacă ar exista vreodată un candidat la eșuarea integrării, se pare că acesta ar fi Europa. Paradoxal, integrarea europeană a început prin cooperarea celor mai înverșunați doi dușmani din Europa ultimului secol, inamici în trei mari războaie din 1870 încoace – Franța și Germania (referirile la „Germania” trimit la Germania de Vest din 1944 până în 1990 și după aceea la Germania unită).

Faptul că statele Europei Occidentale au început să formeze instituții supranaționale și să creeze o comunitate economică pentru a promova liberul schimb și pentru a-și coordona politicile economice a atras atenția specialiștilor în RI, care au folosit termenul *integrare* pentru a descrie ceea ce au observat. În mod evident,

2. Andrew Moravcsik, *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*, Cornell, 1998; Desmond Dinan, *Europe Recast: A History of the European Union*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2004; Miles Kahler, *International Institutions and the Political Economy of Integration*, Brookings, Washington, DC, 1995.

* După aderarea României și Bulgariei, la 1 ianuarie 2007, numărul a crescut la 27 (n.t.).

integrarea a pus sub semnul întrebării principala premisă a realismului, potrivit căreia statele sunt strict autonome și nu ar ceda niciodată puterea sau suveranitatea.

Acești specialiști au propus ca mișcările europene de integrare să fie explicate prin *funcționalism* – formarea de organizații tehnice specializate care să întrețină granițele naționale³. Potrivit funcționaliștilor, dezvoltarea tehnologică și economică duce la structuri din ce în ce mai supranaționale, pe măsură ce statele caută mijloace practice pentru a îndeplini *funcții* necesare precum livrarea corespondenței dintr-o țară în alta sau coordonarea utilizării râurilor care traversează granițele. Întrucât aceste conexiuni au devenit mai strânse și circuitele mai rapide, funcționalismul a prevăzut că statele vor fi atrase în structuri economice internaționale mai puternice.

Totuși, experiența europeană a mers dincolo de crearea de agenții specializate, pentru a include formarea de organisme supranaționale mai generale, cu caracter mai politic, precum Parlamentul European. Neofuncționalismul reprezintă o modificare a teoriei funcționaliste, adusă de către specialiștii în RI pentru a explica aceste evoluții. Neofuncționaliștii afirmă că integrarea economică (funcționalismul) generează o dinamică *politică* ce perpetuează integrarea. Legăturile economice mai strânse presupun mai multă coordonare politică pentru a funcționa eficient și pentru a duce în cele din urmă și la integrare politică – un proces denumit *revărsare (spillover)*.

Unii cercetători s-au concentrat pe mai puțin tangibilul *simț al comunității* (sentimentul de „noi”) care a început să apară între europeni, în opoziție cu sentimentele naționaliste care încă existau. Probabilitatea scăzută de apariție a violenței între statele Europei Occidentale a creat o *comunitate de securitate* în care astfel de sentimente puteau să se adâncească⁴.

În alte părți ale lumii, economiile deveneau mai interdependente atât la nivel regional, cât și global. În Asia, Asociația Națiunilor din Asia din Sud-Est (ASEAN), fondată în 1967, a înregistrat câteva succese în promovarea coordonării economice regionale de-a lungul mai multor decenii. Piața Comună Andină, inaugurată în 1969, promova un grad limitat de integrare regională în statele membre – Venezuela, Columbia, Ecuador, Peru și Bolivia. Alte țări sud-americane (Argentina, Brazilia, Paraguay și Uruguay) au fondat în 1991 Mercosur pentru a spori comerțul și integrarea economică. Cel mai recent, țările din Africa au format în 2002 Uniunea Africană, un plan ambițios de a coordona politicile economice și externe, de a alege un Parlament african și de a crea o infrastructură mai puternică decât reușise

3. David Mitrany, *The Functional Theory of Politics*, The London School of Economics/M. Robertson, Londra, 1975; Ernst B. Haas, *Beyond the Nation-State: Functionalism and International Organization*, Stanford, 1964; Ernst B. Haas, *When Knowledge is Power: Three Models of Change in International Organizations*, California, 1989; Eugene B. Skolnikoff, *The Elusive Transformation: Science, Technology, and the Evolution of International Politics*, Princeton, 1994.

4. Emanuel Adler și Michael Barnett (ed.), *Security Communities*, Cambridge, 1998; Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience*, Princeton, 1957; Richard H. Ullman, *Securing Europe*, Princeton, 1991.

predecesora ei – Organizația Unității Africane (OUA). Cu toate acestea, pentru Uniunea Africană finanțarea reprezintă o problemă⁵.

Interesul pentru teoria integrării printre specialiștii în RI a fluctuat odată cu mersul inegal al integrării europene. În anii '60 și '70, integrarea europeană părea să încetinească; nici eforturile regionale din alte părți ale lumii nu au reușit să se dezvolte așa cum se spera. În cea mai mare parte a Războiului Rece, integrarea a trecut pe o poziție secundară pentru teoreticienii RI (și pentru decidenți), în urma preocupărilor pentru conflictul Est-Vest, pentru armele nucleare și aspectele de securitate asociate cu acestea. Apoi, în anii '80, Europa și-a accelerat din nou progresul către integrare, Războiul Rece a luat sfârșit și s-a încheiat Acordul Nord-American de Liber Schimb; interesul științific în privința integrării a crescut din nou.

Costurile integrării

Noul val al integrării în Europa și în alte părți s-a confruntat cu limitări și obstacole. Integrarea reduce capacitatea statelor de a se proteja pe ele însele și pe cetățenii lor de nenumăratele probleme și conflicte ale lumii. De exemplu, la începutul anilor '90, Venezuela a descoperit că granițele sale deschise cu Columbia au făcut ca pe teritoriul său să intre mari cantități de cocaină cu destinația Statele Unite. În plus, întrucât statele se tem din ce în ce mai mult de terorismul transnațional, perspectivele unor granițe deschise le pot crea probleme liderilor.

Integrarea poate însemna o mai mare centralizare într-un moment în care oamenii, grupurile locale și populațiile naționale cer să aibă o mai mare influență asupra propriei existențe. Centralizarea autorității politice, a informației și a culturii ca rezultat al integrării poate amenința atât libertatea individuală, cât și pe cea de grup. Grupurile etnice doresc să-și salveze propriile culturi, limbi și instituții de omogenitatea stupidă pe care ar crea-o crezul global sau regional. Prin urmare, multe state și cetățeni, din Europa și din alte părți, au răspuns cu un naționalism renăscut noului val de integrare din ultimul deceniu.

Într-adevăr, aceste forțe au pornit un val de *dezintegrare* a statelor, în opoziție – și simultan – cu tendințele de integrare din lumea zilelor noastre. Valul de dezintegrare a început cu decolonizarea fostelor imperii europene din Africa, Asia și Orientul Mijlociu, după cel de-al Doilea Război Mondial. După Războiul Rece, dezintegrarea a fost concentrată asupra Rusiei și Europei de Est – în special în fosta Uniune Sovietică și în fosta Iugoslavie. State din alte regiuni – Somalia, Republica Democrată Congo și Irak – par a fi în pericol de a se destrăma, practic, dacă nu formal. O provocare de viitor pentru teoreticienii integrării va fi să explice aceste noi tendințe opuse integrării.

5. Walter Mattli, *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond*, Cambridge, 1999; Kenneth P. Thomas și Mary Ann Tétrecault (ed.), *Racing to Regionalize: Democracy, Capitalism, and Regional Political Economy*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1990; Kristian S. Gleditsch, *All International Politics Is Local: The Diffusion of Conflict, Integration, and Democracy*, Michigan, 2002.

Eforturile de integrare reușite și nereușite au ceva în comun – tensiunea dintre naționalism și loialitățile supranaționale (regionalism sau globalism). În încercările de integrare mai puțin reușite, naționalismul s-a dovedit a fi un element decisiv și chiar în cazurile de succes el rămâne o forță angajată într-o luptă continuă cu supranaționalismul. Această luptă reprezintă o temă centrală chiar și în cel mai reușit caz de integrare – Uniunea Europeană.

Uniunea Europeană

La fel ca ONU, Uniunea Europeană (UE) a fost formată după cel de-al Doilea Război Mondial și s-a dezvoltat încontinuu de atunci. Însă, în timp ce structura ONU s-a modificat puțin de la adoptarea Cartei sale, UE a trecut în ultimii cincizeci de ani prin câteva valuri de expansiune ca orizont, număr de membri și misiune⁶.

Viziunea unei Europe Unite

În 1945, Europa era decimată de război. Cea mai mare parte a deceniului care a urmat a fost consacrată refacerii cu ajutor american, prin intermediul Planului Marshall. Dar doi lideri francezi, Jean Monnet și Robert Schuman, începuseră deja să elaboreze un plan pentru a implementa ideea de funcționalism în Europa – astfel încât războaiele viitoare să poată fi prevenite prin crearea unor legături economice care ar uni în cele din urmă statele din punct de vedere politic.

În 1950, în calitate de ministru al Afacerilor Externe, Schuman a propus un prim pas modest – fuziunea industriilor franceză și germană ale oțelului și cărbunului într-un singur cadru care să poată folosi în modul cel mai eficient resursele carbonifere și fabricile de oțel ale celor două state. Cărbunele și oțelul au fost cheia refacerii și a creșterii economice europene. Planul Schuman a dat naștere în 1952 *Comunității Europene a Cărbunului și Oțelului (CECO)*, în care Franței și Germaniei li s-au alăturat Italia (cea de-a treia țară industrială ca mărime din Europa continentală) și trei țări mai mici – Belgia, Olanda și Luxemburg (numite împreună Benelux). Aceste șase țări au lucrat prin intermediul CECO pentru reducerea barierelor comerciale asupra cărbunului și oțelului și pentru coordonarea politicilor lor în aceste domenii. CECO a pus de asemenea bazele unei Înalte Autorități care putea evita într-o anumită măsură guvernele și putea trata direct cu firmele, sindicatele și cu persoanele fizice. Cu toate acestea, Marea Britanie nu s-a alăturat acestei comunități.

6. Dusan Sidjanski, *The Federal Future of Europe: From the European Community to the European Union*, Michigan, 2000; James A. Caporaso, *The European Union: Dilemmas of Regional Integration*, Westview, Boulder, 2000; Donald M. Hancock et al., *Politics in Europe*, ed. a III-a, Seven Bridges Press, New York, 2003; Gene E. Frankland, *Global Studies: Europe*, ed. a VII-a, McGraw-Hill/Dushkin, Guilford, CT, 2002; Brent F. Nelsen și Alexander Stubb, *European Union: Readings on the Theory and Practice of European Integration*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2003.

Chiar dacă oțelul și cărbunele par să fie teme destul de plictisitoare, exact aceasta era și ideea funcționaliștilor. Aspectele implicate erau subiecte pentru ingineri și experți tehnici și nu-i amenințau pe politicieni. Din 1952, experții au fost liderii procesului de integrare în alte aspecte ale vieții europene și din afara Europei. (Bineînțeles, cărbunele și oțelul nu au fost alese la întâmplare, din moment ce ambele erau vitale pentru război.) După cum s-a menționat în capitolul 7, OI tehnice precum Uniunea Postală Universală au apărut înaintea celor politice precum ONU.

Comunitățile științifice internaționale merită în mod special să fie menționate în această privință. Dacă experții germani și francezi în domeniul oțelului aveau mai multe în comun decât politicienii germani și francezi, la fel se întâmpla și cu oamenii de știință. În prezent, comunitatea științifică europeană este una dintre cele mai integrate arii ale societății la nivel internațional. De exemplu, UE conduce Agenția Spațială Europeană și Laboratorul European de Biologie Moleculară.

Deși cooperarea tehnică a reunit un succes în 1952, cea politică și cea militară s-au dovedit a fi mult mai dificile. În conformitate cu viziunea unei Europe unite, cele șase state CECO au semnat în 1952 un al doilea tratat ce institua Comunitatea Europeană de Apărare, care urma să lucreze pentru integrarea forțelor militare europene sub un singur buget și o singură comandă. Însă parlamentul francez nu a ratificat tratatul, iar Marea Britanie a refuzat să se alăture unei asemenea forțe. Statele CECO au dezbătut în 1953 și formarea Comunității Politice Europene, însă nu s-au putut pune de acord asupra condițiilor. Așadar, instituțiile supranaționale au reușit în cooperarea economică, însă în chestiunile politice și militare suveranitatea de stat a prevalat.

Tratatul de la Roma

Prin Tratatul de la Roma încheiat în 1957, aceleași șase state (Franța, Germania, Italia, Belgia, Olanda și Luxemburg) au creat două noi organizații. Una dintre ele a extins ideea cărbune-oțel pe un nou tărâm, energia atomică. Euratom (Comunitatea Europeană a Energiei Atomice) a fost formată pentru a coordona dezvoltarea energiei nucleare prin unificarea cercetării, investițiilor și managementului. Activitatea sa continuă și astăzi, cu un număr mai mare de membri. Cea de-a doua organizație a fost Comunitatea Economică Europeană (CEE), redenumită mai târziu Comunitatea Europeană (CE). După fondarea sa în 1957, CEE a fost adesea numită simplu Piața Comună. De fapt, o piață comună nu s-a creat imediat, dar a fost stabilită ca un țel, care de atunci a fost în mare parte atins.

Așa cum am discutat pe scurt în capitolul 8, există importante diferențe între zona de liber schimb, uniunea vamală și piața comună. Crearea unei zone de liber schimb a însemnat înlăturarea tarifelor și a restricțiilor asupra circulației bunurilor peste granițe (în interiorul CEE), reușită la scurt timp după 1957. În prezent, Asociația Europeană de Liber Schimb (AELS) este o zonă extinsă de liber schimb asociată Uniunii Europene: membrii săi sunt Norvegia, Islanda, Liechtenstein și Elveția. (Cu excepția Elveției, toate acestea au format, împreună cu UE, Zona Economică Europeană, participând la piața unică „Europa 1992” descrisă mai jos).

O uniune vamală se referă la faptul că statele participante adoptă un set de tarife unificate în privința bunurilor care provin din afara zonei de liber schimb. Fără acestea, orice tip de marfă ar putea fi importat la cel mai mic tarif și apoi reexportat (fără nici un tarif) în alte state din zona de liber schimb; lucrul acesta ar fi inefficient. Tratatul de la Roma a obligat cele șase state să formeze o uniune vamală până în 1969. O uniune vamală dă naștere unui comerț liber și deschis între țările membre, aducând mari beneficii economice. Astfel, uniunea vamală rămâne inima UE și a reprezentat un exemplu pentru alte regiuni ale lumii.

O piață comună înseamnă că, pe lângă uniunea vamală, statele membre permit forței de muncă și capitalului (precum și bunurilor) să circule liber peste granițe. De exemplu, un finanțator belgian poate investi în Germania în aceleași condiții ca și un investitor german. Deși Tratatul de la Roma a adoptat scopul unei piețe comune, chiar și în ziua de astăzi el a fost numai parțial îndeplinit.

Un aspect-cheie al pieței comune a fost atins, cel puțin teoretic, în anii '60, când UE (pe atunci CE) a adoptat o **Politică Agricolă Comună (PAC)**. În practică, PAC a dus la conflicte frecvente între statele membre și la tensiuni între naționalism și regionalism. Amintiți-vă că agricultura a fost unul dintre domeniile economiei mondiale în care realizarea liberului schimb a fost cea mai dificilă (vezi p. 419). Pentru a promova autosuficiența națională în privința alimentelor, multe guverne oferă subvenții fermierilor. PAC avea la bază principiul potrivit căruia o subvenție acordată fermierilor din orice stat membru ar trebui extinsă la fermierii din toate țările UE. În felul acesta, nici un guvern membru nu era forțat să înstrăineze fermierii, puternici din punct de vedere politic, prin sistarea subvențiilor, dar, în același timp, politica generală ar fi egalizată în toată comunitatea conform principiului pieței comune. Ca urmare, subvențiile acordate în prezent fermierilor consumă aproximativ 40% din bugetul total al UE, Franța fiind principalul beneficiar, și constituie cea mai mare sursă de divergențe între Europa și Statele Unite (vezi p. 423).

Cel de-al patrulea pas al planului pentru integrare europeană (după zona de liber schimb, uniunea vamală și piața comună) a fost o *uniune economică și monetară (UEM)* în care politicile economice generale ale statelor membre să fie coordonate pentru a avea cea mai mare eficiență și stabilitate. În cadrul acestei etape, o singură monedă ar înlocui monedele naționale care se folosesc în prezent (vezi „Uniunea Monetară” mai jos). Un viitor al cincilea pas ar fi coordonarea supranațională a politicilor economice, precum bugetele și taxele.

Pentru a diminua temerile liderilor de stat referitoare la pierderea suveranității, Tratatul de la Roma stipulează că viitoarele modificări ale prevederilor sale trebuie să fie aprobate de toate statele membre. De exemplu, Franța s-a opus prin veto solicitării Marii Britanii de a deveni membru al CEE în 1963 și în 1967. Cu toate acestea, Marea Britanie s-a alăturat în cele din urmă, în 1973, împreună cu Irlanda și Danemarca. Această acțiune a mărit numărul membrilor organizației la nouă, incluzând cele mai mari și mai bogate țări din regiune.

În 1981 a fost primită Grecia, iar în 1986, Portugalia și Spania s-au alăturat și ele. Includerea acestor țări mai sărace, mai puțin industrializate și cu standarde de viață mai scăzute, a creat dificultăți în integrarea efectivă a economiilor Europei (dificultăți

care persistă și în prezent). Statele europene mai bogate oferă un ajutor substanțial celor mai sărace, în speranța de a consolida legăturile fragile. Grecia, Portugalia, Spania și Irlanda erau numite *cei patru săraci* din cadrul UE, însă ele au devenit mai prospere, astfel încât alți noi membri „săraci” din estul Europei s-au alăturat Uniunii.

Structura Uniunii Europene

Structura UE își reflectă rădăcinile în cooperarea tehnică și economică. Experților în cărbune și oțel li s-au alăturat experții în comerț, agricultură și finanțe. Sediul și personalul UE au reputația unor birocrați insipizi – numiți uneori *eurocrați* –, cărora le pasă mai mult de rezolvarea problemelor tehnice decât de politică. Acești birocrați supranaționali sunt contrabalansați în structura UE de prevederi care susțin puterea statelor și a liderilor acestora.

Deși conducerea eurocraților urmează planul funcționalist, aceasta a creat probleme pe măsură ce UE a progresat. Politicienii din statele membre se tem că vor pierde puterea în favoarea eurocraților. Cetățenii statelor respective au devenit în ultimii ani tot mai incomodați de puterea în creștere pe care eurocrații anonimi o au asupra vieților lor. Cetățenii își pot înlătura propriii lideri politici prin alegeri naționale, însă e mai greu să-i faci răspunzători de propriile acțiuni pe eurocrați.

Structura UE este ilustrată în figura 10.1. Eurocrații compun un personal de 24.000 de persoane, organizat în Comisia Europeană, la sediul central al UE din Bruxelles, Belgia. Comisia are 25 de membri [în prezent 27 - *n.r.*] – câte unul din fiecare stat membru – care sunt numiți pe termen de cinci ani, cu posibilitatea reînnoirii mandatului. Rolul lor este să identifice problemele și să propună soluții Consiliului de Miniștri. Unul dintre membri deține funcția de președinte al comisiei. Aceste persoane trebuie să reprezinte interesele Europei ca întreg (interese supranaționale), nu pe cele ale propriilor țări, însă acest țel nu a fost atins pe deplin.

Comisiei Europene îi lipsește puterea autonomă oficială, cu excepția activităților UE de zi cu zi. În mod oficial, Comisia trimite rapoarte **Consiliului de Miniștri** și implementează politicile acestuia. Consiliul reprezintă o întrunire a miniștrilor de resort (al Afacerilor Externe, al Economiei, al Agriculturii, al Finanțelor etc.) din fiecare stat membru – politicieni care îi controlează pe birocrați (sau care încearcă să o facă). Această structură oficială reflectă rezistența statelor la cedarea suveranității. Ea înseamnă de asemenea că indivizii care formează Consiliul de Miniștri diferă de la o întrunire la alta și că aspectele tehnice au prioritate asupra celor politice. Astfel, aranjamentul acesta îi redă o parte din avantaj personalului Comisiei. Amintiți-vă de tensiunea similară dintre politicienii și birocrații de carieră în elaborarea politicii externe la nivel național (vezi „Birocrațiile” la p. 210).

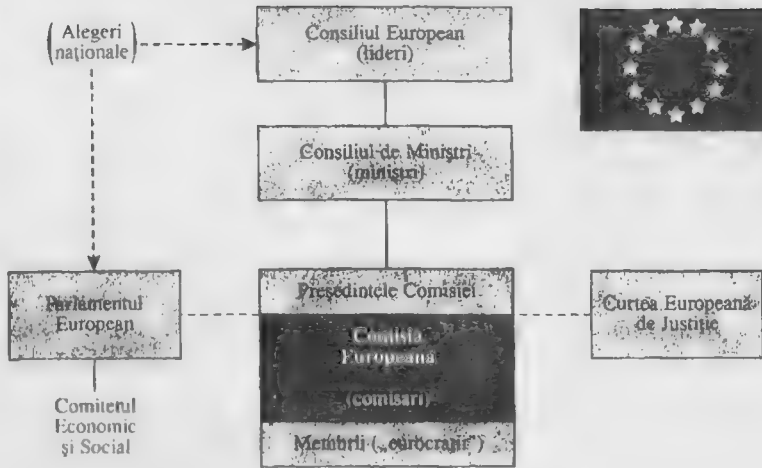


Figura 10.1. Structura Uniunii Europene

Teoretic, Consiliul de Miniștri are un sistem de vot ponderat, bazat pe populația fiecărui stat, însă în practică operează prin consens asupra principalelor aspecte politice (toți membrii trebuie să fie de acord). În privința altor probleme, deciziile pot fi luate de majorități calificate, care trec peste suveranitatea națională. Președinția Consiliului se exercită prin rotație (și are puteri limitate). Consiliul de Miniștri trebuie să aprobe politicile Comisiei Europene și să îi traseze acesteia direcțiile generale de acțiune⁷.

În anii '70, liderii statelor membre (prim-miniștri sau președinți) și-au creat un loc special în CE, pentru a supraveghea conducerea comunității; structura aceasta ilustrează opoziția liderilor de stat față de ideea de a fi guvernați de un organ supra-național. Acest *Consiliu European* se întâlnește cu președintele Comisiei Europene de două ori pe an. Ei sunt cei care au puterea de a pune în mișcare lucrurile în cadrul guvernelor naționale (care încă mai au controlul asupra banilor și puterii în Europa).

Există un **Parlament European** căruia îi lipsesc oarecum atributele unui legislativ adevărat care să promulge legi pentru întreaga comunitate⁸. Constituția Europeană propusă l-ar consolida. În prezent, acesta operează parțial ca un supraveghetor al

7. Emil Joseph Kirchner, *Decision Making in the European Community: The Council Presidency and European Integration*, Manchester, 1992; Mark A. Pollack, *The Engines of Integration: Delegation, Agency and Agenda Setting in the European Union*, Oxford, 2003.

8. David Judge și David Earnshaw, *The European Parliament*. NY: Palgrave, 2003; Neil Nugent, *The Government and Politics of the European Union*, ed. a V-a, Duke, 2003.

** Proiectul de Constituție Europeană a fost abandonat, în urma respingerii sale prin referendum, în Franța și Olanda (n.t.).

Comisiei Europene, dar cu o oarecare putere de a legifera. Parlamentul trebuie să aprobe bugetul Comisiei, însă nu îl poate controla punct cu punct. Parlamentul împarte puterea cu Consiliul, în baza „procedurii de codecizie”, în domenii precum migrația, mediul înconjurător, sănătatea și protecția consumatorului. Parlamentul reprezintă de asemenea un forum de dezbateri și un simbol al unității europene. În 1999, o comisie independentă creată de Parlament a descoperit că s-a făcut risipă și s-au comis fraude în cadrul Comisiei, determinându-i pe toți cei 20 de comisari să demisioneze. Din 1979, alegătorii din întreaga comunitate și-au ales direct reprezentanții în Parlamentul European, potrivit populației – 732 de membri reprezentând 455 de milioane de cetățeni. Partidele politice sunt organizate la nivel transnațional.

Comitetul Economic și Social analizează problemele de anvergură continentală care afectează anumite industrii sau segmente electorale. Acest comitet are un rol pur consultativ; el face lobby la Comisia Europeană pentru problemele pe care le consideră importante. Este conceput ca un forum în care companiile, sindicatele și grupurile de interese să poată negocia la nivel transnațional.

Curtea Europeană de Justiție de la Luxemburg judecă dispute asupra unor probleme care intră sub incidența Tratatului de la Roma – care cuprinde multe aspecte. Spre deosebire de Curtea Internațională de Justiție (vezi p. 366), Curtea Europeană de Justiție (CEJ) și-a stabilit jurisdicția în mod activ și nu servește pur și simplu ca un mecanism de mediere internațională. CEJ poate să decidă contrar legislației naționale atunci când ea se află în conflict cu legislația UE – ceea ce îi conferă puteri unice în rândul curților internaționale. Aceasta audiază și cazurile aduse în fața ei de persoane, nu doar de guverne. În sute de cazuri, Curtea a decis în diverse probleme, de la discriminare la locul de muncă la pensii ale funcționarilor din aparatul Comisiei.

Actul Unic European

Integrarea europeană a început ca un proces treptat care aduce succese tangibile, diminuează temerile politicienilor referitoare la pierderea suveranității și creează presiuni în direcția continuării procesului. Adesea, succesele sunt urmate de perioade de stagnare sau chiar de pași înapoi în privința integrării. Prima mare revizuire a Tratatului de la Roma – **Actul Unic European** din 1985 – a dat startul unei noi etape de integrare accelerată. UE a stabilit sfârșitul anului 1992 ca dată-pîntă pentru crearea unei adevărate piețe comune în Europa⁹. Acest set cuprinzător de modificări a fost numit *Europa 1992*.

Procesul s-a focalizat asupra a aproximativ 300 de directive ale Comisiei Europene, care aveau ca scop eliminarea barierei nontarifare pentru liberul schimb de bunuri, servicii, forță de muncă și capital, în cadrul CE. Problemele tindeau să fie complexe și tehnice. De exemplu, profesioniștii autorizați într-un stat ar trebui să fie

9. Andrew Moravcsik, „Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community”, *International Organization*, 45 (1), 1991, pp. 19-56.

liberi să practice meseria într-un altul ; însă cerințele pentru obținerea autorizației în Spania pentru, să zicem, kinetoterapeuți puteau fi diferite de cele din Marea Britanie. Birocrații Comisiei au lucrat pentru a nivela astfel de inconsecvențe și pentru a crea un set uniform de standarde. Toate guvernele naționale urmau să voteze legi pentru a implementa aceste măsuri.

De exemplu, timp de decenii a persistat o dispută privind definiția ciocolatei. Belgia – renumită pentru sortimentele sale de ciocolată – cere folosirea exclusivă a untului de cacao pentru ca un produs să fie numit ciocolată ; Marea Britanie și alte țări folosesc un proces mai ieftin care utilizează, parțial, uleiuri vegetale. Pe fondul adâncirii integrării și al unui comerț neîntrerupt, Belgia se temea că își va pierde avantajul competitiv pe piața mondială a ciocolatei – o piață de 30 de miliarde de dolari (din care jumătate provenea din Europa). Marea Britanie și alte șase țări care s-au alăturat UE după 1973 au câștigat o scutire de la regula „exclusiv unt de cacao” care se aplică celorlalți opt membri ai UE. Cu toate acestea, sub presiunea integrării, UE se îndreaptă către unificarea standardelor, cum ar fi reglementările în privința alimentelor. Războaiele ciocolatei ilustrează faptul că acest concept aparent simplu al integrării economice pune în mișcare forțe de schimbare care afectează întreaga societate, precum și viața de zi cu zi a milioane de oameni.

Actul Unic European a dat un nou impuls creării unei Bănci Centrale Europene (la Frankfurt, Germania) și a unui sistem valutar și monetar unic – scopuri de lungă durată, care de atunci au fost îndeplinite. Atât timp cât economiile membrilor UE erau legate de state separate (cu bănci centrale separate), eforturile de a menține ratele de schimb fixe erau dificile. De exemplu, în 1992, politicienii britanici au fost reticenți în a intensifica recesiunea pentru a salva politicienii germani de inflație (sursa controversatei devalorizări a monedei britanice, analizată în capitolul 9).

Procesul *Europa 1992* a dus integrarea economică în zone cu caracter mai politic și mai controversat, erodând suveranitatea într-un mod mai vizibil decât înainte. Acesta a intensificat o tendință a UE de a trata direct cu provinciile, mai degrabă decât cu statele – începând astfel să „golească de conținut” statul, de jos în sus (guverne provinciale mai puternice), dar și de sus în jos (un guvern mai puternic la nivel european). Cu toate acestea, și *Europa 1992* a amânat problemele dificile ale integrării politice și militare.

Tratatul de la Maastricht

Tratatul de la Maastricht, semnat în 1992 în orașul olandez Maastricht, a redenumit Comunitatea Europeană (CE) drept Uniunea Europeană (UE) și a orientat-o către progres în trei domenii principale. Primul a fost uniunea monetară (analizată mai jos), prin care monedele naționale existente au fost desființate și înlocuite de o singură monedă europeană. Un al doilea set de schimbări, referitor la justiție și afaceri interne, a dus la crearea unei agenții de poliție europeană, răspunzând noii realități create prin deschiderea granițelor în fața imigranților, criminalilor, traficantilor de carne vie sau contrabandișilor. A extins de asemenea ideea de cetățenie, astfel încât, de

exemplu, un cetățean francez care trăiește în Germania să poată vota la alegerile locale de acolo. Un al treilea scop al Tratatului de la Maastricht – integrarea politică și militară – a fost și mai controversat. Tratatul obligă statele europene să conlucreze pentru o politică externă comună, cu scopul de pune în cele din urmă bazele unei forțe militare unite.

Tratatul de la Maastricht a întâmpinat probleme la scurt timp după ce a fost semnat. Una dintre ele fost răspunsul divizat al membrilor UE la războiul din fosta Iugoslavie – în imediata apropiere, pe continentul european. Eforturile UE de a media conflictul au eșuat în mod repetat pe măsură ce războiul se extindea, iar criza umanitară și a refugiaților s-a intensificat. În 1992, președintele francez Mitterrand a plecat în secret, direct de la un summit UE, către capitala asediată a Bosniei, Sarajevo; această inițiativă unilaterală a reflectat incapacitatea UE de a acționa la unison. De-a lungul timpului, răspunsul UE a devenit mai unificat, însă politica a rămas inefficientă până în 1995, când Statele Unite au preluat conducerea acestor demersuri. (vezi p. 82).

Mai aproape de casă, unii cetățeni ai Europei au început să reacționeze puternic împotriva pierderii identității și suveranității naționale, implicate în prevederile de la Maastricht¹⁰. De-a lungul anilor de integrare europeană, opinia publică a fost în mare parte favorabilă. În ultimii ani, sondajele au arătat că o mare majoritate a cetățenilor europeni erau în favoarea unei mai mari integrări politice și militare și a extinderii puterilor Parlamentului European – deși sprijinul pentru unitate politică este slab în Danemarca și Marea Britanie. Poate că eurocrații s-au bazat prea mult pe susținerea publică, întrucât o minoritate substanțială și în creștere avea încă îndoieli.

Ca un amendament la Tratatul de la Roma, Tratatul de la Maastricht a trebuit să fie ratificat de către toți membrii (pe atunci 12). Procesul de ratificare a stârnit în câteva țări puternice sentimente publice împotriva unei uniuni europene mai strânse. Politicienii britanici primiseră deja asigurări care i-au permis Marii Britanii să stea în afara uniunii monetare și a politicii sociale europene unificate, dacă alegea să facă astfel. Totuși, în alte state UE, liderii politici și cetățenii nu anticipaseră în întregime reacțiile publice la Tratatul de la Maastricht înainte de a-l semna. Deodată, cetățenii și liderii din câteva țări păreau să realizeze că eurocrații anonimi din Bruxelles îi lipseau de suveranitatea națională!

UE a implementat Tratatul de la Maastricht, deși mai lent și cu mai puține țări participante decât a sperat inițial. Integrarea economică și tehnică, inclusiv noua uniune monetară între 12 membri, a menținut ritmul.

Integrarea economică a Europei a început să remodeleze economia politică la nivel global. UE este cea care face acum regulile pentru accesul la una dintre cele mai mari piețe mondiale, pentru o vastă rețea de producție și tehnologie și pentru cea mai puternică monedă a lumii. Noua putere a Europei este ilustrată de inițiativele sale în privința mediului. Industria chimică a SUA a operat sub reglementările americane

10. Maria Green Cowles, James Caporaso și Thomas Risse (ed.), *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change*, Cornell, 2001; Sieglende Gstohl, *Reluctant Europeans: Norway, Sweden, and Switzerland and the Process of Integration*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2002; Alan W. Cafruny și Carl Lankowski (ed.), *Europe's Ambiguous Unity: Conflict and Consensus in the post-Maastricht Era*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1997.

care exceptează 80% dintre substanțele chimice (cele introduse înainte de 1979). UE adoptă în prezent reglementări mai stricte referitoare la substanțele chimice, cerând teste legate de efectele asupra sănătății pentru toate chimicalele folosite în produse și impunând demersuri pentru înlocuirea substanțelor toxice în produsele de zi cu zi. Atât Guvernul SUA, cât și companiile americane au făcut un lobby puternic împotriva programului, atât față de statele europene, cât și față de UE, însă aprobarea acestuia era totuși așteptată în 2005. (Companiile obișnuite să facă lobby și să negocieze cu guverne au fost nevoite să învețe să se descurce la Bruxelles, sediul central al UE.) În mod similar, câteva mari companii americane de cosmetice recrează formulele produselor lor pentru a respecta reglementările UE care cer înălțurarea substanțelor nesănătoase. Și producătorii japonezi de automobile își adaptează procesele de producție pentru a răspunde cerinței UE ca până în 2006 noile mașini să fie alcătuite din componente reciclabile în proporție de 85% (iar până în 2015 în proporție de 95%)¹¹. Integrarea politică și cea militară au fost mult mai problematice. În 1999, UE a decis să creeze o forță de 60.000 de militari (vezi p. 134), însă NATO va continua să fie mai importantă și este posibil chiar ca în practică să includă noua forță¹². Lupta între naționalism și supranaționalism pare a ilustra un echilibru precar; tranziția către supranaționalism nu a fost încă realizată în privința problemelor de suveranitate și politică externă și militară. Chiar și după 50 de ani de pregătire, trecerea de la aspectele economice la cele politice este evazivă.

Uniunea Monetară

O monedă europeană, euro, a înlocuit monedele naționale în 12 dintre cele 15 state membre ale UE, așa cum se prevedea în procesul de la Maastricht. După câțiva ani ca unitate abstractă precum Drepturile Speciale de Tragere (DST) ale FMI (vezi p. 463) folosite de guvernele naționale și pentru schimburi internaționale, euro a intrat complet în circulație în 2002, iar monedele naționale și-au încetat existența. Banca Centrală Europeană a preluat funcțiile băncilor centrale ale statelor¹³.

Uniunea monetară este dificilă atât din motive economice, cât și politice. În statele participante, condițiile economice și financiare de bază trebuie egalizate. Un stat nu își poate stimula economia cu rate mici ale dobânzii (de exemplu, din cauza unei recesiuni), în timp ce altul încetinește inflația cu rate ale dobânzii mari (datorită creșterii economice ridicate). De exemplu, în 2005, rata șomajului era de 18% în Polonia și de doar 5% în Olanda. Într-o economie integrată care este și centralizată

11. Mark Schapiro, „New Power for «Old Europe»”, *The Nation*, 27 decembrie 2004.

12. Simon Duke, *The Elusive Quest for European Security: From EDC to CFSP*, St. Martin's, New York, 2000; Trevor C. Salmon și Alistair J.K. Shepherd, *Toward a European Army: A Military Power in the Making?*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2003.

13. Paul De Grauwe, *The Economics of Monetary Union*, Oxford, 2004; C. Randall Henning și Pier Carlo Padon, *Transatlantic Perspectives on the Euro*, Brookings, Washington, DC, 2000; Barry Eichengreen și Jeffrey Frieden, *The Political Economy of European Monetary Unification*, Westview, Boulder, CO, 2000; Eric J. Pentecost, Andre Van Poeck (ed.), *European Monetary Integration: Past, Present, and Future*, Edward Elgar, Northampton, MA, 2001.

din punct de vedere politic, guvernul central poate realoca resursele, așa cum ar putea face Statele Unite dacă Texasul ar înflori în timp ce Massachusetts-ul ar fi în recesiune. Însă UE nu are puteri centralizate de impozitare sau control asupra bugetelor naționale. Această divizare între politica fiscală și cea monetară este neobișnuită.

O soluție este să se lucreze pentru egalizarea economiilor Europei. De exemplu, pentru a reduce disparitatea dintre statele bogate ale UE și cele sărace, Tratatul de la Maastricht a mărit bugetul UE cu 25 de miliarde de dolari anual pentru a oferi sprijin economic membrilor mai săraci. Însă membrii UE mai bogați plătesc prețul acestui ajutor – sprijinind de fapt țările sărace, care acționează ca „blatiști” pentru a accede la bunul colectiv al integrării în UE. Parțial din acest motiv, 25 de miliarde de dolari anual reprezintă o sumă mult prea mică pentru a egaliza într-adevăr țările bogate cu cele sărace.

Principala soluție adoptată la Maastricht a fost să restricționeze numărul de membri din uniunea monetară, cel puțin în prima etapă, numai la acele țări care au suficientă stabilitate financiară pentru a nu pune în pericol uniunea. Pentru a putea adopta moneda unică, un stat trebuie să îndeplinească anumite criterii: un deficit bugetar mai mic de 3% din PIB, o datorie națională sub 60% din PIB, o rată a inflației cu maximum 1,5 puncte procentuale peste media celor trei membri UE cu inflația cea mai mică, rate ale dobânzii și monede naționale stabile.

Aceste ținte s-au dovedit a fi dificil de atins de către mulți dintre membrii UE. Au existat discuții privind relaxarea standardelor de admitere, însă liderii UE au considerat că acest curs al lucrurilor e periculos, deoarece ar putea submina stabilitatea finală a euro. În schimb, liderii statelor care doreau să participe au fost de acord să muncească din greu și să încerce să răspundă standardelor. Acest lucru a însemnat decizii dificile pentru guvernele din Franța, Spania, Italia și alte țări, de a reduce bugetele și beneficiile și de a adopta măsuri nepopulare din punct de vedere politic. Muncitorii francezi au răspuns în câteva rânduri cu greve de mare amploare. Guvernele au fost învinse de partidele de opoziție în mai multe țări, însă noii lideri au urmat, în general, același curs. Ca urmare a disciplinei lor fiscale, toți cei 12 membri care au dorit să participe la procesul euro s-au „calificat” în cele din urmă^{*}. Marea Britanie, Danemarca și Suedia au optat pentru păstrarea monedelor lor naționale, deși este posibil ca Marea Britanie să se alăture în curând. În cadrul unui referendum din 2003, marea majoritate a suedezilor s-au opus adoptării monedei euro.

Participarea Germaniei a fost esențială datorită faptului că moneda sa, marca, era cea mai puternică monedă europeană. Într-un fel, euro a înlocuit marca, iar celelalte țări au procedat în consecință. (Acesta este motivul pentru care Banca Centrală Europeană se află la Frankfurt, unde era sediul băncii centrale germane.) Partizanii uniunii monetare speră că, sacrificându-și moneda atât de respectată, Berlinul va asigura Europa că reunificarea Germaniei (vezi p. 79) nu va amenința alte țări europene.

Banii sunt mai politici decât tarifele asupra oțelului sau ingredientele pentru ciocolată. O uniune monetară încalcă o prerogativă principală a statului – dreptul de a imprima monedă. Întrucât cetățenii folosesc bani în fiecare zi, o monedă europeană ar putea adânci sentimentul cetățenilor de identificare cu Europa – o victorie a

* În prezent, din zona euro fac parte 15 state, de la 1 ianuarie 2009 urmând să se extindă la 16 (n.t.).

supranaționalismului asupra naționalismului. Când euro a intrat în circulație în 2002, oamenii au putut pentru prima dată „să-și pună Europa în buzunare”. Însă tocmai din acest motiv, unii lideri politici și cetățeni s-au opus ideii de a renunța la valoarea simbolică a monedei lor naționale. Aceste probleme s-au reflectat în designul monedelor și bancnotelor euro. Cum puteau deveni conducătorii sau monumentele oricărei țări simboluri pentru întreaga Europă? Soluția a fost plasarea pe aversul bancnotelor a unor elemente arhitecturale generale (care nu pot fi identificate într-o anumită țară) și a hărții Europei pe revers. Monedele au apărut în diverse designuri ale statelor membre (toate fiind valide în întreaga zonă euro).

UE și-a respectat planul de a lansa euro în 2002. Producția monedelor și bancnotelor euro a început în 1998. Ratele de schimb valutar au fost înghețate în 1999 și a început o tranziție a controlului către Banca Centrală Europeană. Piețele valutare internaționale au început să comercializeze euro în loc de monedele naționale. Casele de marcat din Europa au fost reprogramate, iar prețurile au fost afișate, în timpul anilor de tranziție, atât în euro, cât și în monedele naționale. Intrarea în circulație a euro și anularea monedelor naționale s-a produs în 2002. În „ziua E”, pe 1 ianuarie 2002, 300 de milioane de europeni au întâmpinat echivalentul a 600 de miliarde de dolari în bani proaspăt imprimați, procesul fiind surprinzător de lin.

Dar în 2003 și 2004, Germania și Franța au avut deficite bugetare mai mari decât era permis de regulile euro, determinând conflicte în zona euro. În 2004, Comisia Europeană a dat în judecată statele membre ale UE pentru că au votat să le permită Franței și Germaniei încălcarea regulilor euro, însă, după ce Curtea Europeană de Justiție a cerut ambelor părți să facă eforturi mai mari pentru soluționarea disputei, Comisia și-a retras amenințările, deși a continuat să aplice presiuni. Între timp, Grecia a recunoscut că își falsificase datele economice pentru a putea fi admisă. Iar Guvernul Letoniei a pierdut puterea la șase luni de la intrarea în UE, sub presiunile reducerilor nepopulare de buget, necesare pentru a îndeplini regulile euro într-un interval de patru ani.

UE se confruntă cu un teren neexplorat în încercarea de a face ca o uniune monetară să funcționeze pe termen lung, fără o uniune politică. Înainte chiar de a intra în circulație, valoarea euro a scăzut brusc (de la 1,17 la 0,88 dolari americani), deoarece încrederea investitorilor în acest experiment s-a dovedit inițial a fi oscilantă. Cu toate acestea, supraviețuind nașterii, euro și-a recâștigat valoarea, ajungând la începutul anului 2005 la peste 1,30 dolari*. Se poate argumenta că apariția monedei europene este cea mai mare transformare financiară încercată vreodată de-a lungul istoriei, iar în primii patru ani a fost în mare parte reușită.

Extinderea Uniunii Europene

În ciuda rezistenței cu care s-a confruntat în procesul de la Maastricht, UE a avut succes în atragerea statelor învecinate care doreau să se alăture. De fapt, cu cât UE devine mai mare și mai integrată, cu atât mai puțin atrăgătoare este perspectiva

* În primăvara anului 2008, cursul atinsese 1,5 dolari pentru un euro (n.t.).

pentru orice stat din vecinătate de a rămâne pe dinafară. UE s-a extins în 2004 de la 15 membri la 25, cu schimbări ce se pot dovedi importante în modul de operare al comunității.

Spania și Portugalia, admise în 1986 – cel de-al unsprezecelea și, respectiv, al doisprezecelea membru –, au completat partea de vest a Europei. În 1995, Austria, Suedia și Finlanda s-au alăturat UE. Acestea sunt localizate la marginea actualei zone UE și, fiind țări relativ bogate, nu au subminat economia Uniunii. Norvegia a solicitat integrarea și a fost acceptată, însă cetățenii săi au respins ideea prin vot, în cadrul unui referendum din 1994, lăsând UE cu 15 membri după 1995 – toate țările Europei Occidentale, cu excepția a două state. (Ca și în cazul Norvegiei, planurile Elveției de a adera au fost oprite de un referendum popular la începutul anilor '90.)

Extinderea actuală a UE este ghidată de Tratatul de la Nisa din 2000, care a intrat în vigoare în 2003, după ce alegătorii irlandezi au revocat un vot anterior și l-au aprobat (ultima țară care a ratificat tratatul). Zece noi membri s-au alăturat în 2004: Polonia, Republica Cehă, Slovacia, Ungaria, Slovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Malta și Cipru. Comisia Europeană s-a extins la 25 de membri [în prezent 27 - n.r.], fără ca cei mai mari cinci membri să ocupe două locuri, și au fost adoptate noi reguli de votare care se îndepărtează de cerința pentru consens. UE extinsă are 450 de milioane de cetățeni și este aproape egală cu economia SUA ca PIB. Este posibil ca România și Bulgaria să adere în 2007, iar Turcia continuă demersurile de a deveni membru. Deși a refuzat Turcia în 2002, UE a fost de acord mai târziu să înceapă negocierile oficiale de aderare cu Turcia, în octombrie 2005 – începutul unui proces ce va dura ani de zile. Pentru a încerca să devină membru, Turcia a făcut schimbări economice și politice majore, inclusiv abolirea pedepsei cu moartea și îmbunătățirea drepturilor omului. Un subiect dificil pentru Turcia este Ciprul, în condițiile în care Turcia și Grecia au purtat războaie pentru a-și proteja comunitățile etnice de acolo.

ABORDARE TEORETICĂ

Mai mulți membri în Clubul UE

De-a lungul anilor, numărul de membri ai Uniunii Europene s-a extins până în 2004 de la 6 la 25. Conform teoriei bunurilor colective (vezi p. 154), numărul mai mare de membri ar trebui să faciliteze „biatul” pe seama statelor membre mai mari și mai bogate, fără a fi atât de vizibil și fără a submina furnizarea bunurilor colective de către comunitate. Această abordare ar putea ajuta la explicarea dificultăților cu care s-a confruntat UE în deceniul de după Tratatul de la Maastricht – opoziția populară și diferențele infime la referendumuri, lipsa de unitate în privința afacerilor externe așa cum s-a întâmplat în Bosnia, respingerea adoptării euro de către Marea Britanie și certurile referitoare la extindere.

Și alte teorii ar putea totuși explica aceste rezultate. Un realist ar putea indica pur și simplu diferențele dintre interesele naționale ca fiind cele care creează o barieră naturală în calea integrării dincolo de un anumit punct. Din această perspectivă, problemele integrării europene în anii '90 se pot explica mai degrabă prin încălcarea

reptată a suveranității naționale (depășind limitele normale) decât prin extinderea numărului de membri.

Putem analiza parțial aceste teorii după cât de bine prevăd efectele extinderii UE spre Europa de Est, în 2004. Teoria „numărului de actori” ar prevedea dificultăți tot mai mari în menținerea unității UE, pe măsură ce numărul de actori crește din ce în ce mai mult. Ca urmare, structurile și regulile instituționale ar trebui să se modifice. În particular, regula unanimității, care oferă fiecărui stat membru drept de veto, ar trebui să fie restricționată mult mai mult. În cele din urmă, este posibil să apară un grup-cheie mai mic – poate chiar un duopol germano-francez sau o hegemonie germană – care să dicteze politica și să impună cooperarea pentru a depăși problemele specifice bunurilor colective.

Dimpotrivă, cea de-a doua teorie ar trebui să prevadă puține urmări ale extinderii numărului de membri, din moment ce problema este nivelul de încălcare a suveranității (care nu se modifică atunci când sunt admiși mai mulți membri). Într-adevăr, dintr-un anumit punct de vedere, creșterea numărului de membri încetinește aprofundarea legăturilor dintre membrii actuali ai UE. În acest caz, extinderea ar diminua problemele UE prin încetinirea atacului asupra suveranității naționale. Puterea ar reveni la Bruxelles (sediul UE) mai degrabă decât la Berlin sau la Paris.

În primul an după extinderea din 2004, mărturiile au susținut cea de-a doua teorie, mai realistă. În ciuda neînțelegerilor continue asupra unor probleme fără legătură, precum războiul din Irak, membrii și structurile UE s-au extins rapid de la 15 la 25 de membri [în prezent 27 – *n.r.*], în 2004. Problemele bunurilor colective precum integrarea membrilor mai săraci și alocarea de subvenții agricole nu au provocat crize majore, iar puterea a continuat să fie transferată la Bruxelles. Teoriile au roluri diferite, însă o trăsătură importantă a unei teorii este capacitatea de a îmbunătăți proiecțiile posibilităților viitoare. Urmărind efectele neîntrerupte ale extinderii UE din anii viitori, putem vedea care teorie explică cel mai bine rezultatul.

Pe măsură ce aceste state au aderat la UE în 2004, abilitatea UE de a lua decizii prin consens a devenit mai complicată. Timpul de lucru cerut pentru a lua decizii în Consiliul de Miniștri s-a mărit, din cauza posibilelor conflicte și alianțe între cei 25 de membri [în prezent 27 – *n.r.*] în loc de 15.

PERSPECTIVE POLITICE

Cancelarul Germaniei, Angela Merkel

PROBLEMA *Menținerea unei coaliții interne, respectând în același timp regulile Uniunii Europene*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți cancelarul Germaniei. Partidul dumneavoastră, Uniunea Creștin-Democrată (UCD), a câștigat o victorie strânsă în alegerile de la sfârșitul anului 2005. Cu toate acestea, nu a câștigat majoritatea locurilor în legislativ, astfel încât ați fost nevoit să intrați într-o coaliție cu partidul concurent, Partidul Social Democrat (PSD). Este o coaliție tensionată, despre care experții afirmă că s-ar putea destrăma cu ușurință, având în vedere rivalitatea de lungă durată dintre cele două partide.

Unul dintre principalele aspecte cu care se confruntă coaliția dumneavoastră este economia. Deși Germania este cea mai mare economie din Europa, ea s-a aflat în ultimul timp în dificultate. Ratele de creștere au scăzut sub un procent, iar șomajul este destul de mare, fluctuând în ultimul an în jurul cifrei de 11%. În ultimii patru ani, economia slăbită a dus la deficite bugetare din ce în ce mai mari, motivele constând în veniturile mai mici obținute din impozite și cheltuielile în creștere pentru programe sociale de bunăstare.

Deși aceste vești ar fi negative pentru orice lider, situația dumneavoastră în Europa face totul mai dificil. Deoarece Germania este una dintre țările care au adoptat euro, ea a fost de acord să-și mențină deficitul bugetar la mai puțin de 3% din PIB. În ultimii patru ani nu a reușit să facă acest lucru. Statele din zona euro (toate țările care au adoptat moneda euro) au amenințat că vor amenda Germania dacă deficitele nu sunt aduse sub control.

Ați încercat să faceți acest lucru prin mărirea taxelor, prin mărirea vârstei de pensionare pentru a încuraja o colectare mai redusă a pensiei și prin mari reduceri de buget. Însă este posibil ca aceste măsuri să fie nepopulare din punct de vedere politic, în special pentru partenerii de coaliție social-democrați. Dacă ar apărea o reacție publică împotriva acestor strategii, guvernul dumneavoastră de coaliție (și, prin urmare, și poziția dumneavoastră de cancelar) ar înceta. Cu toate acestea, economiștii prezic faptul că rata de creștere economică a țării dumneavoastră va fi mai mare în 2007, ajutând economia să se redreseze.

SCENARIUL Să presupunem acum că predicțiile de redresare economică a țării dumneavoastră sunt greșite. În loc să cunoască o relansare a creșterii economice (și, prin urmare, a venitului din impozit), economia trece printr-o scădere și mai mare. Creșterea impozitelor și reformele în sectorul pensiilor nu ajută la stoparea creșterii deficitului bugetar și, pentru al cincilea an la rând, deficitul bugetar depășește limita de trei procente din PIB.

UE decide acum dacă să stabilească amenzi foarte mari, drept pedeapsă că ați ignorat limita de deficit impusă pentru euro. Partidul Social-Democrat cere să nu mai aplicați reduceri în privința programelor de bunăstare și a altor cheltuieli. Cedați în fața social-democraților, riscând sancțiunea UE? În timp ce pedeapsa pe termen scurt din partea UE e posibil să nu fie costisitoare, efectele pe termen lung ale deficitelor bugetare mari ar putea submina încrederea internațională în euro și ar putea diminua poziția de lider a Germaniei în cadrul UE. Sau riscați să pierdeți sprijinul social-democraților și propuneți reduceri majore de cheltuieli pentru a echilibra bugetul? Asemenea reduceri v-ar ajuta să vă conformați exigențelor Uniunii Europene, însă riscați o puternică reacție adversă internă.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Cum echilibrați necesitățile economiei interne, pretențiile partenerilor dumneavoastră de coaliție și cerințele Uniunii Europene? Continuați să întoarceți spatele Uniunii Europene pentru a mulțumi alegătorii din țară sau vă conformați directivelor partenerilor dumneavoastră în supranaționalism?

Mai mult, după standardele Europei Occidentale, noii membri sunt relativ săraci. Actualii membri ai UE sunt îngrijorați că vor fi trași înapoi de aceste economii, dintre care majoritatea sunt încă implicate în dureroasa tranziție de la socialism la capitalism, iar unele nu au monede stabile. Perspectivile ca ele să se alăture uniunii monetare europene apar în cel mai bun caz peste câțiva ani. Tensiunile dintre

naționalism și supranaționalism s-ar putea intensifica, mai multe state trăgând în direcții diferite în același timp.

Poate ca urmare a acestor presiuni, în ultimul deceniu UE dă semne de divizare în straturi „interioare” și „exterioare” – state precum Franța și Germania alăturându-se uniunii monetare și intensificându-și integrarea, iar state precum Marea Britanie și poate noii membri operând la marginea UE, cu mai multă autonomie. Această împărțire a UE a fost ilustrată în 1995, când șapte țări, de la Portugalia la Germania, au eliminat controalele la granițe și necesitatea pașapoartelor, dar, în schimb, au întărit controalele la granițele dintre ele și ceilalți opt membri care nu s-au alăturat zonei de liberă circulație. Dintr-odată, germanii care treceau în Danemarca (un stat neparticipant) duminica dimineața ca să cumpere pâine (întrucât brutăriile germane erau închise duminica) a trebuit să prezinte actele la graniță; înainte doar arătau sacoșele cu pâine grănicerilor, în timp ce treceau înapoi în Germania.

Pentru a ține sub control implicațiile extinderii UE, cei 25 de lideri [în prezent 27 – n.r.] au semnat la sfârșitul anului 2004 o Constituție Europeană, iar Parlamentul European i-a oferit un puternic vot de sprijin în 2005. Pentru a intra în vigoare, aceasta trebuia ratificată de toate cele 25 de state [27 – n.r.], dintre care unele sunt obligate să organizeze referendumuri. Constituția urma să instituie un președinte al UE mai puternic și un ministru al Afacerilor Externe, pentru a reprezenta Europa ca o super-putere globală în afacerile mondiale. S-ar limita astfel cerința pentru consens în luarea deciziilor UE, aplicându-se mai frecvent votul majoritar. S-ar garanta drepturi fundamentale tuturor cetățenilor UE. După o lungă dezbateră, documentul nu se mai referă la creștinism ca la o valoare europeană fundamentală. Însă alegătorii din Franța și Olanda au respins Constituția prin referendum, iar procesul a fost oprit, liderii UE intrând într-un proces etichetat drept „reflecție” asupra viitorului Europei. În ciuda respingerii Constituției, UE continuă să funcționeze la fel de bine pe baza regulilor existente.

Dincolo de UE, Europa este un amestec de structuri care se suprapun cu un număr variabil de membri (vezi figura 10.2). În ciuda Actului Unic European, încă mai există multe Europe. În cadrul UE se află „cei șase din interior” și „cei patru săraci”, precum și posibillii noi participanți, fiecare cu problemele sale. Pe margine sunt statele AELS, care participă la Zona Economică Europeană. Membrii NATO se suprapun parțial cu cei ai UE. Rusia și chiar și Statele Unite sunt actori europeni în anumite sensuri, dar în altele nu¹⁴.

În Europa există o singură organizație interguvernamentală cu adevărat universală – *Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa (OSCE)*. Operând pe baza consensului, cu un număr de 55* de state membre, OSCE are puțină putere efectivă în afară de aceea de a acționa ca forum pentru discuții multilaterale asupra unor probleme de securitate. Spre sfârșitul anilor '90, OSCE a preluat noi sarcini, cum ar fi cea de a organiza alegeri, de a ajuta partidele politice din Bosnia și Kosovo, precum și de a oferi diverse forme de monitorizare și asistență în șase țări est-europene.

Așadar, integrarea internațională nu este o chestiune referitoare la un singur grup sau la o singură organizație, ci mai degrabă un mozaic de structuri care conectează

14. Stuart Croft, John Redmond, G. Wyn Rees și Mark Webber, *The Enlargement of Europe*, Manchester, 1999.

* În prezent, 56 (n.t.).

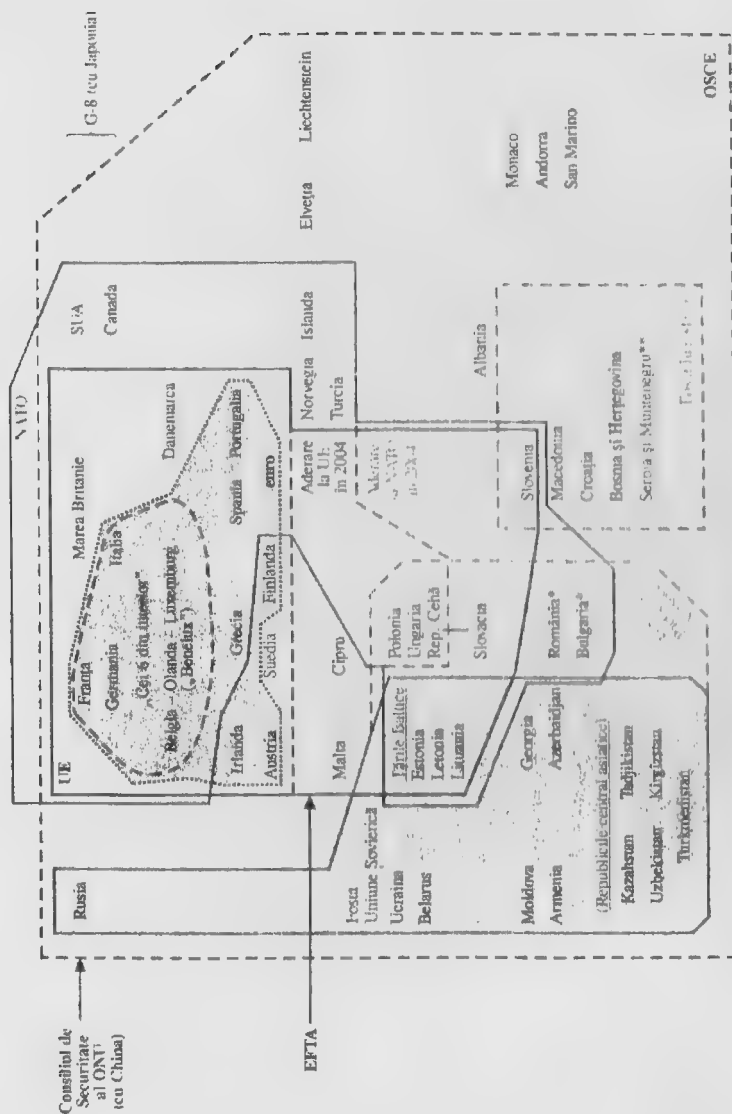


Figura 10.2. Apartenențe suprapuse ale statelor europene

* România și Bulgaria figurează aici în afara UE (n.t.).

** Republica Muntenegru s-a separat de Serbia și a devenit membru al OSCE (n.t.).

țările între ele. Aceste structuri variate ale sistemului politic european, centrat pe UE, sunt OIG având ca membri statele. Însă un aspect mai puțin tangibil al integrării este sentimentul identității care se dezvoltă în timp, pe măsură ce legăturile economice (și altele de factură funcțională) apropie oamenii unii de ceilalți, peste granițe. Identitatea, cultura și comunicarea supranaționale sunt de asemenea aspecte ale integrării internaționale. În partea care a mai rămas până la sfârșitul acestui capitol, vom analiza modul în care tehnologiile informației ocolesc statele și duc la acest tip de integrare la nivel global.

Puterea informației

Telecomunicațiile globale modifică în profunzime modul în care funcționează informațiile și cultura în relațiile internaționale¹⁵. Informația este în prezent un instrument vital al guvernelor naționale în interacțiunile pe care le au unele cu celelalte. Dar în același timp, tehnologia subminează și ia puterea acestor guverne, transferând-o către actori stabiliți și indivizi. Acești indivizi și grupuri recent împuternicite au început să creeze peste tot în lume noi rețele transnaționale, care scurtcircuitează statele.

Interconectarea lumii

Noi posibilități politice internaționale apar ca urmare a dezvoltării tehnologice¹⁶. Cu doar o sută de ani în urmă, ideea unei comunicări globale instantanee era ceva de neînțeles. Ar fi părut de necrezut că cineva putea apăsa o duzină de butoane pe un aparat de-o palmă și ar putea vorbi cu oricare din miliardele de oameni de oriunde din zonele economic dezvoltate ale lumii (și în multe din zonele mai sărace). La fel de ridicolă era ideea că te-ai fi putut uita la o cutie nu mai mare decât o valiză și vedea în ea imagini în mișcare ale unor lucruri care se petreceau în acel moment pe țărmuri îndepărtate. În cea mai mare parte a istoriei sistemului internațional, până acum aproximativ 150 de ani, cea mai rapidă cale de a transmite informația era să o pui pe hârtie și să o aduci destinatarului, călare sau cu vaporul.

Mijloacele prin care circulă informațiile – telefoane, televiziune, filme, reviste și așa mai departe – conturează modul în care ideile iau formă și se răspândesc dintr-un

15. Edward A. Comor (ed.), *The Global Political Economy of Communication: Hegemony, Telecommunication and the Information Economy*, St. Martin's, New York, 1994; Howard H. Frederick, *Global Communication and International Relations*, Wadsworth, Belmont, CA, 1993; Majid Tehranian, *Global Communication and World Politics: Domination, Development, and Discourse*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1999.
16. Ithiel de Sola-Pool, *Technologies Without Boundaries: On Telecommunications in a Global Age*, Eli M. Noam, Harvard, 1990; Gregory F. Treverton, *Reshaping National Intelligence in an Age of Information*, Cambridge, 2001; Juliann E. Allison (ed.), *Technology, Development, and Democracy: International Conflict and Cooperation in the Information Age*, SUNY, 2002.

loc în altul. Mediile cu cel mai puternic impact politic sunt radioul și (mai ales) televiziunea. Există în lume aproximativ un miliard și jumătate de televizoare și două miliarde și jumătate de aparate radio (în mare, o treime sunt în America de Nord, o treime în Europa de Vest, Europa de Est și Rusia, iar restul în Sudul globului și în Japonia/Pacific)¹⁷. Puterea acestor medii constă în preluarea unei singure surse de informație (o imagine în mișcare sau o voce) și reproducerea ei multiplicată, în diferite locații.

Radioul și din ce în ce mai mult și televiziunea ajung în cele mai sărace zone rurale ale Sudului globului. Țăranii care nu știu să citească pot înțelege programele radio. Radioul pe unde scurte – mai ales posturile precum Vocea Americii (VA), Radio-difuziunea Britanică (BBC) și Radio Moscova – sunt populare în locuri îndepărtate.

Televiziunea este deosebit de puternică. Combinația dintre imagini și sunete îi influențează pe telespectatori emoțional și intelectual. Telespectatorii pot experimenta într-un mod chiar mai profund evenimente care au loc la distanță. Participarea aceasta a fost în mod tradițional pasivă. Dar pe măsură ce tehnologia a evoluat în ultimele decenii, natura pasivă a televiziunii se modifică. Din ce în ce mai multe canale de informații le dau telespectatorilor putere asupra a ceea ce urmăresc – de la întâlnirea consiliului local la traduceri simultane ale știrilor de seară rusești (în Statele Unite), la videoclipuri muzicale ale MTV (în Rusia). Milioane de telespectatori sunt din ce în ce mai rar forțați să urmărească același lucru; audiența globală a televiziunii este fragmentată în segmente mici, adesea pe alte criterii decât cele naționale. În ultimii ani, canalele de știri TV independente au atras mari audiențe în India, Pakistan și Nepal.

Semnalele TV și radio obișnuite, transmise pe calea aerului, sunt unde radio transmise pe anumite frecvențe. Frecvențele constituie o resursă limitată, dar cu cerere mare, pe care guvernele o reglementează și o alocă celor care o folosesc. Întrucât undele radio nu respectă granițele naționale, alocarea frecvențelor este un subiect de negociere interstatală. Regimuri internaționale s-au dezvoltat în jurul reglementării tehnologiilor de comunicare internațională¹⁸.

Televiziunea prin cablu nu folosește undele din spectrul radioului și poate transmite sute de semnale în același timp. Cablul are de asemenea posibilitatea de a transmite semnale de la telespectatori. Transmisii prin satelit evită de asemenea spectrul obișnuit al radioului pe calea aerului și emit semnale pe o arie uriașă, către antene parabolice.

Al-Jazeera, rețea de televiziune prin satelit din Qatar care transmite exclusiv știri, inițiată în 1996, a devenit o forță în politica Orientului Mijlociu. Aceasta are o audiență importantă în regiune și în lume. (Se pare că doar 10 până la 15% dintre arabi au antene parabolice, însă această proporție înseamnă totuși milioane de telespectatori.) Este considerat unul dintre puținele media care nu urmează îndeaproape o linie guvernamentală și care a influențat opinia arabilor asupra conflictului

17. UNESCO, *UNESCO Yearbook*, United Nations, New York (anuar).

18. Marcus Franda, *Governing the Internet: The Emergence of an International Regime*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2001; Stephen D. Krasner, „Global Communications and National Power: Life on the Pareto Frontier”, *World Politics*, 43 (3), 1991, pp. 336-366; Sandra Braman (ed.), *The Emergent Global Information Policy Regime*, Palgrave, New York, 2004.

din Palestina. Criticat de guvernele occidentale pentru că a dat pe post înregistrările lui Osama bin Laden și în general face propagandă antiamericană, al-Jazeera difuzează de asemenea, ocazional, interviuri cu înalți oficiali americani. A fost singura rețea străină căreia i s-a permis să transmită regulat din Afganistanul condus de talibani în timpul bombardamentelor SUA din 2001, iar biroul său din zonă a fost distrus de o rachetă americană.

Imagini și sunete sunt înregistrate, redat și vizionate în moduri noi prin casete audio și video. Videocasetofoanele au proliferat în multe țări în ultimii ani. Casetele audio și video pot fi folosite în mod repetat și schimbate de la o persoană la alta, oferindu-le ascultătorilor și telespectatorilor mai mult control. Camerele video dau posibilitatea cetățenilor obișnuiți de a-și crea propriile înregistrări, precum înregistrări ale demonstrațiilor politice dintr-o țară, care ajung să fie difuzate la știrile TV dintr-o altă țară.

Telefonul le oferă cetățenilor obișnuiți o putere și mai mare. Spre deosebire de televiziune și radio, telefoanele sunt un mediu cu dus și întors prin care utilizatorii interacționează fără vreo sursă centralizată de informații. În Africa, telefoanele mobile cu cartele ieftine preplătite au permis unor milioane de indivizi relativ săraci să depășească lipsa infrastructurii necesare anterior pentru a comunica. (Africa Subsahariană are în total mai puține linii telefonice decât Manhattanul). La nivel mondial, aproximativ un miliard de persoane au telefoane mobile. Poate mai mult decât orice altă tehnologie, telefoanele fac din oameni actori internaționali. Fluxurile intensificate de informație de la un stat la altul reflectă interdependența în creștere a lumii zilelor noastre.

Tehnologiile informației au implicații asupra securității. Posibilități precum cablurile cu fibră optică sau comunicațiile prin satelit ajută guvernele la dirijarea politicilor lor externe și militare (vezi „Tehnologii care evoluează” la p. 308). Actori nestatali cum sunt organizațiile teroriste au folosit de asemenea puterea telefoanelor celulare și a Internetului pentru a recruta luptători, a strânge fonduri și a coordona atacuri.

Într-un mod subtil, dar răspândit, tehnologiile de comunicare pot propaga puterea de la guverne către oamenii obișnuiți și către alți actori nestatali¹⁹. Aminuți-vă că noile tehnologii ale „armelor inteligente” îi dau putere soldatului în comparație cu sistemele complicate de armament (vezi p. 309). Noile tehnologii de comunicare pot face același lucru pentru cetățenii obișnuiți față de guverne și partidele politice.

Informația ca instrument al guvernului

Nu toate aspectele revoluției informaționale lucrează împotriva guvernelor. Cum mai multă informație circulă în jurul lumii decât oricând înainte, aceasta a devenit un important instrument pentru puterea (internă și interstatală) a guvernelor²⁰. Mai presus

19. James N. Rosenau, *Turbulence in World Politics : A Theory of Change and Continuity*, Princeton, 1990 (trad. rom. *Turbulența în politica mondială*, Editura Academiei Române, București, 1995); James N. Rosenau și Ernst-Otto Czempiel (ed.), *Governance Without Government : Order and Change in World Politics*, Cambridge, 1992.

20. Karl W. Deutsch, *The Nerves of Government : Models of Political Communication and Control*, Free Press, New York, 1969.

de toate, guvernele doresc *acces la informație*. În 1992, secretarul de stat american James Baker a făcut prima sa vizită în republicile asiatice proaspăt devenite independente ale fostei Uniuni Sovietice (cei mai săraci și mai îndepărtați membri ai CSI). La fiecare oprire, una dintre primele întrebări pe care Baker le primea de la liderul-gazdă era „Cum pot vedea CNN?”²¹. Liderii respectivi sperau că CNN îi va conecta direct la lumea occidentală și va reprezenta independența de Rusia. Accesul la CNN era considerat de asemenea un simbol al statutului.

Liderii militari americani au recunoscut importanța difuzării către o audiență globală atunci când, în timpul bombardării forțelor sârbe bosniace în 1995, au desemnat un depozit de muniție aproape de Sarajevo drept „locul pentru CNN”, întrucât știau că explozia reprezenta o filmare foarte bună pentru camerele TV amplasate în Sarajevo. În timpul Războiului din Golf din 1991, militarii americani au furnizat canalelor TV imagini cu arme de precizie care își atingeau țintele, pentru a ajuta la „salubritizarea” campaniei de bombardament (care a folosit în cea mai mare parte bombe neghidate).

Cu tehnologiile de informație actuale este mai ușor pentru guverne să adune, să organizeze și să stocheze cantități enorme de informații. În această privință, revoluția informațională oferă guvernelor o putere mai mare ca oricând. În trecut, un criminal dat în urmărire, un baron al drogurilor sau un terorist se putea strecura peste graniță și se putea refugia într-o țară străină. Teroriștii care au atacat Statele Unite în 2001 au demonstrat cât de ușor a fost. Cu toate acestea, în prezent, este mai probabil ca o amendă în trafic într-o țară străină să atragă o dispoziție instantanee de a aresta persoana respectivă. Tehnologiile informației le oferă guvernelor represive mai multă putere de a controla cetățenii, de a spiona disidenții și de a manipula opinia publică. În prezent, aceste tehnologii sunt mobilizate pentru a întâri contraterorismul internațional.

Așa cum cetățenii și teroriștii descoperă că este mai dificil să se ascundă de guverne, la fel descoperă și guvernele că este mai dificil să ascundă informații unele de celelalte. Importanța militară a recunoașterii sateliților a fost amintită (vezi p. 307). O țară puternică precum Statele Unite își poate spori puterea prin intermediul tehnologiilor informației. Poate să o facă și chiar monitorizează apeluri telefonice, faxuri, transmisii de date și conversații radio în țări străine.

Pe măsură ce costul tehnologiilor informației scade, acestea devin accesibile pentru mai multe state. Marile puteri au fost întotdeauna capabile să mențină o prezență mondială și să obțină informații la nivel global. Acum, statele mici pot beneficia de o parte din aceste posibilități pe cale electronică – chiar dacă ar fi doar să monitorizeze afacerile mondiale pe CNN. Chiar și informațiile sofisticate devin mai accesibile și mai ieftine – fotografiile prin satelit de înaltă rezoluție sunt disponibile în prezent, din punct de vedere comercial, în gama de prețuri pe care și-o permit cele mai multe state. Aceste imagini pot fi folosite atât în scopuri militare, cât și pentru managementul resurselor naturale – pentru a afla care state (incluzând propriul stat) au resurse minerale, păduri sau teren agricol, precum și proporția în care sunt folosite.

21. *The New York Times*, A10, 2 februarie 1992.

Natura însăși a interacțiunilor interstatale este influențată de modificări ale tehnologiilor informației. Riscurile de apariție a surprizelor în RI sunt reduse de revoluția informației. Ca urmare, dilema securității este mai puțin gravă (statele nu sunt nevoite să se înarmeze împotriva unor potențiale amenințări necunoscute, din moment ce știu care sunt amenințările reale). În mod similar, capacitatea de a monitoriza îndeplinirea acordurilor face ca problema bunurilor colective să fie mai ușor de rezolvat din moment ce trîșorii și „blatiștii” pot fi identificați (vezi p. 154). Mai mult, abilitatea guvernelor de a negocia eficient între ele și de a ajunge la rezultate reciproc avantajoase este sporită de disponibilitatea canalelor de comunicare instantanee.

Pe lângă obținerea accesului la informație, guvernele utilizează informația ca pe o capacitate de putere, răspândind-o pe plan internațional și intern. În lumea actuală, bazată pe informație intensivă, emițătoarele TV pot fi mai puternice decât tancurile. Chiar și în timpul războiului propriu-zis propaganda joacă un rol-cheie. De exemplu, în războiul din Irak din 2003, broșurile și megafoanele au fost folosite pentru a face apel la soldații și cetățenii irakieni, cărora li se cerea să nu ridice armele împotriva forțelor americane.

Informația propagată de un guvern trece adesea granițele naționale în mod intenționat și în alte moduri. De exemplu, Guvernul Iordaniei este conștient că programele sale în limba arabă sunt recepționate de cetățenii arabi ai Israelului, iar cele în limba engleză sunt urîmărite de evreii israelieni. Când televiziunea iordaniană difuzează, să spunem, un documentar american despre mișcarea pentru drepturile civile din SUA (cu subtitrare în arabă), mesajul influențează relațiile israeliano-palestiniene peste granițe.

Cele mai multe guverne creează canale destinate explicit propagării informației pentru a influența publicul intern și internațional. Posturi precum Radio Moscova difuzează programe în zeci de limbi pentru toate regiunile lumii. Statele Unite operează rețeaua de radio pe unde scurte Vocea Americii, care este preluată în multe regiuni ale Lumii a Treia, unde poate fi una dintre puținele surse externe de informație. Statele Unite mai transmit, printre altele, programe specializate în Cuba (TV/Radio Marti) și China (Radio Asia Liberă, care include programe în limbile minoritare tibetană și uigură). În timpul crizei sino-americane din 2001, când un avion american de recunoaștere s-a prăbușit la aterizare în China, guvernul chinez a bruiat din plin transmisiile posturilor Vocea Americii și Radio Asia Liberă în China.

Guvernele propagă atât informații false, cât și informații adevărate, ca mijloc de influențare internațională. Acest lucru se numește *dezinformare*. În anii '30, nașiștii au descoperit că, repetată de suficiente ori, „marea minciună” va fi acceptată ca adevăr de către majoritatea oamenilor. În prezent este mai greu să păcălești publicul internațional, însă cele interne mai pot încă reacționa la dezinformarea prin propagandă. Oricine urmărește evenimentele internaționale ar trebui să-și amintească de faptul că până și subiectele relatate în știrile din Occident ca fiind adevărate pot dezinforma uneori.

Cele mai multe guverne (dar nu și Guvernul SUA) dețin și operează cel puțin un post TV, iar multe au monopolul asupra posturilor de televiziune. Astfel, semnalele

TV se situează adesea pe aceeași treaptă cu echipamentul militar și valuta, ca forțe atât de importante pentru guvern, încât este necesar să le administreze el însuși. Într-adevăr, într-o lovitură de stat militară, una dintre primele și cele mai importante ținte avute în vedere este de obicei emițătorul de televiziune. Când puterea este disputată într-un stat, atunci este la fel de probabil ca lupta să aibă loc în studiourile TV sau la antena de transmisie, ca și în birourile legislative sau prezidențiale. Când Uniunea Sovietică s-a divizat la începutul anilor '90, turnurile de televiziune au fost scena confruntărilor în mai multe republici. În Lituania, mulțimea naționaliștilor lituanieni a înconjurat turnul TV, iar trupele sovietice au ucis doisprezece oameni în timpul intervenției menite să preia controlul asupra clădirii.

Informația ca instrument împotriva guvernului

Informația poate fi folosită și împotriva guvernului, de către guverne străine sau adversari politici interni²². Guvernele, în special cele represive, se tem de fluxul liber al informației și au motive să o facă. Atunci când li se permite să circule, ideile devin o forță puternică ce poate înlătura un guvern, așa cum ideea de democrație a înlăturat sistemul de apartheid, al dominației albilor în Africa de Sud, la începutul anilor '90. Noile tehnologii de informație au devenit instrumente puternice ale mișcărilor interne de opoziție și ale aliaților acestora în guvernele străine. Televiziunea a hrănit nemulțumirea populară față de războiul american în Vietnam din anii '60 și '70 și față de războiul rus din Cecenia în 1995.

În Iran, guvernul a fost doborât și prin intermediul casetelor audio care conțineau prelegeri și slujbe ținute de ayatollahul Khomeini, care vorbea împotriva încheităților și a represiunii aspre a guvernului prooccidental al Șahului. În Iranul zilelor noastre, milioane de oameni folosesc Internetul, necenzurați, pentru a discuta despre subiecte tabu precum sexul, moda și politica. Magazinele vând carduri de Internet preplătite, pentru zece ore de acces. În mod similar, în China de astăzi, oamenii telefonează la un *provider*, de pe orice modem, pentru a avea acces la Internet, fără vreun abonament, și primesc o factură în valoare de 36 de cenți pe oră adăugată la factura lor telefonică. Mai mult de o sută de milioane de chinezi folosesc Internetul. Atât Iranul, cât și China doresc beneficiile economice ale informației pe Internet, în ciuda tendinței obișnuite a guvernelor lor de a controla accesul la informație.

În 1992, în Thailanda, liderii militari au pierdut puterea în ceea ce unii thailandezi au numit „revoluția telefoanelor celulare”. Studenților care au protestat la adresa guvernului militar li s-au alăturat thailandezii nou îmbogățiți, care aveau acces la telefoane celulare și faxuri. Când guvernul a deschis focul împotriva demonstrațiilor, i-a arestat și le-a tăiat liniile telefonice, protestatarii au rămas organizați în stradă datorită telefoanelor mobile și faxurilor. În 2001, în Filipine, protestele uriașe care

22. Adam Jones, „Wired World: Communications Technology, Governance, and the Democratic Uprising”, în Edward A. Comor, vezi n. 15.

I-au înlăturat din funcție pe președinte au fost organizate prin mesaje text pe telefoane mobile (trimise la liste întregi de destinatari în același timp). Telefoanele sunt folosite de două milioane de filipinezi, inclusiv de unii oameni fără adăpost. Asprul guvern militar din Birmania (Myanmar) s-a confruntat cu puterea transmisiilor radio pe unde scurte din partea mișcării de opoziție, difuzări realizate prin folosirea unui transmițător deținut de guvernul din Norvegia. În Ghana, unele talk-showuri foarte populare pe programe radio FM private – permise după 1995 – au dat glas oamenilor obișnuiți care au înlăturat apoi, în anul 2000, partidul aflat la putere. Demonstrațiile pentru pacea globală care au precedat războiul din Irak din 2003 au dus puterea tehnologiei informației la noi nivele. Reacționând rapid la evenimente, organizatorii au fost capabili să scoată în stradă milioane de oameni din zeci de țări, într-un timp scurt. Un grup american (moveon.org) a folosit un site Web pentru a programa apelurile protestatarilor către reprezentanții lor în Congres în fiecare minut de-a lungul unei zile, un gen de acțiune coordonată care ar fi necesitat în trecut un personal numeros și un buget mare (moveon.org folosea în acel moment patru oameni)²³.

Pentru a contracara astfel de utilizări ale informației, guvernele din toată lumea încearcă să limiteze circulația informațiilor nefavorabile – în special informații din surse străine. De exemplu, China și câteva alte țări în curs de dezvoltare au canalizat orice acces la Internet (și la rețeaua World Wide Web) prin câțiva furnizori aflați sub controlul statului. Acest sistem îi permite guvernului să controleze și să monitorizeze cine poate avea acces la masa de informații disponibile prin intermediul Internetului. În timpul și după protestele din 1989 din Piața Tiananmen, înainte ca Internetul să devină un factor, guvernul chinez a încercat cu disperare să suprimă fluxul de informații către și dinspre China. Au fost instalați agenți de poliție la fiecare fax din țară pentru a verifica transmisiile. În 2004, guvernul chinez a început să filtreze sute de miliarde de mesaje text instantanee, schimbate anual de cei 300 de milioane de posesori chinezi de telefoane mobile. Compania americană Google, conformându-se legislației chineze, dar iritându-i pe criticii săi americani, blochează cuvintele sensibile politic de pe motorul său de căutare în limba chineză.

Într-un caz extrem, în timpul Războiului Rece, Uniunea Sovietică a interzis folosirea tuturor copiatoarelor, cu excepția câtorva. Scrierile disidenților erau date din mână în mână și recopiate la mașini de scris. În 1987, Uniunea Sovietică avea doar 16 circuite internaționale de mare distanță cu intrare și ieșire din țară, toate trecând prin Moscova. Acest lucru a ajutat guvernul să reducă influența ideilor din exterior și să monitorizeze îndeaproape străinii – dar cu costuri enorme pentru eficiența

23. Nazila Fathi și Erik Eckholm, „Taboo Surfing: Click Here for Iran... And Click Here for China”, *The New York Times*, 4 august 2002; Philip Shenon, „Mobile Phones Primed, Affluent Thais Join Fray”, *The New York Times*, A10, 20 mai 1992; Uli Schmetzer, „Cellphones Spurred Filipino's Coup”, *The Chicago Tribune*, 22 ianuarie 2001; Barbara Crossette, „Burmese Opposition Gets Oslo Radio Service”, *The New York Times*, A11, 19 iulie 1992; Thomas L. Friedman, „Low-Tech Democracy”, *The New York Times*, A27, 1 mai 2001.

economică. Când Uniunea Sovietică s-a destrămat, nu existau decât 91 de circuite. Zece ani mai târziu, Rusia avea 50.000²⁴.

Eforturile unui guvern de a-și proiecta puterea prin transmisii ale mass-mediei determină eforturi contrare din partea altor guverne, de a bloca asemenea transmisii. Vocea Americii, BBC și alte posturi străine au fost în mod curent bnuite de către Uniunea Sovietică și de alte societăți închise în timpul Războiului Rece. Însă eforturile sovietice de a controla informațiile nu au împiedicat prăbușirea aceluia guvern. Dimpotrivă, efortul de a conduce o economie modernă fără fotocopiatoare, fără linii telefonice internaționale, computere și alte tehnologii informaționale au contribuit în mod evident la stagnarea economică a țării.

Una peste alta, tendința tehnologiei pare să meargă împotriva guvernelor (deși nu toți specialiștii sunt de acord cu această afirmație). Informațiile pătrund și nici o putere politică nu pare să fie capabilă să le ascundă mult timp. Întrucât tot mai multe canale de comunicare transmit din ce în ce mai multă informație în mai multe zone, guvernele devin doar un alt jucător pe un teren aglomerat.

Pe măsură ce revoluția informației continuă, aceasta va spori interdependența internațională, făcând ca acțiunile dintr-un stat să se răsfrângă în alte state mult mai intens decât în trecut. Astfel, informația subminează încetul cu încetul premisele suveranității statului și ale integrității teritoriale, atât de îndrăgite de realiști. În același timp, prin împuternicirea actorilor substatali și transnaționali, tehnologia informației subminează poziția centrală a statelor în afacerile mondiale.

Cultura internațională

Întrucât revoluția informației mărește puterea și importanța actorilor transnaționali, aceasta pune în mișcare două forțe contradictorii. Una dintre ele tocmai a fost dezbătută – împuternicirea actorilor substatali. Această forță a constituit un factor în dezintegrarea Uniunii Sovietice și a Iugoslaviei și în proliferarea războaielor civile după terminarea Războiului Rece. Pe măsură ce grupurile substatale câștigă putere, acestea cer propriile lor drepturi naționale la suveranitate și autonomie. Naționalismul se afirmă din nou în unități mai mici, dar mai numeroase.

Pe de altă parte, cea de-a doua forță constă în crearea comunităților transnaționale și a identităților supranaționale – un proces la care s-a făcut referire mai devreme în legătură cu UE. Aici, regionalismul sau globalismul se afirmă drept cultură internaționalizată bazată pe legături de comunicare între oameni din state diferite. Această a doua forță, poate mai mult decât prima, pune sub semnul întrebării accentul realist asupra granițelor naționale și integrității teritoriale.

24. Anthony Ramirez, „Dial Direct to Moscow and Beyond”, *The New York Times*, D1, 20 mai 1992; Statele Unite, *CIA World Factbook*, 2001.

Telecomunicațiile și cultura globală

Oamenii dintr-o anumită parte a lumii nu numai că pot să comunice cu cei din altă parte, dar acum pot găsi și interese comune pentru a le dezbate. Parcurgând revoluția în telecomunicații, o **cultură globală** începe să ia formă, în ciuda marilor divizări remanente în cultură și în perspectivă (în special între regiunile bogate și cele sărace ale lumii; vezi capitolul 12). În satul global, distanța și granițele contează din ce în ce mai puțin. În zeci de țări, oamenii sunt conectați la aceleași știri, aceeași muzică, aceleași evenimente sportive. Împreună cu politica internațională, aceste activități au loc acum pe o scenă mondială, cu un public mondial. Procesul acesta ar putea fi perceput drept o formă de integrare culturală similară integrării economice și tehnice.

Culturile, limbile și locațiile interacționează mai rapid pe măsură ce procesul neîncheiat al integrării culturale continuă. De exemplu, într-un sat din Massachusetts, canalul local de cablu TV transmite live în weekenduri știri de pe tot globul (fără traducere), descărcate de la un consorțiu de transmisie prin satelit. Într-un weekend, știrile televiziunii braziliene din această transmisie au inclus și o reclamă la un film american a cărui acțiune se petrecea în pădurile tropicale braziliene, dublat în portugheză. Informația a făcut înconjurul lumii – de la pădurile tropicale braziliene la producția de filme de la Hollywood, apoi la cinematografele braziliene și, în fine, la televiziunea prin cablu din Massachusetts. Asemenea tendințe subminează în mod evident prezumțiile referitoare la autonomia statului.

În cele din urmă, integrarea culturală transnațională ar putea duce la apariția identităților supranaționale, inclusiv a unei identități globale. Dacă cetățenii statelor UE pot începe a gândi ca europeni, vor începe într-o zi cetățenii statelor membre ale ONU să gândească precum niște ființe uniane, locuitori ai Planetei Pământ? Răspunsul nu este clar. După cum am văzut, identitatea de grup este o sursă importantă de conflict între in-grupuri și out-grupuri (vezi „Conflictul etnic” la p. 254). Naționalismul a pătruns în dinamica psihologică a identității de grup într-o manieră puternică ce a legitimat statul ca fiind întruchiparea finală a aspirațiilor și identității oamenilor săi. În prezent, revoluția informației poate ajuta la dezvoltarea identității supranaționale. Deocamdată, naționalismul rămâne în avantaj. Identitatea globală nu a ajuns încă să rivalizeze cu identitatea națională, în nici o țară.

La sfârșitul mileniului, o asemenea identitate globală a părut pentru o clipă aproape posibilă. Temutul virus de calculatoare „Y2K”, ce putea face software-ul vechi să creadă că timpul s-a întors cu 100 de ani în urmă, a fost înlăturat printr-o upgradare masivă a tehnologiei care „a mobilizat resursele întregii planete”, ca să folosim cuvintele unui manager al IBM. Pe 31 decembrie 1999, când fiecare zonă orară trecea de miezul nopții, oamenii din toată lumea urmăreau la televizor să vadă dacă temerile referitoare la defectarea computerelor, la atacuri teroriste sau revolte se vor materializa. Secretarul General al ONU, Annan, a spus că „fiecare oraș părea să încurajeze orașele din următoarea zonă orară să treacă de Y2K fără probleme. Era ceva de genul «OK, Tokyo a scăpat, să vedem acum ce se întâmplă cu Beijingul?» și apoi «Moscova a scăpat, ce se va întâmpla la New York?»». Pentru scurt timp, forțele

s-au reunit pe întreaga planetă”²⁵. Întrucât temerile nu s-au materializat, lumea s-a ales cu 24 de ore de optimism, transmise în direct la CNN și pe Internet.

Imperialismul cultural

Ca și integrarea internațională în general, cultura globală are propriile neajunsuri. Cultura globală în formare este în primul rând cultura europenilor albi și a descendenților lor din regiunile bogate ale lumii (amestecată ușor cu elemente culturale ale Japoniei și ale elitelor Lumii a Treia). Pentru mulți, în mod special din Sudul globului, revoluția informațională care le-a adus cultura globală este, în ciuda potențialului ei generator de putere, o forță invadatoare. Potrivit UNESCO, întrucât culturile sunt subsumate, jumătate dintre cele aproape 7.000 de limbi ale lumii riscă să dispară în acest secol.

Mai presus de toate, cultura globală în formare este dominată de superputerea lumii, Statele Unite; predominanța aceasta a fost denumită *imperialism cultural*²⁶. Influența culturală a SUA este cel puțin la fel de puternică precum forța militară americană. Dacă există o limbă a întregii lumi, aceasta este engleza.

Filmele și programele TV americane domină piețele mondiale. Filmele americane domină țări din Europa până în Asia și America Latină (deși piesele muzicale de top și cele mai multe showuri TV de succes tind să fie naționale, și nu americane)²⁷. Cultura poate fi doar un alt produs economic fabricat acolo unde există cele mai mari avantaje comparative, însă ea este de asemenea esențială pentru identitatea și politica națională. Franța a sîstat în 1994 acordul GATT, până când a reușit să își protejeze industria filmului de competiția americană. Astfel, perspectiva imperialismului cultural deschide un alt front de luptă în conflictul dintre liberalism și mercantilism.

Țările industrializate au reacționat în moduri diferite la dominația culturală americană. Canada a permis influenței culturale americane să se generalizeze, manifestând ceva resentimente, dar puține divergențe profunde. Franța a fost în mod special îngrijorată din cauza influenței americane; anumite comisii încercau periodic să elimine expresiile engleze din limba franceză (ceea ce nu era o sarcină ușoară). Pe de altă parte, Japonia a introdus în limbă, după cel de-al Doilea Război Mondial, multe elemente din cultura americană, de la baseball la hamburgeri, și totuși a rămas esențialmente japoneză.

25. Thomas L. Friedman, „The Spirit of Y2K”, *The New York Times*, 7 ianuarie 2000.

26. Richard Maxwell, *Culture Works: The Political Economy of Culture*, Minnesota, 2001; Karin Gwinn Wilkins, *Redeveloping Communication for Social Change: Theory, Practice, Power*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2000; Thomas L. Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 1999 (trad. rom. *Lexus și măslinul*, Polirom, Iași, 2008); Benjamin R. Barber, *Jihad vs. McWorld*, Times Books, New York, 1995 (trad. rom. *Jihad versus McWorld*, Incitatus, București, 2002); John Tomlinson, *Cultural Imperialism: A Critical Introduction*, Johns Hopkins, 1991.

27. Philip Shenon, „Indonesian Films Squeezed Out by US Giant”, *The New York Times*, A17, 29 octombrie 1992; „The Media Business: What Is Playing in the Global Village?”, *The New York Times*, D4-5, 26 mai 1997.

Cultura globală și imperialismul cultural modelează știrile care sunt transmise pe canalele TV, la radio și în presa scrisă. Numai în Statele Unite, 50 de milioane de telespectatori urmăresc în fiecare noapte știrile²⁸. Din ce în ce mai mult, orice om din lume urmărește aceeași succesiune de știri mondiale, de la o zi la alta. Într-o anumită măsură, există în prezent o singură dramă desfășurată la nivel global și este foarte probabil ca știrea internațională de top a zilei de pe CNN să fie relatată de alte canale de televiziune americane, de canalele naționale de știri din Franța, Japonia, Rusia și majoritatea celorlalte state, precum și de posturile de radio și presa scrisă a lumii. Faptul că toată lumea urmărește același subiect reflectă influența globalizatoare a comunicațiilor mondiale. Imperialismul cultural se reflectă în faptul că povestea gravitează adesea în jurul acțiunilor americane, reflectă valorile americane sau este relatată de reporteri și agenții de știri americane. Atacul din 1991 asupra Irakului ilustrează la extrem cum întreaga lume urmărește o poveste – o poveste modelată de perspectivele americane. Când a început bombardamentul asupra Bagdadului, se spune că Saddam Hussein, aflat în buncărul său, privea pe CNN desfășurarea războiului.

Comunitățile transnaționale

Deși cultura globală este încă în formare, iar identitatea cea mai puternică se află încă la nivel național, oamenii au început să ia parte la anumite comunități care fac legătura între granițele naționale. De exemplu, jurnaliștii internaționali sunt membri ai unei astfel de comunități. Ei lucrează cu colegi din diverse țări și călătoresc împreună dintr-o țară în alta. Deși identitatea unui jurnalist *în calitate de jurnalist* are rareori întâietate asupra identității sale naționale, existența comunității transnaționale a jurnaliștilor creează o nouă formă de interdependență internațională.

Ca și jurnaliștii, oamenii de știință și membrii bisericilor lucrează în comunități care înglobează granițele naționale. La fel fac și membrii mișcărilor transnaționale, precum cele care conectează femei din diverse țări, ecologiști sau apărători ai drepturilor omului. Efectul este încă o dată acela de subminare a rolului statului ca actor principal în afacerile internaționale. Mai important, legăturile create în astfel de comunități transnaționale pot genera un nou funcționalism, care ar putea încuraja integrarea internațională la nivel global.

Competițiile sportive internaționale reprezintă una dintre comunitățile transnaționale cu bazele cele mai largi, fiind puternice în special la nivel regional. Milioane de fani își urmăresc echipele concurând cu formații din alte țări. Bineînțeles, competițiile sportive internaționale pot provoca animozități între vecini, ca atunci când huliganii britanici, provoacă scandaluri și bătăi într-o altă țară europeană, după ce echipa lor pierde un meci de fotbal. Însă sportul creează în același timp un sentiment de participare la o comunitate supranațională. Acest lucru este în mod special valabil

28. Donald L. Jordan și Benjamin I. Page, „Shaping Foreign Policy Opinions: The Role of TV News”, *Journal of Conflict Resolution*, 36 (2), 1992, pp. 227-241

economică. Când Uniunea Sovietică s-a destrămat, nu existau decât 91 de circuite. Zece ani mai târziu, Rusia avea 50.000²⁴.

Eforturile unui guvern de a-și proiecta puterea prin transmisii ale mass-mediei determină eforturi contrare din partea altor guverne, de a bloca asemenea transmisii. Vocea Americii, BBC și alte posturi străine au fost în mod curent bruiate de către Uniunea Sovietică și de alte societăți închise în timpul Războiului Rece. Însă eforturile sovietice de a controla informațiile nu au împiedicat prăbușirea aceluiași guvern. Dimpotrivă, efortul de a conduce o economie modernă fără fotocopiatoare, fără linii telefonice internaționale, computere și alte tehnologii informaționale au contribuit în mod evident la stagnarea economică a țării.

Una peste alta, tendința tehnologiei pare să meargă împotriva guvernelor (deși nu toți specialiștii sunt de acord cu această afirmație). Informațiile pătrund și nici o putere politică nu pare să fie capabilă să le ascundă mult timp. Întrucât tot mai multe canale de comunicare transmit din ce în ce mai multă informație în mai multe zone, guvernele devin doar un alt jucător pe un teren aglomerat.

Pe măsură ce revoluția informației continuă, aceasta va spori interdependența internațională, făcând ca acțiunile dintr-un stat să se răsfrângă în alte state mult mai intens decât în trecut. Astfel, informația subminează încetul cu încetul premisele suveranității statului și ale integrității teritoriale, atât de îndrăgite de realiști. În același timp, prin împuternicirea actorilor substatali și transnaționali, tehnologia informației subminează poziția centrală a statelor în afacerile mondiale.

Cultura internațională

Întrucât revoluția informației mărește puterea și importanța actorilor transnaționali, aceasta pune în mișcare două forțe contradictorii. Una dintre ele tocmai a fost dezbătută – împuternicirea actorilor substatali. Această forță a constituit un factor în dezintegrarea Uniunii Sovietice și a Iugoslaviei și în proliferarea războaielor civile după terminarea Războiului Rece. Pe măsură ce grupurile substatale câștigă putere, acestea cer propriile lor drepturi naționale la suveranitate și autonomie. Naționalismul se afirmă din nou în unități mai mici, dar mai numeroase.

Pe de altă parte, cea de-a doua forță constă în crearea comunităților transnaționale și a identităților supranaționale – un proces la care s-a făcut referire mai devreme în legătură cu UE. Aici, regionalismul sau globalismul se afirmă drept cultură internaționalizată bazată pe legături de comunicare între oameni din state diferite. Această a doua forță, poate mai mult decât prima, pune sub semnul întrebării accentul realist asupra granițelor naționale și integrității teritoriale.

24. Anthony Ramirez, „Dial Direct to Moscow and Beyond”, *The New York Times*, D1, 20 mai 1992; Statele Unite, *CIA World Factbook*, 2001.

Telecomunicațiile și cultura globală

Oamenii dintr-o anumită parte a lumii nu numai că pot să comunice cu cei din altă parte, dar acum pot găsi și interese comune pentru a le dezbate. Parcurgând revoluția în telecomunicații, o **cultură globală** începe să ia formă, în ciuda marilor divizări remanente în cultură și în perspectivă (în special între regiunile bogate și cele sărace ale lumii; vezi capitolul 12). În satul global, distanța și granițele contează din ce în ce mai puțin. În zeci de țări, oamenii sunt conectați la aceleași știri, aceeași muzică, aceleași evenimente sportive. Împreună cu politica internațională, aceste activități au loc acum pe o scenă mondială, cu un public mondial. Procesul acesta ar putea fi perceput drept o formă de integrare culturală similară integrării economice și tehnice.

Culturile, limbile și locațiile interacționează mai rapid pe măsură ce procesul neîncheiat al integrării culturale continuă. De exemplu, într-un sat din Massachusetts, canalul local de cablu TV transmite live în weekenduri știri de pe tot globul (fără traducere), descărcate de la un consorțiu de transmisie prin satelit. Într-un weekend, știrile televiziunii braziliene din această transmisie au inclus și o reclamă la un film american a cărui acțiune se petrecea în pădurile tropicale braziliene, dublat în portugheză. Informația a făcut înconjurul lumii – de la pădurile tropicale braziliene la producția de filme de la Hollywood, apoi la cinematografele braziliene și, în fine, la televiziunea prin cablu din Massachusetts. Asemenea tendințe subminează în mod evident prezumițiile referitoare la autonomia statului.

În cele din urmă, integrarea culturală transnațională ar putea duce la apariția identităților supranaționale, inclusiv a unei identități globale. Dacă cetățenii statelor UE pot începe a gândi ca europeni, vor începe într-o zi cetățenii statelor membre ale ONU să gândească precum niște ființe umane, locuitori ai Planetei Pământ? Răspunsul nu este clar. După cum am văzut, identitatea de grup este o sursă importantă de conflict între in-grupuri și out-grupuri (vezi „Conflictul etnic” la p. 254). Naționalismul a pătruns în dinamica psihologică a identității de grup într-o manieră puternică ce a legitimat statul ca fiind întruchiparea finală a aspirațiilor și identității oamenilor săi. În prezent, revoluția informației poate ajuta la dezvoltarea identității supranaționale. Deocamdată, naționalismul rămâne în avantaj. Identitatea globală nu a ajuns încă să rivalizeze cu identitatea națională, în nici o țară.

La sfârșitul mileniului, o asemenea identitate globală a părut pentru o clipă aproape posibilă. Temutul virus de calculatoare „Y2K”, ce putea face software-ul vechi să creadă că timpul s-a întors cu 100 de ani în urmă, a fost înlăturat printr-o upgradare masivă a tehnologiei care „a mobilizat resursele întregii planete”, ca să folosim cuvintele unui manager al IBM. Pe 31 decembrie 1999, când fiecare zonă orară trecea de miezul nopții, oamenii din toată lumea urmăreau la televizor să vadă dacă temerile referitoare la defectarea computerelor, la atacuri teroriste sau revolte se vor materializa. Secretarul General al ONU, Annan, a spus că „fiecare oraș părea să încurajeze orașele din următoarea zonă orară să treacă de Y2K fără probleme. Era ceva de genul «OK, Tokyo a scăpat, să vedem acum ce se întâmplă cu Beijingul?» și apoi «Moscova a scăpat, ce se va întâmpla la New York?»». Pentru scurt timp, forțele

pentru evenimentele sportive de nivel mondial în cadrul cărora participă o comunitate sportivă globală. Jocurile Olimpice (organizate de Comitetul Internațional Olimpic, o organizație nonguvernamentală) sunt un eveniment global transmis unui public mondial²⁹.

Unii oameni percep sportul ca pe o forță pentru pace. Evenimentele sportive aduc împreună oameni din diferite țări, în activități comune. Cetățenii din diverse țări împărtășesc admirația pentru starurile din lumea sportului. Relațiile sino-americane din 1971 erau atât de delicate, încât cooperarea politică a fost imposibilă până când drumul nu a fost mai întâi netezit de sport – echipa americană de tenis de masă care a făcut prima vizită oficială în China.

Cea mai mare parte a comunicațiilor prin rețele de transmisie mondiale nu se referă nici la știri, nici la evenimente sportive, ci la dramă – telenovele, filme, comedii de situație, documentare și așa mai departe. Aici, imperialismul cultural american este puternic, deoarece atâtea filme și showuri TV privesc pretutindeni pe glob au fost produse la Hollywood. Industria spectacolului este o puternică ramură exportatoare în economia SUA. Țări mari ale Lumii a Treia, precum Brazilia și India, și-au concentrat eforturile din producția TV într-o zonă în care contextele locale pot câștiga interesul spectatorilor și în care costurile de producție sunt modeste – seriilele. Acestea sunt extraordinar de populare în țările respective, precum și în altele din Lumea a Treia.

În ciuda popularității telenovelelor braziliene, mulți telespectatori internaționali urmăresc mai puțin experiențele proprii și mai mult drame localizate pe teritoriul Statelor Unite. Acestea redau, bineînțeles, o imagine denaturată a vieții americane, cum ar fi impresia că toți americanii sunt bogați. Amintiți-vă că „deconstrucția” unor asemenea showuri TV dezvăluie, potrivit postmoderniștilor, subtexte politice ascunse (vezi p. 177).

Puterea unor asemenea mesaje a fost demonstrată în 1991, când guvernul comunist al Albaniei s-a năruit odată cu economia sa. Albanezii săraci și disperați s-au înghesuit pe feriboturi către Italia vecină (de unde autoritățile i-au trimis în cele din urmă acasă). Așa cum s-a dovedit, albanezii aveau o percepție exagerată despre prosperitatea italiană (deși Italia era într-adevăr mai prosperă decât Albania). Albanezii văzuseră reclame TV italiene în care pisicile își primeau mâncarea în farfurii de argint. Neavând contact cu Occidentul timp de mai multe decenii, mulți albanezi au luat asemenea reclame în sens propriu – până și pisicile erau bogate în Italia!

Atât concertele muzicale live, cât și înregistrările au devenit din ce în ce mai internaționalizate. În lumea muzicii clasice, un dirijor sau un violonist bun poate cutreiera lumea în căutarea marilor orchestre și a publicului cunoscător, fără a ține seama aproape deloc de granițele naționale. Turneele internaționale sunt un element central și în muzica rock, și în jazz. Unele genuri de muzică sunt în esență mai mult

29. Christopher R. Hill, *Olympic Politics*, ed. a II-a, Manchester, 1996; Lincoln Allison, *The Changing Politics of Sports*, St. Martin's, New York, 1993; John Bale și Joseph McGuire (ed.), *The Global Sports Arena: Athletic Talent Migration in an Interdependent World*, Frank Cass, Ilford, UK, 1994; Hugh Dauncey și Geoff Hare (ed.), *France and the 1998 World Cup: The National Impact of a World Sporting Event*, Frank Cass, Ilford, UK, 1999.

internaționale decât naționale, cuprinzând mai multe continente și având o perspectivă în mod explicit globală. Chiar și forme ale muzicii naționale specializate la un nivel înalt – precum cântecele bulgărești sau tehnicile vocale mongole – câștigă o audiență mondială. Este important că oameni care nu își înțeleg reciproc limba își pot înțelege reciproc muzica.

Reclama este esențială pentru formarea culturii internaționale. Reclama face legătura între produsele și serviciile transnaționale ale CMN-urilor și interpretările transnaționale și activitatea transnațională a actorilor, sportivilor și artiștilor. Cele mai multe transmisii și spectacole globale – de la Jocurile Olimpice la reluări ale serialului *Baywatch* – sunt plătite prin publicitate. Așa cum s-a întâmplat cu reclama italiană despre care tocmai am vorbit, publicitatea transmite adesea mesaje subtile (sau nu atât de subtile) despre cultură, rasă, rolul genurilor și alte teme. În Europa și Japonia, publicitatea internațională poate conține un subtext referitor la superioritatea SUA. În Europa de Est și Rusia, reclama pentru produsele din Europa, Japonia și Statele Unite poate implica superioritatea Vestului asupra Estului, în timp ce în Sudul globului reclama poate promova valorile lumii industrializate în raport cu culturile locale și native. De exemplu, reclamele pentru cosmetice pot portretiza imagini stereotipe ale femeilor euro-americane albe ca ideal al frumuseții chiar și pe panouri publicitare sau în emisiuni TV din Asia și America Latină. În ciuda fricțiunilor culturale pe care le pot provoca reclamele, pare evident că, fără publicitate, cultura globală în formare nu ar avea banii necesari pentru a transmite Jocurile Olimpice sau pentru a lansa noi sateliți de comunicare.

În cele din urmă, turismul construiește de asemenea comunități transnaționale³⁰. Turiștii internaționali trec granițele de 500 de milioane de ori pe an. Turismul se numără printre principalele activități de export ale lumii. Oamenii care călătoresc în alte țări dobândesc adesea o înțelegere și o apreciere mai profundă a acestora. Contactele și prietenii menținute peste granițe fac mai dificilă sarcina naționalismului de a promova războiul sau protecționismul. De exemplu, este mai probabil ca un cetățean american care a vizitat Japonia să fie în favoarea comerțului extins americano-japonez; este mai posibil ca un grec care a vizitat Turcia și și-a făcut acolo prieteni să se opună unei confruntări militare între Grecia și Turcia (o speranță împărtășită de neofuncționaliști).

La aceste contacte se adaugă studenții angrenați în programe de schimb și cei care frecventează universitatea într-o țară străină. Acești studenți învață despre țările lor gazdă, îi învață pe prietenii lor de acolo despre țările lor de origine și întâlnesc studenți din alte țări. Aceste tipuri de contacte internaționale de la persoană la persoană sunt amplificate de mediile electronice.

În prezent, Internetul permite ca dialogurile transnaționale să aibă loc la nivel global. Web-ul permite oamenilor să se miște fără să fie văzuți de pe un site pe altul în jurul lumii. În mod semnificativ, Internetul creează structuri de organizare și comunități care pot fi aproape în totalitate despărțite de locațiile fizice, aducând

30. Patricia Goldstone, *Making the World Safe for Tourism*, Yale, 2001; David R. Leheny, *The Rules of Play: National Identity and the Shaping of Japanese Leisure*, Cornell, 2003.

împreună oameni de pe tot cuprinsul globului, cu interese culturale sau economice comune. În anii '90, Internetul a fost acceptat repede ca infrastructură-cheie pentru afaceri și din ce în ce mai mult pentru guverne (care controlează nume de domenii codificate pe țări).

Conexiunile transnaționale create de diverse comunități – sport, muzică, turism și așa mai departe – intensifică interdependența internațională, care face legătura între bunăstarea unui stat și cea a altor state. Acest lucru poate promova pacea, deoarece este probabil ca o persoană care știe mai mult despre o țară străină și a dezvoltat o empatie pentru cultura acesteia să respingă conflictul politic cu acea țară și să sprijine cooperarea pozitivă cu aceasta. Însă contactul cultural accentuează uneori conștientizarea diferențelor, dând naștere la neîncredere.

Mai mult, în timp ce Internetul conectează părți ale lumii într-o strânsă rețea cu centrul în Statele Unite, alte regiuni sunt în mare parte lăsate pe dinafară. Țările sărace și oamenii săraci nu își pot permite calculatoare – echivalentul salariului pe opt ani pentru un cetățean obișnuit din Bangladesh, de exemplu. În 2006, utilizatorii Internetului au constituit 60% din populația Statelor Unite, 15% din cea a Rusiei și 2% din cea a Asiei, Orientului Mijlociu și Africii. America de Nord, Europa Occidentală și Asia de Est totalizează mai mult de 90% dintre membrii comunității mondiale a utilizatorilor de Internet. Engleza este limba majorității siturilor din toată lumea, chiar dacă nevorbitorii de limbă engleză constituie în prezent majoritatea utilizatorilor web. Numai din 1999 până în 2005, numărul utilizatorilor de Internet a crescut de la 150 de milioane la mai mult de un miliard pe plan global, în China ridicându-se de la 7 milioane la 110 milioane. Cu toate acestea, creșterea explozivă are loc în principal în rândurile categoriilor celor mai bogate ale lumii³¹.

Chiar și arhitectura cyberspațiului consideră că SUA este subînțeleasă în cazul numelor de domenii precum .gov (guvernul american) și .mil (armata SUA). La Summitul Mondial privind Societatea Informațională, organizat sub egida ONU, Europa și statele în curs de dezvoltare au încercat, fără succes, să spargă monopolul deținut de un consorțiu american asupra înregistrării numelor de domenii, inclusiv a codurilor de țară precum „.uk” (Marea Britanie) și „.cn” (China), pe care statele doresc să le controleze în virtutea suveranității naționale.

Unii activiști speră ca Internetul să poată transforma satele sărace din Sudul globului, stimulându-le să producă bunuri tradiționale pe plan local pe care să le vândă la nivel global. Consiliul Economic și Social (ECOSOC) din cadrul ONU (vezi p. 343) speră să amplaseze calculatoare în așa fel încât toate sau cele mai multe dintre localitățile rurale ale lumii să se găsească la mai puțin de o milă de un calculator cu ieșire pe Internet – un program finanțat din contribuții care ar urma să atingă un miliard de dolari, dar care e puțin probabil să se materializeze în întregime. Un experiment reușit a avut loc recent în India, unde un om de afaceri a plasat pe ziduri și pe pereții chioșcurilor din cartierele foarte sărace monitoare *touch-screen* cu acces rapid la Internet. Copiii din zonă s-au adunat rapid, au învățat singuri să

31. United Nations Development Program, *Human Development Report 1999*, United Nations, New York, 1999.

acceseze Internetul și chiar au inventat propria lor terminologie pentru a descrie cursorul și iconițele nefamiliare de pe ecran. Acest „experiment de tip gaură în zid” la scară mică arată că metodele simple pot ajunge departe în înlăturarea divizării digitale între bogații și săracii lumii.

Un proiect-model în Cambodgia a ajutat în 2001 la revitalizarea țesutului mătăsii dintr-un sat, comercializând pe un site al satului eșarfe produse pe plan local. Cu toate acestea, criticii au observat că proiectul a fost fezabil doar datorită faptului că o companie de transmisiuni prin satelit deținută de prim-ministrul thailandez a donat 18.000 de dolari pe an pentru conectare. O organizație americană de asistență a furnizat calculatoarele, trainingul, designul Web și procesarea cărților de credit, necesare pentru a vinde eșarfele fabricate în sat. Realitatea este că cele mai sărace sate nu-și pot permite Internet, nu pot citi limba celor mai multe situri Web și nu pot avea calculatoare și situri Web fără un training intensiv³².

În multe feluri, Internetul dă putere unor mici grupuri marginale în raport cu statele și fac statele vulnerabile într-o oarecare măsură. Hackerii au preluat controlul asupra calculatoarelor guvernului american și au lansat viruși costisitori împotriva companiilor și oamenilor din lumea întreagă.

Aceste atacuri cibernetice ale unor actori de mică anvergură pot avea ca țintă țări străine. În timpul celei de-a doua Intifade din toamna anului 2000, mii de adolescenți israelieni au atacat situri Web din lumea arabă, iar hackerii arabi au distrus la rândul lor situri israeliene. În timpul controversei sino-americane din 2001 pe tema avionului-spion, hackerii chinezi naționaliști au pretins că au pus grafitti prochinezești pe mai bine de 1.000 de situri americane, iar hackerii americani le-au returnat favoarea. O școală de cartier din Ohio a descoperit că pe situl său se cântă acum imnul național al Chinei. Partidul Comunist Chinez a criticat „terorismul pe Web” și criza s-a domolit³³. Totuși, după 11 septembrie 2001, guvernul american s-a temut că teroriștii ar putea folosi Internetul pentru a provoca subminări masive în viața economică a SUA. Rețeaua Al-Qaeda folosisese deja Internetul într-o măsură considerabilă pentru a-și coordona operațiunile în lumea întreagă.

Aceste influențe culturale supranaționale sunt încă în fază incipientă. În anii și deceniile care vor urma, conturul lor va deveni mai clar, iar specialiștii vor putea să precizeze cu mai multă acuratețe cum influențează ele politica mondială și suveranitatea statului. Cu toate acestea, nu suntem nevoiți să așteptăm atât de mult pentru a vedea efectele unui alt tip de influență supranațională. Problemele ecologice, care rareori recunosc granițele naționale, au obligat statele la o cooperare mai strânsă ca niciodată, pe măsură ce liderii descopereau că singurele răspunsuri eficiente se găsesc la nivel supranațional. Aceste aspecte vor fi dezbătute în capitolul 11.

32. Rajiv Chandrasekaran, „Cambodian Village Wired to Future”, *The Washington Post*, A1, 13 mai 2001.

33. Lee Hockstader, „Pings and E-Arrows Fly in the Mideast Cyber War”, *The Washington Post*, A1, 27 octombrie 2000; Ariana Eunjung Cha, „Chinese Suspected of Hacking US Sites”, *The Washington Post*, A13, 13 aprilie 2001.

ABORDARE CRITICĂ

1. Legăturile economice funcționale între statele europene au contribuit la apariția unei structuri politice supranaționale, UE, care are puteri considerabile, deși nu fără limite. Credeți că același lucru s-ar putea întâmpla în America de Nord? Ar putea NAFTA americano-canadiano-mexicană să se dezvolte într-o viitoare Uniune Nord-Americană precum UE? Cu ce probleme ar fi posibil să se confrunte, dată fiind experiența UE?
2. Să presupunem că s-a întâmplat să purtați o discuție cu președintele Comisiei Europene, care se plânge de reacția publică în statele europene împotriva puterii în creștere a eurocrațiilor Comisiei. Ce sfat i-ați da? Ce pași ar putea face Comisia pentru a înlătura asemenea temeri fără a schimba sensul procesului de integrare? Cum ar răspunde sugestiile dumneavoastră la resentimentele pe care mulți cetățeni sau guverne europene le au la adresa Bruxelles-ului?
3. Să presupunem că Guvernul Turciei v-a angajat drept consilier pentru a-l ajuta să redacteze o prezentare către UE referitoare la motivele pentru care Turcia ar trebui să fie admisă ca membru. Ce argumente ați propune să fie folosite? Ce fel de dezaprobări ați putea aștepta de la actualii membri ai UE? Ce reacție ați recomanda?
4. Tehnologiile informației întăresc comunicațiile și identitatea transnațională și supranațională. Cu toate acestea, ele furnizează în același timp statelor noi instrumente de putere și control. Care aspect vi se pare predominant în prezent? Sunt aceste noi tehnologii de ajutor sau dăunătoare guvernelor statelor? De ce? Credeți că răspunsul dumneavoastră se va modifica în viitor, pe măsură ce tehnologia continuă să se dezvolte?
5. Care sunt, în opinia dumneavoastră, efectele bune și cele rele ale apariției comunicațiilor și culturii globale? Ar trebui să aclamăm sau să deplângem posibilitatea unei singure culturi mondiale? Răspunsul depinde de țara în care trăiește fiecare dintre noi? Dați exemple concrete ale efectelor pe care le discutați.

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Procesele supranaționale aduc statele împreună în structuri și identități mai mari. Aceste procese duc în general la o bătălie continuă între naționalism și supranaționalism.
- Integrarea internațională – transferul parțial al suveranității de la stat către instituțiile supranaționale – este considerată o consecință a cooperării internaționale în ariile tematice funcționale (tehnice și economice).
- Teoreticienii integrării au anticipat „revărsarea” cooperării funcționale înspre integrarea politică în domeniul politicii externe și în cel militar. În schimb, forțe puternice de dezintegrare dezbină în unele regiuni statele care existau anterior (în special în fosta Uniune Sovietică și fosta Iugoslavie).
- Uniunea Europeană (UE) reprezintă cel mai avansat caz de integrare. Statele membre au oferit UE puteri considerabile în luarea deciziilor economice, iar [în prezent, 15 – n.r.] dintre ele au adoptat o monedă comună, euro. Cu toate acestea, puterea națională încă domină în comparație cu puterea supranațională, chiar și în UE.
- De la fondarea în 1952 a Comunității Europene a Cărbunului și Oțelului (CECO), misiunea și numărul de membri a ceea ce este în prezent UE s-a extins în continuu.

- Cel mai important și mai de succes element în UE îl reprezintă uniunea vamală (și zona asociată de liber schimb). Bunurile pot trece în mod liber granițele statelor membre, iar membrii adoptă tarife unificate în privința bunurilor care provin din afara UE.
- Conform Politicii Agricole Comune a UE (PAC), subvențiile pentru fermieri sunt distribuite uniform pe teritoriul comunității. Aplicarea PAC consumă 40% din bugetul UE. Subvențiile agricole din Uniune constituie o sursă majoră de conflict comercial cu Statele Unite.
- UE are o nouă uniune monetară cu o singură monedă europeană (euro). Este cel mai mare experiment financiar din istorie și a avut un mare succes în primii ani. O asemenea uniune necesită în statele participante rate ale inflației și o stabilitate financiară comparabile în linii mari.
- În privința structurii, UE gravitează în jurul personalului permanent format din eurocrați care se află sub controlul Comisiei Europene. Președintele Comisiei, membrii ei și personalul slujesc Europa ca întreg – un rol supranățional. Cu toate acestea, Consiliul de Miniștri, care reprezintă statele membre (în rolurile naționale), are putere de decizie asupra Comisiei.
- Parlamentul European are membri aleși direct de cetățenii din statele UE, însă deține puține puteri și nu poate legifera regulile comunității. Curtea Europeană de Justiție are de asemenea puteri limitate, însă și-a extins jurisdicția cu mai mult succes decât orice altă curte internațională și poate trece peste legile naționale.
- Actul Unic European sau „Europa 1992” a creat o piață comună pe întreg teritoriul UE, cu standarde uniforme, granițe deschise și libertate a bunurilor, serviciilor, forței de muncă și a capitalului în cadrul Uniunii.
- Tratatul de la Maastricht din 1991 referitor la o integrare europeană mai strânsă (uniune monetară și coordonare politico-militară) a provocat o replică din partea opiniei publice în mai multe țări. Unor cetățeni a început să le displace puterea birocratilor UE asupra culturii naționale și vieții zilnice. Cu toate acestea, tratatul a fost ratificat în ciuda acestor dificultăți.
- În 1995, UE a primit trei noi membri – Austria, Finlanda și Suedia –, însă norvegienii au ales să nu se alăture. Zece noi membri, în cea mai mare parte est-europeni, au aderat la UE în 2004. Structurile și procedurile UE sunt adaptate pe măsură ce aceasta se extinde. UE se confruntă cu provocări în a decide cât de mult să își mărească numărul de membri, în special în privința Turciei. Într-o anumită măsură, creșterea numărului membrilor intră în conflict cu intensificarea legăturilor dintre membrii deja existenți.
- În plus față de UE și Asociația Europeană a Liberului Schimb (EFTA) asociată, procesul integrării în Europa este reflectat de o diversitate de grupuri suprapuse, oficiale și neoficiale.
- Un tip diferit de integrare internațională poate fi văzut în rolul în creștere al comunicării și informației care operează peste granițele naționale. Relațiile și identitățile supranăționale sunt favorizate de noile tehnologii ale informației – în special mass-media, precum televiziunea, radioul și Internetul –, deși un astfel de proces se află încă în fază incipientă.
- Un mai mare acces la informație crește puterea guvernului atât pe plan intern, cât și pe plan internațional. Guvernele folosesc de asemenea propagarea informației peste granițe ca mijloc de a influența alte state. Astfel, tehnologiile informației pot servi și scopuri naționale, nu doar supranăționale.
- Accesul guvernului la informație mărește stabilitatea relațiilor internaționale. Dilema securității și problemele referitoare la alte bunuri colective devin mai puțin dificile într-o lume transparentă în care guvernele dețin informații despre acțiunile altor state.

- Și fluxul mai mare și mai liber al informațiilor în jurul lumii poate submina autoritatea și puterea guvernelor. Este extrem de dificil în prezent pentru guvernele autoritare să limiteze fluxul de informații înspre și dinspre statele lor. Tehnologiile informației pot da putere cetățenilor obișnuiți și pot contribui la structurile transnaționale și supranaționale care ocolesc statele.
- Telecomunicațiile contribuie la dezvoltarea integrării culturale globale. Acest proces poate avea potențialul pentru dezvoltarea unei singure culturi mondiale. Cu toate acestea, unii politicieni și cetățeni se îngrijorează în privința imperialismului cultural – că o asemenea cultură ar fi prea puternic dominată de Statele Unite.
- Comunitățile transnaționale se dezvoltă în domenii cum ar fi sportul, muzica și turismul. Astfel de comunități favorizează identități supranaționale care ar putea concura într-o bună zi cu statul pentru loialitatea cetățenilor.

TERMENI-CHEIE

supranaționalism 497
 integrare internațională 497
 neofuncționalism 497
 comunitate de securitate 499
 Uniunea Europeană 501
 Tratatul de la Roma 502
 Euratom 502
 zonă de liber schimb 502
 uniune navală 503
 piață comună 503

Politica Agricolă Comună (PAC) 503
 Comisia Europeană 504
 Consiliul de Miniștri 504
 Parlamentul European 505
 Curtea Europeană de Justiție 506
 Actul Unic European 506
 Tratatul de la Maastricht 507
 euro 509
 cultură globală 525
 imperialism cultural 526

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Relațiile Uniunea Europeană-Statele Unite :
vor înlocui interesele divergente vechile legături ?
 de Mir Zohair Husain

Prezentare Legăturile dintre puterile europene și Statele Unite datează din perioada colonială, însă conexiunea care s-a format ca urmare a celor două războaie mondiale este mai importantă. Mai mult, Alianța Nord-Atlantică (NATO), al cărei țel era în 1949 să descurajeze Uniunea Sovietică, să împiedice răspândirea comunismului sovietic și să mențină pacea și ordinea în Europa Occidentală, a oficializat alianța americano-europeană. Această alianță a rămas puternică și după Războiul Rece (1947-1989). Cu toate acestea, pe măsură ce UE a trecut printr-o transformare majoră – inclusiv extinderea în 2004 de la 15 state membre la 25 și o independență mai mare față de America –, relațiile dintre aliați transatlantici au început de asemenea să se modifice.

De fapt, ocolirea de către SUA a Consiliului de Securitate al ONU în cazul acțiunii militare unilaterale în Irak a provocat o fisură adâncă între aliați transatlantici și a

accentuat preocupările europene mai profunde referitoare la capacitatea Americii, ca singura superputere a lumii, de a acționa fără contragreutate.

Și Statele Unite își reevaluează relațiile cu UE. În final, provocarea cea mai mare pentru hegemonia Americii poate proveni din partea unei Uniuni Europene mai puternice din punct de vedere economic și militar, și nu din partea teroriștilor străini. Opoziția Germaniei și a Franței la acțiunea militară a Americii împotriva Irakului în 2003 a demonstrat capacitatea în creștere a UE de a pune sub semnul întrebării dominația Statelor Unite. De la realegerea în noiembrie 2004 a lui George W. Bush, SUA și UE s-au angajat în dialog pentru a depăși neînțelegerile dintre ele.

Vor decide aliații transatlantici să își soluționeze diferendele? Sau au fost relațiile lor deteriorate în mod irevocabil?

Argumentul 1. Legăturile dintre UE și SUA se diminuează

Uniunea Europeană și Statele Unite au percepții divergente asupra sistemului internațional. Pe lângă revendicările specifice, între UE și Statele Unite există o deosebire filosofică majoră în definirea modului de operare a sistemului internațional. Ca urmare, o Uniune mult mai liberală a evidențiat o abordare, multilaterală, centrată pe ONU în cazul Irakului, în timp ce SUA, o putere mai realistă și unilateralistă, au ales o abordare cu un caracter militar mai accentuat, întrucât aveau mai puțină încredere în ONU.

În centrul divergenței [se află] o viziune fundamental diferită asupra organizațiilor globale. Europeanii — au pus întotdeauna un preț mai mare pe organizațiile internaționale. În Statele Unite, organizațiile internaționale precum ONU au fost întotdeauna privite cu suspiciune... Ascensiunea Statelor Unite ca singura superputere militară, economică și culturală nu a făcut decât să întărească opoziția împotriva... oricărui fel de restricții asupra puterilor americane (Serge Schmemmann, „US vs. UN Court: Two Worldviews”, *The New York Times*, 2 iulie 2002)

Interesele divergente vor înlocui vechile legături. Suporterii relațiilor UE-SUA indică legăturile istorice dintre cele două entități. Cu toate acestea, în prezent, ambele părți sunt definite în mod diferit. Noua eră a Europei a început în 1989, odată cu prăbușirea Zidului Berlinului, vestind pacea și unitatea, în timp ce noua eră a Americii a început în 2001, ca urmare a atacurilor teroriste asupra teritoriului său, având drept consecință o mentalitate mai defensivă.

Multe dintre dificultăți existau bineînțeles dinainte de 11 septembrie. (Un expert enumeră): „Dispute economice referitoare la subvențiile pentru oțel și agricultură; limite asupra cooperării legale din cauza pedepsei cu moartea în Statele Unite; acuzații repetate de «unilateralism» american referitor la acțiunile din Afganistan; și deciziile SUA în privința Tratatului ABM (privind rachetele antibalistice), Protocolului de la Kyoto, Curții Penale Internaționale și Protocolului asupra Armelor Biologice”. ...Divergența nu va fi un fenomen temporar, ci unul permanent. (Richard Bernstein, „Foreign Views of the US Darken Since Sept. 11”, *The New York Times*, 11 septembrie 2003)

Interesele divergente ar fi utile sistemului internațional. Mulți oameni sunt îngrijorați că Statele Unite au devenit un hegemon global cu prea multă putere. Cea mai bună metodă de a contracara hegemonia globală a SUA este UE.

UE, formată din 25 de națiuni [în prezent 27 - *n.r.*], intervine cu un produs combinat în valoare de 11 trilioane de dolari, practic la egalitate cu Statele Unite, și cu o monedă atât de puternică, încât euro ar putea înlocui într-o zi dolarul ca principal mijloc de schimb. Și, în ansamblu, cele mai turbulente societăți arabe, inclusiv palestinienii, au mai multă încredere că emisarii Uniunii Europene vor avea grijă de interesele lor decât au în președintele Bush... Această nouă Europă nu este mereu în ton cu scopurile americane. (Steven R. Weisman, „Europe United Is Good, Isn't It?“, *The New York Times*, 20 februarie 2005)

Argumentul 2. Relațiile dintre UE și SUA evoluează, nu iau sfârșit

Relațiile încordate dintre UE și SUA sunt doar temporare. Mass-media a exagerat diferențele dintre Uniunea Europeană și Statele Unite. Pe termen lung, relația lor va rezista, în ciuda neînțelegerilor actuale.

Războiul [din Irak] a înstrăinat Statele Unite de grupul antirăzboi condus de Franța și Germania...

„Nu sunt preocupat de faptul că neînțelegerile nu pot fi depășite, întrucât suntem prieteni și aliați, iar lucrul acesta nu se va schimba” a spus [ministrul Afacerilor Externe al Franței, Dominique de Villepin]. „Relația noastră cu Statele Unite nu poate fi înlocuită.” (Elaine Sciolino, „Europe Assesses Damage to Western Relationships and Takes Steps to Rebuild”, *The New York Times*, 2 aprilie 2003)

Uniunea Europeană și Statele Unite încă mai au interese comune puternice. UE împărtășește interesele SUA în ceea ce privește stabilitatea în Orientul Mijlociu, mai ales că Europa este mai aproape, geografic vorbind, de această regiune. Dar chiar dacă UE și-ar forma o agendă militară și politică divergentă, interdependența economică tot ar furniza stimulente puternice pentru a menține relații de prietenie.

Anul trecut, Germania a exportat către Statele Unite mașini și alte bunuri în valoare de 56 de miliarde de dolari, situându-se pe locul al cincilea, după China, la exporturi. În timp ce Polonia... a importat bunuri americane în valoare de 620 de milioane de dolari, Germania a importat mai mult de 24 de miliarde de dolari.

Cu un Produs Intern Brut mai mare de 1,3 trilioane de dolari, economia Franței este mai mare decât economiile Spaniei, Portugaliei, Poloniei, Ungariei, Slovaciei și Republicii Ceha la un loc. Economia Germaniei, a treia economic a lumii ca mărime, este de două ori mai mare decât a tuturor acestor țări la un loc. (Mark Landler, „Old Trading Partners Are Concerned About Effects of the Split Over War”, *The New York Times*, 14 februarie 2003)

UE și SUA au nevoie una de cealaltă. Și UE, și Statele Unite sunt actori globali puternici. Însă atunci când se unesc, probabilitatea de succes în ceea ce întreprind crește exponențial.

Pledoaria pentru importanța în creștere a unei Europe unite pentru scopurile dlui Bush este în multe feluri evidentă. Deși Statele Unite au dovedit că puteau câștiga singure războiul din Irak, au descoperit că nu pot câștiga pacea decât dacă lumea - și Europa în mod special - binecuvântează tranziția Irakului la democrație.

America nu poate spera nici că va aduce Israelul la masa păcii fără ca europenii să-i conducă și pe palestinienii acolo. Cooperarea dintre cele mai mari două blocuri economice ale lumii, în orice domeniu, de la terorism la dezastre naturale, este în mod evident esențială pentru progres.

Mai simplu spus, dacă o Europă unită poate să se înțeleagă cu Statele Unite, este mult mai probabil ca acțiunile comune ale celor două să aibă succes. (Steven R. Weisman, „Europe United Is Good, Isn't It?“, *The New York Times*, 20 februarie 2005)

❖ **Întrebări**

1. Se vor întări sau se vor diminua relațiile dintre UE și SUA? De ce?
2. Este mai bună pentru întreaga lume competiția sau cooperarea UE-SUA? Explicați.

❖ **Bibliografie selectivă**

Robert Kagan, *Of Paradise and Power : America and Europe in the New World Order*, Knopf Publishing Group, New York, 2003.

Charles A. Kupchan, *End of the American Era : US Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-First Century*, Knopf Publishing Group, New York, 2003.

Capitolul 11

MEDIUL ÎNCONJURĂTOR ȘI POPULAȚIA

Interdependența și mediul

Dezvoltarea economică durabilă • Reconsiderarea interdependenței

Managementul mediului Înconjurător

Atmosfera • Biodiversitatea • Pădurile și oceanele • Poluarea

Resursele naturale

Energia mondială • Mineralele, pământul, apa • Securitatea internațională și mediul

Populația

Tendențele referitoare la populația lumii • Tranziția demografică • Politicile în domeniul populației • Mortalitatea și SIDA • Populația și conflictul internațional

Interdependența și mediul

Așa cum am văzut, industrializarea și dezvoltarea tehnologică la nivel mondial au crescut interdependența internațională, prin integrare economică funcțională și comunicare transnațională. Industrializarea a intensificat de asemenea interdependența internațională într-un mod mai puțin direct, prin impactul său asupra mediului natural al lumii. Acțiunile întreprinse de un stat influențează astăzi, în mod obișnuit, accesul altor state la resursele naturale și la beneficiile unui mediu sănătos. Amenințările globale asupra mediului natural sunt astfel o nouă sursă majoră de interdependență.

Deoarece efectele ecologice tind să fie difuze și de lungă durată și întrucât asemenea efecte se răspândesc ușor, politica ecologică internațională creează probleme dificile în privința bunurilor colective (vezi p. 154). Un mediu natural durabil reprezintă un bun colectiv, iar statele negociază cum să distribuie costurile furnizării acestui bun. Aspectele tehnice, științifice și etice ale administrării mediului sunt complexe, nu însă și natura fundamentală a intereselor statelor. Problema bunurilor colective apare în fiecare arie tematică referitoare la mediu, resurse naturale și populație.

De exemplu, principalele zone de pescuit în apele internaționale nu sunt deținute de nici un stat; acestea sunt bunuri colective. Diferitele state care pescuiesc trebuie să coopereze (parțial reglementând actori nestatali precum CMN-urile) pentru a evita epuizarea rezervelor de pește. Dacă prea multe state evită să coopereze, populațiile piscicole se diminuează și captura fiecăruia este mult redusă. De fapt, acest lucru s-a întâmplat deja în multe dintre cele mai mari zone de pescuit ale lumii – capturile din lumea întreagă au scăzut drastic la începutul anilor '90. Industria piscicolă la nivel mondial a început să piardă mai mult de 50 de miliarde de dolari pe an și s-a bazat din ce în ce mai mult pe subvențiile guvernamentale. Codul din apele nord-americane a fost epuizat la începutul anilor '90 și la fel se poate întâmpla și cu cel din Marea Nordului. După lungi negocieri, în perioada 1998-2003, UE a redus cu 80% cotele pentru pescuitul codului, însă specialiștii nu se așteaptă ca rezerva de cod să se refacă în lipsa unei interdicții totale. La nivel mondial, potrivit unui studiu din 2003, populația de pești mari a oceanelor, inclusiv de cod, a scăzut în ultimii cincizeci de ani cu 90%¹.

1. Ransom A. Myers și Boris Worm, „Rapid Worldwide Depletion of Predatory Fish Communities”, *Nature* 423, 15 mai 2003, pp. 280-283.

Epuizarea s-a produs deoarece fiecare vas de pescuit în plus – și CMN-ul care îl deține, precum și statul de origine al acesteia – câștigă prin pescuirea unei cantități mai mari. Beneficiile de pe urma acelei cantități de pește aparțin în întregime celui care o pescuiește, în timp ce eventualele costuri ale rezervelor secătuite vor fi împărțite de toți cei care pescuiesc acolo. Dar care este cota corectă de pește a fiecărui stat? Nu există nici un guvern mondial care să decidă în această chestiune, astfel încât statele trebuie să negocieze, să semneze acorduri și să adopte regimuri multilaterale. Asemenea eforturi deschid noi căi pentru funcționalism și integrare internațională, dar și noi posibilități de conflict și „dileme ale prizonierului”.

Statele negociază acorduri complexe pentru a încerca să soluționeze dilema zonelor de pescuit. În 1999, un acord între principalele state piscicole ale lumii, facilitat de ONU, și-a propus ca scop reducerea supracapacității flotei. (Există în întreaga lume 4 milioane de vase de pescuit, dintre care 40.000 sunt vase mai mari de 100 de tone.) Națiunile participante limitează dimensiunile flotelor piscicole pentru ca apoi să le diminueze treptat, în paralel reducând subvențiile. Suferința datorată șomajului și adaptării economice va fi în acest fel împărțită. Cu toate acestea, acordul este voluntar, implementarea sa întâziată, iar efectul său asupra zonelor de pescuit afectate probabil prea nesemnificativ și tardiv.

Acest tip de dilemă asupra bunurilor colective a fost numită tragedia bunurilor comune². Cu secole în urmă, poporului i s-a împărțit pământ de pășunat în Marea Britanie. Ca și în cazul zonelor de pescuit, dacă prea mulți oameni ar ține prea multe oi, terenul comun ar fi supus unui pășunat excesiv. Și totuși, adăugarea unei oi era profitabilă pentru proprietarul turmei. Marea Britanie a rezolvat problema (deși dând naștere altor probleme) prin împrejmuirea bunurilor comune – împărțindu-le în parcele cu proprietari privați, pe fiecare dintre acestea un singur proprietar urmând să aibă interesul de a administra resursele în mod responsabil. Statele lumii adoptă treptat o atitudine similară în privința pescuitului prin extinderea apelor teritoriale, pentru a aduce mai mult pește sub controlul unui singur stat (vezi „Mineralele, Pământul, Apa” mai departe în acest capitol). *Bunurile comune globale* se referă la porțiunile posedate în comun ale lumii, precum oceanul și spațiul cosmic.

Ca și în alte domenii ale EPI, soluția problemelor ecologice legate de bunurile colective se bazează pe obținerea de beneficii împărțite, care depind de depășirea intereselor contradictorii³. Regimurile sunt o parte importantă a soluției, furnizând

2. Garrett Hardin, „The Tragedy of the Commons”, *Science*, 162, 16 decembrie 1968, pp. 1243-1248; Robert O. Keohane și Elinor Ostrom (ed.), *Local Commons and Global Interdependence: Heterogeneity in Two Domains*, Sage, Thousand Oaks, CA, 1995.
3. Gabriela Küting, *Globalization and the Environment: Greening Global Political Economy*, SUNY, 2004; Dimitris Stevis și Valerie J. Assetto (ed.), *The International Political Economy of the Environment: Critical Perspectives*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2001; Robert Garner, *The International Politics of the Environment*, St. Martin's Press, New York, 2000; Miranda A. Schreurs și Elizabeth Economy (ed.), *The Internationalization of Environmental Protection*, Cambridge, 1997.

reguli pentru purtarea negocierilor referitoare la cine obține beneficiile și cine suportă costurile protecției ecologice. Este cazul OI funcționale care se specializează în aspectele tehnice și de management ale mediului⁴.

Aceste OI se suprapun din ce în ce mai mult cu unele comunități mai largi de experți din diferite state care structurează modul în care statele abordează aspectele ecologice; acestea au fost denumite **comunități epistemice** (comunități bazate pe cunoștințe). De exemplu, comunitatea transnațională a experților și a decidenților politici, care se preocupă de poluare în Marea Mediterană, este o comunitate epistemică⁵.

În politica ecologică globală, este dificil de soluționat problema bunurilor colective din cauza numărului mare de actori. Bunurile colective sunt mai ușor de furnizat în grupuri mici, unde acțiunile individuale au un impact mai mare asupra tabloului general și unde înșelătoriile sunt mai ușor de observat. Contrariul este valabil pentru mediu. Acțiunile celor aproape 200 de state (deși unele acționează mai mult decât altele) se combină, ducând la consecințe indirecte, dar grave în întreaga lume. Acest număr mare de actori a fost observat la *Conferința ONU asupra Mediului și Dezvoltării* din 1992 (*Summitul Pământului*) de la Rio de Janeiro, Brazilia; a fost cea mai mare întâlnire la vârf care a avut loc vreodată, reunind mai mult de o sută de lideri⁶.

Cu câteva excepții, mediul global a devenit un subiect major de negociere și de cercetare în cadrul RI abia în ultimele două decenii⁷. Interesul asupra mediului s-a intensificat rapid după ce ecologiștii au sărbătorit în 1970 prima Zi a Pământului. Criza energetică din anii '70 a părut să sublinieze acest aspect în regiunile industrializate. Revărsările de petrol, poluarea aerului din orașe, reziduurile de pesticide și dificultățile din uzinele nucleare-electrice au pus problema mediului pe agenda internațională.

Prima conferință a ONU asupra mediului la nivel global a avut loc la Stockholm, Suedia, în 1972. Au fost adoptate principiile generale – de exemplu, cel conform căruia acțiunile unui stat nu ar trebui să producă daune ecologice altuia –, iar conferința a încurajat conștientizarea aspectelor internaționale ale daunelor ecologice. O a doua conferință, mai puțin mediatizată, a avut loc în 1982, la Nairobi, Kenya (sediul Programului Națiunilor Unite pentru Mediu). Summitul Pământului din 1992, mai mare și mai ambițios, a fost cea de-a treia conferință. A patra s-a desfășurat la Johannesburg, Africa de Sud, în 2002.

4. Oran R. Young (ed.), *The Effectiveness of International Environmental Regimes: Casual Connections and Behavioral Mechanisms*, MIT, 1999; M.J. Peterson, *International Regimes for the Final Frontier*, SUNY, 2005.
5. Peter M. Haas, „Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination” [ediție specială], *International Organization*, 46 (1), 1992, pp. 1-36; Peter M. Haas, *Saving the Mediterranean: The Politics of International Environmental Cooperation*, Columbia, 1990.
6. Michael Maniates (ed.), *Encountering Global Environmental Politics: Teaching, Learning, and Empowering Knowledge*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2002.
7. Elizabeth R. DeSombre, *Domestic Sources of International Environmental Policy*, MIT, 2000; Steven F. Bernstein, *The Compromise of Liberal Environmentalism*, Columbia, 2001; Harold Sprout și Margaret Sprout, *The Ecological Perspective on Human Affairs, with Special Reference to International Politics*, Princeton, 1965.

Dezvoltarea economică durabilă

La Summitul Pământului din 1992, principala temă a fost dezvoltarea economică durabilă. Aceasta se referă la o creștere economică ce nu epuizează resursele și nu distruge ecosistemele atât de repede încât baza acelei creșteri economice să fie ea însăși subminată. Conceptul se aplică atât regiunilor industrializate, cât și Sudului global⁸.

Creșterea populației, a industriei, a utilizării energiei și a extracției de resurse naturale la nivel planetar a fost în trecut exponențială – accelerându-se în timp. Se subînțelege aproape că o asemenea creștere exponențială nu poate continua la infinit. Apar mai multe posibilități. Prima, noile tehnologii pot permite creșterea economică de nestăvilă, dar vor schimba baza acesteia, îndepărtând-o de utilizarea din ce în ce mai mare a energiei și a altor resurse. La așa ceva se așteaptă optimiștii încrezători în tehnologie. Bunurile și serviciile ar continua să se înmulțească, ridicând nivelul global de trai, însă într-un mod mai eficient, pentru a reduce presiunile asupra mediului.

O a doua posibilitate constă într-un *colaps* al populației și al nivelului de trai la nivel mondial, întrucât creșterea excesivă duce la dezastru. Pesimiștii sunt îngrijorați că tendința actuală va depăși capacitatea de susținere a ecosistemului planetar și va duce la prăbușirea ecosistemelor din cauza problemelor ecologice pe termen lung, cum ar fi dispariția speciilor și încălzirea globală. În momentul în care asemenea probleme vor fi provocat efecte grave pe termen scurt, ar fi prea târziu să le corectăm. De fapt, ceea ce s-a întâmplat cu cele mai mari zone de pescuit ale lumii s-ar întâmpla la scară globală – utilizarea excesivă și colapsul.

În ultimii treizeci de ani, experții au produs modele computerizate ale lumii – populație, activitate economică, poluare și alte variabile-cheie – care arată că un pământ finit nu poate susține o creștere infinită și că deja ne apropiem de „limitele creșterii”⁹. Cu toate acestea, modelele sunt controversate. S-au realizat diverse simulări pe calculator pentru a analiza capacitatea de susținere a planetei, date fiind resursele disponibile și cerințele industrializării și ale creșterii populației. Unele dintre aceste modele consideră în mod explicit politica internațională drept factor¹⁰.

O a treia posibilitate ar fi ca graficul trecut al creșterii exponențiale să se aplatizeze pentru a forma o *curbă în formă de S*. Curba se ridică de la o pantă destul de plată

8. Paul Harrison, *The Third World Revolution: Population, Environment, and a Sustainable World*, Penguin USA, New York, 1994; Lester R. Brown et al., *State of the World* (anuar), W.W. Norton-Worldwatch Institute, New York; Richard N. Cooper, *Environment and Resource Policies for the World Economy*, Brookings, Washington, DC, 1995.
9. Donella H. Meadows et al., *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*, Universe, New York, 1972; Donella Meadows, John Richardson și Gerhart Bruckmann, *Groping in the Dark: The First Decade of Global Modelling*, Wiley, New York, 1982.
10. Stuart A. Bremer și Barry B. Hughes, *Disarmament and Development: A Design for the Future?*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, NJ, 1990; Stuart A. Bremer (ed.), *The GLOBUS Model: Computer Simulation of Worldwide Political and Economic Developments*, Westview, Boulder, CO, 1987.

la o creștere exponențială și apoi se revine la o pantă plată (la un nivel mai înalt). În loc să depășească limitele planetei în ceea ce privește populația umană și energia (provocând colapsul), ființele umane s-ar putea adapta la acele limite pentru a atinge o *economie stabilă*, în care populația, producția alimentară, utilizarea energiei și alte procese-cheie sunt constante de la an la an. S-a afirmat că generația noastră reprezintă o „cotitură a istoriei”, aflată dincolo de punctul de mijloc al curbei S. Dacă așa stau lucrurile, experimentăm cea mai rapidă schimbare dintre toate generațiile din trecut sau din viitor¹¹. În acest scenariu, sarcina-cheie a generației noastre ar fi să ne adaptăm economiile și politicile, inclusiv relațiile internaționale, pentru a le aplatiza într-o relație durabilă, pe termen lung, cu mediul.

Summitul Pământului a creat un plan general, numit *Agenda 21*, prin care țările mari ale Lumii a Treia promet să se industrializeze pe căi mai ecologice (cu un anumit cost pentru creșterea economică), iar statele industrializate promet să le furnizeze sprijin și tehnologie pentru a le ajuta de-a lungul acestui proces¹².

Summitul Pământului a înființat **Comisia pentru Dezvoltare Durabilă**, care monitorizează conformitatea statelor cu promisiunile pe care le-au făcut la Summitul Pământului și analizează dovezile prezentate de ONG-uri ecologice cum ar fi Greenpeace. Dar acestea îi lipsește puterea de constrângere asupra guvernelor naționale – reflectând încă o dată precăderea suveranității statului asupra autorității supranaționale (vezi p. 497). Dintre cei 53 de membri ai Comisiei, din 2006, 19 erau din Nordul global, 11 din Africa, 10 din America Latină și 13 din Orientul Mijlociu, Asia de Sud și China. Au existat speranțe că abilitatea Comisiei de a monitoriza și de a face publice acțiunile statelor va descuraja statele să trișeze în raport cu planul de la Summitul Pământului¹³. Însă prima întrunire a Comisiei, care a avut loc la doi ani după Summitul Pământului, a dezvăluit că statele Nordului global au furnizat doar jumătate din nivelul de sprijin financiar promis pentru o dezvoltare durabilă în Sud. Finanțarea pentru o dezvoltare durabilă în Sudul global – un bun colectiv – a continuat să întârzie de-a lungul anilor '90.

China și alte țări în curs de dezvoltare din Asia au constituit centrul dezbaterilor referitoare la dezvoltarea durabilă. În cursa pentru o creștere economică rapidă, aceste țări au ales să meargă pe scurtătură din punct de vedere ecologic, consecința fiind o acută poluare a aerului pe plan mondial și alte probleme grave. China construiește „Digul celor Trei Defileuri”, cea mai mare hidrocentrală a lumii; aceasta va furniza o sursă de energie curată într-o țară care utilizează intensiv cărbunele, însă ecologiștii sunt îngrijorați că ea va dăuna unui vast ecosistem al râurilor. Din cauza dimensiunilor Chinei, orice succes în dezvoltarea economiei sale

11. John R. Platt, „The Step to Man”, *Science*, 149, 6 august 1965, pp. 607-613.

12. Tim O'Riordan și Heather Voisey (ed.), *Sustainable Development in Europe: Coming to Terms with Agenda 21*, Frank Cass, Ilford, UK, 1997; Marian A.L. Miller, *The Third World in Global Environmental Politics*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995; Karen T. Lufin, *The Greening of Sovereignty in World Politics*, MIT, 1998.

13. Paul Lewis, „UN Implementing the Earth Summit”, *The New York Times*, A16, 1 decembrie 1992.

pe căile urmate de Occident (de exemplu, numărul mare de automobile) ar putea provoca șocuri masive asupra mediului global. Cu toate acestea, nici o alternativă practică nu a fost luată în serios. În 2004, chinezii răscoleau deja planeta după materii prime – de exemplu, prin importuri de 200 de milioane de tone de fier pe an – pentru a-și alimenta creșterea extraordinară. China a început să renunțe la cărbune, ajutând la diminuarea poluării aerului, dar setea sa de petrol și gaze din import a ridicat în perioada 2003-2006 prețurile mondiale ale petrolului.

Reconsiderarea interdependenței

Am tratat până acum aspectele ecologice internaționale ca probleme de negociere între state, o abordare ce reflectă o orientare teoretică liberală. Această abordare a fost contestată în ultimii ani de un cadru teoretic în formare, mai revoluționar ca orientare, urmărind o schimbare mai importantă a naturii abordării problemelor ecologice de către comunitatea internațională. Această perspectivă este bine reflectată în activismul local al organizației Greenpeace și al altor ONG-uri cu caracter ecologic. Ecologiștii susțin că liberul schimb reduce standardele ecologice conferind putere birocraților internaționali, cărora le pasă mai mult de generarea bogăției decât de conservarea mediului (vezi p. 424). În mod similar, grupurile ecologiste au obiectat față de managementul dezvoltării economice în Sudul global prin instituțiile internaționale, în special Banca Mondială.

Așadar, perspectiva teoretică mai revoluționară respinge scopul liberal de maximizare a bogăției (vezi pp. 298-300). Deși concepțiile liberale de raționalitate vizează un termen mai lung decât cele conservatoare (vezi p. 151), ecologiștii au o concepție și mai vastă, pe un termen și mai lung. Din această perspectivă, bunurile colective între state nu constituie o problemă; alarmantă este dezvoltarea civilizației industriale în dezechilibru cu ecosistemul planetar care trebuie până la urmă să o sprijine. Pentru ecologiști, raționalitatea presupune calcule pe termen foarte lung referitoare la modul în care propriul interes al umanității este subminat de o tendință avidă de a exploata natura – aceasta înseamnă că interdependența și problema bunurilor colective se amplifică pentru a include opoziția umanitate *versus* natură, nu doar cea între state¹⁴.

Restul acestui capitol va trata în principal procesele de negociere dintre state în privința mediului, dar va include și forțele mai vaste care îi preocupă pe ecologiști. Întrucât aceste forțe conturează contextele pentru negocierea interstatală, ele prezintă interes chiar și pentru liberali și conservatori.

14. Dennis Clark Pirages și Theresa Manley DeGeest, *Ecological Security: An Evolutionary Perspective on Globalization*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2003.

Managementul mediului înconjurător

În analiza ariilor tematice în care statele negociază asupra problemelor ecologice, începem cu problemele cele mai globale – cele care sunt bunuri colective pentru toate statele și toți oamenii din lume. Secțiunile ulterioare analizează conflicte mai localizate referitoare la poluare și resurse naturale.

Atmosfera

Protejarea atmosferei Pământului preocupă întreaga umanitate, indiferent de modul în care un stat sau altul contribuie la rezolvarea sau agravarea problemei. Teme precum încălzirea globală și subțierea stratului de ozon au devenit subiecte majore pe plan internațional.

Încălzirea globală

Schimbarea climatului global sau încălzirea globală reprezintă o creștere lentă, pe termen lung, a mediei temperaturii mondiale. Cercetătorii nu sunt siguri dacă o asemenea creștere are loc sau cât de repede se produce ea, dacă într-adevăr așa este, însă există din ce în ce mai multe dovezi că încălzirea globală reprezintă o problemă reală, că este provocată de emisiile de dioxid de carbon și de alte gaze și că se va înrăutăți în viitor. Mulți oameni de știință cred că este prudent ca problema să fie abordată curând, deoarece, odată ce simptomele devin evidente, va fi prea târziu pentru a preveni un dezastru. Cadrul temporal este neclar : 1998 și 2001 au fost cei mai fierbinți ani, dar nu se poate afirma cu certitudine că asistăm la o gravă accelerare a încălzirii globale.

Nu este ușor de ghicit cine va fi afectat și cât de curând. Dar în următoarele decenii, potrivit celor mai multe estimări, temperaturile globale pot crește cu 1° până la $4,5^{\circ}\text{C}$, dacă nu se ia nici o măsură. Limita de sus a acestei game de temperaturi corespunde diferenței dintre climatul din zilele noastre și cel al ultimei ere glaciare ; este o modificare climatică majoră. Este posibil ca peste câteva decenii calotele polare să înceapă să se topească, provocând creșterea nivelului mării cu câteva zeci de metri. O astfel de creștere ar putea inunda multe orașe de coastă și devasta regiuni joase cum sunt zonele dens populate din Bangladesh și China. Statele insulare din Pacific, amenințate cu dispariția în acest secol, au lansat chemări urgente la acțiune pentru a preveni încălzirea globală.

Schimbarea climatică globală ar putea modifica și tiparele vremii în multe regiuni, provocând secetă, inundații și distrugerii în masă ale ecosistemelor naturale. S-ar putea, însă, ca modificările climatice (cel puțin cele blânde) să fie benefice anumitor regiuni și să facă agricultura mai profitabilă. Topirea gheții polare ar putea deschide

noi rute maritime între nordul Canadei și cel al Rusiei, care ar reduce cu săptămâni întregi tranzitul dinspre Europa sau America de Nord către Asia. Însă modificările ecologice bruște sunt de obicei mai degrabă distructive decât benefice.

Reducerea emisiilor de gaze care provoacă încălzirea globală este costisitoare – în special cea a dioxidului de carbon. Aceste gaze rezultă dintr-o gamă largă de activități care fac o economie industrială să funcționeze. Ele sunt un derivat al arderilor de **combustibili fosili** – petrol, cărbune și gaze naturale – pentru a alimenta mașinile, tractoarele, furnalele, fabricile și așa mai departe. Aceste activități creează gaze de seră – numite așa deoarece, atunci când sunt concentrate în atmosferă, aceste gaze acționează precum sticla dintr-o seră: permit energiei să pătrundă ca radiație solară pe lungimi de undă scurte, dar o reflectă înapoi atunci când aceasta încearcă să iasă sub forma unor valuri de căldură cu lungimi de undă mai mari. Aceste gaze sunt *dioxidul de carbon* (responsabil pentru două treimi din efect), *gazul metan*, *clorofluorocarburile* (CFC) și *oxidul azotos*. Concentrația acestor gaze în atmosfera globală crește lent, deși ratele și procesele implicate sunt complexe (se face schimb de carbon între atmosferă, oceane și pomi).

Costurile reducerii efectului de seră sunt ridicate, deoarece soluțiile implică limitarea creșterii economice sau obținerea ei pe căi tehnologice complet noi¹⁵. Costurile politice ale unor acțiuni de acest gen ar fi grave – s-ar ajunge foarte probabil la creșterea șomajului, s-ar reduce profiturile companiilor și s-ar diminua veniturile personale. De exemplu, când guvernul american a început în 1997 negocierile în privința încălzirii globale, s-a confruntat cu un lobby împotriva tratatului propus, din partea unei coaliții puternice între mari companii, sindicate și fermieri. Ca și în cazul politicii comerciale, modificările atrag costuri concentrate, cum ar fi pierderea locurilor de muncă, iar beneficiile sunt difuze. De exemplu, sondajele au arătat că opinia publică americană sprijinea acțiunile împotriva încălzirii globale, însă acest sentiment era abstract, nu era legat de costuri concrete și nici mobilizat politic în modurile în care erau mobilizate grupurile patronale și sindicatele.

Pentru state, costurile reducerii emisiilor de seră nu au aproape nici o legătură cu beneficiile unei soluții. Dacă un stat își reduce producția industrială sau face investiții costisitoare în noi tehnologii, acest lucru va avea puține efecte pentru rezultatul pe termen lung dacă nu fac și alte state la fel. Și dacă toate statele ar face astfel de pași, un „blatist” care nu ar merge pe aceeași cale ar economisi bani și ar beneficia în același timp de pe urma soluției.

Încălzirea globală confruntă așadar statele cu o triplă dilemă. Mai întâi, există dilema costurilor pe termen scurt (și previzibile) pentru a câștiga beneficii pe termen lung (și mai puțin previzibile). În al doilea rând, segmente specifice cum ar fi companiile petroliere și muncitorii industriali suportă costurile, pe când beneficiile sunt distribuite mai general în societatea internă și pe plan internațional. În al treilea

15. Urs Luterbacher și Detlef F. Sprinz, *International Relations and Global Climate Change*, MIT, 2001; Dana R. Fisher, *National Governance and the Global Climate Change Regime*, Rowman & Littlefield, Lanham, MD, 2004.

rând, există dilema bunurilor colective între state: beneficiile sunt împărțite la nivel global, însă costurile trebuie percepute de la fiecare stat în parte.

Această a treia dilemă este complicată de separarea Nord-Sud. Cum poate industrializarea țărilor sărace din zilele noastre (în particular, China și India) să aibă loc fără a împinge emisiile de seră la nivele inacceptabile? În mare, gazele de seră sunt produse de fiecare stat proporțional cu activitatea sa industrială. 80% din gazele de seră provin în prezent din țările industrializate – 25% numai din Statele Unite. Emisiile anuale de dioxid de carbon ale SUA se ridică la 20 de tone de persoană, aproape dublul ratei europene și de opt ori cea a Chinei. Cu toate acestea, este probabil ca cele mai grave efecte ale încălzirii globale să fie resimțite în Sudul global.

Toate aceste elemente generează o situație dificilă de negociere multilaterală, una încă nesoluționată. *Convenția-Cadru asupra Schimbărilor Climatice*, adoptată la Summitul Pământului din 1992, a stabilit un scop care nu era obligatoriu: până în anul 2000, emisiile de seră să fie limitate la nivelul anului 1990 – scop care nu a fost atins. Tratatul nu a obligat statele semnatare să îndeplinească nivele-țintă de emisii de gaze cu efect de seră până la o dată anume, din cauza obiecțiilor americane la un astfel de angajament. Europa Occidentală și Japonia au fost mai dornice să reglementeze emisiile de seră decât Statele Unite (care consumă mai mult combustibil fosil de persoană). *Protocolul de la Kyoto* din 1997 a adoptat o formulă complexă pentru reducerea emisiilor cu efect de seră la nivelele din 1990 în Nordul global în aproximativ un deceniu¹⁶. Țările din Sud au primit un tratament preferențial din moment ce nivelele lor (pe cap de locuitor) erau mult mai scăzute. Cu toate acestea, China anilor '90 a fost al doilea producător de dioxid de carbon din lume (după Statele Unite), și este de așteptat ca economia sa în creștere rapidă și bazată pe consumul de cărbune să devină un puternic factor poluator în anii care vor urma. India a fost pe locul șase în lume (după Rusia, Japonia și Germania). Obiectând la această acțiune de tip „blat”, Congresul SUA a declarat prompt că nu va ratifica tratatul. Președintele George W. Bush s-a retras apoi de la negocierile care au urmat după Kyoto, declarând tratatul „mort”. Între timp, China a început să își diminueze emisiile de carbon, în mod independent față de tratat, pe măsură ce renunța la combustibilul său predominant, cărbunele.

Înaintând fără sprijinul american, 160 de țări au fost de acord în 2001 să implementeze *Protocolul de la Kyoto*. Acordul cere ca până în anul 2012, 40 de țări industrializate să-și reducă emisiile de gaze la niveluri cu 5% sub cele din 1990 cu penalități obligatorii în caz de eșec. UE a promis 400 de milioane de dolari pe an pentru a ajuta Sudul să își reducă emisiile. Cele 55 de ratificări necesare pentru ca tratatul să intre în vigoare (din state totalizând 55% din emisiile mondiale) au depins de ratificarea Rusiei, dată fiind lipsa participării americane. După ani de întârziere, Rusia l-a ratificat în 2004, iar tratatul a intrat oficial în vigoare în februarie 2005.

16. David G. Victor, *The Collapse of the Kyoto Protocol and the Struggle to Slow Global Warming*, Princeton, 2001; Michael Grubb și Duncan Brack (ed.), *The Kyoto Protocol: A Guide and Assessment*, Royal Institute of International Affairs, Londra, 1999.

Uniunea Europeană a început să opereze piețele pe care să se tranzacționeze credite de emisii de carbon între 12.000 de întreprinderi industriale din toată Europa. Iar pe plan internațional, tratatul a creat un comerț cu credite pentru carbon, folosind principiile pieței libere pentru a face ca reducerea emisiilor de carbon să fie mai eficientă. De exemplu, o societate pe acțiuni din Brazilia a câștigat credite de carbon prin arderea gazului metan dintr-un depozit de gunoi (pentru a genera electricitate) în loc să îl elibereze sub forma unui gaz cu puternic efect de seră. Investitorii europeni au cumpărat creditele și au putut apoi să le vândă, să zicem, unei fabrici poluante din Europa de Est, unde reducerea emisiilor de carbon putea fi extrem de costisitoare¹⁷.

Reduceri obligatorii ale emisiilor de carbon ca urmare a Protocolului de la Kyoto sunt programate să înceapă în 2008 și să se încheie în 2012. Pe termen lung este neclar cât de eficient poate fi tratatul fără participarea SUA. În 2004 și 2005, datele au arătat că încălzirea globală are loc mult mai rapid decât ne așteptam, iar înrăutățirea vremii a făcut din acest an unul extrem de costisitor pentru companiile de asigurări, mai ales după ce uraganul Katrina a devastat orașul New Orleans. Însă în decembrie 2005, delegația americană s-a retras de la convorbirile pe tema climei, iar planurile pentru perioada de după 2012 au rămas neclare. Între timp, aproape jumătate din statele SUA, în special California, își planifică proprii pași pentru a limita emisiile de gaze de seră. Acest lucru arată cum chestiunile ecologice acoperă mai multe nivele de analiză. Într-o perspectivă mai vastă, dilema încălzirii globale rămâne pe fond nerezolvată, iar în condițiile unor mecanisme slabe de impunere, persistă îndoiele dacă statele care au semnat Protocolul de la Kyoto își vor îndeplini sarcinile la termen sau dacă le vor îndeplini vreodată.

Tehnologia poate ajuta la ușurarea negocierilor în viitor. Mulți experți susțin în prezent că se pot obține rezultate extraordinare prin măsuri de eficientizare energetică și prin alte soluții care nu diminuează volumul de activitate economică, dar o fac mai curată și mai eficientă. Deși costisitoare, astfel de investiții s-ar amortiza singure în cele din urmă, printr-o eficiență economică mai mare. Dacă această abordare are succes, conflictele internaționale asupra încălzirii globale vor fi diminuate.

Liderii japonezi cred că țara lor poate profita prin câștigarea unui avantaj comparativ în tehnologiile ecologice. *Institutul de Cercetări în domeniul Tehnologiei Inovative pentru Pământ (ICTIP)*, fondat de guvern și de industrie, care avea 200 de angajați în 2003, dezvoltă metode de a filtra dioxidul de carbon din emisiile industriale¹⁸. ICTIP este o parte a unei campanii guvernamentale denumite *Noul Pământ 21* pentru coordonarea unei evoluții a industriei japoneze către tehnologiile ecologice.

Programul Națiunilor Unite pentru Mediul Înconjurător (UNEP), a cărui principală funcție este monitorizarea condițiilor ecologice, lucrează împreună cu Organizația Meteorologică Mondială pentru a măsura modificările în climatul global

17. Deborah Stowell, *Climate Trading: Development of Greenhouse Gas Markets*, Palgrave, Basingstoke, UK, 2005.

18. „Japan Bids for Global Leadership in Clean Industry”, *Science*, 256, 22 mai 1992, p. 1144.

de la an la an. Din 1989, *Comitetul Interguvernamental asupra Modificării Climatice*, sprijinit de ONU, a servit drept forum de negocieri pe această temă¹⁹.

Subțierea stratului de ozon

O a doua problemă atmosferică ce face obiectul negocierii între guvernele lumii este subțierea stratului de ozon²⁰. Ozonul din partea superioară a atmosferei respinge razele ultraviolete dăunătoare care provin de la soare. Anumite substanțe chimice emenate de economiile industriale plutesc până în atmosferă și interacționează cu ozonul distrugându-l. Principala vină o poartă CFC, utilizate în mare măsură în refrigerare și în sprayurile cu aerosoli. (Din păcate, ozonul produs prin arderea carburanților fosili nu înlocuiește stratul de ozon de la înălțime, ci poluează partea inferioară a atmosferei.)

Pe măsură ce stratul de ozon se subțiază, mai multe raze ultraviolete ating suprafața pământului. Deasupra Antarcticii, unde stratul de ozon este cel mai subțire, gaura pare să devină mai mare. Nivelele reduse de ozon deasupra Americii de Nord au fost descoperite la începutul anilor '90, iar populația a fost avertizată să limiteze expunerea la soare pentru a diminua riscul de cancer al pielii. În cele din urmă, radiația mărită ar putea începe să ucidă vegetația, să reducă producțiile agricole și să distrugă ecosistemele.

În mod evident, aceasta este o altă problemă specifică bunurilor colective, prin faptul că un stat beneficiază de folosirea CFC în economia sa, dacă majoritatea celorlalte state interzic utilizarea lor. Dar costurile înlocuirii CFC sunt mult mai mici decât cele ale rezolvării problemei încălzirii globale: CFC pot fi înlocuite cu alte substanțe chimice la costuri relativ modeste. Mai mult, consecințele subțierii stratului de ozon sunt înțelese mai bine și sunt mai directe decât cele ale încălzirii globale.

De aceea, statele au avut mai mult succes în negocierea acordurilor și în dezvoltarea regimurilor care să rezolve problema ozonului. Prin **Protocolul de la Montréal** din 1987, 22 de state au căzut de acord să reducă CFC cu 50% până în 1998. În 1990, programul a fost accelerat, iar numărul semnatarilor a crescut: 81 de state au fost de acord să elimine CFC până în 2000. În 1992, cum mărturiile de subțiere a stratului de ozon s-au înmulțit, programul a fost accelerat din nou, principalele state industrializate retrăgând CFC până în 1995. Semnatarii au fost de acord în principiu să stabilească un fond (de dimensiuni și cu surse nespecificate) pentru a ajuta statele din Lumea a Treia să achiziționeze tehnologii de refrigerare alternative care să nu fie bazate pe CFC. Fără un asemenea efort, statele Sudului global ar fi tentate să „facă blatul” și ar putea în cele din urmă submina efortul. Și acestor țări li s-a dat termen până în 2010 să oprească treptat producția. Țările bogate au încetat producția de CFC

19. United Nations Environment Program, *Global Environment Outlook* (2002), Oxford, 2002.

20. Karen Litfin, *Ozone Discourses: Science and Politics in Global Environmental Cooperation*, Columbia, 1993; Ian H. Rowlands, *The Politics of Global Atmospheric Change*, St. Martin's Press, New York, 1995.

în 1996, iar cele sărace au început să reducă emisiile – ajutate oarecum de contribuția de peste un miliard de dolari a Nordului, în timpul anilor '90, în beneficiul a 110 țări din Sud. Cu toate acestea, chiar și nivelele reduse de emisii globale de CFC dăunează stratului de ozon (din moment ce este nevoie de decenii pentru a fi neutralizate). Gaura de ozon continuă să se mărească. Cum plățile din partea țărilor bogate întârzie și din cauza pieței negre a CFC ieftine, nu este sigur că Sudul global va reuși să elimine CFC până în 2010, așa cum s-a convenit.

Protocolul de la Montréal asupra CFC este cel mai important succes atins până în prezent în negocierile internaționale pentru preservarea mediului global. Acesta a arătat că statele pot cădea de acord să ia măsuri împotriva amenințărilor ecologice urgente, pot conveni asupra scopurilor și măsurilor de contracarare a unor astfel de amenințări și pot împărți costurile acestor măsuri într-un mod reciproc avantajos. Măsurătorile recente referitoare la cantitatea de CFC din atmosferă arată o descrescere de mai multe procente din anii '90 încoace. Însă cooperarea internațională în problema ozonului nu s-a repetat în ceea ce privește alte probleme ecologice.

Biodiversitatea

Biodiversitatea se referă la diversitatea extraordinară de specii de plante și animale care alcătuiesc ecosistemele pământului (global, regionale și locale)²¹. Biologii cred că cele 1,4 milioane de specii pe care le-au identificat și denumit sunt doar o mică parte din totalul speciilor (majoritatea fiind microorganisme). Unele specii, precum oamenii, sunt răspândite în toată lumea, în timp ce altele trăiesc doar într-un singur loc.

Din cauza distrugerii ecosistemelor de către oameni, numeroase specii au *disparut*, iar altele sunt în pericol de extincție. În cazul speciilor dispărute nu se mai poate face nimic. Cauzele dispariției lor includ vânătoarea sau pescuitul în exces, precum și introducerea unor specii care, aglomerând habitatul zonal, au dus la dispariția unor specii existente. Dar cea mai importantă cauză este *pierderea habitatului* – distrugerea pădurilor tropicale, poluarea lacurilor și a apelor curgătoare și pierderea terenurilor agricole în favoarea extinderii urbane. Deoarece ecosistemele se bazează pe interrelații complexe între specii, pierderea microorganismelor poate duce la poluarea cronică a râurilor sau la deșertificarea terenurilor arabile.

Întrucât ecosistemele sunt atât de complexe, consecințele dispariției unei specii sau ale pierderii unui habitat sau ecosistem sunt, de obicei, imposibil de estimat. În general, activitățile care duc la pierderea unui habitat sunt profitabile din punct de vedere economic, deci există costuri reale asociate cu limitarea unor asemenea activități. De exemplu, exploatarea forestieră în nord-vestul Statelor Unite a fost restricționată pentru a se salva de la dispariție bufnița pătată. Nimeni nu poate ști cu siguranță ce

21. Timothy M. Swanson (ed.), *The Economics and Ecology of Biodiversity Decline: The Forces Driving Global Change*, Cambridge, 1998.

efect ar avea dispariția bufniței, însă costurile pentru muncitorii forestieri sunt evidente și imediate.

Prezervarea speciilor este astfel un bun colectiv asemănător încălzirii globale; costurile sunt imediate și substanțiale, însă beneficiile sunt pe termen lung și vag definite. În ceea ce privește biodiversitatea, efectele politicilor tind să fie mai locale decât în cazul încălzirii globale, astfel încât, până la un punct, problema poate fi inclusă în competența statelor. Dar într-o măsură surprinzătoare, biodiversitatea dintr-un stat afectează calitatea mediului dintr-un altul. Stratul de pământ de la suprafață din Africa este dus de vânt și se depozitează în America de Sud; fluturii regali care nu au reușit să se reproducă în Mexic în 1991 nu au apărut în Noua Anglie în 1992.

S-a ajuns cu greu la un acord internațional asupra împărțirii costurilor ocrotirii biodiversității. O convenție a ONU asupra comerțului cu specii în pericol a redus, dar nu a eliminat, acest comerț. La Summitul Pământului din 1992 a fost adoptat un tratat asupra biodiversității care a obligat semnatarii să ocrotească habitatele și a convins statele bogate să plătească statele sărace pentru drepturile de a folosi produse biologice comercial profitabile extrase din specii rare din habitate protejate (precum medicamentele din copacii pădurilor tropicale). Cu toate acestea, din cauza temerilor că ar putea fi limitate drepturile de brevetare în domeniul biotehnologiei, SUA nu au semnat tratatul. Au făcut-o în 1993, cu stipulări, dar nu l-au ratificat. Începând din 2001, participanții la tratatul asupra biodiversității includ toate statele membre ale ONU, cu excepția Statelor Unite și a nouă țări mici. Statele Unite participă la alte tratate biologice, cum ar fi Convenția din 1971 asupra Mlaștinilor și Convenția din 1973 asupra Comerțului Internațional cu Specii Amenințate cu Dispariția (CCISAD).

Mulți ecologiști au o preocupare specială pentru balene și delfini care, ca și oamenii, sunt mamifere cu un creier de mari dimensiuni. În ultimii 20 de ani, activiștii ecologiști au convins statele să fie de acord cu regimurile internaționale pentru protejarea balenelor și delfinilor. **Comisia Internațională privind Vânarea Balenelor (OIG)** a stabilit cote pentru vânatul anumitor specii de balene; participarea este voluntară, iar Norvegia a renunțat la ea în 1992, când a decis unilateral că ar putea să-și mărească volumul capturii fără a pune speciile în pericol. **Comisia Interamericană pentru Tonul Tropical** (tot OIG) reglementează metodele folosite pentru pescuitul tonului, având ca scop minimizarea pierderilor de delfini.

Statele Unite, care consumă jumătate din cantitatea mondială de ton, au mers mai departe și cer unilateral – prin Actul de Protecție a Mamiferelor Marine – ca pentru tonul comercializat pe teritoriul SUA să fie folosite metode care protejează delfinii. Sub incidența acestei legi, Statele Unite au interzis în 1990 importul de ton din Mexic și Venezuela. Aceste țări, care nu s-ar putea conforma legii americane la fel de ușor precum ar putea industria americană de ton, au prezentat cazul în fața GATT (vezi p. 426) și au câștigat. Însă Statele Unite nu s-au supus reglementărilor GATT, în ciuda apelurilor din partea CE și a altor zeci de state. Flota de ton a Venezuelei a fost redusă la mai puțin de o treime din dimensiunile sale anterioare²².

22 James Brooke, „America – Environmental Dictator?“, *The New York Times*, F7, 3 mai 1992.

Astfel de conflicte prevestesc viitoare lupte între ecologiști și susținătorii liberului schimb²³. Aceștia din urmă susțin că statele nu trebuie să folosească legislația internă pentru a urmări scopuri ecologice globale. Ecologiștii nu vor să renunțe la legile naționale pentru a căror adoptare au muncit decenii la rând, în fața opoziției companiilor industriale. De exemplu, Legea americană pentru Aer Curat a redus cu succes poluarea în marile orașe americane, însă reglementările au trebuit revizuite în 1997, prin decizia OMC, pentru a permite benzinei rafinate din Venezuela și Brazilia să concureze pe piețele americane. Ecologiștii au adoptat broasca-țeastoasă ca simbol al opoziției lor față de OMC, după ce aceasta din urmă a învins reglementările americane conform cărora creveții trebuiau prinși în plase din care broaștele-țeastoase de mare (o specie amenințată) să poată scăpa. Acțiunile OMC în cazuri precum disputele asupra benzinei sau creveților sunt bazate pe aplicarea nedreaptă a regulilor ecologice pentru companiile interne în raport cu cele străine. Cu toate acestea, în termeni practici, efectul este negativ din perspectiva ecologiștilor.

În ultimii ani, și în modul cel mai spectaculos la Summitul Țuât de la Seattle al OMC din 1999, o coaliție a grupurilor ecologiste americane a pornit o campanie împotriva „birocrăților fără chip” de la OMC care nu țin cont de legile naționale cum ar fi cea referitoare la ton; acești birocrați sunt prezentați ca agenți ai CMN-urilor, pornite să mărească profiturile fără nici o considerație pentru mediu. Conflicte recente au apărut în privința legilor americane ce restricționau importurile de alimente cu reziduuri de pesticide și asupra normativelor europene legate de importurile de produse agricole și farmaceutice modificate genetic, pe care Statele Unite vor să le exporte în lumea întreagă.

Astfel, abordările unilaterale ale chestiunilor legate de biodiversitate sunt problematice, deoarece subminează liberul schimb, iar cele multilaterale – din cauza chestiunii bunurilor colective. Nu este surprinzător că reacția internațională cu privire la dispariția speciilor a fost destul de inefficientă până în prezent.

Pădurile și oceanele

Două tipuri de habitat – pădurile tropicale și oceanele – sunt deosebit de importante pentru biodiversitate și pentru atmosferă. Ambele sunt rezervoare de resurse profitabile din punct de vedere comercial, cum ar fi lemnul și peștele. Diferă prin faptul că pădurile sunt localizate aproape în totalitate pe teritoriul unui stat, în timp ce oceanele se află în afara teritoriului statelor, fiind parte a bunurilor comune.

23. W. Bradnee Chambers (ed.), *Inter-Linkages: The Kyoto Protocol and the International Trade and Investment Regimes*, Brookings, Washington, DC, 2001; Dani Rodrik, *Has Globalization Gone Too Far?* Institute for International Economics, Washington, DC, 1997; Daniel C. Esty, *Greening the GATT: Trade, Environment and the Future*, Institute for International Economics, Washington, DC, 1994; Brian R. Copeland și M. Scott Taylor, *Trade and the Environment: Theory and Evidence*, Princeton, 2003.

Pădurile tropicale

Jumătate din totalul speciilor lumii trăiesc în *pădurile tropicale*, care refac oxigenul și reduc dioxidul de carbon din atmosferă – încetinind încălzirea globală. De pădurile tropicale beneficiază astfel toate statele lumii; acestea sunt bunuri colective.

Negocierile internaționale asupra prezervării pădurilor tropicale au făcut progrese notabile, probabil pentru că majoritatea aparțin câtorva state. Ele au puterea de a accelera sau de a încetini distrugerea pădurilor, iar negocierile internaționale vizează acorduri de a transfera costurile dinspre aceste câteva state spre un grup mai mare de țări care beneficiază de pădurile tropicale. Această problemă a bunurilor colective este mai simplă și are mai puțini actori decât încălzirea globală.

Păduri tropicale există și în câteva țări bogate (inclusiv Statele Unite), dar majoritatea se află în state sărace precum Brazilia, Indonezia, Malaysia și Madagascar. Asemenea state pot beneficia economic de pe urma exploatării pădurilor – tăind nestingerite chereștea, defrișând pământ pentru agricultură și exploatănd minele²⁴. Până de curând (și în continuare într-o anumită măsură), liderii statelor bogate au fost cei mai interesați de încurajarea creșterii economice maxime în statele sărace, astfel încât datoriile externe să poată fi plătite – fără a ține seama de daunele ecologice. Banca Mondială, de exemplu, a fost criticată de ecologiști pentru că a oferit ajutor tehnic și investiții pentru construirea de mari baraje în zone sensibile din punct de vedere ecologic ale Lumii a Treia.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Islandei, Mary McAleese

PROBLEMA *Echilibrarea preocupărilor ecologice și economice*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Irlandei. Organismele modificate genetic (OMG) sunt foarte controversate în Europa, inclusiv în țara dumneavoastră. În 1997, de exemplu, Irlanda a aprobat cu reținere un permis pentru CMN-ul global Monsanto de a cultiva sfeclă de zahăr în apropiere de Dublin. După ce câteva încercări legale de a opri plantarea sfeclei au eșuat, activiștii au distrus recolta, înainte ca aceasta să poată fi culeasă.

În trecut ați sprijinit în tăcere mai multe firme irlandeze de biotehnologie, cu inițiative în domeniul cercetării. Acestea au produs o serie de progrese care îi oferă Irlandei un avantaj semnificativ în acest domeniu în fața celorlalte state europene. Mai multe CMN-uri sunt gata să beneficieze de aceste cercetări, furnizându-vă investiții și venit din impozite.

Din păcate, abordarea dumneavoastră „pozitivă, dar precaută” nu este populară în rândul opiniei publice. Unii sunt îngrijorați că reputația Irlandei de „Insulă Verde” va avea de suferit, fiind afectat turismul – o sursă principală de venit pentru țara

24. Peter Dauvergne, *Loggers and Degradation in the Asia-Pacific: Corporations and Environmental Management*, Cambridge, 2001; Roberto P. Guimarães, *The Ecopolitics of Development in the Third World: Politics and Environment in Brazil*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1991.

dumneavoastră. Alții se alătură corului opoziției europene față de OMG, preocupată de posibilele efecte ecologice ale acestor produse.

În primăvara anului 2004, Uniunea Europeană (UE) a aprobat încetarea moratoriului asupra vânzărilor de produse conținând OMG (Irlanda votând alături de majoritate), parțial din cauza amenințării Statelor Unite de a face o plângere la OMC împotriva statelor UE. Statele Unite sunt cel mai mare partener comercial al Irlandei, dar statele UE luate împreună constituie cea mai importantă piață de export a țării dumneavoastră.

SCENARIUL Imaginați-vă că balanța puterii în UE se înclină împotriva OMG, odată cu admiterea statelor central-europene. Acum, UE nu va aproba comercializarea produselor modificate genetic în spațiul comunitar. Astfel, deși ar fi încă legal să cultivați recolte modificate genetic, nu ar fi legal să le exportați în țările UE.

Recoltele modificate genetic ar putea furniza beneficii economice țării dumneavoastră. Dat fiind avantajul tehnologic comparativ pe care îl dețineți în acest domeniu, economia dumneavoastră este gata să profite de pe urma extinderii utilizării organismelor modificate genetic printr-o producție agricolă crescută și prin intensificarea activității CMN-urilor. Statele Unite nu au nici un fel de reglementări în privința importului de produse modificate genetic și ar fi deschise la asemenea exporturi. Organismele modificate genetic atrag și posibile pericole. Unii ecologiști avertizează că ele ar putea avea efecte negative asupra ecologiei, vieții speciilor și sănătății umane. Mulți dintre partenerii dumneavoastră din UE vor evita produsele dumneavoastră modificate genetic, închizându-vă o vastă piață de export pentru aceste bunuri. Pe plan intern, extinderea producției va fi controversată.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Continuați să încurajați tacit dezvoltarea recoltelor modificate genetic? Li urmați pe noii membri ai UE în opoziția față de organismele modificate genetic din respect pentru îngrijorarea ecologică pe termen lung provocată de aceste produse? Lucrați cu CMN-urile pentru a folosi avantajul dumneavoastră comparativ în vederea câștigului economic? Cum echilibrați prosperitatea economică cu preocuparea pentru mediu?

Acum că statele bogate au un interes în protejarea pădurilor tropicale, acestea oferă bani și sprijin pentru dezvoltare, ca factor de influență în determinarea statelor mai sărace să-și ocrotească pădurile, în loc să le exploateze. Prin acorduri internaționale încheiate la începutul anilor '90, țările bogate contribuie în acest scop cu sute de milioane de dolari ca ajutoare externe. În câteva țări ale Lumii a Treia, impovărate de datorii externe uriașe, ecologiștii și bancherii din Nord au pus la cale schimburi de genul „datorie – natură”, prin care o datorie este anulată în schimbul acordului statului de a ocroti pădurile.

Brazilia în mod special a răspuns acestor acorduri cu pași semnificativi. În prima parte a anilor '60, guvernul sprijinise inițiativa ca bazinul Amazonului să fie populat și exploatat. La începutul anilor '90, guvernul a adoptat politici noi și ambițioase de echilibrare a exploatării economice a bazinului Amazonului cu necesitățile prezervării ecologice și cu drepturile băștinașilor. Cu toate acestea, un studiu din 1999 a dezvăluit faptul că pădurile dispar de două ori mai repede decât se estimase anterior.

Oceanele

Oceanele, care acoperă 70% din suprafața pământului, sunt (ca și pădurile tropicale) un element-cheie în reglarea climatului și menținerea biodiversității. Și oceanele sunt ținte atractive pentru utilizările economice pe termen scurt, care provoacă daune ecologice de lungă durată. Asemenea utilizări includ pescuitul în exces, deversările de reziduuri toxice și nucleare (și alte reziduuri) și transporturile de petrol pe distanțe lungi cu deversări repetate. Spre deosebire de pădurile tropicale, oceanele nu aparțin nici unui stat, ci sunt bunuri comune globale²⁵. Acest lucru face problema bunurilor colective mai dificilă, pentru că nu există nici o autoritate care să impună reglementări. Prezervarea oceanelor depinde de cooperarea a mai mult de o sută de state și a mii de actori nestatali.

„Blațiștii” au ocazii mari de a profita. De exemplu, *năvoadele* sunt plase uriașe de pescuit, lungi de mai mulți kilometri, care strâng totul în cale. Acestea sunt foarte profitabile, dar distrug mediul oceanic durabil. Majoritatea statelor au interzis în prezent folosirea lor (sub presiunea mișcării ecologiste). Cu toate acestea, nici un stat nu are autoritatea de a acționa în **apele internaționale** pentru a opri folosirea ilegală a acestor plase.

O soluție pe care statele au urmat-o implică „îngrădirea” unei suprafețe mai mari de ocean. Apele teritoriale s-au extins la sute de mile depărtare de coastă (și în jurul insulelor), astfel încât suveranitatea statului îngreuează resurse substanțiale (zone de pescuit și rezerve petroliere și minerale). Această soluție a fost urmată în contextul negocierilor multilaterale mai vaste asupra managementului oceanului.

Convenția Națiunilor Unite asupra Dreptului Mării (UNCLOS), negociată din 1973 până în 1982, guvernează folosirea oceanelor. După o întârziere de peste un deceniu și după renegocierea unor prevederi referitoare la mineritul la mare adâncime, SUA au semnat convenția în 1994. Tratatul UNCLOS a stabilit reguli asupra apelor teritoriale – 12 mile pentru navigație și o zonă exclusivă de 200 de mile pentru activități economice, cum ar fi pescuitul și exploatarea minieră. Limita de 200 de mile a adus un procent substanțial din resursele profitabile ale oceanului sub controlul a douăsprezece state (vezi figura 11.1).

Pescuitul în exces și alte probleme similare ale managementului „bunurilor comune” din oceanul mondial au fost rezolvate prin trecerea celor mai importante regiuni ale oceanului sub controlul exclusiv al statelor. Ele se află în cadrul așa-numitelor zone economice exclusive (ZEE) de 200 de mile controlate de state sub incidența condițiilor impuse prin tratatul UNCLOS.

25. Elisabeth Mann Borgese, *The Oceanic Circle: Governing the Seas as a Global Resource*, UN University Press, New York, 1999; Giulio Pontecorvo (ed.), *The New Order of the Oceans*, Columbia, 1986.

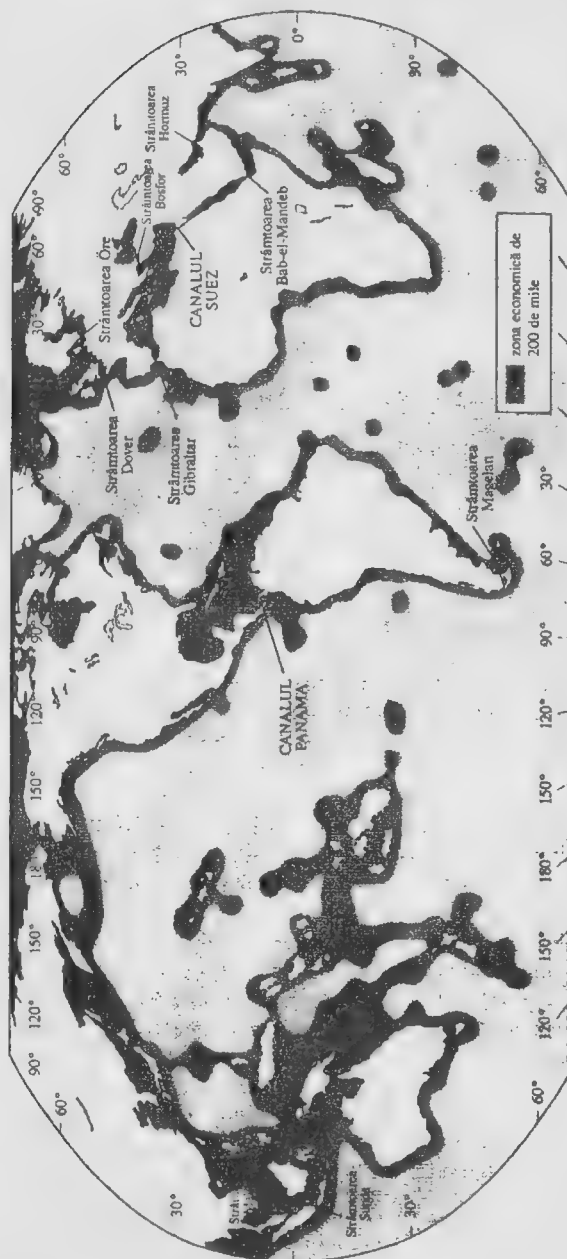


Figura 11.1. Apele controlate de stat (adaptare după Andrew Boyd, *An Atlas of World Affairs*, ediția a IX-a, Routledge, New York, 1992)

Pescuitul în exces și alte probleme similare ale gestionării bunurilor colective au fost reglementate prin trecerea unor porțiuni importante din ocean sub autoritatea statelor. Zonele protejate sunt zone economice de 200 de mile aflate sub controlul statelor, conform Tratatului UNCLOS.

ABORDARE TEORETICĂ

Lupta pentru pește

În 1995, Canada a început impunerea unilaterală a regulilor de pescuit dincolo de zona sa economică exclusivă de 200 de mile, folosind forța militară de mai multe ori, pentru a amenința vasele de pescuit spaniole, la un moment dat chiar reținând unul. Aceste acțiuni au părut să pregătească terenul pentru o confruntare neplăcută între aliați (Canada și Uniunea Europeană). În schimb, a fost încheiat un acord care limita metodele de pescuit și exploatarea în zonă, așa cum dorisă Canada. Cum am putea explica acest episod în termeni teoretici?

Realismul ar observa eficiența recurgerii de către Canada la forța militară, ceea ce a mărit considerabil costul rezistenței europene și a făcut să merite ca UE să ajungă la înțelegere cu cerințele canadiene. Din moment ce tratate precum UNCLOS sunt privite cu un oarecare scepticism de către realști, aceștia ar atribui succesul Canadei apropierea sale – ușurința mai mare cu care flota sa militară își putea desfășura forțele în aria de dispută – și dorinței sale mai mare de a triumfa (reflec-tând faptul că problema afecta interesele naționale ale Canadei mult mai mult decât pe cele ale UE).

Cu toate acestea, liberalii ar putea observa că UE este mult mai puternică decât Canada, în general, deci simpla politică de putere nu oferă un punct de plecare prea bun pentru explicarea rezultatului. Liberalii ar putea scoate mai degrabă în evidență problema bunurilor colective generată de pescuitul în exces și ar putea observa că dorința Canadei de a prelua de bunăvoie costurile impunerii regulilor a rezolvat eficient dilema. Rămăneau de negociat doar termenii pentru ceea ce se impunea (regulile concrete pentru pescuit), iar aici conflictul de interese era mic în comparație cu gama generală de beneficii reciproce create de cooperarea economică strânsă dintre Canada și UE. Ideea că impunerea unilaterală ar putea rezolva dilema bunurilor colective este sprijinită de comentariile președintelui unei conferințe a ONU care lucra la un tratat internațional asupra pescuitului. El a observat că acordul dintre Canada și UE „va ajuta discuțiile noastre de aici, deoarece stabilește principiul că se poate inspecta și monitoriza în largul mării”.

Diverse interpretări lasă drepturile economice în dispută, în mai multe zone. În Marea Chinei de Est, China a trimis în 2005 cinci nave de război pentru a-și susține revendicările asupra unui zăcămint de gaze revendicat parțial de Japonia. China începuse forarea, iar Japonia, la rândul său, oferise drepturi de forare unei companii japoneze. Revendicarea Chinei, formulată în baza unui tratat privind platoul continental, vine în contradicție cu cea a Japoniei, vizând o ZEE.

Un conflict a apărut din cauza unei mici porțiuni din platforma continentală din Newfoundland (Terra Nova), care se afla la mică distanță de zona de 200 de mile controlată de Canada. Marina militară canadiană a hărțuit vasele de pescuit spaniole din acea zonă, care, pretindeau canadienii, pescuiau în exces și puneau astfel în pericol populațiile piscicole aflate în cea mai mare parte în cadrul limitei de 200 de mile. Deși Uniunea Europeană a acuzat Canada de „piraterie” în largul mării, cele două părți au ajuns în 1995 la un acord asupra nivelelor și metodelor de pescuit. În 1994, navele de război rusești au alungat zeci de vase de pescuit străine din Marea Ohotk (unde limita de 200 de mile lasă în centru un mic spațiu de ape adânci).

Conflicte similare s-ar putea isca lângă Norvegia, în Africa de Vest, în sudul Pacificului și în Oceanul Indian.

UNCLOS a formulat de asemenea un principiu general conform căruia oceanele sunt un patrimoniu comun al umanității. A fost creat un mecanism, prin intermediul unei Autorități Internaționale pentru Fundul Mărilor și Oceanelor, pentru a împărți o parte din averea pe care statele bogate ar putea-o obține din extragerea mineralelor de pe fundul oceanului (dincolo de cele 200 de mile).

Grupurile ecologiste private au fost jucători activi în privința oceanelor, la fel ca și în cazul pădurilor tropicale – presând guvernele și CMN-urile să-și modifice politicile și activitățile. Tacticile includ acțiune directă (precum vasele organizației Greenpeace care urmăreau pas cu pas barjele cu reziduuri), lobby, procese și educație publică. Aceste tactici au folosit în mod eficient comunicațiile globale (vezi capitolul 10, p. 519) – înregistrarea video a unui eveniment dramatic petrecut departe, în largul oceanului poate fi urmărită de milioane de telespectatori.

Antarctica

La fel ca și oceanele, *Antarctica* nu aparține nici unui stat²⁶. Cu toate acestea, valoarea strategică și comercială a continentului este limitată și nu multor state le pasă de el. Astfel, statele au avut succes în încheierea unor acorduri în ceea ce privește Antarctica, deoarece costurile erau mici și participanții puțini. **Tratatul Antarcticii din 1959** – unul dintre primele tratate multilaterale referitoare la mediu – interzice activitatea militară, precum și prezența armelor nucleare sau deversarea deșeurilor nucleare. El nu reglementează pretențiile teritoriale asupra continentului, lăsându-le pentru soluționare într-un viitor îndepărtat și stabilește un regim conform căruia diferite state pot desfășura cercetări științifice în Antarctica. Tratatul a fost semnat de toate statele care aveau interese în zonă, inclusiv ambele superputeri. În 1991, Greenpeace convinsese semnatarii tratatului să transforme continentul într-un „parc mondial”. Antarctica este, în mare, un succes în politica ecologică mondială.

Poluarea

Poluarea creează, în general, o problemă a bunurilor colective, dar una care este rareori de anvergură globală. Poluarea este mai frecvent o chestiune regională sau bilaterală. Cu câteva excepții – cum ar fi deversarea în mare –, efectele poluării sunt limitate la statul unde are loc și la vecinii săi apropiați – emisiile industriale americane de fum contribuie la ploaia acidă din Canada, dar nu afectează în mod direct statele îndepărtate. Teribila poluare a aerului în China ucide anual aproape o jumătate de milion de chinezi, dar puțini străini. Chiar și atunci când poluarea trece granițele,

26. Olav Schram Stokke și Davor Vidas (ed.), *Governing the Antarctic: The Effectiveness and Legitimacy of the Antarctic Treaty System*, Cambridge, 1997; Gail Osherenko și Oran R. Young, *The Age of the Arctic: Hot Conflicts and Cold Realities*, Cambridge, 1989.

cele mai puternice efecte ale sale sunt în apropierea sursei. Acest efect localizat face ca problema bunurilor colective să fie mai puțin dificilă, deoarece un stat poluator rareori se poate eschiva în totalitate și există un număr limitat de jucători. Efectele poluării sunt de asemenea mai tangibile decât încălzirea globală sau gaura în stratul de ozon.

În mai multe regiuni – mai ales în Europa și în Orientul Mijlociu –, statele sunt strâns înghesuite sub același aer, lângă același râu sau aceleași bazine marine. În asemenea situații, combaterea poluării trebuie negociată adesea pe plan multilateral. În timpul Războiului Rece, problema internațională a poluării a fost exacerbată în Europa de incapacitatea statelor vest-europene de a impune limite asupra celor est-europene, a căror poluare era notorie. Aceste probleme sunt tratate abia acum.

Mai multe acorduri regionale caută să limiteze ploaia acidă, cauzată de poluarea aerului. Ploaia acidă trece adesea granițele. Statele europene – ale căror păduri au fost grav afectate – au fost de acord să limiteze poluarea aerului și ploaia acidă, pentru beneficiul reciproc. În 1988, 24 de state europene au semnat un tratat pentru limitarea până în 1995 a emisiilor de oxid de azot la nivelele din 1988. După lungi negocieri, Statele Unite și Canada au semnat acorduri bilaterale pentru a limita și ele poluarea. Aceste acorduri regionale au funcționat destul de bine.

Chiar și atunci când poluarea aerului, în sine, nu depășește granițele, ea poate duce la conflicte internaționale. De exemplu, sătenii din Indonezia s-au plâns că vaporii de mercur eliberați în aer în urma exploatării unei mine aurifere, începută în 1996, i-a îmbolnăvit. Aceasta ar fi fost o chestiune locală între săteni, companie și guvernul indonezian, cu excepția faptului că firma era cea mai mare companie de exploatare a aurului din lume, cu bazele în Statele Unite. Un raport intern al companiei, redactat în 2001, a avertizat că eforturile de a crește producția de aur (și, prin urmare, profiturile) ocoleau controalele asupra poluării și emanau cantități periculoase de mercur în aer. Până în 2004, tot aurul fiind extras, mina s-a închis. În 2005, oficialii indonezieni au înaintat acuzații penale împotriva directorilor americani, care au negat orice nereguli²⁷.

Și poluarea apei depășește deseori granițele, în special deoarece poluarea industrială, deșeurile umane și fertilizatorii și pesticidele agricole tind să ajungă toate în râuri și mări. De exemplu, în 2005, o uriașă deversare chimică în nord-estul Chinei a poluat un râu care curge pe teritoriul Rusiei. Agențiile regionale care reglementează transportul pe râurile europene intens circulate se ocupă acum și de poluare. Bazinul mediteranean este intens poluat și greu de supravegheat, deoarece este mărginit de foarte multe state²⁸. Marile lacuri de la granița dintre SUA și Canada deveniseră foarte poluate în anii '70, dar întrucât această problemă afecta doar două țări, era mai ușor de rezolvat, iar situația s-a îmbunătățit în ultimii ani.

Deșeurile toxice și nucleare constituie o problemă specială din cauza pericolelor pe termen lung pe care le provoacă. Statele încearcă în mod ocazional să transporte

27 Jane Perlez, „Mining Giant Told It Put Toxic Vapors into Indonesia's Air”, *The New York Times*, A1, 22 decembrie 2004.

28 Peter M. Haas, *Saving the Mediterranean* (vezi n. 5 din acest capitol).

astfel de deșeuri în afara teritoriilor lor. Acordurile internaționale interzic în prezent deversarea de deșeuri toxice și nucleare în apele mării (o problemă evidentă a bunurilor colective). Dar asemenea deșeuri au fost trimise în țările Lumii a Treia pentru depozitare, în schimbul unor taxe. De exemplu, cenușa toxică din Pennsylvania a devenit material pentru cărămizi în Guinea, iar deșeurile nucleare italiene au fost trimise în Nigeria.

În ultimii ani, au fost create norme împotriva exportului de deșeuri toxice, privit ca o formă de exploatare a țării receptor. În 1989, 100 de state au semnat sub auspiciile ONU un tratat de reglementare a transporturilor de deșeuri toxice și nucleare și de prevenire a transportării lor în secret prin afaceri corupte. Alte patruzeci de țări din Africa nu au semnat tratatul, dar au cerut încetarea completă a transporturilor de deșeuri toxice spre Africa. Într-un caz renumit din anii '80, un vas care transporta 14.000 de tone de deșeuri toxice din incineratorul de gunoi al Philadelphiei a petrecut trei ani călătorind de pe un continent pe altul, în căutarea unui stat care să dorească să-i preia încărcătura, care a fost în cele din urmă deversată în mod ilegal în mare și pe o plajă din Haiti, unde a și rămas. Patronii vasului au fost închiși pentru sperjur.

În anii '50, testele nucleare în atmosferă au creat un nor radioactiv care a străbătut kilometri întregi înainte de a cădea înapoi pe pământ. După ce s-a descoperit că laptele băut de școlarii din SUA conținea iod radioactiv, alarma în privința norului radioactiv a dus, în 1963, la o limitare a testelor, ceea ce a oprit testele nucleare la suprafață.

În 1986, o scurgere la uzina nucleară sovietică de la Cernobil, Ucraina, a creat o radioactivitate care s-a răspândit, purtată de aer, deasupra unei mari părți din Europa, din Italia în Suedia. Accidentul a exemplificat noua realitate – aceea că deciziile economice și tehnice luate într-un stat pot avea consecințe ecologice pentru alte țări. Liderii sovietici au înrăutățit lucrurile neanunțând statele vecine despre accident.

În privința poluării apelor și a aerului, atât acțiunile unilaterale ale statelor, cât și acordurile internaționale au fost adesea fezabile și eficiente. În ultimele decenii, calitatea apei râurilor s-a îmbunătățit în majoritatea regiunilor industrializate. Economii de piață au început să trateze poluarea ca pe orice alt cost de producție care ar trebui perceput de la cel care poluează, și nu de la întreaga societate. Unele guverne au început să împartă „drepturi de poluare” pe care companiile aveau posibilitatea să le cumpere și să le vândă pe piața liberă.

În fostul bloc sovietic, deceniile de industrializare planificată la nivel central au creat mai multe probleme ecologice grave, care s-ar putea dovedi de nerezolvat²⁹. Cu daune ecologice și efecte cutremurătoare asupra sănătății umane, fostele republici sovietice sărăcite economic trebuie să negocieze acum asupra limitării poluării și

29. Murray Feshbach, *Ecological Disaster: Cleaning Up the Hidden Legacy of the Soviet Regime*, Brookings, Washington, DC, 1995; Klaus Schleicher (ed.), *Pollution Knows No Frontiers: A Reader*, Paragon, New York, 1992; Erika Weinthal, *State Making and Environment Cooperation: Linking Domestic and International Politics in Central Asia*, MIT, 2002.

reparării daunelor. De exemplu, intens poluata Mare Aral, aparținând înaintea unui singur stat, Uniunea Sovietică, ține acum de două state, Kazahstan și Uzbekistan. Altădată a patra mare interioară ca mărime din lume, aceasta s-a redus la jumătate, iar zonele sale uriașe de pescuit au fost distruse, după ce în era sovietică un mega-proiect de irigații pentru creșterea bumbacului în deșert a deviat râurile care se vărsau în Marea Aral și le-a poluat cu pesticide. Fostele orașe piscicole s-au regăsit la zeci de kilometri depărtare de țărm. În anii '90, ecologiștii au renunțat la eforturile de a salva Marea Aral, după ce liderii politici locali și internaționali au eșuat în implementarea planurilor de rezolvare a problemei. Populațiile locale au suferit de pe urma efectelor larg răspândite asupra sănătății, provocate de dezastru.

Resursele naturale

Mediul natural nu este doar un ecosistem fragil care are nevoie de protecție; este de asemenea un depozit de resurse naturale. Cum extracția resurselor aduce statelor bogăție (și, prin urmare, putere), aceste resurse devin în mod regulat o sursă de conflicte internaționale³⁰. Fiind localizate în cea mai mare parte pe teritoriul statelor, ele nu prezintă o problemă a bunurilor colective. Mai degrabă statele negociază (folosind diverși factori de influență) în privința acestor resurse vitale.

Trei aspecte conturează rolul resurselor naturale în conflictul internațional. Mai întâi, ele sunt necesare pentru funcționarea unei economii industriale (uneori chiar și a uneia agrare). În al doilea rând, sursele lor – zăcămintele, râurile și așa mai departe – sunt asociate cu anumite teritorii asupra cărora statele încearcă să-și impună controlul. În al treilea rând, resursele naturale tind să fie distribuite inegal: rezerve bogate în unele state și lipsind în altele. După cum arată aceste observații, comerțul cu resurse naturale este extrem de profitabil, prin el creându-se un plus de bogăție. De asemenea, comerțul cu resurse este destul de politizat – creând imperfecțiuni ale pieței precum monopolul, oligopolul și manipularea prețului, uneori prin carteluri (vezi „Politica piețelor” la p. 409).

Energia mondială

Din variatele resurse naturale de care au nevoie statele, resursele energetice (carburanții) sunt esențiale. Carburanții comerciali care pun în mișcare economiile industriale ale lumii sunt petrolul (aproximativ 40% din consumul energetic mondial), cărbunii (30%), gazele naturale (25%) și centralele hidroelectrice și nucleare (5%). Carburanții fosili

30. Mark W. Zacher (ed.), *The International Political Economy of Natural Resources*, Edward Elgar, Brookfield, VT, 1993; Ronnie D. Lipschutz, *When Nations Clash: Raw Materials, Ideology, and Foreign Policy*, Ballinger, New York, 1989; Ian Bannon și Paul Collier (ed.), *Natural Resources and Violent Conflict: Options and Actions*, World Bank, Washington, 2003.

(cărbunele, petrolul și gazele) totalizează 95% din consumul energetic mondial. O parte din energia consumată ca electricitate provine din barajele hidroelectrice sau din centralele nucleare, dar cea mai mare parte este generată de arderea carburanților fosili în uzine generatoare de electricitate.

Imaginați-vă o stivă de cărbune care cântărește 12 tone, aproximativ greutatea a nouă automobile. Energia eliberată prin arderea acelei cantități de cărbune echivalează cu energia folosită anual de un american. Bineînțeles, oamenii mai bogați consumă mai multă energie decât cei mai săraci, dar 12 tone reprezintă media.

Tabelul 11.1 arată consumul energetic pe cap de locuitor în nouă regiuni ale lumii. Cele patru regiuni industrializate din Nord folosesc mult mai multă energie de persoană decât cele din Sud. Deoarece Asia și Africa au puține industrii, America de Nord folosește de 25 de ori mai mult decât Asia sau Africa. Între statele industrializate există diferențe în privința eficienței utilizării energiei – PIB produs pe unitate de energie consumată. Cele mai puțin eficiente sunt Rusia și Europa de Est (chiar și înainte de criza economică actuală din regiune); America de Nord este de asemenea destul de ineficientă; Europa Occidentală și Japonia sunt cele mai eficiente în privința energiei.

Comerțul internațional cu energie joacă un rol vital în economia mondială. Așa cum arată tabelul 11.1, regiunile Vestului industrializat sunt importatoare nete de energie. Împreună, ele importă în fiecare an energie echivalentă cu mai mult de un miliard de tone de cărbune. Celelalte șase regiuni ale lumii sunt exportatoare nete de energie.

Deși toate formele de energie sunt exportate pe plan internațional, de departe cel mai important este petrolul, cel mai ieftin de transportat pe distanțe lungi. Rusia și Europa de Est obțin din exporturile de petrol câștiguri vitale în valută forte. Venezuela și Mexicul (în America Latină), Nigeria și Angola (în Africa) sunt mari exportatori de petrol. Dar de departe cea mai vastă sursă de exporturi este Orientul Mijlociu – în special țările din jurul Golfului Persic (Arabia Saudită, Kuweit, Irak, Iran și micile șeicate – Emiratele Arabe Unite, Qatar, Bahrain și Oman. Arabia Saudită este cel mai mare exportator și are cele mai mari rezerve de petrol (vezi tabelul 8.1 la p. 436). Politica mondială a energiei gravitează în jurul petrolului din Orientul Mijlociu exportat către Europa Occidentală, Japonia/Pacific și America de Nord.

Importanța petrolului în economiile industrializate ajută la explicarea importanței politice a Orientului Mijlociu în politica mondială³¹. Invazia din 1990 a Kuweitului de către Irak (și simpla posibilitate ca armata irakiană să poată intra în Arabia Saudită) a amenințat accesul Occidentului la rezervele stabile și ieftine de petrol. Prețurile mondiale ale petrolului au crescut imediat, depășind dublul nivelului anterior. Însă Arabia Saudită a putut să-și mărească propriile exporturi într-o măsură

31. Ethan B. Kapstein, *The Insecure Alliance: Energy Crises and Western Politics Since 1944*, Oxford, 1990; Francisco R. Parra, *Oil Politics: A Modern History of Petroleum*, I.B. Tauris, Londra, 2004; Daniel Yergin, *The Prize: The Epic Quest for Oil, Money, and Power*, Simon & Schuster, New York, 1991; Joshua S. Goldstein, Xiaoming Huang și Bureu Akan, „Energy in the World Economy, 1950-1992”, *International Studies Quarterly*, 41 (2), 1997, pp. 241-266.

suficient de mare pentru a compensa oprirea bruscă a celor din Kuweit și din Irak, ca urmare a invaziei și a sancțiunilor ONU împotriva Irakului. Când a devenit evident că exporturile din Arabia Saudită nu vor fi perturbate, prețul petrolului a scăzut din nou pe piețele mondiale. Astfel, energia nu este doar un sector economic vital (de care depind toate activitățile industriale), ci este și unul dintre cele mai sensibile din punct de vedere politic (din cauza dependenței Occidentului de energia importată din Orientul Mijlociu și din alte regiuni ale Lumii a Treia).

Tabelul 11.1. Consumul de energie pe cap de locuitor și comerțul net cu energie, 2003

	Consumul pe cap de locuitor	Exporturile totale nete* de energie (milioane de BTU) (civadrilioane de BTU)
America de Nord	380	-25
Europa de Vest	150	-30
Japonia/Pacific	170	-21
Rusia și Europa de Est	140	+16
China	35	-5
Orientul Mijlociu	100	+38
America Latină	55	+7
Asia de Sud	20	-2
Africa	15	+17
Lumea ca total	70	

Sursa: Calculate după date de la Departamentul Energiei al SUA, Administrația de Informații asupra Energiei. Vezi www.eia.doe.gov/iea/.

a) Exporturile nete se referă la producție minus consum. Exporturile mondiale nete nu echivalează cu importurile nete, din motive tehnice.

Pentru a-și asigura o sursă de petrol din Orientul Mijlociu, Marea Britanie și alte țări europene au colonizat zona la începutul secolului XX, împărțind teritoriul în protectorate în care puterea europeană i-a menținut pe monarhii locali pe tronuri. (Irakul, de exemplu, susținea că Kuweitul era parte din Irak, că fusese despărțit și transformat într-un stat separat de către britanici.) SUA nu au pretins colonii sau protectorate, însă CMN-urile americane au fost din plin implicate în dezvoltarea resurselor petroliere din zonă din anii '20 până în anii '60 – exercitând adesea o puternică influență. Liderii locali depindeau de expertiza și investițiile de capital ale companiilor petroliere americane și europene. Cele „șapte surori” – un cartel al companiilor petroliere occidentale – au menținut prețul plătit statelor locale la un nivel scăzut, iar propriile lor profituri la un nivel înalt.

După cel de-al Doilea Război Mondial, britanicii au renunțat la pretențiile coloniale în Orientul Mijlociu, însă companiile petroliere occidentale au continuat să

producă acolo petrol ieftin pentru consumul occidentalilor. Apoi, în 1973, în timpul războiului arabo-israelian, statele arabe producătoare de petrol din regiune au hotărât să pedepsească SUA pentru că au sprijinit Israelul. Au oprit exporturile de petrol către Statele Unite și și-au redus volumul total al exporturilor. Această perturbare a ofertei a făcut ca prețurile mondiale ale petrolului să ajungă rapid la un nivel foarte mare. OPEC a înțeles care era forța sa potențială și prețul mare pe care lumea era dispusă să îl plătească pentru petrol. După ce războiul a luat sfârșit, OPEC a convenit să limiteze producția pentru a menține ridicate prețurile petrolului.

Acest șoc al petrolului din 1973 a avut un efect profund asupra economiei și politicii mondiale. Sume mari în valută forte, așa-numiții „petrodolari”, s-au acumulat în trezoreriile statelor exportatoare de petrol din Orientul Mijlociu, care le-au investit la rândul lor în toată lumea. Inflația ridicată a chinuit Statele Unite și Europa ani la rând după aceea. Instabilitatea economică și simțul de neajutorare al americanilor – care se adăugau dezastrului din Vietnam – au părut să marcheze un declin al puterii americane și poate ridicarea Lumii a Treia.

În 1979, revoluția din Iran a dus la o altă creștere majoră a prețurilor petrolului. Acest al doilea șoc al petrolului a slăbit și mai mult economiile industriale. Dar aceste economii erau deja în curs de adaptare la noile realități ale energiei mondiale. Prețurile mai mari ale petrolului au dus la extinderea producției de petrol în noi locații din afara OPEC – în Marea Nordului (Marea Britanie și Norvegia), Alaska, Angola, Rusia și în alte locuri. La mijlocul anilor '80, Orientul Mijlociu pierdea rapid din cota sa de piață în comerțul mondial cu petrol. În același timp, economiile industrializate au învățat să fie mai eficiente. Cu oferta în creștere și cererea redusă, prețurile petrolului au scăzut la sfârșitul anilor '80 la cotele cele mai mici din istorie, sub 20 de dolari barilul. Din cauza ajustărilor de piață care au urmat prețurilor ridicate ale petrolului, Occidentul industrializat a devenit oarecum mai puțin dependent de Orientul Mijlociu, iar puterea OPEC a fost mult diminuată. Cu toate acestea, energia continuă să fie un aspect esențial în care Orientul Mijlociu joacă un rol-cheie.

La sfârșitul anilor '90, regiunea Mării Caspice părea a fi o nouă sursă de petrol, în mare parte intactă (vezi figura 11.2). Totuși, politica și geografia internațională au limitat dezvoltarea acestei regiuni. Petrolul trebuie să circule pe o rută ocolitoare, prin conducte, pentru a ajunge pe piețele mondiale (Marea Caspică este o mare închisă.) Dar principala conductă din Azerbaidjanul producător de petrol către Marea Neagră (unde puteau fi încărcate tancurile petroliere) trecea prin Cecenia sfâșiată de război, în sudul Rusiei. Rusia a construit o rută ocolitoare care transportă o cantitate tot mai mare de petrol caspic pentru a fi exportat prin Marea Neagră.



Figura 11.2. Împărșirea Mării Caspice

Marea Caspică este cea mai mare suprafață acvatică închisă a lumii. Conform dreptului internațional, ar putea fi definită fie ca lac, fie ca mare. Mijlocul unui *lac* (dincolo de apele teritoriale) este o zonă comună (vezi cadranul din stânga), care poate fi exploatată doar dacă țările cad de acord asupra condițiilor. Într-o *mare* care are mai puțin de 400 de mile lățime, Zonele Economice Exclusive (ZEE) ale țărilor care o înconjoară împart întreaga mare (vezi cadranul din dreapta).

Conform unui tratat din 1912, Rusia (Uniunea Sovietică) și Iranul au tratat Marea Caspică drept lac și au încheiat acorduri în privința pescuiului. Mai târziu s-au descoperit, departe de țărm, substanțiale depozite de petrol. Când Uniunea Sovietică s-a destrămat, Marea Caspică a fost deodată înconjurată de cinci țări în loc de două, majoritatea zăcămintelor de petrol și gaze fiind în apropierea Azerbaidjanului și a Turkmenistanului, și nu a Rusiei. Cu toate acestea, în interpretarea ca „lac” Rusia se putea bucura de veniturile obținute din petrolul din larg. În anii '90, s-au descoperit alte rezerve de petrol și gaze, inclusiv câteva câmpuri cu potențial mare în apropierea Rusiei. Acest lucru a făcut ca Rusia să incline mai mult spre interpretarea ca „mare” și să înceapă forarea fără a aștepta să negocieze o afacere complexă cu vecinii săi⁹. Iranul a trimis în 2001 o navă de război pentru a evacua din apele aflate în dispută un vas de explorare cu baza în Azerbaidjan (dar proprietate a companiei British Petroleum). În 2003, Rusia și Kazahstanul au finalizat un acord pentru a exploata în comun partea de nord a fundului mării, abordare bilaterală pe care Iranul a respins-o. Discuțiile dintre cele cinci părți au continuat.

Însă puterile occidentale au căutat alte rute pentru conducte, care să nu traverseze Rusia, în timp ce Turcia a căutat să controleze o cotă mai mare din piață și să reducă daunele ecologice pe canalul Bosfor (prin care trebuie să circule tancurile petroliere rusești). După lungi negocieri, în perioada 2002-2004, statele și companiile petroliere au construit o conductă de mare capacitate care a costat miliarde de dolari și care

a) Elaine Sciolino, „It's a Sea! It's a Lake! No. It's a Pool of Oil!”, *The New York Times*, 21 iunie 1998.

trecea prin Azerbaidjan și Georgia către coasta mediteraneană a Turciei. Conflictele violente din regiune fac ruta conductei extrem de complexă. Toate cele trei țări de pe ruta noii conducte s-au aflat în război în ultimul deceniu. O duzină de alte trasee, existente și propuse, pentru petrolul caspic nu sunt, nici ele, mai ușoare. De cealaltă parte a Mării Caspice, Turkmenistanul dorește să exporte gaze naturale în Pakistan și de acolo către Asia, însă conducta trebuie să traverseze Afganistanul chinuit de război. Între timp, în 2005, Rusia a trebuit să decidă dacă noua conductă pentru petrolul siberian va fi direcționată către China sau către Japonia (Rusia le-a ales în final pe ambele). Astfel, deși granițele și geografia ar putea fi din ce în ce mai puțin importante în comunicații și afaceri, acestea au încă o mare importanță în tranzacții economice precum conductele de petrol.

Occidentul și-a diversificat rezervele de petrol, suplimentând importurile din Orientul Mijlociu cu resurse africane, asiatice, rusești și latino-americane. În 2003, o nouă conductă de petrol de 4 miliarde de dolari a început să transporte petrol din Ciad prin Camerun, pentru export, cu promisiunea de a ajuta ambele țări să-și diminueze sărăcia.

În ciuda acestei diversificări, prețurile petrolului au fost relativ mari începând din 2000, atingând 75 de dolari barilul în 2006 și ridicând prețul benzinei în SUA la peste 2 dolari galonul. Prețurile mai mari ale petrolului au afectat economiile industrializate, însă au două urmări benefice majore. Mai întâi, folosirea petrolului contribuie la încălzirea globală, iar prețurile mari fac să fie mai profitabil să utilizăm o cantitate mai mică de petrol și să fim mai eficienți din punct de vedere energetic. În al doilea rând, prețurile mari ale petrolului sporesc câștigurile din export ale țărilor producătoare de petrol. Țări precum Venezuela și Mexic se bazează pe veniturile din petrol în planurile lor de dezvoltare economică și pentru achitarea datoriilor lor externe, care astfel s-au diminuat. Prețurile mari ale petrolului din ultimii ani au avut un rol esențial în recuperarea economică a Rusiei, care exportă petrol.

Mineralele, pământul, apa

Pentru a construi infrastructura și alte bunuri prelucrate care creează bogăție într-o economie națională, statele au nevoie de alte materii prime, pe lângă energie. Acestea includ metale, alte minerale și materiale conexe extrase prin minerit.

Economia politică a mineralelor – fier, cupru, platină și așa mai departe – diferă de cea a energiei mondiale. Valoarea comerțului internațional cu petrol este de multe ori mai mare decât cea a oricărui mineral. Producția mineralelor este distribuită mult mai echilibrat decât cea petrolieră – rezervele nu sunt atât de concentrate într-o regiune a lumii. Țările industrializate și-au redus de asemenea vulnerabilitatea prin stocarea unor cantități de minerale strategice (este mai ușor de făcut acest lucru cu mineralele decât cu energia, datorită cantităților și valorilor mai mici).

Cu toate acestea, țările industrializate au anumite puncte slabe în ceea ce privește rezerva de minerale, ceea ce afectează politica internațională. Dintre regiunile industrializate, Japonia și Europa sunt cele mai dependente de importurile de

minerale; Statele Unite sunt mai independente. Uniunea Sovietică era un exportator principal de minerale-cheie – un rol pe care Rusia ar putea să îl dețină în continuare. În ciuda problemelor sale economice, un mare atu al economiei Rusiei îl constituie independența atât în ceea ce privește energia, cât și resursele minerale.

Un alt mare exportator de minerale esențiale este Africa de Sud. În privința câtorva minerale strategice, în special manganul și cromul, Africa de Sud deține controlul a trei sferturi și mai bine din rezervele mondiale. Liderii occidentali s-au temut că instabilitatea politică din Africa de Sud (unde negrii, majoritari, au luptat ani de zile împotriva conducerii minorității albe) ar putea submina furnizarea acestor minerale. Acesta este unul dintre motivele pentru care țările industrializate au ezitat să impună sancțiuni comerciale asupra Africii de Sud pentru încălcarea drepturilor omului. Poziția de lider a Africii de Sud în furnizarea diamanțelor, aurului și platinei către piețele mondiale i-a asigurat o valoroasă sursă de venituri, dar Occidentul a aplicat în cele din urmă sancțiuni care au dăunat economiei sud-africane și au ajutat la eliminarea apartheidului.

Esențiale pentru economiile industrializate sunt mineralele necesare producerii echipamentelor industriale. În mod tradițional, cel mai important este fierul, din care se obține oțelul. Principalii producători de oțel sunt fosta Uniune Sovietică, Japonia, SUA, China și Germania, urmate de Brazilia, Italia, Coreea de Sud, Franța și Marea Britanie. Astfel, principalele țări industrializate produc propriul oțel (Germania și Japonia sunt principalii exportatori mondiali). Pentru a-și menține autosuficiența, Statele Unite și alte țări au folosit strategii comerciale pentru a-și proteja industriile siderurgice interne (cum ar fi tarifele pentru oțel din timpul Administrației George W. Bush, vezi p. 424).

Unele țări industrializate, în special Japonia, depind în foarte mare măsură de importul de minereu de fier pentru propria industrie siderurgică. Minereul de fier nu este concentrat într-o singură zonă, dar se exportă în toată lumea din țările în curs de dezvoltare și din cele industrializate. Există o *Asociație a Țărilor Exportatoare de Minereu de Fier (ATEMF)*, dar aceasta este limitată la un rol consultativ, iar Statele Unite, Canada și fosta Uniune Sovietică sunt exportatori care nu se află printre cei 12 membri.

Pentru alte minerale industriale importante precum cuprul, nichelul și zincul, tiparul de furnizare și comercializare este mult mai difuz decât pentru petrol, iar țările industrializate sunt, în mare, mai independente. Chiar și atunci când statele Lumii a Treia sunt principalii furnizori, așa cum este cazul cositorului și al bauxitei, ele nu au câștigat o putere similară cu cea a OPEC. Există în unele cazuri un cartel al furnizorilor (cupru), un cartel al furnizorilor și consumatorilor (cositor) și în alte cazuri carteli separate ale furnizorilor și ale consumatorilor (bauxită).

Anumite produse agricole au dat naștere la carteli ale furnizorilor precum Uniunea Țărilor Exportatoare de Banane (UTEB) și Consiliul African al Arahidelor. La fel ca și mineralele, unele recolte de export provin în principal din doar câteva țări. Acestea includ zahărul (Cuba), cacaoa (Coasta de Fildeș, Ghana, Nigeria), ceaiul (India, Sri Lanka, China) și cafeaua (Brazilia, Columbia). În ciuda concentrărilor, cartelurile furnizorilor nu au avut prea mult succes în ridicarea prețurilor acestor produse, care nu pot rivaliza ca importanță cu energia.

Disputele în privința apei

Pe lângă energie și minerale, statele au nevoie de apă. Necesarul de apă sporește pe măsură ce o societate se industrializează, își intensifică producția agricolă, iar populația ei crește. Utilizarea mondială a apei este de 35 de ori mai mare decât acum câteva secole și a crescut de două ori mai repede decât populația în secolul XX. Și totuși, rezervele de apă sunt relativ neschimbate și în multe locuri se epuizează. O cincime din populația lumii duce lipsă de apă potabilă, iar 80 de țări suferă din cauza lipsei apei. Rezervele de apă – râuri și lacuri de apă – traversează adesea granițele internaționale: astfel, accesul la apă devine din ce în ce mai mult o sursă de conflict internațional. Uneori – ca atunci când mai multe state împart accesul la o singură sursă de apă –, aceste conflicte sunt probleme ce țin de bunurile colective.

Problemele referitoare la apă sunt în mod special importante în Orientul Mijlociu. De exemplu, râul Eufrat trece din Turcia prin Siria spre Irak înainte de a ajunge în Golful Persic. Irakul obiectează la devierea apei de către Siria, iar atât Siria, cât și Irakul obiectează față de devierea apei de către Turcia.

Râul Iordan izvorăște din Siria și Liban și trece prin Israel către Iordania. În anii '50, Israelul a început construirea unui canal pentru a lua apă din Iordan și „a face deșertul să înflorească”. Iordania și vecinii săi arabi s-au plâns Consiliului de Securitate al ONU, însă eforturile acestuia de a media conflictul au eșuat și fiecare dintre state și-a continuat planurile (Israelul și Iordania fiind totuși de acord să respecte alocările propuse de ONU). În 1964, Siria și Libanul au încercat să ridice baraje și să devieze cursul râului înainte de a ajunge în Israel, făcând inutil noul sistem de alimentare cu apă al Israelului. Atacurile aeriene și de artilerie israeliene asupra barajului în construcție au forțat Siria să abandoneze proiectul de deviere, iar ocuparea în 1967 de către Israel a Înălțimilor Golan a făcut imposibilă reluarea unor asemenea eforturi din partea Siriei³².

Apa conține și alte resurse, precum rezervele de pește și de petrol. Tratatul UNCLOS a îngrădit mai multe dintre aceste resurse pe teritoriul statelor – însă această îngrădire creează noi probleme. Normele referitoare la apele teritoriale nu sunt ferme; unele state nu sunt de acord asupra a ceea ce dețin altele. De asemenea, controlul insulelor mici implică în prezent drepturi la oceanele înconjurătoare, cu rezervele lor de pește, cu petrolul și mineralele. Un posibil conflict internațional grav mocnește în Insulele Spratly, unele insule fiind pretinse de China, de Vietnam și de alte țări din apropiere (vezi p. 245). Odată cu insulele vin și drepturile de a forța după petrol și cele asupra zonelor de pescuit. China a invitat o companie americană să facă prospecțiuni pentru petrol, promițându-i protecție din partea Marinei. Din motive similare, Iranul și Emiratele Arabe Unite își dispută controlul asupra câtorva insule din Golful Persic.

32. Ken, Conca, *Governing Water: Contentious Transnational Politics and Global Institution Building*. MIT, 2005; Jan Selby, *Water, Power, and Politics in the Middle East*, I.B. Tauris, Londra, 2003.

O temă comună privește conflictele asupra carburanților, mineralele, produselor agricole și apelor teritoriale. Acestea sunt exploatate în anumite zone, dar sunt comercializate la mare distanță. Controlul asupra acestor zone îi conferă unui stat o mai mare autosuficiență (apreciată de mercanțiști), dar și mai multe bunuri de piață care generează bogăție (apreciate de liberali).

Securitatea internațională și mediul

În ultimii ani, experții în RI și-au extins studiile asupra politicii ecologice până la analiza sistematică a relațiilor mediului cu chestiunile militare și de securitate³³. O parte a acestei relații este rolul mediului ca sursă de conflict internațional. Am văzut cum degradarea mediului înconjurător poate duce la probleme ale bunurilor colective între un număr mare de state și cum competiția pentru teritoriu și resurse poate crea conflicte între grupuri mai mici de state. În Nigeria, daunele provocate mediului de către industria petrolieră, în regiunea foarte săracă a deltei au dat naștere unei insurgențe locale care a atacat instalațiile petroliere și a răpit o serie de muncitori străini, în 2006.

Cealaltă față a relației mediu-securitate se referă la efectul activităților militare asupra mediului. Acestea - în special războiul - sunt cauze importante ale degradării mediului, care se adaugă celei provocate de activitățile economice precum mineritul și prelucrarea.

Aceste efecte dăunătoare au fost evidențiate în timpul Războiului din Golf din 1991. Forțele irakiene au deversat mari cantități de petrol kuveitian în Golful Persic. Apoi, înainte de a se retrage din Kuweit, irakienii au aruncat în aer sute de pușuri kuveitiene de petrol, fumul gros și negru acoperind Irakul și Iranul. Poluarea aerului și efectele asupra climei au durat mai mult de un an și au fost resimțite și în alte țări din jurul Golfului Persic. Mediul din Irak a suferit de asemenea daune cumplite din cauza masivelor campanii de bombardamente. După război, Irakul a construit un canal uriaș pentru a drena mlaștinile folosite ca refugiu de către rebeli - un alt dezastru ecologic. După războiul din 2003 din Irak, pușurile și conductele de petrol au devenit o țintă favorită a insurgenților, însă refacerea mlaștinilor a început.

Armatele adoptă uneori „tactica pământului pârjolit” pentru a-și priva adversarii de mijloace de subzistență. Câmpurile sunt arse și satele distruse. În timpul celui de-al Doilea Război Mondial, sovieticii au lăsat în urmă un pământ pârjolit pe măsură ce se retrăgeau din fața invaziei naziste. Japonia a folosit mecanisme de incendiere purtate în baloane la mare altitudine pentru a stârni incendii în pădurile din nord-vestul Americii. Statele Unite au pulverizat masiv erbicide în Vietnam pentru a distruge junglele, în încercarea de a lăsa descoperite forțele de gherilă.

33. Colin H. Kahl, *States, Security, and Civil Strife in the Developing World*, Princeton, 2006; Simon Dalby, *Environmental Security*, Minnesota, 2002; Miriam R. Lowi și Brian R. Shaw, *Environment and Security: Discourses and Practices*, Palgrave, Basingstoke, UK, 2000; Thomas F. Homer-Dixon, *Environment, Scarcity and Violence*, Princeton, 1999.

Satele vietnameze încă mai resimt efectele acestor erbicide, așa cum se resimt și veteranii americani, care suferă de efectele expunerii prelungite a organismului la o serie de substanțe chimice precum *Agentul Orange*.

Și activitatea militară, nu numai războiul propriu-zis, tinde să dăuneze mediului. Industriile militare sunt poluatoare. Forțele militare folosesc energia într-un mod mai puțin eficient decât civilii. Avioanele și rachetele militare contribuie la subțierea stratului de ozon. Bazele militare conțin depozite de deșeuri toxice.

Cel mai mare potențial dezastru ecologic este un război nuclear. Ecosistemele ar fi grav afectate pretutindeni în lume de către efectele secundare ale armelor nucleare – praful radioactiv, destrămarea ordinii sociale și distrugerea tehnologiei. Unii oameni de știință cred de asemenea că s-ar putea produce modificări globale ale climei, care ar duce la foamete și colaps ecologic – „iarna nucleară” (vezi p. 312).

Populația

Sistemul internațional trebuie să facă față conflictelor în creștere și complexității managementului mediului global. Problema ia proporții în timp, deoarece solicitările umane asupra mediului continuă să crească. Presiunile în creștere au două motive – dezvoltarea economică (un PIB mai mare pe cap de locuitor) și un număr mai mare de oameni.

Ne-am concentrat până acum asupra primului motiv – industrializarea ca sursă a tot mai multe solicitări. Această cauză este cea mai importantă în regiunile industrializate. Dar în Sudul global, cu mai puțină industrie și mai multă populație, presiunile acestea din urmă sunt mai importante. Partea care a rămas din acest capitol și care se concentrează asupra aspectelor referitoare la populație servește trecerii către capitolele 12 și 13, consacrate relațiilor Nord Sud

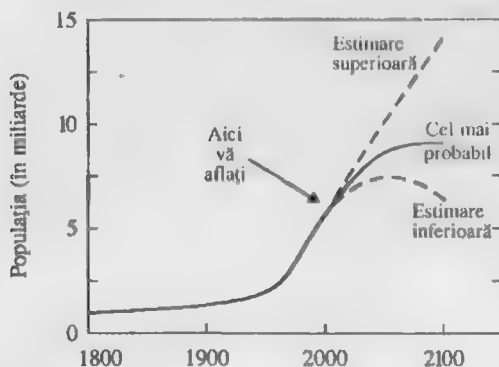


Figura 11.3. Populația lumii: tendințe și proiecții
(bazat pe date de la Oficiul pentru Populație al ONU)

Tendințele referitoare la populația lumii

Populația globului a atins în prezent un număr record : 6,5 miliarde în 2005 și crește în fiecare an cu 75 de milioane de persoane – 200.000 în plus în fiecare zi.

Previziunile asupra populației sunt ușor de făcut în unele privințe. Dacă nu izbucnește un război nuclear sau o catastrofă ecologică, copiii de astăzi vor crește și vor avea la rândul lor copii. Pentru următorii douăzeci sau treizeci de ani, creșterea populației mondiale va fi determinată, cel mai probabil, de numărul mare de copii din actuala Lume a Treia. Populația mondială proiectată în 25 de ani va fi de 7 sau 8 miliarde de persoane și nimeni nu poate face nimic pentru a schimba această perspectivă.

Din creșterea populației estimată pentru această perioadă, o pondere de 96% va fi deținută de Sudul global. În prezent, jumătate din creșterea mondială a populației are loc în doar șase țări : India, China, Pakistan, Nigeria, Bangladesh și Indonezia. În cele mai sărace țări ale lumii, se estimează că populația se va tripla în următorii cincizeci de ani, în timp ce multe țări bogate vor cunoaște diminuări ale populației³⁴.

Este dificil de făcut previziuni pe mai mult de 25 de ani. Când copiii de astăzi vor crește, numărul de copii pe care îi vor aduce pe lume va fi influențat de veniturile pe care le vor avea (din cauza „tranziției demografice”, analizate mai jos). În măsura în care țările Lumii a Treia vor acumula bogăție – un subiect dezbătut în capitolul 13 – populațiile lor vor crește lent. Un al doilea factor care va afecta rata de creștere a populației va consta în politicile guvernamentale referitoare la drepturile femeilor și la metodele contraceptive.

Din cauza acestor două elemente nesigure, proiecțiile pe o perioadă mai mare de câteva decenii au un anumit grad de nesiguranță (vezi figura 11.3). Până în 2050, populația mondială ar putea ajunge la 8 sau 9 miliarde, cu o nivelare finală în jur de 9 sau 10 miliarde în următorii 200 de ani. În anii '80, declinul ratei natalității a stagnat în câteva țări, dar creșterea economică în Sudul global s-a situat sub așteptări, împingând în sus proiecțiile asupra populației. Cu toate acestea, în regiunile Lumii a Treia, în afara Africii, succesele în creșterea veniturilor și în diminuarea ratei natalității în anii '90 au mai îndulcit perspectivele. Noile date din 2002 au arătat că un statut mai înalt al femeii și alfabetizarea reduc creșterea populației mai mult decât se estima, în marile țări sărace³⁵. Acțiunile din prezent ale statelor și ale organizațiilor internaționale vor determina populația globului de peste 200 de ani.

Acum două secole, scriitorul britanic *Thomas Malthus* a avertizat că populația tinde să crească mai repede decât rezervele de hrană și a prezis că această creștere se va limita de la sine din cauza foametei și bolilor. În prezent, experții și oficialii

34. Date UNFPA. Vezi United Nations, *State of the World Population Report 2004*, United Nations, New York, 2004.

35. Shiro Horiuchi, „Stagnation in the Decline of the World Population Growth Rate During the 1980s”, *Science*, 257, 7 august 1992, pp. 761-765 ; Barbara Crossette, „Population Estimates Fall as Women Assert Control”, *The New York Times*, 10 martie 2002.

care avertizează împotriva suprapopulării mondiale sunt numiți uneori *malthusieni*. Criticii evidențiază faptul că, în trecut, tehnologia a ținut pasul cu populația, permițând ca mai multă hrană și resurse să fie extrase din mediu, în ciuda faptului că populația continua să crească.

Cu toate acestea, liderii majorității statelor Lumii a Treia recunosc în prezent că înmulțirea necontrolată a populației diminuează venitul pe cap de locuitor. Însă acțiunile întreprinse pentru a încetini creșterea au costuri pe termen scurt și beneficii pe termen lung. A nu face nimic este adesea calea cea mai ieftină și mai acceptabilă din punct de vedere politic pe termen scurt, dar și cea mai costisitoare pe termen lung.

Tranziția demografică

Creșterea populației este urmarea diferenței dintre ratele natalității (la mia de persoane) și ratele mortalității. În societățile agrare (preindustriale), atât ratele natalității, cât și cele ale mortalității sunt mari. Creșterea populației este astfel lentă – chiar negativă uneori, când ratele mortalității le depășesc pe cele ale natalității (în timp de foamete sau ciumă, de exemplu).

Procesul dezvoltării economice – al industrializării și al acumulării de bogăție pe cap de locuitor – determină o schimbare în ceea ce privește ratele natalității și ale mortalității, care urmează un tipar destul de universal denumit **tranziție demografică** (vezi figura 11.4). Mai întâi, ratele mortalității scad pe măsură ce rezervele de hrană și accesul la îngrijire medicală se extind. Apoi, ratele natalității scad pe măsură ce oamenii devin educați, mai siguri și mai urbanizați, iar statutul femeii în societate se îmbunătățește. La sfârșitul tranziției, ca și la început, ratele natalității și cele ale mortalității sunt destul de apropiate, iar creșterea populației este limitată. Dar în timpul tranziției, când ratele mortalității au scăzut mai mult decât cele ale natalității, populația crește într-un ritm alert.

Un motiv pentru care oamenii săraci tind să aibă mulți copii este acela că, într-o sărăcie profundă, supraviețuirea unui copil nu este sigură. Boala, malnutriția sau violența pot lua viața multor copii, lipsind părinții de cineva care să aibă grijă de ei la bătrânețe. Nașterea mai multor copii le dă asigurarea că unii vor supraviețui. (Problema bunurilor colective apare din nou, deoarece fiecare familie dorește mai mulți copii, dar atunci când toată lumea alege această strategie, dezvoltarea economică a întregii comunități sau a statului este oprită.)

Atunci când un stat trece printr-o tranziție demografică, structura populației sale se modifică dramatic. La începutul și la mijlocul procesului, majoritatea populației este tânără. Familiile au mulți copii, iar adulții nu au o speranță de viață îndelungată. Deoarece copiii nu sunt foarte productivi din punct de vedere economic, numărul lor mare în țările sărace tinde să încetinească acumularea bogăției. Dar la sfârșitul tranziției demografice, deoarece adulții trăiesc mai mult și familiile au mai puțini copii, vârsta medie a populației este mult mai înaintată. În cele din urmă, un segment substanțial al populației este mai în vârstă – o altă categorie a populației care este neproductivă și pe care economia trebuie să o întrețină.

Țările industrializate au trecut prin tranziția demografică și au în prezent o creștere lentă a populației. În Europa și Japonia, populațiile se diminuează chiar. Cele mai multe Țări ale Lumii a Treia se află însă în plină tranziție și au o creștere rapidă a populației.

Dilema tranziției demografice este următoarea : creșterea rapidă a populației și o populație cu mulți copii sunt forțe importante care diminuează venitul pe cap de locuitor. Și totuși, cea mai bună cale de a încetini creșterea populației este creșterea venitului pe cap de locuitor.

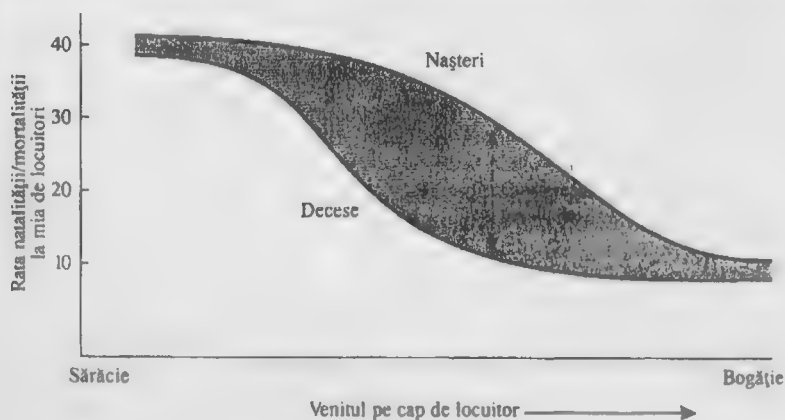


Figura 11.4. Tranziția demografică

Pe măsură ce venitul crește, mai întâi scad ratele mortalității și apoi cele ale natalității. Diferența dintre cele două este rata de creștere a populației. În prima fază a tranziției, populația prezintă un procent mare de copii; mai târziu, un procent mare de persoane în vârstă.

Creșterea populației contribuie astfel la crearea unui cerc vicios în multe state sărace. Acolo unde populația crește la aceeași rată cu bogăția totală, omul de rând nu o duce mai bine peste un anumit timp. Chiar și atunci când economia crește mai repede decât populația, astfel încât venitul *mediu* crește, *numărul* total de oameni săraci poate crește. Potrivit Băncii Mondiale, din 1987 până în 1998, *procentul* celor care trăiau într-o sărăcie cumplită (sub un dolar pe zi) a scăzut de la 29 la 24. Însă *numărul* actual de persoane care trăiesc în sărăcie a crescut de la cca 1,2 miliarde la puțin peste 1,2 miliarde.

Tranziția demografică tinde să accentueze diferențele internaționale în privința bogăției. Statele care reușesc să mărească într-o anumită măsură veniturile întră într-o spirală ascendentă – pe măsură ce creșterea populației încetinește, veniturile pe cap de locuitor se măresc, ceea ce încetinește și mai mult creșterea populației etc. Între timp, statele care nu măresc veniturile au o creștere neabătută a populației; veniturile pe cap de locuitor se mențin mici, ceea ce alimentează o creștere și mai mare a populației – o spirală descendentă.

Pe plan global, această diferență contribuie la decalajul în ceea ce privește bogăția între Nord și Sud (vezi capitolul 12). În cadrul Sudului, diferențele sunt de asemenea accentuate, întrucât puține țări reușesc să încetinească creșterea populației și să mărească veniturile, în timp ce altele nu reușesc să facă acest lucru. Chiar și în cadrul unei singure țări, tranziția demografică accentuează diferențele. Marile orașe, clasele mai bogate, grupurile etnice mai înstărite și provinciile mai bogate tind să aibă rate ale natalității scăzute în comparație cu satele, clasele, grupurile etnice și provinciile mai sărace. În țări precum Franța, Israel și Statele Unite, grupurile etnice mai bogate (adesea formate din albi) au o creștere a populației mult mai mică decât cele mai sărace (adesea formate din non-albi).

În ultimele decenii, Sudul global pare să se separe în două categorii de state. Primul grup, care include China și India, a intrat în anii '70 în faza tranziției demografice, marcată de diminuarea ratelor natalității. Dar în aproape 70 de alte țări sărace ratele mortalității au continuat să scadă mai repede decât ratele natalității, ducând la accelerarea creșterii populației. Aceste tendințe au contribuit la apariția unor disparități profunde în cadrul Sudului global, în anii '90, în special între Africa și Asia.

Deși tranziția demografică este universală ca linii generale, anumite modificări în privința ratelor natalității și ale mortalității variază în funcție de condițiile locale și de politicile guvernamentale.

Politicile în domeniul populației

Politicile pe care le adoptă guvernele – nu doar condițiile economice și demografice – influențează rata natalității. Printre cele mai importante strategii sunt cele referitoare la controlul nașterilor (contracepție), care variază considerabil.

La o extremă, China folosește controlul guvernamental în încercarea de a impune o limită de un copil pe cuplu. Penalitățile în cazul celui de-al doilea copil includ plata unor servicii care pentru primul copil erau gratuite și stigmatizarea la locul de muncă. Pentru mai mult de doi copii, penalitățile sporesc. Contraceptivele și avorturile sunt gratuite, iar cetățenii sunt educați în privința acestora. Astfel s-au diminuat considerabil ratele de creștere în orașe, dar mai puțin la sate, unde trăiește 80% din populație. Cu toate acestea, într-un singur deceniu (anii '70), rata de fertilitate a scăzut în China de la 6 la aproximativ 2,5 copii la o femeie, o schimbare dramatică. (În prezent, se menține la 1,7).

Însă politica urmată de China are și neajunsuri. Ea limitează libertatea individuală în favoarea controlului guvernamental. S-au raportat avorturi forțate sau impuse. În societatea tradițională chineză (precum și în alte țări), fiii sunt mai apreciați decât fiicele. Cuplurile care au o fiică ar putea continua să încerce până când vor avea un băiat. În unele cazuri, se spune că țăranii chinezi și-au omorât fiicele nou-născute ca să poată încerca să aibă un băiat. Simpla mită sau plata amenzilor au devenit căi obișnuite de ocolire a strategiei din anii '90, de limitare la un singur copil. Cel mai adesea, părinții chinezi (și cei din unele zone ale Indiei) folosesc tehnologia informației –

examinările cu ultrasunete - pentru a determina genul fătului, recurgând adesea la avort dacă este de sex feminin. Censământul din anul 2000 din China a arătat că procentul de nașteri la fete era de 0,85 din cel al băieților, în condițiile în care procentul normal este de 0,95, o diferență care presupune un milion de fete „disparute” pe an. La țară, diferența este de două ori mai mare decât la oraș, atingând 140 de băieți la 100 de fete în unele regiuni, unde politica unui singur copil este impusă cu strictețe. În ultimii ani, sute de mii de tinere au fost răpite și vândute ca mirese³⁶.

Politicile Indiei sunt mai puțin extreme, însă au fost mai lente. Numărul nașterilor a scăzut de la cca 6 copii la o femeie la aproximativ 4,7 în anii '90 și la 2,7 în 2006. Profund angajat în controlul nașterilor, guvernul a încercat să popularizeze informațiile și mijloacele de contracepție, însă India fiind o democrație, nu există acel control extrem asupra societății întâlnit în China.

Țări cu un venit ceva mai mare decât al Indiei sau al Chinei pot reuși mai ușor. Programul de planificare familială adoptat în 1974, în Mexic, puternic, dar nu constrângător, a redus ratele natalității la jumătate în 15 ani, la 2,7 copii la o femeie (și la 2,4 în 2006)³⁷.

La cealaltă extremă față de China se află guvernele care încurajează sau impun procreerea și declară ilegal sau limitează accesul la contracepție. O asemenea politică este numită **pronatalistă**. În mod tradițional, multe guverne au adoptat astfel de strategii deoarece populația era privită ca un element de putere națională. Mai mulți copii astăzi înseamnă mai mulți soldați mai târziu. Amintiți-vă (p. 59) că cea mai mare diferență de putere potențială între Irak și Iran era populația - cea a Iranului fiind de trei ori mai mare. Pe câmpul de bătălie, „valuri umane” de bărbați și băieți iranieni luau cu asalt liniile inamice (fiind măcelăriți cu zecile de mii), dar până la urmă irakienii au fost epuizați.

În prezent, doar puține guverne ale Lumii a Treia au politici pronataliste puternice, însă multe nu fac accesibilă pentru femeile sărace educația referitoare la controlul nașterilor sau la sex. În câteva astfel de state, populația nu este considerată o problemă (și poate fi chiar privită ca un bun de preț); în alte state, guvernul pur și simplu nu își poate permite măsuri eficiente pentru a diminua ratele natalității. (Din nou, controlul nașterilor are costuri pe termen scurt și beneficii pe termen lung.) Potrivit Fondului ONU pentru Populație (UNFPA), 300 de milioane de femei nu au acces la mijloace de contracepție.

Statele industrializate au acordat ajutor financiar pentru programele de planificare familială din țările sărace. Un motiv pentru care scăderea ratelor natalității s-a diminuat în anii '80 este faptul că ajutorul financiar internațional s-a redus dramatic. Guvernul SUA, care furnizează mai mult de un sfert din contribuțiile voluntare de finanțare a bugetului anual al UNFPA (225 de milioane de dolari), a încetat

36. Celia W. Dugger, „Modern Asia's Anomaly: The Girls Who Don't Get Born”, *The New York Times*, 6 mai 2001, „Week in Review”; Elisabeth Rosenthal, „Harsh Chinese Reality Feeds a Black Market in Women”, *The New York Times*, A1, 25 iunie 2001.

37. John Ward Anderson, „Six Billion and Counting - But Slower”, *The Washington Post*, A1, 12 octombrie 1999.

contribuțiile în 1976, după ce activiștii antiavort au protestat față de faptul că unele fonduri UNFPA finanțau avorturile. O serie de finanțări americane pentru UNFPA au fost reluate în anii '90.

Statutul femeilor

Poate că cel mai important este faptul că ratele natalității sunt influențate de statutul femeilor în societate. În culturile care văd în mod tradițional femeile ca fiind importante doar pentru aducerea pe lume a copiilor, există mari presiuni împotriva celor care încetează să facă acest lucru. Multe femei nu folosesc mijloace contraceptive deoarece nu le permit soții. Aceștia consideră poate că a avea copii este o dovadă a bărbăției lor. Pe măsură ce statutul femeilor se îmbunătățește și pot avea diferite ocupații, pot deține proprietăți și pot vota, femeile câștigă puterea, precum și educația și banii necesari pentru a limita numărul de membri ai familiilor lor.

Potrivit UNFPA, îmbunătățirea statutului femeilor este unul dintre cele mai importante mijloace de a controla creșterea populației mondiale. Politicile guvernamentale în această privință variază de la un stat la altul. Programele și agențiile internaționale, precum Comisia ONU asupra statutului femeii, lucrează pentru soluționarea acestui aspect la scară globală. Programele internaționale de ajutor economic au fost criticate că nu acordă suficientă atenție statutului femeilor, concentrându-se pe dezvoltarea economică separat de creșterea populației (vezi „Emanciparea femeilor” la p. 624).

Mortalitatea și SIDA

Creșterea populației este determinată de rata mortalității în egală măsură ca și de rata natalității. Într-un fel, rata mortalității este mai complicată decât rata natalității: nașterile au o singură sursă (femeile ce pot duce o sarcină la termen), în timp ce oamenii mor din multe motive, la vârste diferite. În țările sărace, oamenii tind să moară mai tineri, adesea din cauza bolilor infecțioase; în țările bogate, oamenii trăiesc mai mult și mor adesea de cancer sau de boli de inimă. Procentul copiilor care mor în primul an de viață reprezintă **rata mortalității infantile**. Această rată este un indicator excelent al sănătății generale, din moment ce reflectă accesul unei populații la hrană, apă, adăpost și îngrijiri medicale. Mortalitatea infantilă este de 5% la nivel mondial, 1% sau mai puțin în țările bogate, dar peste 10% în țările cele mai sărace, și chiar mai mult în anumite zone de sărăcie extremă (în special în Africa și în zonele de război precum Sierra Leone și Afganistan, cu cea mai mare rată a mortalității infantile, de 16%).

Deși ratele mortalității variază considerabil între state sau regiuni, tendințele generale sunt stabile de la un deceniu la altul. Războaiele, seceta, epidemiile și dezastrele au un efect local, dar nu foarte important la scară globală. În țările cele mai sărace, care abia încep tranziția demografică, rata mortalității a scăzut de la aproape 30 la mie în 1950 la mai puțin de 15 la mie din 1990. În *țările industrializate*,

rata mortalității a ajuns în 1960 la limita de jos, în jur de 10 la mie, iar acum se menține în jur de 7 la mie în Occident. Cu toate acestea, rata mortalității în Rusia a crescut de la 11 la mie în 1980 la 15 la mie în 1995 (iar ratele sunt mari și în alte părți ale Europei de Est și Asiei Centrale). În țările aflate în plină tranziție (inclusiv China și India), rata mortalității a scăzut de la 25 la mie în 1950 la 10 la mie în 1980 și de atunci a egalat țările bogate. (Între 1980 și 1995, rata mortalității în China a crescut de la 6 la 7 la mie; cea a Indiei a scăzut de la 13 la 9 la mie.) În acest grup de mijloc al țărilor în curs de dezvoltare, mortalitatea infantilă este în general mult mai scăzută decât în țările cele mai sărace.

Aceste tendințe stabile arată că rata mortalității nu reprezintă un mijloc prin care guvernele sau agențiile internaționale să poată afecta creșterea populației – intensificarea sărăciei poate provoca foamete și o rată a mortalității în creștere, dar nu este o modalitate realistă de a controla creșterea populației. Ar însemna întoarcerea înapoi pe traiectoria tranziției demografice, ceea ce ar distruge orice șansă de a diminua ratele natalității. Nici războaiele nu pot ucide suficient de mulți oameni pentru a reduce creșterea populației (cu excepția unui război nuclear). Chiar și un război sau o foamete de proporții, una care să ucidă un milion de oameni, cu greu modifică tendințele mondiale ale populației, întrucât aproximativ 75 de milioane de oameni mor în fiecare an – 200.000 în fiecare zi. Pe scurt, cea mai mare parte a lumii este deja la finalul sau aproape de finalul tranziției în privința ratelor mortalității; între-barea-cheie este cât de mult va dura pentru ca ratele natalității să încheie tranziția³⁸.

Cu toate acestea, factorii mortalității – SIDA, alte boli infecțioase și fumatul – merită o atenție specială, deoarece au început să necesite costuri foarte mari, chiar dacă nu afectează prea mult tendințele globale referitoare la populație. În aceste cazuri, acțiunile întreprinse pe termen scurt au consecințe pe termen lung și adesea internaționale, existând, din nou, costuri pe termen scurt și beneficii pe termen lung.

SIDA

În epidemia mondială a SIDA, succesul sau eșecul unui stat în limitarea răspândirii virusului HIV (virusul imunodeficienței umane) afectează și rezultatele din alte state. Există un interval de cinci până la zece ani, după infectarea cu virusul HIV, înainte ca simptomele să apară, iar în această perioadă o persoană îi poate infecta și pe alții (prin sex sau sânge). SIDA se răspândește la nivel internațional – prin afaceri, turism, migrație și operațiuni militare –, reflectând interdependența statelor.

În 2006 se estima că 40 de milioane de oameni de pe glob erau infectați cu HIV, două treimi dintre aceștia fiind în Africa și o șesime în Asia de Sud (vezi tabelul 11.2). În plus, epidemia a omorât mai mult de 30 de milioane de oameni și a lăsat 15 milioane de orfani. Dintre cei 40 de milioane infectați la ora actuală, doar o mică parte dezvoltaseră deja SIDA (cei mai mulți nici măcar nu șiau că erau infectați), astfel încât costurile cele mai dure ale epidemiei – umane, economice și politice –

38. Tatyana P. Soubbotina și Katherine Sheram, *Beyond Economic Growth: Meeting the Challenges of Global Development*, World Bank, Washington, 2000.

abia de acum urmează să fie resimțite. În fiecare an, 6 milioane de oameni sunt infectați cu HIV și 3 milioane mor de SIDA, inclusiv o jumătate de milion de copii. Aproximativ 85% dintre bolnavii de SIDA trăiesc în Sudul global.

Tabelul 11.2. Populația și împlinirea de SIDA pe regiuni ale lumii, 2005

Regiunea*	Populația (milioane) 1991-2004	Populația Rata de creștere	Infecțiile (milioane)
La nivel mondial	6.200	1,3%	40
Nordul global	1.300	0,3	2
Sudul global	4.900	1,6	37
din care :			
China/Asia de Est	1.300	1,0	1
Orientul Mijlociu	400	2,3	1
America Latină	500	1,6	2
Asia de Sud	2.100	1,9	7
Africa (Subsahariană)	600	2,6	26

Sursa : Date calculate după Banca Mondială, *World Development Indicators*, 2005, UNAIDS, *AIDS Epidemic Update*, Națiunile Unite, decembrie 2005

a) Regiunile luate ca exemplu nu sunt aceleași cu cele folosite în alte părți ale acestei cărți.

În Africa, regiunea cea mai săracă a lumii și cea mai răvășită de războaie, SIDA a apărut ca una dintre cele câteva forțe puternice care conduc regiunea la o sărăcie extremă. Aproximativ 8% dintre adulți sunt infectați cu HIV, mai mult de jumătate dintre aceștia fiind femei. În majoritatea țărilor afectate din sudul Africii, unul din șase adulți este purtător de HIV (unul din trei în Botswana, cel mai grav caz). Infecția este de asemenea agresivă în armatele africane, cu implicații directe pentru securitatea internațională. În Angola, sfârșitul unui lung război civil a fost cel care a deschis granițele și a sporit traficul cu statele vecine, care aveau rate mari de infecție cu HIV. Pe măsură ce ratele de infectare au început să crească în Angola, ofițerii au luat inițiativa de a organiza programe de educație și de a face teste HIV în cadrul armatei. Spre deosebire de alte state africane cu rate mari de infectare în rândul militarilor, programul agresiv al Angolei a menținut rata la fel de scăzută ca pentru populația generală, sub 10%.

În America de Nord și în alte regiuni industrializate, noi terapii medicamentoase (care ar putea ține virusul în șah ani de-a rândul) au diminuat dramatic la sfârșitul anilor '90 rata mortalității provocate de SIDA. Dar aceste tratamente erau prea scumpe pentru a fi utilizate pe scară largă în Africa și în alte regiuni sărace. India și Brazilia au început să exporte versiuni ieftine ale acestor medicamente, încălcând patentele companiilor farmaceutice din Vest. Guvernul american a amenințat să pedepsească Africa de Sud și alte țări dacă permiteau importul acestor medicamente fără a compensa corporațiile americane care dețineau patentele. SUA au înaintat o plângere la OMC împotriva Braziliei. Ca reacție, activiștii preocupați de SIDA au

demonstrat zgomotos și au mobilizat opinia publică pentru a obține modificarea politicilor. SUA și-au retras în 2001 plângerea împotriva Braziliei. Între timp, companiile farmaceutice au început să ofere prețuri scăzute țărilor Lumii a Treia, însă livrarea medicamentelor către milioanele de oameni săraci rămâne dureros de lentă. În 2004, comunitatea internațională a început în cele din urmă o livrare pe scară largă a medicamentelor antivirale către pacienții bolnavi de SIDA din țările sărace, însă medicamentele vor ajunge numai la o mică parte dintre cei aflați în nevoie³⁹.

În 2001, în timpul unei sesiuni speciale a ONU asupra SIDA, Kofi Annan a propus un buget global de 7 până la 10 miliarde de dolari pe an pentru combaterea SIDA (o creștere de cinci ori a fondurilor). Statele G-8 s-au angajat la 1,2 miliarde de dolari – „lăudabil”, dar „nu suficient” din punctul de vedere al lui Annan –, iar o creștere semnificativă a sponsorizării a devenit și mai greu de realizat pe măsură ce recesiunea mondială era în desfășurare, iar războiul împotriva terorismului a reținut atenția și resursele⁴⁰. În 2003, președintele Bush a promis 15 miliarde de dolari în cinci ani pentru a ajuta la încetinirea răspândirii SIDA în Africa. Dar în total, din cheltuielile mondiale pentru SIDA, mai puțin de 10 procente au fost alocate în țările Lumii a Treia, unde trăiesc mai mult de 80% dintre persoanele infectate. Astfel, SIDA a intensificat divizarea globală între Nord și Sud. Sesiunea ONU din 2001 a dezvăluit de asemenea diferențele profunde dintre statele occidentale seculare și un număr de state islamice care au obiectat la orice referință la homosexuali. În plus, autoritățile catolice de pretutindeni au obiectat față de programele care încurajează folosirea prezervativelor. Dar cele mai eficiente măsuri de prevenire sunt educația publică și distribuirea de prezervative (în special prostituatelor) și de ace sterile pentru utilizatorii de droguri – deși sunt măsuri care nu-i pot face pe indivizi să acționeze responsabil; toate acestea sunt aspecte sensibile din punct de vedere cultural și politic.

Statele nu se pot proteja constant de pericolul infectării din afară – o preocupare specială în țările cu rate de infectare în prezent mici, precum China. Chiar dacă s-ar putea izola de contactul cu străinii sau ar monitoriza străinii pe teritoriul lor, ar pierde beneficiile schimbului economic discutat în capitolul 8. Astfel, ele trebuie să coopereze cu celelalte state pentru a încerca să țină epidemia sub control.

Aceste eforturi internaționale sunt coordonate în principal de Organizația Mondială a Sănătății (OMS) și sunt finanțate mai ales de țările industrializate. Dar OMS depinde de guvernele naționale pentru a furniza informații și pentru a duce la îndeplinire politicile, iar guvernele au fost lente în reacții. Ele falsifică statisticile, pentru a raporta un număr mai mic de cazuri (ca nu cumva turiștii să fie alungați) și adesea refuză să tolereze sau să sprijine educația sexuală și distribuirea de prezervative, din cauza tabuurilor religioase și culturale. În ianuarie 2005, Nelson Mandela a fost lăudat pe plan internațional când a făcut public faptul că fiul său cel mai mare murise recent de SIDA.

39. UNAIDS, *AIDS Epidemic Update: December 2004*, UNAIDS/WHO, Geneva, 2004.

40. Kofi A. Annan, „We Can Beat AIDS”, *The New York Times*, A21, 25 iunie 2001; David F. Sanger, „Rich Nations Offer a Hand, but the Poor Hope for More”, *The New York Times*, A6, 21 iulie 2001.

În ultimii ani, HIV s-a răspândit rapid în Asia de Sud, China și Rusia/Europa de Est, unde prostituția și consumul de droguri sunt în creștere. Thailanda a fost în mod special vulnerabilă din cauza imensei sale industrii a prostituției, a acceptării promiscuității masculine și a industriei turistice vaste. „Călătoriile sexuale” atrag în fiecare an mii de bărbați străini în bordurile din Thailanda sau din alte țări ale Asiei de Sud-Est. În plus, sute de mii de tinere sunt traficate peste granițe în comerțul sexual aflat în creștere. Cu toate acestea, Thailanda a fost una dintre primele țări în curs de dezvoltare care a organizat un program anti-SIDA eficient, care se concentrează pe educația publică. Folosirea prezervativului în rândul prostituatelor a crescut de la 20% la 90% în patru ani (1988-1992), iar cazurile de boli transmise pe cale sexuală între bărbați (un indicator al răspândirii SIDA) au scăzut cu 80%. Thailanda încă mai are probleme grave legate de SIDA, însă în anii '90 s-a diminuat dramatic rata infectărilor⁴¹.

În China, guvernul a fost lent în acțiuni, iar stigmatizarea încă mai împiedică identificarea eficace sau tratamentul populației seropozitive, aflată în creștere numerică. Afaceri fără scrupule de tip „bani pentru sânge”, în special într-o zonă rurală, au provocat infecții masive cu HIV. În satele din China, practica medicală se bazează în mare măsură pe acupunctură – adesea cu ace prost sterilizate –, când alte forme de tratament ar fi la fel de eficiente. Ca urmare, 60% din populația Chinei a avut hepatită B, în comparație cu 1% în Statele Unite sau Japonia –, un semn îngrijorător ce favorizează creșterea numărului de infecții cu HIV⁴². În 2005 se estima că în China erau un milion de persoane infectate (6 milioane după alte evaluări), cu perspective de a se ajunge la 10 milioane sau mai mult până în 2010.

Pe plan global, în acest deceniu, epidemia de SIDA este pe cale să ucidă cu aproximativ 100 de milioane de oameni mai mulți decât au murit în ambele războaie mondiale. Răspunsul internațional la epidemia de SIDA este esențial în determinarea cursului final al acesteia. SIDA ilustrează legăturile transnaționale care fac granițele internaționale mai puțin importante decât în trecut. Cooperarea internațională eficientă ar putea salva milioane de vieți și ar putea spori semnificativ perspectivele de dezvoltare economică în cele mai sărace țări, în deceniile următoare. Dar, încă o dată, există o problemă a bunurilor colective referitoare la împărțirea costurilor și beneficiilor acestor eforturi. Un dolar cheltuit de OMS are același efect indiferent ce țară l-a donat.

Alte boli infecțioase

Epidemia de SIDA este cea mai gravă din lume, însă nu este singura preocupare. Tuberculoza (TBC), malaria, hepatita, febra *dengue* și holera au reapărut ori s-au răspândit în ultimele decenii, adesea luând forme rezistente la medicamente, care

41. Philip Shenon, „Brash and Unabashed, Mr. Condom Takes on Sex Death in Thailand”, *The New York Times*, 20 decembrie 1992; Lawrence K. Altman, „AIDS Surge Is Forecast for China, India, and Eastern Europe”, *The New York Times*, 4 noiembrie 1997.

42. Elisabeth Rosenthal, „Doctor's Dirty Needles Spreading Disease in China”, *The New York Times*, A1, 20 august 2001.

sunt din ce în ce mai greu de tratat. Tuberculoza ucide în prezent 1,5 milioane de persoane anual (în plus față de bolnavii de SIDA care contractează și TBC). Între timp, au apărut boli mai puțin studiate, între care virusul Ebola, hantavirusul și hepatita C. Pneumonia, gripa, bolile care generează diaree și pojarul continuă, toate, să reprezinte probleme majore, dar nu se extind în aceeași măsură. Programele de vaccinare au redus în ultimii ani atât incidența poliomielitei, cât și a pojarului. Epizootiile au și ele efecte economice majore. De la sfârșitul anilor '90, Marea Britanie a pierdut miliarde de dolari din cauza izbucnirii bolii vacii nebune, iar gripa aviară a oprit exporturile din mai multe țări asiatice. În prezent, oamenii de știință se tem că gripa aviară va transgresa speciile și se va răspândi de la o persoană la alta, aprinzând scânteia unei pandemii globale care ar putea ucide milioane de persoane⁴³.

Fumatul

În cazul fumatului, care ucide patru milioane de oameni pe an, statele care nu reușesc să stăpânească răspândirea dependenței de nicotină se confruntă cu costuri mari pentru îngrijirile de sănătate – costuri care abia încep se facă simțite în multe țări sărace. Problema ține, în mare măsură, de stat – cetățenii și economia plătesc prețul. Cu toate acestea, comerțul cu tutun transformă fumatul într-o problemă internațională. Pe plan mondial, mai mult de un miliard de oameni fumează, cinci șesimi dintre ei în țările în curs de dezvoltare, iar cinci milioane de persoane mor în fiecare an de boli asociate cu fumatul. Noile campanii de marketing ale companiilor de tutun care au ca țintă femeile din Lumea a Treia ar putea determina o creștere uriașă a fumătorilor în acel grup, potrivit Organizației Mondiale a Sănătății. În 2001, companiile de tutun, cu un oarecare sprijin american, au urmărit să atenueze un tratat nou propus, Convenția-Cadru privind Controlul asupra Tutunului, dar în 2003 SUA au renunțat la obiecții, iar statele membre ale OMS au adoptat tratatul. După ratificarea de către 40 de semnatari, tratatul a intrat în vigoare în 2005. Participanții la tratat vor interzice în cinci ani reclamele pentru fumat și vor fi încurajați să mărească impozitele pe tutun cu 5% pe an peste rata inflației. Ratificarea americană este încă incertă.

Populația și conflictul internațional

Aspectele referitoare la populație sunt prezentate uneori în sensul că prea mulți oameni folosesc prea puține alimente și resurse naturale. Acesta este un tablou mult simplificat. În special ideea că suprapopularea este cauza subnutriției din lumea de astăzi nu este tocmai corectă. Sărăcia și politica, mai mult decât populația, reprezintă

43. US Central Intelligence Agency, *The Global Infectious Disease Threat and Its Implications for the United States* [National Intelligence Estimate 99 17D], CIA, Washington, DC, ianuarie 2000; Laurie Garrett, *The Coming Plague: Newly Emerging Diseases in a World Out of Balance*, Farrar, Straus & Giroux, New York, 1994. Vezi și n. 35 din acest capitol.

cauzele malnutriției și foametei din zilele noastre (vezi „Subnutriția mondială” la p. 621). Există alimente pe glob pentru a-i hrăni pe toți oamenii din lume. Există de asemenea suficientă apă, suficient țiței, destul pământ și așa mai departe, dar acestea sunt distribuite inegal.

Cu toate acestea, populațiile în creștere adaugă mai multă presiune asupra resurselor, la nivel regional și global. Deși resursele de obicei nu se epuizează, extragerea lor devine mai costisitoare atunci când cantitatea necesară se mărește. Noul teren agricol este mai puțin productiv decât parcelele existente; noile rezerve de petrol și de apă se află la adâncimi mai mari; și așa mai departe. De exemplu, în două treimi din țările în curs de dezvoltare, producția alimentară a crescut în anii '80 mai lent decât populația. În anii '60 și anii '70, „revoluția verde” a sporit recoltele suficient pentru a rămâne cu un pas înaintea creșterii populației (vezi „Transferul de tehnologie” la pp. 668-673). Dar daunele ecologice locale – precum eroziunea solului și epuizarea luciilor de apă – au început să reducă productivitatea agricolă în unele zone. Cu cât populațiile se înmulțesc mai repede, cu atât mai presante vor fi problemele mondiale în privința alimentației.

Populațiile în creștere exacerbează toate conflictele internaționale asupra resurselor naturale despre care am discutat mai devreme. Conflictele asupra apei, care sunt foarte grave în multe regiuni, se înrăutățesc pe măsură ce populația crește. La fel se întâmplă cu o serie de probleme cum ar fi pescuitul în exces, despădurirea și pierderea terenului agricol în favoarea extinderii orașelor. Deși nu ea determină aceste probleme, creșterea populației le influențează gravitatea și viteza de dezvoltare.

Nu există o relație lineară simplă între numărul de persoane dintr-un stat și nevoile sale de resurse. Mai degrabă, pe măsură ce economia se dezvoltă, creșterea populației încetinește, însă cererea de resurse continuă să crească. Resursele sunt atunci necesare mai curând pentru creșterea veniturilor (industrializare) decât pentru hrănirea mai multor persoane. Tipul de resurse necesare se modifică și el – mai puțină hrană și mai mult țiței –, întrucât stilul tehnologic al statului evoluează. Dar în general, deși mai multe state care trec mai repede prin tranziția demografică își vor încetini creșterea populației, nu se va diminua cantitatea de resurse pe care le folosesc și nici daunele ecologice pe care le pot provoca. E mai probabil să se întâmple invers.

În cazul în care creșterea populației va putea fi limitată la nivele mai mici de venit – modificarea curbei demografice prin folosirea strategiilor guvernamentale pentru a încuraja rate ale natalității mai mici –, solicitările asupra mediului vor fi mai puține. O țară nu numai că și-ar mări în acest caz venitul pe cap de locuitor mai devreme și mai repede, ci ar face acest lucru la nivele mai mici ale populației totale. Acest rezultat ar reduce povara asupra mediului și resurselor în comparație cu industrializarea la un nivel mai mare de populație. Se presupune că și conflictele internaționale s-ar reduce. O altă sursă de conflict internațional asociată cu domeniul demografic este migrarea din statele sărace, cu o creștere mare a populației, către statele bogate, cu o creștere mică a populației. De exemplu, emigrarea ilegală din Mexic în Statele Unite este un subiect iritant în relațiile bilaterale. Refugiații sunt de asemenea o sursă frecventă de conflict interstatal. Migrația și refugiații sunt aspecte legate de

populație, însă dezbaterea lor este rezervată pentru capitolul 12 (p. 625), în contextul relațiilor dintre Nord și Sud.

Problemele demografice pot exacerba conflictele etnice (care, la rândul lor, alimentează adesea conflictele internaționale datorate legăturilor etnice cu statele străine). Adesea, un grup etnic este mai bogat decât altul și, de obicei, grupul mai sărac are o rată mai mare de creștere a populației (din cauza tranziției demografice). În Liban, musulmanii au o rată mai mare a natalității decât creștinii. În momentul dobândirii independenței țării în 1944, a fost adoptat un aranjament de împărțire a puterii între grupurile politice creștine și cele musulmane. În anii '70, proporțiile celor două populații se schimbaseră, însă structura politică rămăsese blocată. Aceasta a constituit o cauză a în războiului civil libanez de la sfârșitul anilor '70 și din anii '80. Războiul civil a atras, la rândul său, state din afară, inclusiv Siria, Israelul și Statele Unite.

Astfel, presiunile populației nu sunt simple explicații pentru problemele mondiale, ci contribuie în diferite moduri la conflictele internaționale. Factorii demografici și ecologici joacă un rol mai vast și primesc mai multă atenție din partea experților în RI.

După cum am văzut, implicațiile problemelor referitoare la populație diferă considerabil în partea de Sud și în cea de Nord a globului. Presiunile asupra mediului și resurselor naturale sunt globale ca orizont, însă în Nord ele apar ca urmare a industrializării (PIB pe cap de locuitor în creștere), în timp ce în Sud sunt afectate mai mult de populațiile în creștere.

Aceste diferențe între impactele ecologice nu sunt nicidecum singurele deosebiri Nord-Sud. Din multe puncte de vedere, lumea pare să se separe în două, cu realități diferite în regiunile bogate și cele sărace – o tendință care vine în contradicție cu tema integrării din precedentele capitole. Următoarele două capitole analizează divizarea Nord-Sud.

ABORDARE CRITICĂ

1. Dacă fiind problema bunurilor colective în managementul problemelor ecologice – intensificată de participarea unui număr mare de actori –, ce organizații sau acorduri internaționale noi ar putea fi create în anii care urmează pentru a ajuta la soluționarea acestei probleme? Există modalități de reducere a numărului de actori care participă la rezolvarea problemelor globale precum subțierea stratului de ozon? Cu ce probleme s-ar putea confrunta propunerile dumneavoastră în privința unor aspecte precum suveranitatea statelor?
2. Puține acorduri internaționale eficiente au fost încheiate pentru soluționarea problemei încălzirii globale. Date fiind cele câteva dificultăți asociate cu această problemă, la ce soluții creative v-ați putea gândi? Care ar putea fi punctele forte și cele slabe ale soluțiilor dumneavoastră pe termen scurt și pe termen lung?
3. Bilanțul comunității internaționale în privința administrării mediului reflectă viziunile mercantiliștilor; ale liberalilor sau ale amândurora? În ce fel?
4. Unii politicieni cer țărilor occidentale industrializate, inclusiv Statelor Unite, să fie mai independente în privința resurselor energetice pentru a reduce dependența de importurile de petrol din Orientul Mijlociu. În lumina tabloului general al energiei mondiale și al

economiei comerțului internațional, care sunt argumentele pro și contra unei asemenea propuneri?

5. Zeci de state par să fie blocate în mijlocul tranziției demografice: ratele mortalității au scăzut, ratele natalității rămân mari, iar veniturile pe cap de locuitor nu cresc. Cum credeți că ar putea aceste state să iasă din blocaj, cu sau fără ajutor extern, pentru a-și finaliza tranziția demografică?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Problemele ecologice sunt un exemplu de interdependență și creează adesea pentru statele implicate probleme ale bunurilor colective. Numărul mare de actori implicați în problemele ecologice globale face ca soluționarea acestora să fie mai dificilă.
- Pentru a rezolva asemenea probleme ale bunurilor colective, statele au folosit regimurile și organizațiile internaționale și au extins în unele cazuri suveranitatea de stat (în special în privința apelor teritoriale) pentru a transforma administrarea într-o chestiune națională mai degrabă decât într-una internațională.
- Eforturile internaționale de a soluționa problemele ecologice au ca scop generarea unei dezvoltări economice durabile. Aceasta a fost în 1992 tema Summitului Pământului al Organizației Națiunilor Unite.
- Încălzirea globală este consecința folosirii combustibililor fosili – baza economiilor industriale din prezent. Statele industrializate sunt mult mai responsabile de această problemă decât statele Lumii a Treia. Soluțiile sunt dificil de atins, deoarece costurile sunt substanțiale și pericolele oarecum distante și nesigure.
- Daunce provocate stratului de ozon provin din utilizarea de substanțe chimice specifice, care sunt acum reduse treptat, potrivit acordurilor internaționale. Spre deosebire de încălzirea globală, costurile soluțiilor sunt mult mai mici, iar problema este mai bine înțeleasă.
- Multe specii sunt amenințate cu dispariția din cauza pierderii habitatelor, precum pădurile tropicale. Un tratat internațional asupra biodiversității și un acord asupra pădurilor au ca scop reducerea distrugerii ecosistemelor locale, costurile fiind împărțite între state.
- Convenția ONU asupra Dreptului Mării (UNCLOS) stabilește un regim al oceanelor care plasează mai multe zone de pescuit și petrolul din larg sub controlul statului, ca ape teritoriale. SUA au semnat tratatul după un deceniu de amânare.
- Poluarea – inclusiv ploaia acidă, poluarea apei și a aerului, deșeurile toxice și nucleare – tinde să fie mai mult localizată decât globală și a fost abordată în principal prin măsuri unilaterale, bilaterale și regionale, și mai puțin globale.
- Economii Occidentului industrializat depind de combustibilii fosili. Aceste economii importă resurse de energie, în cea mai mare parte petrol, în timp ce alte regiuni ale lumii le exportă. Prețurile petrolului au crescut dramatic în anii '70, dar au scăzut în anii '80, pe măsură ce economia mondială s-a adaptat mărind oferta și diminuând cererea. Prețurile au urcat din nou în jurul anului 1991 și au rămas mari din 2000 încoace. asemenea fluctuații subminează stabilitatea economică mondială.
- Cea mai importantă sursă de petrol comercializat pretutindeni în lume este zona Golfului Persic din Orientul Mijlociu. În consecință, această regiune a constituit un focar de conflict politic internațional, incluzând Războiul din Golf din 1991.
- Statele au nevoie și de alte materii prime precum mineralele, dar niciuna nu a atins importanța sau statutul politic al petrolului. Cu toate acestea, resursele de apă sunt o sursă în creștere de conflicte internaționale locale.

- Războiul și alte activități militare provoacă pagube ecologice considerabile, uneori pricinuite deliberat ca parte a strategiei de război.
- Populația mondială – în prezent de 6,4 miliarde – va ajunge la 7-8 miliarde în 25 de ani și ar putea fi uniformizată în cele din urmă la 9-10 miliarde. În principiu, întreaga creștere va proveni din Sudul global.
- Creșterea viitoare a populației lumii va fi determinată în mare parte de tranziția demografică. Ratele mortalității au scăzut pretutindeni în lume, însă ratele natalității vor scădea proporțional doar pe măsură ce veniturile pe cap de locuitor vor crește. Cu cât economiile statelor sărace se dezvoltă mai repede, cu atât mai devreme se vor stabili populațiile lor la un anumit nivel.
- Tranziția demografică intensifică discrepanțele de bogăție la nivel global și local. Veniturile mari pe cap de locuitor și creșterea scăzută a populației îmbogățesc și mai mult statele sau grupurile bogate, în timp ce veniturile mici și creșterea mare a populației se consolidează reciproc pentru a menține în sărăcie statele și grupurile care deja sunt sărace.
- În cadrul modelului general al tranziției demografice, politicile guvernamentale pot reduce ratele natalității la un nivel dat al venitului pe cap de locuitor. Politicile eficace sunt cele care îmbunătățesc accesul la contracepție și ridică statutul femeilor în societate. Politicile actuale variază, de la regulile foarte stricte ale Chinei în privința numărului de copii/familie la guvernele pronataliste, care încurajează rate maxime ale natalității și interzic contracepția.
- Ratele mortalității sunt stabile și puțin afectate în tabloul general de războaie, foamete și alte dezastre. Creșterea ratei mortalității nu reprezintă un mod fezabil de a limita creșterea populației.
- Deși epidemia globală de SIDA nu poate încetini considerabil creșterea populației mondiale, ea va impune în anii următori costuri uriașe asupra multor state sărace. În prezent, 40 de milioane de oameni sunt infectați cu HIV, iar alte 30 de milioane au murit. Cei mai mulți sunt în Africa, dar noi cazuri apar cu rapiditate în Asia și Rusia.
- SIDA demonstrează că interdependența internațională în creștere – lumea care se contractă – implică și costuri, nu doar beneficii. Deoarece statele nu se pot izola de lumea exterioară, pe lângă acțiunile unilaterale ale statelor va fi necesară cooperarea internațională pentru a controla SIDA.
- Presiunile legate de populație nu determină, dar contribuie la o varietate de conflicte internaționale, inclusiv conflicte etnice, competiție economică și dispute teritoriale.

TERMENI-CHEIE

tragedia bunurilor comune 542
 împrejmuire 542
 comunități epistemice 543
 capacitate de susținere 544
 Comisia pentru Dezvoltare Durabilă 545
 încălzire globală 547
 combustibili fosili 548
 gaze de seră 548
 Programul Națiunilor Unite pentru Mediul
 Înconjurător (UNEP) 550
 stratul de ozon 551
 Protocolul de la Montréal 551

biodiversitate 552
 Comisia Internațională privind Vânărea
 Balenelor 553
 apele internaționale 557
 Convenția Națiunilor Unite asupra
 Dreptului Mării (UNCLOS) 557
 Tratatul Antarcticii din 1959 560
 Cernobil 562
 șocul petrolului 566
 tranziția demografică 574
 pronatalist 577
 rata mortalității infantile 578

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Suprapopularea în Sud: prioritate subestimată ?
de Mir Zohair Husain

Prezentare Economistul britanic Thomas Malthus (1766-1834) a presupus acum două secole că populația crește geometric (2,4,8,16 etc.), în timp ce rezervele de hrană cresc aritmetic (2,4,6,8 etc.). Ca urmare, a prezis că populația va crește mai repede decât rezerva de hrană, până când va fi redusă semnificativ de război, boală, foamete și deces. În prezent, această dezbatere în privința populației continuă.

În 1804, populația întregii lumi a ajuns la un miliard. În 1927, cifra s-a dublat. În 1960, existau trei miliarde, iar în 1973 patru miliarde de oameni. În 1999, populația globului era de șase miliarde, un semn sigur că aceste cifre deja mari vor continua să crească la o rată alarmantă^a. În trecut, experții au prezis că cele mai mari țări în curs de dezvoltare ale lumii, cuprinzând mari familii extinse și ai căror locuitori numără sute de milioane, vor împinge populația globală către cifra periculoasă de 10 miliarde de oameni până în anul 2100^b. În timpul necesar pentru a citi aceste două paragrafe, „245 de oameni s-au născut și 106 au murit, o creștere netă de 139”^c.

Neomalthusienii contemporani, care sunt de acord cu sumbrele predicții ale lui Malthus, consideră că explozia populației inhibă creșterea economică în țările în curs de dezvoltare și exercită o presiune enormă asupra fondurilor guvernamentale limitate folosite pentru a asigura nevoile umane fundamentale (hrană, îmbrăcăminte, adăpost, apă curată, igienă și salubritate, educație și îngrijiri medicale). Dimpotrivă, optimiștii consideră că inovațiile științifice vor spori producția de resurse suficient pentru a găzdui o populație mult mai numeroasă.

Așadar, este suprapopularea o amenințare gravă pentru țările în curs de dezvoltare și pentru ordinea globală? Sau sunt exagerate afirmațiile neomalthusienilor?

Argumentul 1. Suprapopularea amenință ordinea mondială

Populația din țările în curs de dezvoltare va continua să crească. În timp ce ratele de creștere a populației sunt în scădere în țările dezvoltate, ele continuă să se mărească în țările în curs de dezvoltare. În plus, migrația masivă din regiunile rurale către cele urbane contribuie la inflație, malnutriție, șomaj și rate mari ale criminalității, precum și la deficiențe în privința locuințelor, educației, îngrijirii medicale și transporturilor.

...Populația lumii va crește până în 2015 de la cifra actuală de 6,1 miliarde la 7,2 miliarde. Se estimează că 95 % din această creștere va avea loc în țările în curs de dezvoltare, și aproape în întregime în regiunile urbane care se extind rapid.

„Megaorașele” cu mai mult de 10 milioane de oameni vor continua să se dezvolte, solicitând sau chiar stricând drumurile, podurile și canalizările și sistemele electrice.

- a) *World Population Estimates and Projections, 1998 Revision*, United Nations Family Planning Association, 1999.
- b) Barbara Crossette, „Population Estimates Fall as Poor Women Assert Control”, *The New York Times*, 10 martie 2002.
- c) Sam Roberts, „The Years Ahead: Population Signs of Aging in the Global Head Count”, *The New York Times*, 28 decembrie 2003.

Populația din Jakarta va crește de mai mult de două ori, de la 9,5 milioane la 21,2 milioane; cea din Lagos se va dubla de la 12,2 milioane la 24,4 milioane. (Elaine Sciolino, „2015 Outlook: Enough Food, Scarce Water, Porous Borders” *The New York Times*, 18 decembrie 2000)

Suprapopularea va genera conflicte asupra resurselor precare, precum apa proaspătă. Chiar și în condițiile unor progrese științifice precum răsadurile-minune și alimentele modificate genetic, lumea este cronic suprapopulată.

Apa este o resursă vitală pentru menținerea vieții umane, pentru agricultură și pentru desfășurarea multor activități industriale... În multe zone ale lumii cererea de apă dulce crește mai repede decât rezervele, lăsând aproximativ un miliard de oameni fără acces la apă potabilă. Deficietele regionale de apă au mărit spectrul conflictului armat, au obligat societățile relativ îmbelșugate să finanțeze proiecte uriașe pentru apă și au lăsat câteva dintre cele mai sărăcite zone ale lumii într-o mizerie care se adâncește... Doar puțin mai mult de jumătate din apa dulce a lumii este folosită în fiecare an. Însă până în 2015, potrivit evaluărilor ONU, cel puțin 40% din populația lumii va trăi în țări unde este dificil de obținut suficientă apă pentru a satisface nevoile fundamentale. („Water for a Thirsty World”, *The New York Times*, 29 august 2002)

Țările în curs de dezvoltare au în continuare probleme, chiar dacă rata de creștere a populației scade. Chiar și India, care și-a diminuat semnificativ creșterea populației în ultimele două decenii și a experimentat o renaștere economică, se mai confruntă cu provocările tuturor țărilor în curs de dezvoltare în soluționarea problemelor socio-economice și politice care au legătură cu populația.

Experiența Indiei evidențiază legătura dintre creșterea populației și progresul economic în țările sărace... Ratele fertilității în statele sudice ale Indiei au scăzut apreciabil, însă ratele statelor din nord - aproximativ cinci copii pentru fiecare femeie - s-au menținut neabătut... Populația în creștere diminuează resursele pentru educație și epuizează fondurile pentru asigurarea serviciilor de bază precum electricitatea. Nici programele de planning familial, care pot ajuta la soluționarea problemei fundamentale, nu pot ține pasul. (Daniel Altman, „Bracing for Economic Changes, When the Population Grows No More”, *The New York Times*, 20 august 2002)

Argumentul 2. Suprapopularea nu amenință ordinea mondială

Creșterea populației se diminuează la nivel global, în special în câteva țări intens populate. În timp ce populația crește în unele țări, ratele creșterii populației globale au scăzut considerabil în ultimii ani.

Vă amintiți bomba demografică, explozia de fertilitate setată să devoreze hrana mondială și să înghită sau să polueze tot aerul și apa acesteia? Siguranța acestei bombe nu a fost nicicum trasă. Însă în ultimele trei decenii, mare parte din puterea sa malthusiană de detonare s-a scurs.

Ratele natalității în țările dezvoltate, de la Italia la Coreea, s-au diminuat sub nivelele necesare pentru ca populațiile lor să se înlocuiască ele însele; vârsta tipică de căsătorie și graviditate a crescut, iar folosirea mijloacelor de contracepție a luat avânt...

Amenințarea este în prezent mai mult regională decât globală, explozivă doar în locuri precum India și Pakistan. Începând din 1968, când Departamentul pentru Populație al ONU a prezis că populația mondială, în prezent de 6,3 miliarde, va crește la cel puțin

12 miliarde până în 2050, agenția și-a revizuit evaluările descrescătoare. Acum estimează că populația se va nivela la nouă miliarde. (Donald G. McNeil Jr., „Demographic «Bomb» May Only Go «Pop»!”, *The New York Times*, 29 august 2004)

Ratele natalității în descreștere demonstrează că suprapopularea poate fi controlată. Demografia nu susținut îndelung educarea femeilor și oferirea accesului la contraceptive pentru a controla mai bine dimensiunile familiilor, precum și pentru a promova igiena și accesul la sistemul medical.

...SIDA și avortul sunt picături în găleata demografică. Miliardele care lipsesc cu adevărat sunt bebelușii care pur și simplu nu au fost concepuți. Nu au fost concepuți întrucât cei care le-ar fi fost frați și surori mai mari au supraviețuit sau pentru că viețile femeilor s-au îmbunătățit.

Dincolo de acest aspect, simple măsuri sanitare publice precum barajele pentru a obține apă potabilă, vitaminele pentru femeile însărcinate, igiena în cazul moașelor, sărurile rehidratante orale pentru bebeluși, vaccinurile pentru copii și antibiotice pentru toată lumea au dublat speranța de viață în lumea secolului XX, de la 30 la 60 de ani. Mai mulți copii care supraviețuiesc înseamnă mai puțin interes de a naște la fel de des. În 1970, nivelul mediu mondial al fertilității era de 5,4 nașteri la o femeie; în 2000, era de 2,9. Excluzând războaiele, foametea, epidemiile sau dezastrele, o țară are nevoie de o rată a natalității de 2,1 copii la o femeie pentru a rămâne stabilă. (Donald G. McNeil Jr., Demographic «Bomb» May Only Go «Pop»!”, *The New York Times*, 29 august 2004.)

Creșterile substanțiale ale populației nu vor fi o problemă. Știința va face posibil ca planeta să se adapteze la creșterea populației. Chiar și în Africa, unde malnutriția și foametea sunt ceva obișnuit, progresele științifice vor reuși

Cheia către dezvoltarea economică a Africii este agricultura... Din fericire, avem mijloacele economice și tehnologice pentru a determina o revoluție agricolă. Folosind tehnici agricole dovedite, Africa și-ar putea dubla sau tripla cu ușurință productivitatea pentru majoritatea recoltelor sale. Ea are potențialul nu numai de a și asigura hrana, ci chiar de a deveni un exportator agricol dinamic în doar câteva decenii.

Fermierii africani se confruntă cu trei mari probleme: solul erodat, apa puțină și o economie deformată, în mare parte din cauza sistemelor primitive de transport. Niciuna dintre aceste probleme nu depășește capacitatea noastră de a le soluționa. (Norman E. Borlaug, „The Next Green Revolution”, *The New York Times*, 11 iulie 2003)

❖ Întrebări

1. Considerați creșterea populației una dintre cele mai mari probleme cu care se confruntă lumea? De ce sau de ce nu? Va deveni creșterea populației o amenințare gravă pentru ordinea mondială? Explicați.
2. Dacă suprapopularea devine o amenințare gravă pentru ordinea globală, ce acțiuni ar trebui să întreprindă guvernele și organizațiile internaționale pentru a diminua problema suprapopulării? De ce sau de ce nu?

❖ Bibliografie selectivă

Rob Bowden, *Overcrowded World ? Our Impact on the Planet*, Raintree Publishers, Austin, TX, 2002.

Klaus M. Leisinger *et al.*, *Six Billion and Counting : Population Growth and Food Security in the 21st Century*, International Food Policy Research Institute, Washington, DC, 2002.

Capitolul 12

DECALAJUL NORD-SUD

Sărăcia

Teoriile acumulării

Acumularea economică • Capitalismul • Socialismul • Clasele economice

Imperialismul

Globalizarea relațiilor de clasă • Sistemul mondial • Colonialismul european • Antiimperialismul • Dependența postcolonială

Situația Sudului

Nevoile umane fundamentale • Subnutriția la nivel mondial • Populațiile rurale și urbane • Emanciparea femeilor • Migrația și refugiații

Revoluția

Mișcările revoluționare • Revoluțiile islamice • Guvernele postrevoluționare



Sărăcia

Acest capitol și următorul se ocupă de regiunile sărace ale lumii – Sudul global – unde trăiește cea mai mare parte a lumii. Țările din această regiune au diferite nume, care pot fi considerate echivalente : țările Lumii a Treia, țări mai puțin dezvoltate (TPD), țări subdezvoltate (TSD) sau țări în curs de dezvoltare¹. Acest capitol ia în discuție decalajul de bogăție între regiunile industrializate (Nord) și restul lumii (Sud). Capitolul 13 analizează aspectele internaționale ale dezvoltării economice în Sud.

Sărăcia Lumii a Treia poate fi văzută din mai multe perspective teoretice. Experții în RI au păreri diferite asupra cauzelor sau implicațiilor unei astfel de sărăcii, asupra soluțiilor (dacă există vreuna) la această problemă, precum și asupra naturii relațiilor dintre statele sărace și cele bogate (relațiile Nord-Sud)². Însă toată lumea este de acord că mare parte din Sudul global este extrem de săracă³.

O asemenea sărăcie este dificil de imaginat pentru nord-americani. Este o sărăcie abjectă – mult mai rea decât sărăcia din ghetourile americane. Cazul cel mai grav este foametea. Așa cum au arătat-o imaginile din locuri precum Somalia și Sudan, foametea este dramatică și îngrozitoare. Însă nu este aspectul cel mai important al sărăciei, deoarece afectează puțini dintre oamenii săraci ai lumii. Foametea este provocată în general de război sau de secetă, sau de amândouă. În cele mai multe locuri, oamenii care mor de sărăcie nu mor de foame, ci în urma bolilor, după ce au fost slăbiți de malnutriție. Lipsa calității adecvate a alimentației ucide mai mulți oameni decât

1. Larry A. Swatuk și Timothy M. Shaw (ed.), *The South at the End of the Twentieth Century : Rethinking the Political Economy of Foreign Policy in Africa, Asia, the Caribbean and Latin America*, St. Martin's, New York, 1994 ; Manóchehr Dorraj (ed.), *The Changing Political Economy of the Third World*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995.
2. Sarah Owen și Paris Yeros (ed.), *Poverty in World Politics : Whose Global Era ?*, St. Martin's, New York, 1999 ; Stephan Haggard (ed.), *The International Political Economy and the Developing Countries*, Edward Elgar, Brookfield, VT, 1994 ; Zaven N. Davidian, *Economic Disparities Among Nations : A Threat to Survival in a Globalized World*, Oxford, 1994 ; Mitchell A. Seligson și John T. Passe-Smith (ed.), *Development and Underdevelopment : The Political Economy of Inequality*, ed. a III-a, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2003 ; Barbara P. Thomas-Slayter, *Southern Exposure : International Development and the Global South in the Twenty-first Century*, Kumarian Press, Bloomfield, CT, 2003.
3. UN Development Program, *Human Development Report* (anuar), Oxford ; World Bank, *World Development Report* (anuar), Oxford.

subnutriția propriu-zisă – însă într-un mod mai puțin dramatic, deoarece oamenii nu mor toți odată într-un singur loc. Subnutriția și malnutriția sunt uneori provocate de război, însă mai des de alți factori care dezrădăcinează oamenii de pe pământurile cultivabile și îi mână către orașe, unde mulți nu pot găsi o altă sursă de venit (vezi „Subnutriția mondială” mai departe în acest capitol).

Oamenii care mor de malnutriție nu mor din cauza lipsei alimentelor la nivel mondial sau în propria lor țară, ci din cauză că nu își permit să cumpere mâncare. În mod similar, oamenilor le lipsesc apa, adăpostul, îngrijirile sanitare și alte necesități pentru că nu și le pot permite. Sărăcia larg răspândită, chinuitoare, a oamenilor care nu își pot permite satisfacerea necesităților este mai importantă decât exemplele dramatice de foamete provocate de război sau de secetă, deoarece sărăcia cronică afectează mult mai mulți oameni.

Aproximativ jumătate din populația lumii nu are rezerve adecvate de apă potabilă. Aproape jumătate locuiesc în case insalubre sau nu au nici un adăpost. În jur de o treime sunt malnutriți, iar unul din șapte este cronic subnutrit (incapabil să-și mențină greutatea corpului). Aproape jumătate sunt analfabeți, iar 99% nu au o educație superioară. Înmulțite cu 6 miliarde de oameni, aceste procentaje ajung la un număr cutremurător de oameni săraci.

Globalizarea din anii '90 a mărit decalajul dintre țările cele mai sărace și cele mai bogate ale lumii. Numărul oamenilor care trăiesc cu mai puțin de un dolar pe zi – în jur de 1,2 miliarde – a crescut de la mijlocul anilor '80. Cele mai mari eșecuri au fost înregistrate în Africa, unde se află 29 dintre cele 34 de țări clasate pe treapta cea mai de jos și unde epidemia de SIDA înrăutățește o situație deja dificilă (vezi p. 579). Zeci de țări o duc mai rău decât acum 20 de ani, chiar în timp ce alte țări din Sud se ridică treptat din sărăcie⁴. Dezastrele ecologice provocate de despăduriri, schimbări de climă și urbanizare au contribuit și ele, în ultimii ani, la situația cumplită a celor mai sărace țări, alungând, de exemplu, în 1998, 25 de milioane de oameni din casele lor. Schimbarea de vreme de după El Niño a provocat secetă în Indonezia, ducând în cele din urmă atât la incendii forestiere masive, cât și la revolte din cauza lipsei hranei⁵.

Globalizarea a intensificat inegalitatea atât în cadrul Nordului și al Sudului, cât și între Nord și Sud. În timp ce America de Nord și Europa Occidentală se bucură de o prosperitate fără precedent, veniturile în Rusia și Europa de Est au scăzut cu aproape jumătate. Pe măsură ce China și părți ale Asiei de Sud, împreună cu o mare parte a Americii Latine, se ridică treptat din sărăcie, mare parte din Africa alunecă și mai mult sub acest prag. În Sudul global, unele tendințe precum degradarea ecologică sunt alarmante, în timp ce altele, cum ar fi reducerea cheltuielilor militare reduse și diminuări ușoare ale foametei, sunt încurajatoare. În mod evident, globalizarea creează atât învingători, cât și învinși, cei mai săraci un miliard de oameni ai lumii numărându-se printre învinși.

4. UN Development Program, *Human Development Report 1999*, United Nations, New York, 1999; Paul Lewis, „World Bank Says Poverty Is Increasing”, *The New York Times*, C7, 3 iunie 1999.

5. International Committee of the Red Cross, *World Disasters Report 1999*, Red Cross, Geneva, 1999.

În total, aproximativ un miliard de oameni trăiesc într-o sărăcie cumplită, abjectă, fără acces la hrană și îngrijirile de bază. Aceștia sunt concentrați în țările dens populate ale Asiei de Sud și Africii⁶. Venitul mediu de persoană în Asia de Sud – unde trăiesc aproape două miliarde de oameni – este de doar 2.800 de dolari pe an, iar în Africa de 1.800 de dolari (chiar și după adaptarea la costurile mai mici ale vieții în aceste regiuni, în comparație cu altele mai bogate). De fapt, aproape jumătate din populația globului are venituri mai mici de 2 dolari pe zi⁷.

Dacă aceste statistici sunt greu de digerat, gândiți-vă la limita de jos. La fiecare șase secunde, undeva în lume un copil moare ca urmare a malnutriției. Acest lucru înseamnă 600 de copii în fiecare oră, 14.000 în fiecare zi, 5 milioane în fiecare an. Lumea produce suficiente alimente pentru a hrăni acești copii și suficiente venituri pentru a-și permite să îi hrănească, însă familiile sau țările lor sunt prea sărace. În cele din urmă, ei mor de sărăcie. Considerați că în aceleași șase secunde în care un copil se pierde în acest mod, lumea cheltuie 180.000 de dolari pentru forțele militare. A mia parte din această sumă ar putea salva viața copilului. Această realitate umbrește dezbaterile morale și politice despre relațiile Nord-Sud.

Teoriile acumulării

Cum explicăm decalajul enorm dintre nivelele de venit în regiunile industrializate ale lumii și cele ale Sudului global? Care sunt implicațiile acestui decalaj pentru politica internațională? Există mai multe abordări ale acestor întrebări; vom analiza două teorii antagoniste referitoare la acumularea bogăției, având la bază viziuni mai liberale, respectiv mai revoluționare asupra lumii.

Acumularea economică

O abordare a problemei din perspectiva capitalismului are la bază economia liberală – evidențiind eficiența generală în maximizarea *creșterii economice*. Această perspectivă înfățișează Sudul ca rămânând în urma Nordului industrializat. Crearea unei bogății mai mari în Nord este un lucru bun, așa cum este și crearea bogăției în Sud – cele două nu intră în conflict.

O privire mai revoluționară asupra lucrurilor, din perspectiva socialismului, este preocupată de distribuirea bogăției la fel de mult ca și de crearea ei absolută. Aceasta vede divizarea între Nord și Sud mai mult ca pe un joc de sumă zero, în care crearea bogăției din Nord are loc adesea pe cheltuiala Sudului. Ea atribuie de asemenea politicii (statului) un rol mai mare în distribuirea bogăției și în conducerea economiei

6. Thomas M. Callaghy și John Ravenhill (ed.), *Hemmed In: Responses to Africa's Economic Decline*, Columbia, 1993; Deryke Belshaw și Ian Livingstone, *Renewing Development in Sub-Saharan Africa: Policy, Performance and Prospects*, Routledge, New York, 2002.

7. World Bank, *World Development Indicators*, World Bank, Washington, 2004.

decât îi atribuie capitalismul. Socialismul se aseamănă astfel mercantilismului. Însă socialiștii consideră că actorii principali ai negocierii politice asupra distribuirii avuției mondiale sunt clasele economice, și nu statele. Iar mercantilismul promovează ideea concentrării bogăției (ca element al puterii), în timp ce socialismul promovează împărțirea ei mai largă.

Pentru socialiști, schimbul internațional este conturat de exploatarea de către capitaliști a forței de muncă și a resurselor ieftine – folosindu-se de state pentru a crea condițiile politice pentru această exploatare. (Unii socialiști se concentrează pe muncitorii din țările sărace ale Lumii a Treia, alții pe muncitorii din țările industrializate mai bogate, iar alții pe ambele tipuri.) Astfel, în timp ce mercantiștii văd interesele politice (ale statului) ca motoare ale politicilor economice, socialiștii văd interesele economice (ale capitaliștilor și ale muncitorilor) ca motoare ale tendințelor politice.

Abordările capitaliste și socialiste sunt mai degrabă incompatibile în privința limbajului, a ipotezelor despre sărăcia Lumii a Treia și a implicațiilor internaționale ale acesteia. Capitolul de față favorizează întru câtva abordările socialiste, concentrându-se pe istoria trecută a imperialismului ca principal motiv al divizării între Nord și Sud și asupra strategiilor revoluționare, respectiv asupra redistribuirii masive a avuției, ca soluții. În schimb, capitolul 13 înclină către abordările capitaliste.

Dezvoltarea economică se bazează pe acumularea de capital – crearea de avere permanentă (capital) cum ar fi clădiri, drumuri, fabrici și așa mai departe. Pentru ca populația și capitalul acesteia să se înmulțească, ea trebuie să producă surplus economic, folosind capitalul pentru a produce mai mult capital. Acest lucru se face investind bani în capital productiv, în locul utilizării lor pentru consum. Cu cât o economie produce un surplus mai mare, cu atât mai multe resurse sunt disponibile pentru investiții, peste nivelul minim de consum necesar pentru menținerea vieții umane.

Societățile umane timpurii aveau un stoc de capital foarte simplu – în cea mai mare parte haine și unelte – și produceau puțin surplus. Apoi s-a descoperit agricultura, cu aproximativ 10.000 de ani în urmă. Un grup de oameni puteau produce un surplus – mai multe cereale decât puteau mânca – deceniu după deceniu. Cerealele în plus îi puteau hrăni pe cei care făureau unelte de metal, ridicau case sau construiau rețele de irigații. Din acel moment, specia umană s-a aflat într-un ciclu de creștere fără întrerupere, având la bază surplusul economic. S-a acumulat din ce în ce mai multă bogăție, iar populația umană a devenit tot mai numeroasă.

Revoluția industrială de acum câteva secole a accelerat în mare măsură procesul acumulării mondiale, obținând cantități mari de energie din combustibilii fosili. Însă industrializarea s-a produs în grade diferite în regiunile lumii. Nordul a acumulat un capital vast. Deși Sudul produce stimulente pentru bogăție și prezintă caclave de acumulare, în cele mai multe regiuni el rămâne o economie preindustrială, motiv pentru care Nordul consumă de aproape zece ori mai multă energie comercială de persoană decât Sudul (vezi tabelul 11.1 la p. 565).

Tehnologia informației face în prezent ca o infrastructură consumatoare de carburant să fie mai puțin importantă în economiile avansate. Țările din Sudul global ar putea avea nevoie să treacă printr-o fază de industrializare „grea”, așa cum au

făcut-o statele din Nord, sau poate că reușesc să se dezvolte economic pe alte căi, folosind încă de la început noua tehnologie. Problema constă în faptul că, așa cum infrastructura industrială este localizată în cea mai mare parte în Nord, la fel este și structura informațională a lumii (vezi p. 519). În timp ce o generație de studenți din țările industrializate au acces la Internet, țările mai sărace încă se zbat să extindă educația în rândul populației rurale.

Cu toate acestea, nici valoarea absolută a PIB, nici valoarea sa comparată cu cea a altor țări nu arată dacă o economie națională crește sau descrește. Acumularea sau profitul într-o economie națională corespunde ratei de creștere economică. Statele care funcționează în mod profitabil se dezvoltă de la an la an; cele care funcționează în pierdere regresează. (PIB și conceptele legate de acesta se referă aici la valori reale după ajustarea în funcție de inflație.)

Rata de creștere economică a unui stat nu arată câtă bogăție a acumulat în trecut. În ultimii ani, Statele Unite s-au dezvoltat încet – regresând chiar în perioadele de recesiune (vezi „Poziția Statelor Unite” la p. 468). Însă pornește de la o cantitate mare de bogăție permanentă adunată în ultimii 200 de ani. Din contră, Mexicul poate avea o creștere economică (rată de acumulare) mai puternică, însă din cauza faptului că a pornit dintr-o poziție inferioară, încă rămâne mult în urmă în privința avuției totale. Pe scară globală, Sudul va continua să rămână în urma Nordului ca PIB (venit), chiar dacă rata sa de creștere economică este în continuare mai mare decât cea a Nordului, așa cum a fost în ultimii câțiva ani. Concentrarea surplusului din economia mondială în Nord tinde să se autoconsolideze din două motive. În primul rând, concentrarea bogăției permite o investire mai eficientă, ceea ce generează și mai multă bogăție. În al doilea rând, cu cât există mai multă avuție concentrată, cu atât câștigă mai multă putere cei care o dețin. Cu 60% din bogăția lumii, Nordul domină politica mondială. Întrucât socialiștii percep un conflict de interese între bogați și săraci, ei consideră puterea politică a Nordului ca fiind opresivă pentru Sud.

În cele din urmă, distribuirea beneficiilor acumulării mondiale constituie un aspect de negociere internațională, la fel cum se întâmplă și cu beneficiile comerciale (vezi capitolul 8, p. 396). În negocierea dintre regiunile bogate și cele sărace pe tema procesului acumulării mondiale, cele două părți dețin puteri foarte inegale⁸.

Capitalismul

Capitolele anterioare au făcut referiri la capital într-un mod general, ca bogăție permanentă. Mai precis, capitalul reprezintă setul de bunuri care sunt folosite pentru a produce alte bunuri. Astfel, o magazie plină de cositor reprezintă un capital, tot așa cum este și recipientul metalic sau fabrica de conserve – toate aceste bunuri produc mai departe alte bunuri. Însă, o colecție de timbre, un set de jucării Lego și

8. David A. Lake, „Power and the Third World: Toward a Realist Political Economy of North-South Relations” [recenzie], *International Studies Quarterly*, 31 (2), 1987, pp. 217-234.

o ambarcațiune de agrement nu constituie capital în acest sens, deși au valoare; ele sunt **bunuri de consum**. Consumul lor nu contribuie direct la producerea altor bunuri și servicii.

Un ciclu de acumulare depinde de bunurile de capital mai mult decât de bunurile de consum. Minele, fabricile, rafinăriile, căile ferate și bunurile similare contribuie direct la ciclul de producere a surplusului prin care sunt create mai multe fabrici și rafinării.

Investiția intră în competiție cu consumul. Abținerea de la consum în favoarea investițiilor constituie un alt caz în care costurile pe termen scurt produc beneficii pe termen lung (cum este cazul politicilor comerciale, ecologice sau referitoare la populație).

Capitalismul este un sistem de *proprietate privată asupra capitalului* care se bazează pe forțele pieței pentru a guverna distribuirea bunurilor. În capitalism, ciclul de acumulare este în mare parte controlat de persoane și companii private. Când se produce un surplus, acesta se constituie în profit pentru deținătorii capitalului care a produs surplusul (după plățirea taxelor). Sectorul privat încurajează reinvestirea surplusului, deoarece persoanele și companiile private caută să-și maximizeze bogăția. Concentrarea proprietății asupra capitalului în câteva mâini permite de asemenea ca investiția să fie transferată cu ușurință de la sectoarele și tehnologiile mai puțin productive către cele mai productive. Capitalismul concentrează bogăția, promovând acumularea eficientă și rapidă; el nu urmărește o distribuție echitabilă a beneficiilor.

În realitate, nici un stat nu este pur capitalist. Aproape toate au o anumită formă de economie mixtă care include atât proprietatea privată, cât și cea de stat⁹. De asemenea, în cele mai multe țări capitaliste, guvernul echilibrează partea inumană a capitalismului redistribuind descendent o parte din bogăție (și impunând reglementări capitaliștilor). Un „stat al bunăstării” oferă educație, anumite beneficii în domeniul sănătății, alocații pentru cei săraci și așa mai departe. În ultimul secol, capitalismul a devenit mai receptiv la nevoia de a echilibra eficiența cu echitatea.

Principiile capitalismului se află la baza economiei globale, cu marile sale diferențe de bogăție. Concentrarea capitalului în Nord promovează dezvoltarea comerțului global, a tehnologiei și a reinvestirii pentru un profit maxim (creștere generală). Proprietatea privată asupra companiilor și valutei face ca piețele internaționale să opereze mai eficient. Capitalul poate fi transferat din țările și sectoarele economice mai puțin productive către cele mai productive. Dacă bogăția ar fi distribuită în mod egal în toate regiunile lumii, această eficiență ar putea fi pierdută, iar creșterea economică mondială ar putea fi mai lentă.

Socialismul

Socialismul – ideea că muncitorii ar trebui să dețină puterea politică – favorizează *redistribuirea bogăției* către muncitorii care o produc. Întrucât în capitalism o asemenea redistribuire nu are loc în mod natural, socialismul susține în general

folosirea statului în acest scop. El favorizează *planificarea guvernamentală* pentru a conduce o economie națională, și nu lasă un astfel de management în întregime pe mâna forțelor pieței. Adesea, socialiștii sunt adepții *proprietății de stat asupra capitalului*, nu ai proprietății private, astfel încât acumularea bogăției să fie controlată de stat, care o poate distribui în mod echitabil.

Socialismul include multe mișcări politice, partide și ideologii, atât istorice, cât și actuale. Din 1930 până în prezent, nici un partid socialist nu a avut influență în politica SUA însă, în alte părți ale Nordului global, partidele socialiste sau social-democrate au avut în ultimii ani roluri importante ca partide de guvernământ (Marea Britanie, Franța), ca părți ale coalițiilor guvernamentale (Germania, Japonia) sau ca principale partide de opoziție (Rusia). În Sudul global, unde sărăcia și marile decalaje fac populară ideea redistribuirii averii, cei mai mulți revoluționari și mulți reformatori se consideră socialiști.

Guvernele comuniste, inclusiv cel din China (și din fosta Uniune Sovietică), au o filosofie politică bazată de asemenea pe socialism. Cu toate acestea, în practică au tendința de a atrage bogăția către centru și au fost astfel asociate unei forme a capitalismului de stat. De exemplu, în anii '30 exista în Uniunea Sovietică, sub conducerea lui Stalin, o extraordinară concentrare de capital, care a permis industrializarea rapidă, dar a înfometat milioane de oameni. Acest proces s-a produs sub un control politic dictatorial, și nu sub controlul muncitorilor.

Marxismul este o ramură a socialismului care include atât comunismul, cât și alte abordări. (Nu toți socialiștii sunt marxiști.) La mijlocului secolului al XIX-lea, *Karl Marx* a scos în evidență munca drept sursă a surplusului economic. În acel moment, revoluția industrială era însoțită de greutăți deosebite printre muncitorii industriali (inclusiv copii) din Europa. Marxiștii încă mai cred că surplusul creat prin muncă ar trebui redobândit de muncitori prin luptă politică. În prezent, marxismul are cea mai mare influență în țările Lumii a Treia, unde capitalul este precar, iar condițiile de lucru sunt mizerabile.

Ca și capitalismul, socialismul nu există nicăieri într-o formă pură. Există un element de socialism în economiile mixte. În prezent, China își numește sistemul economic „socialism de piață” – o împletire între continuarea proprietății de stat asupra multor întreprinderi mari, capitalism la nivel local și deschiderea către investițiile și comerțul internațional.

Unele teorii socialiste susțin că deținerea de către stat a industriei mărește eficiența prin evitarea problemelor care survin în urma fragmentării luării deciziilor în capitalism. Teoretic, se presupune că planificatorii centrali folosesc resursele într-un mod rațional, care maximizează eficiența generală. Însă, după decenii de experimentări, este evident că, oricare ar fi beneficiile sale în privința egalității, proprietatea de stat nu este foarte eficientă. Planificatorii de stat care stabilesc cote pentru fiecare fabrică nu se pot adapta la condițiile economice la fel de eficient ca prețurile bazate pe piață. Proprietatea de stat este încă promovată în multe state cu scopul de a redistribui bogăția, de a coordona dezvoltarea industriilor-cheie sau de a menține independența economică în producția militară – dar nu pentru că este mai eficientă în general.

9. John R. Freeman, *Democracy and Markets: The Politics of Mixed Economies*, Cornell, 1989.

Rusia și statele Europei de Est se află acum într-o tranziție dificilă către economia de piață, din cauza eșecului economiilor planificate la nivel central. Multe țări ale Lumii ale Treia adoptă de asemenea vânzarea marilor întreprinderi proprietate de stat – *privatizare* –, cu speranța de a spori creșterea. Companiile telefonice, petroliere, de căi ferate – toate sunt scoase la licitație.

Privatizarea s-a produs rapid în mai multe state est-europene și foste republici sovietice, unde statul deținea practic întreaga economie în timpul deceniilor de comunism. Înainte ca Cehoslovacia să se separe în două, cetățenii primeau cupoane reprezentând o mică parte a acțiunilor la companii proprietate de stat. Puteau vinde cupoanele pentru bani gheață sau le puteau investi în oricare din noile fonduri mutuale înființate de antreprenori. Managerii fondurilor mutuale adunau cupoanele și cumpărau companii proprietate de stat pe care le considerau potențial profitabile. Ispitiți de promisiunea unor mari câștiguri, cei mai mulți cetățeni cehoslovaci au investit în acest mod, asemeni unor noi capitaliști. Însă, când s-a încercat o metodă similară în Rusia, cetățenii îngrijorați de stagnarea economică nu au dat importanță cupoanelor. Mulți ruși au investit într-un mare fond mutual, care a promis profituri considerabile, pentru ca apoi să dea faliment.

Astfel, în zona Rusiei și a Europei de Est, comunismul s-a prăbușit sub greutatea ineficienței, însă fazele incipiente ale capitalismului au fost și mai ineficiente, ducând la o reducere a activității economice la aproape jumătate în câțiva ani. Reacția unor țări, inclusiv a Rusiei, a constat în încetinirea ritmului reformei, în timp ce reformiștii susțineau că era nevoie de o accelerare pentru a trece prin tranziție. Unele țări i-au înlăturat în mod democratic pe reformiști și i-au adus înapoi pe foștii lideri comuniști. În anii care vor urma, este posibil ca diversele experimente încercate de țările Europei de Est și de cele din fosta Uniune Sovietică să se autoselecteze, evidențiind cele mai bune căi de tranziție pentru fostele economii comuniste.

În orice caz, prăbușirea comunismului sovietic a pus capăt unui experiment istoric într-un tip de socialism care a eșuat – *stalinismul* de modă veche, așa cum a fost el formulat și pus în practică de *Iosif Visarionovici Stalin*, care a fost marcat de un control totalitar al statului sub conducerea Partidului Comunist. Însă eșecurile întreprinderilor proprietate de stat nu înseamnă că socialismul a dispărut. Alte tipuri de socialism sunt în prezent mai proeminente. Și se creează noi combinații între socialism și capitalism.

Clasele economice

Socialiștii susțin că relațiile internaționale, precum și politica internă sunt structurate de relații inegale între clasele economice. (Acest accent asupra claselor neagă dihotomia realistă dintre politica internă și cea internațională.) Clasele cele mai puternice le oprimă și le exploatează pe cele mai slabe, negându-le partea cuvenită din surplusul pe care îl creează. Clasele oprite încearcă să câștige putere, pentru a pune ele însele mâna pe mai multă avuție. Acest proces, denumit *lupta de clasă*, reprezintă un mod de a privi relațiile politice între oamenii mai bogați și cei mai săraci și între regiunile mai bogate și cele mai sărace ale lumii.

Marx a folosit un anumit limbaj pentru a descrie diferitele clase dintr-o economie industrială; marxistii încă mai folosesc acei termeni. **Burghezia** este clasa proprietarilor de capital – oameni care produc bani din investiții, nu din propria lor muncă. În capitalism, tot ei constituie clasa conducătoare (uneori în armonie cu politicienii, ofițerii sau alți aliați politici). *Mica burghezie* reprezintă micii proprietari de capital, cum ar fi negustorii. Aceștia tind să gândească precum proprietarii și să se identifice cu burghezia. *Intellectualii* (inclusiv profesorii universitari și studenții) sunt tratați într-un mod ambiguu în cele mai multe analize marxiste; ei văd adesea lumea din perspectiva celor bogați, și totuși uneori se radicalizează și iau partea celor oprimați.

Proletariatul – format din muncitorii din fabrici – este considerat potențial clasa cea mai puternică, întrucât forța lor de muncă este necesară pentru crearea surplusului. Se presupune că ei conduc revoluția împotriva burgheziei. Însă fabricile s-au schimbat față de cele de pe vremea lui Marx: sunt bazate mai intens pe capital, iar muncitorii sunt plătiți mai bine. Diferiți teoreticieni marxști încearcă să se împace cu aceste schimbări, dar niciunul din ei cu prea mult succes. De asemenea, marxștii nu au căzut de acord în privința modului de tratare a unor clase din ce în ce mai importante, precum cea a tehnicienilor și cea a managerilor. Clasa oamenilor economic neproductivi de la baza societății este *lumpenproletariatul* – deținuți, criminali, dependenți de droguri și așa mai departe. Aceștia sunt atât de decăzuți, încât rareori devin revoluționari politici eficienți.

O clasă foarte importantă în revoluțiile din ultimul secol (contrar așteptărilor marxiste) au constituit-o *țăranii*¹⁰. Marxștii îi consideră în mod tradițional pe țăranii înapoiți, ignoranți, individualiști și pasivi din punct de vedere politic, în comparație cu proletariatul bine educat și înzestrat cu conștiință de clasă. Însă, în practică, revoluțiile victorioase din Lumea a Treia au fost revolte țărănești (conduse adesea de marxști care vorbeau despre proletariat). Cea mai mare a fost revoluția chineză din anii '30-'40.

Potrivit marxismului, capitalismul este doar o etapă a evoluției sociale, precedată de feudalism și urmată de socialism (când muncitorii pun stăpânire pe stat și îl folosesc pentru a redistribui bogăția) și în cele din urmă de comunism (când toți ar fi egali, iar statul ar dispărea). Fiecare etapă are propriile forme de politică și cultură, care alcătuiesc **suprastructura** societății. Această suprastructură este conturată de **baza economică** a societății – modul său de producție, precum sclavia, feudalismul sau capitalismul.

În privința amănuntelor, analizele marxiste mai des s-au înșelat decât au avut dreptate în predicțiile asupra etapelor dezvoltării sociale, asupra alianțelor de clasă și asupra rezultatelor revoluțiilor. Însă, în multe dintre țările Lumii a Treia au avut loc revoluții marxiste, iar marxismul (împreună cu alte forme de socialism) rămâne o forță în dezvoltarea Lumii a Treia și în relațiile Nord-Sud.

10. Barrington Moore, *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*, Beacon, Boston, 1993 [1966]; James C. Scott, *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*, Yale, 1986.

Imperialismul

Teoriile lui Marx asupra luptei de clasă erau orientate către societatea *internă* din țările care se aflau în curs de industrializare pe timpul său, nu către țările sărace sau relațiile internaționale. Marxiștii tradiționali au privit înspre țările industrializate avansate pentru revoluție și socialism, care ar fi o consecință a capitalismului. Din punctul lor de vedere, înainte de a face pasul revoluționar către socialism, Lumea a Treia ar trebui să parcurgă propriile etape de acumulare de la feudalism la capitalism. De fapt, s-a întâmplat exact contrariul. Muncitorii din țările industrializate s-au bucurat de standarde de viață în creștere și nu au făcut revoluții. Între timp, în țările înapoiate ale Lumii a Treia, muncitorii și țăranii oprimați au pus la cale în ultimii 70 de ani o serie de revoluții, unele reușite, altele eșuate.

Globalizarea relațiilor de clasă

De ce se produc revoluții în țările mai puțin dezvoltate, mai degrabă decât în cele avansate? Răspunsul conturează în mare parte modul în care sunt văzute în prezent relațiile Nord-Sud¹¹. Marxiștii au urmat în general (dar nu exclusiv) o linie de argumentare dezvoltată înainte de Revoluția Rusă din 1917 de V.I. Lenin, fondatorul Uniunii Sovietice¹². Rusia era pe atunci un stat relativ înapoiat, așa cum este Sudul global în prezent, iar cei mai mulți marxiști au considerat că o revoluție nu era probabilă acolo (privind în schimb către Germania).

Conform teoriei lui Lenin referitoare la **imperialism**, capitaliștii europeni investau în colonii, unde puteau obține profituri mari, folosind apoi o parte din aceste profituri pentru a mitui clasa muncitoare de acasă. Singura limită pe care o vedea Lenin consta în faptul că, după lupta pentru colonii din anii 1890, au rămas puține regiuni ale lumii care să mai fie colonizate. Expansiunea imperialistă putea avea loc doar pe seama altor state imperialiste, ducând la competiția interimperialistă și la războaie precum Primul Război Mondial. Folosindu-se de slăbiciunea Rusiei în timpul acestui război, Lenin a condus în 1917 prima revoluție comunistă reușită.

Ideea generală a lui Lenin încă mai conturează o abordare majoră a relațiilor Nord-Sud – ideea că statele industrializate exploatează țările sărace (prin colonizarea atât oficială, cât și neoficială) și mituiesc clasele muncitoare de acasă cu profiturile obținute. Prin această *globalizare a relațiilor de clasă*, acumularea mondială concentrează surplusul în părțile bogate ale lumii și departe de cele sărace. Ca urmare, ar fi de așteptat să se producă revoluții în regiunile sărace.

11. Anthony Brewer, *Marxist Theories of Imperialism: A Critical Survey*, ed. a II-a, Routledge, New York, 1990; Vendulka Kubáľková și Albert Cruickshank, *Marxism and International Relations*, Clarendon, Oxford, 1985.
12. V.I. Lenin, „Imperialism, the Highest Stage of Capitalism” [1916], în *Essential Works of Lenin*, Bantam, New York, 1966, pp. 177-270 (trad. rom. „Imperialismul, stadiul cel mai înalt al capitalismului”, în *Opere alese*, vol. 27, Politică, București, 1970)

Mulți revoluționari din Lumea a Treia au căutat să se elibereze de exploatarea colonizatorilor europeni. După ce colonizarea europeană a luat sfârșit, Statele Unite, țara cea mai bogată din lume (având investiții vaste în Sudul global și o prezență militară globală), au devenit ținta revoluționarilor care făceau propagandă împotriva exploatării în țările sărace. Într-o serie de țări, imperialiștii au fost alungați (deseori într-un mod violent, alteori nu), iar naționaliștii revoluționari au preluat puterea.

Una dintre cele mai importante astfel de revoluții s-a produs în China, unde comuniștii lui Mao Zedong au preluat puterea în 1949, pe baza unei platforme leniniste adaptate în mare parte la mișcarea preponderent țărănească pe care o conduceau. Mao a declarat „China s-a ridicat” – pe propriile picioare, înlăturând dominația și exploatarea străină. În același timp, în India, mișcarea condusă de Gandhi a folosit o altă cale (nonviolența) pentru a atinge scopuri similare – independența națională față de colonialism. Indonezia i-a înlăturat pe olandezi. Libanul – pe francezi. Cuba – pe americani. Acest tipar a fost repetat, cu variații, în zeci de țări.

Potrivit revoluționarilor din aceste țări, exploatarea statelor din Lumea a Treia de către țările bogate preia surplusul economic al Sudului global și concentrează acumularea avuției către părțile bogate ale lumii. Eliberându-se de o asemenea exploatare, statele Lumii a Treia își pot păstra apoi surplusul și pot începe să acumuleze propria bogăție. În cele din urmă, ele pot genera propriile cicluri independente de acumulare și pot ieși din sărăcie¹³.

În realitate, o asemenea abordare nu a funcționat bine. O politică de autarhie nu creează prosperitate (vezi p. 415). Și în cadrul unei singure țări sărace apar trocuri, în compensație, între concentrarea sau distribuirea bogăției. Pentru fosele colonii, realitățile dezvoltării economice după dobândirea independenței au fost complexe.

Nu toate abordările marxiste favorizează o politică de autosuficiență după revoluție. *Leon Troțky*, un revoluționar rus, a considerat că, după revoluția din 1917, Rusia nu avea să fie niciodată capabilă să construiască singură socialismul și că prioritatea sa numărul unu trebuia să devină răspândirea revoluției în alte țări, pentru a pune bazele unei alianțe mondiale. Cel mai mare rival al lui Troțky, Stalin, dorea să construiască socialismul într-o singură țară și a avut câștig de cauză (mai târziu a ordonat ca Troțky să fie ucis)¹⁴. Cele mai multe revoluții din Lumea a Treia care s-au produs de atunci, inclusiv cea din China, au avut o tentă puternic naționalistă.

Sistemul mondial

Sistemul global al divizărilor regionale de clasă a fost perceput de unii autori în domeniul RI drept un sistem mondial sau o economie mondială capitalistă¹⁵. Această percepție

13. J. Ann Tickner, *Self-Reliance Versus Power Politics*, Columbia, 1987; Samir Amin, „Self-Reliance and the New International Economic Order”, *Monthly Review*, 29 (3), 1977, pp. 1-21.

14. Ernest Mandel, *From Stalinism to Eurocommunism: The Bitter Fruits of „Socialism in One Country”*, trad. de Jon Rothschild, NLB, Londra, 1978; Irving Howe, *Leon Trotsky*, Viking, New York, 1978.

15. Immanuel Wallerstein, *The Modern World-System*, 3 vol., Academic, New York, 1974, 1980, 1989 (trad. rom. *Sistemul mondial modern*, 4 vol., Meridiane, București, 1992-1993); Samir Amin, Giovanni Arrighi, André Gunder Frank, *World Accumulation, 1492-1789*.

este marxistă ca orientare (concentrându-se pe clasele economice) și se bazează pe un nivel global de analiză. În sistemul mondial, diviziunile de clasă sunt regionalizate. Regiunile Lumii a Treia extrag în cea mai mare parte materii prime (agricultura fiind inclusă) – o activitate ce presupune multă forță de muncă, puțin capital și plătește salarii mici. Regiunile industrializate prelucreează în cea mai mare parte bunuri – o muncă ce folosește mai mult capital, necesită forță de muncă cu mai multe abilități și plătește muncitorilor salarii mai mari. Regiunile prelucrătoare sunt denumite centrul (sau nucleul) sistemului mondial; regiunile de extracție sunt numite periferie.

În această accepțiune, lupta de clasă cea mai importantă în prezent este cea între centrul și periferia sistemului mondial¹⁶. Centrul își folosește puterea (pe care o dobândește din bogăția sa) pentru a concentra surplusul de la periferie, așa cum a făcut timp de aproape 500 de ani. Conflictele între marile puteri, inclusiv cele două războaie mondiale și Războiul Rece, au fost în esență rezultatul competiției dintre statele din nucleu în privința dreptului de a exploata periferia.

Centrul și periferia nu sunt foarte clar delimitate. În cadrul periferiei există de asemenea centre și periferii (de exemplu, orașul Rio de Janeiro în comparație cu pădurea tropicală amazoniană), la fel cum există și în cadrul centrului (precum New York în comparație cu delta fluviului Mississippi). Întreaga structură globală este una a ierarhiilor suprapuse. Concentrarea capitalului și ierarhia salariilor formează fiecare mai curând un continuum decât o divizare netă în două categorii.¹⁷

În teoria sistemului mondial, semiperiferia reprezintă o zonă în care are loc un anumit grad de prelucrare și unde se concentrează o cantitate de capital, dar nu în proporția celor mai avansate regiuni ale nucleului. Europa de Est și Rusia sunt în mod obișnuit considerate semiperiferice, așa cum sunt și unele dintre țările în curs de industrializare (vezi p. 648), precum Taiwan și Singapore. Semiperiferia acționează ca un fel de amortizor politic între centru și periferie, deoarece statele sărace pot aspira să se alăture semiperiferiei, în loc să aspire să se revolte împotriva dominației centrului.

În timp, apartenența la centru, semiperiferie și periferie se modifică oarecum, însă sistemul general de relații de clasă se menține¹⁸. Zone care erau odinioară inaccesibile europenilor, precum teritoriul Americii Latine, au devenit încorporate ca periferie. Regiuni ale periferiei pot deveni semiperiferie și chiar se pot alătura centrului, așa cum a făcut-o America de Nord. Și state-cheie pot aluneca înapoi în

Monthly Review Press, New York, 1978; Sing C. Chew și Robert A. Denmark (ed.), *The Underdevelopment of Development: Essays in Honor of André Gunder Frank*, Sage, Thousands Oaks, CA, 1996.

16. Terry Boswell (ed.), *Revolution in the World-System*, Greenwood, New York, 1989.

17. Terry Boswell și Christopher Chase-Dunn, *The Spiral of Capitalism and Socialism: Toward Global Democracy*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2000; Christopher Chase-Dunn, *Global Formation: Structures of the World-Economy*, Basil Blackwell, Cambridge, MA, 1989.

18. Edward Friedman (ed.), *Ascent and Decline in the World-System*, Sage, Beverly Hills, CA, 1982; James M. Goldgeier și Michael McFaul, „A Tale of Two Worlds: Core and Periphery in the Post-Cold War Era”, *International Organization*, 46 (2), 1992, pp. 467-492.

semiperiferie dacă rămân în urmă cu acumularea, așa cum i s-a întâmplat Spaniei spre sfârșitul secolului al XVI-lea și începutul secolului al XVII-lea. Întrucât teoria sistemului mondial oferă doar concepte generale, dar nu și definiții clare asupra a ceea ce constituie centrul, semiperiferia și periferia, este dificil de spus cu exactitate care stat aparține cărei categorii¹⁹.

Tiparele actuale ale comerțului mondial susțin într-o anumită măsură teoria sistemului mondial. Tabelul 12.1 prezintă exporturile nete (exporturile minus importurile) ale fiecărei regiuni a lumii pentru mai multe tipuri de bunuri. Așa cum indică numerele încercuite, diferite regiuni sunt specializate în a exporta diverse tipuri de bunuri. În 1997, Vestul industrializat se încadra în profilul nucleului, exportând cu 300 de miliarde de dolari mai mult decât importa în domeniile utilajelor, substanțelor chimice și altor bunuri prelucrate din industria grea. Toate celelalte regiuni importau mai mult decât exportau asemenea produse. Însă, așa cum puteți vedea în tabel, exporturile nete ale Occidentului la această categorie scăzuseră deja în 2002 la 121 de miliarde de dolari. Producția a fost transferată în Asia – incluzând aici China, Taiwan, Hong Kong și Coreea de Sud (dar nu și Japonia) –, care fusese în 1997 un importator net de bunuri prelucrate din industria grea, dar în 2002 avea deja exporturi de 105 miliarde de dolari. Asia are de asemenea o nișă în industria ușoară, inclusiv producția de textile; în cazul acestor bunuri, ea exportă cu 119 miliarde de dolari mai mult decât importă. Un asemenea tipar se încadrează în categoria semiperiferiei. Vestul industrializat este un importator net de astfel de produse din industria ușoară cu 123 de miliarde de dolari. Transferul producției orientate către export din țările industrializate către Asia reflectă globalizarea.

În 2002, importurile nete de energie ale Vestului industrializat au atins 235 de miliarde de dolari – un tip de comerț extraordinar de important și un alt semn al globalizării. Orientul Mijlociu (inclusiv Africa de Nord) este specializat în exportul petrolului – exporturi nete de energie în valoare de 136 de miliarde de dolari. De asemenea, Rusia, America Latină și Africa sunt exportatoare nete de energie (în total 125 de miliarde de dolari). Acesta este un rol de extracție, tipic periferiei. America Latină exportă, în valoare netă de 10 miliarde de dolari, alimente, produse agricole și minerale – de asemenea, tipic pentru periferie. Tiparul specializării acestor regiuni ar trebui totuși privit în perspectivă. Toate regiunile importă, dar și exportă toate aceste tipuri de bunuri, iar exporturile nete enumerate în tabel reprezintă doar o mică parte din comerțul mondial în valoare de 6 trilioane de dolari.

19. William R. Thompson (ed.), *Contending Approaches to World System Analysis*, Sage, Beverly Hills, CA, 1983; Terence K. Hopkins și Immanuel Wallerstein, *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945-2025*, Zed, Londra, 1996.

Tabelul 12.1. *Structura mărfurilor în comerțul mondial pe regiuni*
 Exporturile nete (exporturi minus importuri) pentru 2002, în miliarde de dolari din 2004

Regiunea ^a	Bunuri prelucrate		Materii prime	
	Utilaje/Chimicale ^b	Textile	Agricultură și Minerale	Energie
America de Nord/ Europa de Vest/Japonia	(121)	-123	-4	-235
Rusia și Europa de Est	-19	0	3	35
Orientul Mijlociu	-73	3	-4	(136)
America Latină	-20	6	(10)	33
Asia ^c	(105)	(119)	-6	-25
Africa	-45	1	1	57

Sursa: Calculate după date de la United Nations, *World Economic and Social Survey 2004*, Națiunile Unite, New York, 2004, pp. 156-159.

- a) Regiunile nu sunt identice cu cele folosite în alte părți ale acestei cărți. Importurile mondiale totale nu egalează exporturile din cauza discrepanțelor în privința datelor de la guvernele naționale.
 b) Utilaje, produse din metal și chimicale
 c) China, Taiwan, Hong Kong și Coreea de Sud sunt incluse aici în Asia

Colonialismul european

Pentru cele mai multe state din Sudul global, istoria colonizării lor de către europeni este esențială pentru identitatea lor națională, pentru politica externă și locul lor în lume. Pentru aceste state – și în mod special pentru acelea dintre ele care favorizează perspectivele socialiste –, relațiile internaționale gravitează în jurul relațiilor de putere asimetrice cu statele industrializate. (Capitaliștii tind să acorde mai puțină atenție istoriei și să se concentreze asupra problemelor actuale din Sud, precum economiile dezechilibrate, forța de muncă necalificată și guvernele corupte.) Nordul are un rol central în crearea, menținerea și poate, într-o bună zi, soluționarea sărăciei din Sud.

Diferențele globale din prezent nu existau până acum câteva secole. Acum opt sute de ani existau în lume o varietate de civilizații relativ autonome, independente, nici una dintre ele nedeținând puterea asupra alteia – dinastia Sung în China, Imperiul Arab în Orientul Mijlociu, aztecii și incășii în America Centrală, regatele africane lângă Nigeria de astăzi, shogunii în Japonia, societatea lui Ginghis-Han în Siberia și societatea feudală în Europa (vezi pp. 50-61).

Între secolele al XII-lea și al XV-lea, Europa a fost martora apariției capitalismului, a unei clase comerciante, a științei, și a unor state mai puternice. Îmbunătățirile tehnice în domeniile agricol, industrial și alimentar au oferit Europei pentru prima dată un avantaj asupra altor civilizații mondiale. Statele europene au cucerit și colonizat diferite regiuni ale lumii în perioade diferite (vezi „Imperialismul, 1500-2000” la p. 63). Decolonizarea din unele regiuni (precum Statele Unite în 1776) s-a suprapus cu noi colonizări în alte regiuni²⁰. Dar cea mai mare parte a teritoriului lumii a fost colonizat de Europa (vezi figura 12.1).

20. David Strang, „Global Patterns of Decolonization, 1500-1987”, *International Studies Quarterly*, 35 (4), 1991, pp. 429-454.



Figura 12.1. *Cucerirea lumii*
Fostele teritorii coloniale ale statelor europene

În cea mai mare parte a Asiei, Africii și a Orientului Mijlociu, decolonizarea s-a produs abia cu 25 până la 50 de ani în urmă. În Asia, cea mai importantă colonie britanică a fost India (care includea Pakistanul și Bangladeshul de astăzi). Hong Kong a fost până în 1997 o colonie britanică. Teritoriile britanice includeau de asemenea Malaysia, Singapore, Australia, Noua Zeelandă și altele. Aproape toate coloniile asiatice au devenit independente în preajma celui de-al Doilea Război Mondial și în cele două decenii care i-au urmat.

Pe continentul african, colonizatorii europeni au fost Portugalia, Olanda, Marea Britanie, Franța, Belgia, Germania și Italia. Spre sfârșitul secolului al XIX-lea, statele europene s-au grăbit să ocupe colonii acolo (Franța și Marea Britanie câștigând cea mai mare parte din teritoriu). Ca urmare, Africa a devenit un amestec de colonii fără baze etnice și geografice adecvate. Orientul Mijlociu a ajuns sub influență europeană pe măsură ce Imperiul Otoman s-a destrămat spre sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului XX – iar petrolul a devenit un carburant esențial. Și acolo, Marea Britanie și Franța au avut cea mai mare pondere. Israelul și Iordania din zilele noastre au fost conduse de britanici până în 1948. Siria și Libanul au fost franceze. Pretențiile Irakului asupra Kuweitului în 1990 își au rădăcina în crearea de către Marea Britanie a Kuweitului ca teritoriu independent.

Faptul de a fi colonizat are un efect devastator asupra oamenilor și culturii. Străinii invadează un teritoriu și preiau conducerea acestuia. Își instalează propriul guvern, format din propriii cetățeni. Locuitorii sunt obligați să vorbească limba colonizatorilor, să le adopte obiceiurile culturale și să fie educați în școli conduse sub supravegherea acestora. De asemenea, li se spune că, rasial, sunt inferiori străinilor.

Europeii albi din coloniile din Africa și Asia erau mult depășiți numeric de locuitorii nativi, însă păstrau puterea printr-o împletire de forță și (mai important) condiționare psihologică. După generații sub colonialism, cei mai mulți locuitori fie percepeau dominația albilor ca pe ceva normal, fie credeau că nu se putea face nimic în această privință. Albii trăiau adesea într-o lume ca un balon se săpun, separată de viața populației locale.

Colonialismul a avut de asemenea anumite consecințe *economice* negative. Mineralele la care accesul era cel mai facil erau extrase și exportate. Pe terenurile agricole cele mai fertile erau plantate recolte pentru export, și nu recolte de subsistență și erau uneori secătuite și erodate. Infrastructura creată servea mai degrabă scopurilor imperialismului decât populației locale – de exemplu, căile ferate care făceau legătura direct între zonele miniere și porturi. Educația și abilitățile necesare pentru a conduce economia erau în mare parte limitate numai la albi. În consecință, atunci când coloniile au dobândit independența și mulți albi au plecat, ceea ce a rămas a fost o populație insuficient educată, cu o structură economică deformată și resurse naturale de valoare epuizate.

Cu toate acestea, urmările economice nu au fost toate negative. Colonialismul a creat adesea acumulări economice locale (deși controlate de albi). Orașele s-au dezvoltat. Au fost săpate mine și s-au creat ferme. Era în interesul administrației coloniale să genereze cicluri locale de acumulare de capital. Mare parte din infrastructura

care există în prezent în multe din țările Lumii a Treia a fost creată de colonizatori. În unele cazuri, colonizarea a adus împreună comunități disperate într-o singură entitate coezivă, cu o religie, un limbaj și o cultură comune, creând astfel și mai multe oportunități de acumulare economică. În unele cazuri, culturile politice locale înlocuite de colonialism erau ele însele opresive pentru majoritatea populației.

Antiimperialismul

Oriunde existau colonizatori, existau și mișcări anticoloniale. Mișcările de independență din Africa și Asia au luat avânt în timpul și după cel de-al Doilea Război Mondial, când puterile europene erau slăbite. De-a lungul anilor '60, un val de astfel de mișcări a trecut de la o țară la alta, pe măsură ce oamenii încetau să accepte imperialismul ca fiind normal sau inevitabil (vezi figura 12.2).

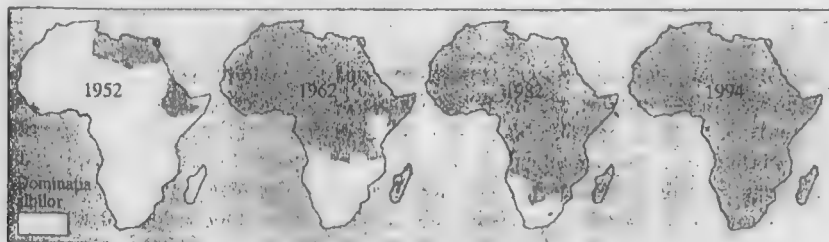


Figura 12.2. Zone de dominație a minorității albe în Africa, 1952-1994
(adaptat după Andrew Boyd, *An Atlas of World Affairs*, ed. a II-a, Routledge, New York, 1992, p. 91)

Colonialismul oficial a fost îndepărtat într-un interval de 40 de ani. Cu toate acestea, dependența postcolonială persistă în multe foste colonii.

Deși multe țări ale Lumii a Treia și-au dobândit independența aproximativ în aceeași perioadă, căile prin care au obținut-o au variat. În India, cea mai importantă colonie a celui mai vast imperiu (Marea Britanie). Gandhi a condus o mișcare bazată pe rezistența nonviolentă față de dominația britanică (vezi „Nonviolența” la p. 188). Cu toate acestea, nonviolența a cedat în timpul războiului civil care a urmat între hinduși și musulmani și care a separat India în două state – India, formată în cea mai mare parte de hinduși, și Pakistanul (inclusiv ceea ce se numește în prezent Bangladesh), format în majoritate de musulmani.

Unele colonii – de exemplu, Algeria și Vietnam – și-au dobândit independența alungându-i prin forță pe stăpânii lor europeni; altele au câștigat-o pe căi pașnice, negociind un transfer de putere cu europenii. În Algeria, Franța și-a abandonat pretențiile coloniale în 1962, numai în urma unui apăsător război de gherilă. Unele mișcări coloniale de eliberare au purtat războaie de gherilă bazate pe o ideologie comunistă. Viet Minh, de exemplu, i-a învins în 1954 pe ocupanții francezi și până în 1975 a instituit un sistem comunist în întreg Vietnamul. Uniunea Sovietică a

sprijinit astfel de mișcări, iar Statele Unite li s-au opus. Dar în cele mai multe cazuri, mișcările de eliberare au făcut apel la tema generală a anticolonialismului, nu la vreo ideologie.

Pentru toate metodele și ideologiile diverse ale mișcărilor de eliberare din Sudul global, o trăsătură comună a constituit-o recursul la naționalism pentru a atrage un puternic sprijin popular. Naționalismul a fost doar una dintre ideile pe care aceste mișcări le-au împrumutat de la Europa și le-au folosit pentru a submina controlul european. Aceeași proveniență au avut-o idei precum democrația, libertatea, progresul și marxismul. Deseori, lideri ai mișcărilor de eliberare studiaseră la universități europene. Sub control european, multe state și-au dezvoltat de asemenea infrastructuri, instituții educaționale și religioase, sisteme de sănătate și forțe militare după modelul european. Cucerirea Sudului global de către Europa a contribuit astfel la crearea instrumentelor care aveau s-o facă să piardă ceea ce cucerise²¹.

Dependența postcolonială

Dacă imperialismul a concentrat acumularea bogăției în centru și a extras surplusul economic de la periferie, ne-am putea aștepta ca, odată colonialismul îndepărtat, acumularea în Sudul global să se accelereze. În general, lucrurile nu s-au întâmplat așa. Puține state, un exemplu fiind Singapore, au reușit să acumuleze capital din momentul în care au devenit independente. Însă altele, inclusiv multe state africane, par să regreseze, având puțin capital nou care să se acumuleze pentru a înlocui fostele infrastructuri coloniale. Cele mai multe foste colonii fac doar progrese lente în privința acumulării. Independența politică nu a fost un remediu universal pentru țările sărace.

Un motiv al acestor probleme constă în faptul că, sub colonialism, pregătirea și experiența necesare pentru a conduce economia erau adesea accesibile numai albilor. Câțiva locuitori nativi au mers în Europa pentru studii universitare, însă cei mai mulți manageri de fabrici, doctori, bancheri și așa mai departe erau albi. Adesea, europenii albi au fugit din țară în momentul dobândirii independenței, lăsând o discrepanță uriașă în privința abilităților tehnice și administrative.

O altă problemă cu care s-au confruntat statele nou independente a fost aceea că, în perioada colonială, economiile lor fuseseră dezvoltate într-un mod îngust, pentru a servi nevoilor metropolei europene. Multe dintre aceste economii se bazau pe exportul unuia sau a două produse. Pentru Zambia, acesta era minereul de cupru; pentru El Salvador, cafeaua; pentru Botswana, diamantele, și așa mai departe.

O asemenea economie de export limitată ar părea foarte potrivită să folosească avantajul comparativ al statului pentru a se specializa într-o nișă a economiei mondiale. Însă ea lasă statul vulnerabil în fața fluctuațiilor de pe piețele mondiale. Dată fiind diferența de putere dintre Nord și Sud, materiile prime exportate de țările Lumii a Treia nu au tendința de a avea prețuri mari (petrolul a constituit o excepție de la mijlocul

21. Geoffrey Barraclough, *An Introduction to Contemporary History*, cap. 6, Penguin, New York, 1964

anilor '70 până la mijlocul anilor '80). Regimul liberal de comerț liber bazat pe OMC a îndreptat doar parțial poziția superioară de negociere a Nordului în comerțul Nord-Sud. Iar GATT/OMC a permis agriculturii (ale cărei produse sunt exportate de periferie) să rămână protejată în statele din nucleu.

Nu este ușor de restructurat o economie, îndepărtând-o de exportul câtorva mărfuri. Și, în general, liderii statelor nici nu doresc așa ceva, întrucât ei pot beneficia de pe urma importurilor (inclusiv de arme), care pot fi plătite cu valută forte. În orice caz, plantațiile de cafea și minele de cupru necesită timp și capital pentru a fi create și reprezintă acumulări de capital – nu pot fi pur și simplu abandonate. În plus, este posibil ca abilitățile și pregătirea locuitorilor nativi să fie concentrate în ramurile existente. Mai mult, infrastructuri precum căile ferate au fost înființate pentru a servi economiei de export. De exemplu, în Angola și Namibia, principalele căi ferate fac legătura între regiunile miniere sau cu plantațiile și porturile (vezi figura 12.3). Granițele politice pot de asemenea urmări liniile impuse de economiile coloniale. De exemplu, o enclavă din Angola (înconjurată de Republica Democrată Congo) include cele mai

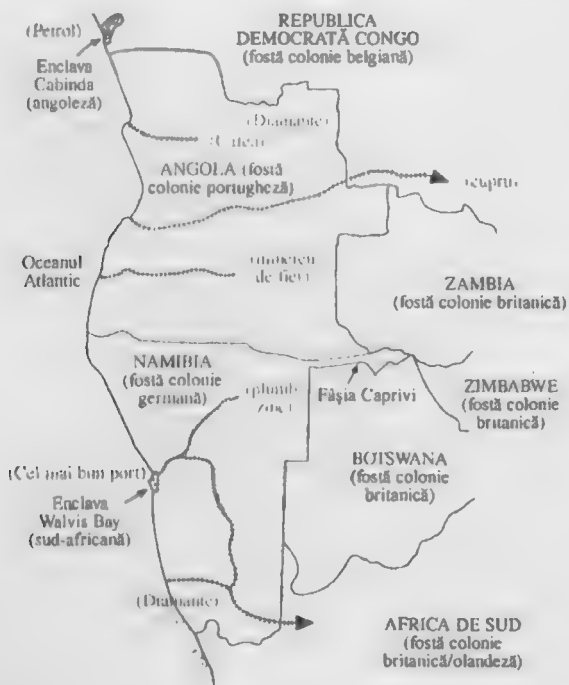


Figura 12.3 Granițe, căi ferate și resurse în Angola și Namibia

În ciuda independenței Angolei și Namibiei, timpurile coloniale au conturat granițele și infrastructura din regiune.

profitabile puțuri petroliere. O enclavă sud-africană, înconjurată de Namibia, deține controlul asupra celor mai bune porturi din regiune.

Statele nou independente au moștenit granițe care au fost trasate în capitale europene, de ofițeri străini ce studiau hărțile. Ca urmare, în special în Africa, rivalitățile interne între grupuri etnice și regiuni au făcut foarte dificilă implementarea de către noile state a unor planuri economice coerente. În unele cazuri, conflictele etnice în cadrul statelor Lumii a Treia au dus la războaie civile care au oprit sau au inversat acumularea de capital.

În mai multe cazuri, statele nou independente din Africa nu au fost decât guverne-marionetă care își serveau foștii colonizatori. Potrivit unui memoriu recent al unui oficial francez, în anii '60, Franța a pedepsit și chiar a ajutat la asasinarea liderilor africani care se opuneau politicilor franceze. Susținătorii Franței i-au oferit acesteia permisiunea nelimitată de a interveni militar. Oficialii francezi au intervievat un potențial președinte al Gabonului înainte de a-i permite să preia funcția, iar împăratul autodeclarat al Africii Centrale (acuzat mai târziu de canibalism) l-a numit pe președintele De Gaulle al Franței „Tată”²².

În cele din urmă, guvernele multor state postcoloniale nu au funcționat foarte eficient, dând naștere unui alt obstacol în calea acumulării. În unele cazuri, corupția a devenit mult mai mare după independență (vezi „Corupția” la p. 664). În altele, guvernele au încercat să impună controlul și planificarea centrală asupra economiei, pe baza naționalismului, mercantilismului sau socialismului.

În concluzie, eliberarea de sub controlul colonial nu a schimbat realitățile economice fundamentale. Principalii parteneri comerciali ai țărilor nou independente au fost, de obicei, foștii lor stăpâni coloniali. Principalele produse au fost, de regulă, cele dezvoltate sub imperiul colonialismului. Unitățile administrative și granițele teritoriale au fost cele create de europeni. După independență, statul postcolonial a continuat să ocupe aceeași poziție periferică în sistemul mondial pe care o avusese și înainte. Iar în unele cazuri, el a continuat să se bazeze pe fostul său colonizator pentru asigurarea securității.

Din aceste motive, perioada de după independență este denumită uneori **neocolonialism** – continuarea exploatării coloniale fără control politic oficial (vezi p. 65). Acest concept acoperă și relația dintre Sudul global și Statele Unite, care (cu câteva excepții) nu au fost un colonizator oficial. El înglobează și relațiile internaționale ale statelor Americii Latine, independente de aproape două secole.

Dependența

Cercetătorii marxști în RI au formulat **teoria dependenței** pentru a explica lipsa de acumulare în Lumea a Treia.²³ Acești experți definesc dependența ca pe o situație în

22. Howard W. French, „French Hold the Strings in Africa”, *The New York Times*, A14, 28 februarie 1995.

23. Fernando Henrique Cardoso și Enzo Falleto, *Dependency and Development in Latin America*, trad. de Marjory Mattingly Urquidí, California, 1979 (trad. rom. *Dependență și Dezvoltare în*

care acumularea de capital nu se poate susține ea însăși pe plan intern. O țară dependentă trebuie să împrumute capital pentru a produce bunuri; plățile datoriilor reduc în acest caz acumularea surplusului. (Dependența este o formă a interdependenței internaționale – regiunile bogate au nevoie să-și ofere banii împrumut, la fel cum cele sărace au nevoie să îi împrumute –, dar este o interdependență cu un dezechilibru extrem al puterii.)

Teoreticienii dependenței nu se concentrează pe structura generală a sistemului mondial (centru și periferie), ci pe modul în care funcționează propriile relații interne de clasă ale statului periferic. Dezvoltarea sau lipsa dezvoltării unui stat din Lumea a Treia depinde de condițiile sale locale și de istoria sa, deși este afectată de aceleași condiții globale ca și alte țări localizate la periferie. Amintiți-vă că în interiorul Lumii a Treia există centre locale și periferii locale. În cadrul statului există capitaliști și un guvern național, în plus față de forțele externe precum CMN-urile și guvernele țărilor industrializate. Aceste forțe pot lua diferite forme.

O configurație a dependenței importantă din punct de vedere istoric este **economia de enclavă**, în care într-o țară din Lumea a Treia este investit capital străin pentru a extrage o anumită materie primă dintr-un anumit loc – de obicei, o mină, un puț de petrol sau o plantație. Aici, ciclul acumulării de capital este pus în funcțiune de capitalul străin, este alimentat de resursele locale și se completează prin vânzarea produselor pe piețele externe. Un astfel de aranjament lasă economia țării în mare parte neatinsă, cu excepția faptului că oferă de lucru câtorva muncitori locali din enclavă și că furnizează statului taxe (sau umplu buzunarele unor oficiali de stat). În timp, el epuizează resursele naturale ale statului.

Provincia Cabinda din Angola, amplasată sus pe coastă față de restul țării, este o economie de enclavă clasică. Chevron extrage petrol de pe un câmp vast de puțuri situate în larg, banii mergând la oficialii guvernamentali angolezi, care cheltuie o parte din ei pe arme pentru războiul civil și bagă în propriul buzunar sume mari, comițând acte flagrante de corupție. Oamenii din Cabinda, cu excepția unui număr mic ce lucrează pentru Chevron, trăiesc în sărăcie, cu o infrastructură care se năruie, puține servicii guvernamentale, puține locuri de muncă și acte repetate de tâlhărie din partea soldaților neplătiți. Cu toate acestea, în complexul Chevron, muncitorii americani conduc pe drumuri asfaltate, mănâncă mâncare americană și se bucură de un teren de golf cu 18 găuri. Ei petrec acolo 28 de zile, lucrând în ture de 12 ore, după care se întorc în America pentru 28 de zile de odihnă. Cei aproape 20 de kilometri până la aeroport sunt străbătuți cu elicopterul, altfel americanii părăsind rar complexul împrejmuit, pe care se crede că Chevron l-a înconjurat cu mine antipersonal.

America Latină, Univers, București, 2000); Robert A. Packenham, *The Dependency Movement: Scholarship and Politics in Dependency Studies*, Harvard, 1992; James Painter, *Bolivia and Coca: A Study in Dependency*, Lynne Rienner, Boulder, Co, 1994; Peter Evans, *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil*, Princeton, 1979.

ABORDARE TEORETICĂ

Efectele prelungite ale Imperialismului

Să revenim la exemplul genocidului din Rwanda, din 1994. Am analizat teoria potrivit căreia grupurile etnice dezvoltă afinități de in-grup care pot duce la dezumanizarea unui grup rival. Realistii conservatori ar putea chiar afirma că violența de acest gen între grupurile etnice este inevitabilă și normală, chiar dacă este regretabilă. Din moment ce aceste conflicte sunt alimentate de „o veche ură etnică”, comunitatea internațională nu poate face mai nimic în această privință. Argumente similare au fost folosite, așa cum am văzut mai devreme, și pentru a justifica reacția slabă a comunității internaționale în Bosnia.

Abordările socialiste oferă perspective diferite asupra violenței din Rwanda, prezentându-ne diferite tipuri de explicații și mărturii. Pentru început, poziția unei țări periferice precum Rwanda în sistemul mondial poate explica violența și tulburările sociale de acolo. Rwanda este una dintre cele mai sărace țări ale lumii, cu o populație densă care se înmulțește rapid și care este extrem de săracă, mai mult de 90% rurală. În mod tipic pentru o țară periferică, principalele produse de export ale Rwandei sunt cafeaua și cositorul; ea importă utilaje, benzină și alte bunuri prelucrate. Înșă venitul obținut din exporturi reprezintă mai puțin de jumătate din costurile importurilor. Înainte de necazurile sale recente, PIB-ul anual era de doar 1.000 de dolari pe cap de locuitor, iar pământul secătuit. În mod firesc, o asemenea sărăcie duce la o luptă disperată pentru supraviețuire, în care viața umană este devalorizată. Mai mult, teoriile dependenței trimit la istorii coloniale specifice ca surse de explicații pentru problemele actuale ale fostelor colonii. Rwanda a fost colonizată de Germania în lupta pentru colonii între puterile europene la sfârșitul secolului al XIX-lea, apoi acaparată de Belgia când Germania a pierdut Primul Război Mondial. Deși grupul minoritar tutsi (aproximativ 10% din populație) a dominat grupul majoritar hutu timp de câteva secole înaintea colonizării, violența pe scară largă a hutu împotriva tutsi a izbucnit pentru prima dată în timpul conducerii belgiene.

S-ar putea emite ipoteza că interesul Belgiei ar fi să submineze cele mai puternice forțe politice din colonie și să sprijine forțele politice rivale care ar fi dependente de Belgia. Menținând Rwanda pe această cale descendentă, ea ar putea păstra în cale din urmă, printre altele, prețurile scăzute ale cafelei pentru consumatorii belgieni (care, potrivit teoriei lui Lenin, ar trăi atunci vieți mai confortabile și nu ar mai provoca probleme șefilor și politicienilor lor). În 1959, regele populației tutsi și sute de mii de tutsi au fost trimiși în exil (de unde au răspuns prin luptă timp de treizeci și cinci de ani). Rwandei conduse de hutu i s-a garantat în 1962 independența față de Belgia. În deceniul care a urmat, guvernul a masacrat în mod repetat populația tutsi, ca răspuns la eforturile rebelilor din exil de a se întoarce la putere. În 1990, când rebelii tutsi au pătruns înapoi în Rwanda, armata belgiană a fost cea care și-a făcut apariția pentru a salva Guvernul Rwandei – demonstrând natura de durată a legăturilor coloniale. În cele din urmă, guvernul extremiștilor hutu, care a comis în 1994 genocidul împotriva populației tutsi trebuie înțeles în contextul istoriei coloniale a Rwandei. (Această relatare este bineînțeles extrem de simplificată, însă ideea e că elementul colonial, deși nu determinant al rezultatelor, trebuie să constituie o parte a oricărei explicații utile.)

Un tipar istoric diferit este cel al producției controlate la nivel național, în care o clasă capitalistă locală controlează un ciclu de acumulare bazat pe producerea bunurilor de export. Ciclul încă mai depinde de piețele străine, însă profiturile ajung în posesia capitaliștilor locali, formând în cadrul țării o clasă puternică de patroni bogați. Această clasă – burghezia locală – tinde să se comporte într-o manieră compatibilă cu interesele țărilor industrializate bogate (de a căror piață depinde clasa). Ei nu sunt lipsiți de patriotism, însă interesele lor tind să convergă cu cele ale capitaliștilor străini. De exemplu, ei doresc să mențină salariile locale la un nivel cât mai mic posibil, pentru a produce bunuri ieftine pentru consumatorii din țările bogate. Capitaliștii locali, în alianță cu autoritățile politice, impun un sistem de dominație care servește în cele din urmă capitaliștilor străini. Aceasta este o altă formă de dependență.

După cel de-al Doilea Război Mondial, o a treia formă de dependență a devenit mai obișnuită – pătrunderea CMN-urilor în economiile naționale. În aceste cazuri, capitalul este furnizat din exterior (la fel ca în cazul enclavelor), însă producția este pentru piețele locale. De exemplu, o fabrică GM din Brazilia ar produce mașini pentru a fi vândute în cea mai mare parte în Brazilia. Ca să se creeze piețe locale pentru asemenea bunuri prelucrate, venitul trebuie să fie destul de concentrat încât să dea naștere unei clase mijlocii care să își permită asemenea bunuri. Astfel se accentuează diferențele de venit în cadrul țării (cei mai mulți oameni rămân săraci). Ciclul de acumulare depinde de forța de muncă locală și de piețele locale, însă deoarece CMN-urile furnizează capitalul străin, ele iau și mult din surplus ca profit.

Potrivit teoriei dependenței, configurația specifică de forțe din cadrul unei țări determină ce alianțe se formează între stat, armată, fermieri, capitaliști locali, capitaliști străini (CMN), guverne străine și clase mijlocii precum profesioniștii și muncitorii industriali calificați. Pe de altă parte, țăranii, muncitorii și uneori studenții și biserica formează alianțe care să acționeze pentru o distribuție mai egală a venitului, pentru respectarea drepturilor omului și a libertății politice și pentru controlul local al economiei. Aceste alianțe de clasă și relațiile sociale aferente nu sunt determinate de nici o regulă generală, ci de condițiile concrete și de dezvoltările istorice din fiecare țară. La fel ca alte teorii marxiste, teoria dependenței oferă o atenție specială luptei de clasă ca sursă de schimbare socială.

Unii oameni cred că dezvoltarea economică este aproape imposibilă în condiții de dependență. Alții consideră că aceasta este posibilă sub dependență, în ciuda anumitor dificultăți. Vom reveni la aceste posibilități în capitolul 13.

Situația Sudului

În era postcolonială, câteva state ale Lumii a Treia au făcut progrese către acumulare, iar altele nu. Unele (deși nu toate) sunt prinse într-un ciclu de sărăcie abjectă. Până când venitul nu va crește, populația nu va trece prin tranziția demografică (vezi p. 574); creșterea populației va rămâne mare, iar veniturile mici²⁴.

24. World Bank, *World Development Report 2004*, Oxford, 2004.

Nevoile umane fundamentale

Pentru a pune acumularea pe baze ferme și pentru a depăși tranziția demografică, trebuie asigurate principalele nevoi umane ale majorității populației²⁵. Pentru a se simți în siguranță, oamenii au nevoie de hrană, adăpost și alte necesități ale vieții zilnice. Mai mult, atât timp cât oamenii din Sudul global dau vina pe imperialism pentru nesatisfacerea nevoilor fundamentale, sărăcia extremă alimentează revoluția, terorismul și sentimentele antioccidentale.

Copiii sunt esențiali pentru îndeplinirea nevoilor fundamentale ale unei populații. În mod special, educația permite unei noi generații să răspundă altor nevoi de bază și să depășească tranziția demografică²⁶. Alfabetizarea – pe care UNESCO o definește ca abilitatea de a citi și a scrie o propoziție simplă – este elementul-cheie al educației. O persoană care poate scrie și citi poate obține informații bogate despre agricultură, îngrijiri sanitare, contracepție și așa mai departe. Unele țări au crescut în mod substanțial rata alfabetizării; altele rămân în urmă. Aproape jumătate dintre adulții din Asia de Sud, Africa și Orientul Mijlociu sunt analfabeți, prin comparație cu mai puțin de 10% în unele țări cu venituri mijlocii și mai puțin de 5% în țările industrializate.

Există de asemenea o mare variație în privința școlarizării. Frecvența claselor primare este destul de mare în majoritatea statelor sărace, ceea ce prevestește perspective bune pentru instruirea viitoare. Educația secundară – gimnaziul și liceul – reprezintă cu totul altceva. În Nord, sunt înscriși aproximativ 90% dintre copii, însă în cea mai mare parte a Sudului global sunt înscriși mai puțin de jumătate. Studiile superioare sunt disponibile doar unui mic segment al populației. În cifre relative în funcție de numărul populației, Statele Unite au de treizeci de ori mai mulți studenți decât Africa.

Potrivit UNICEF, în 2004, unul din șase copii din Sudul global suferă de subnutriție severă, unul din șapte duce lipsă de îngrijiri sanitare și unul din cinci nu are o sursă de apă potabilă sigură. Epidemia de SIDA amenință în prezent să năruie progresul obținut de-a lungul mai multor decenii în reducerea mortalității infantile și în creșterea nivelului educației. În total, jumătate dintre copiii lumii, peste o jumătate de miliard, trăiesc într-o deprivare extremă²⁷.

Îngrijirile medicale eficiente în țările sărace nu sunt costisitoare – doar 4 dolari de persoană pe an pentru îngrijiri elementare. De exemplu, UNICEF a promovat patru metode necostisitoare care, împreună, sunt creditate cu salvarea vieților a milioane de copii în fiecare an. Una dintre metode este monitorizarea creșterii. Se

25. Joshua S. Goldstein, „Basic Human Needs: The Plateau Curve”, *World Development*, 13, 1985, pp. 595-609; Bruce E. Moon, *The Political Economy of Basic Human Needs*, Cornell, 1991.

26. Abdun Noor, *Education and Basic Human Needs*, World Bank, Washington, 1981.

27. Carol Bellamy, *The State of the World's Children 2005: Childhood Under Threat*, UNICEF, New York, 2004.

estimează că prin cântărirea regulată și acordarea de sfaturi s-ar putea preveni jumătate din totalul cazurilor de malnutriție. O a doua metodă este terapia rehidratării orale (TRO), care oprește diareea la copii înainte ca aceștia să moară de deshidratare. O instalație care producea câte 300 de pachete pe zi cu simplul remediu zahăr-sare, la un preț de 1,5 cenți fiecare, a fost construită în Guatemala cu doar 550 de dolari. Mortalitatea copiilor prin diaree a fost redusă la jumătate într-un an. A treia metodă este imunizarea împotriva a șase cunoscute boli mortale: pojarul, poliomielița, tuberculoza, tetanusul, tusea convulsivă și difteria. Numărul copiilor imunizați în țările Lumii a Treia în ultimele decenii a crescut de la 5% la mai mult de 50%.

A patra metodă este promovarea alăptării la sân, în detrimentul folosirii laptelui praf. Multe mame sărace consideră laptele praf mai modern și mai bun pentru bebeluș – o imagine promovată uneori de CMN-uri lipsite de etică, doritoare să vândă lapte praf în marile țări în curs de dezvoltare. În cele mai rele cazuri, agenți de vânzări purtând halate albe ofereau gratis mostre proaspetelor mame. Însă odată ce mamele începeau să folosească laptele praf, propriul lor lapte seca și erau nevoite să continue cu respectiva formulă costisitoare, care este inferioară laptelui de mamă și care poate fi periculoasă atunci când rezervele de apă nu sunt sigure, iar mijloacele de sterilizare și refrigerare lipsesc. După un boicot din partea consumatorilor asupra unei bine-cunoscute corporații (Nestlé), în anii '80, producătorii de lapte praf au acceptat, de comun acord, să respecte indicațiile OMS pentru vânzarea formulei respective în țările sărace.

Pe plan global, diferențele în privința accesului la îngrijiri medicale sunt frapante. Cei 75% din oamenii care trăiesc în Sud au aproximativ 30% din doctorii și asistentele lumii. Potrivit OMS, în domeniul cercetării medicale, mai puțin de 5% din cheltuielile pe plan mondial sunt direcționate către problemele din țările în curs de dezvoltare. Cei mai mari ucigași sunt SIDA, infecțiile respiratorii, diareea, tuberculoza, malaria și hepatita. Mai mult de 600 de milioane de oameni sunt infectați cu boli tropicale – 300 până la 500 de milioane numai cu malarie. Cu toate acestea, întrucât oamenii care au asemenea boli sunt săraci, adesea nu există o piață suficient de mare pentru companiile de medicamente din lumea industrializată ca ele să investească în medicamente pentru aceștia. Iar atunci când țările sărace au nevoie de medicamente produse pentru piețele bogate, acestea pot fi prohibitiv de scumpe – cum este cazul celor pentru SIDA, despre care s-a discutat în capitolul 11 (vezi p. 579).

Într-un caz, armata americană a creat o lojiune care poate proteja împotriva infecțiilor provocate de viermii apăruși la melci, care sunt purtători de schistosomiasis, pe care OMS o consideră problema de sănătate publică pe locul doi în lume. Soldații desfășurați în regiunile tropicale pot fi în prezent protejați, însă compania de medicamente care produce lojiunea nu are nici un plan pentru a o face accesibilă oamenilor obișnuiți, deoarece piața nu își poate permite produsul. Într-un alt caz, un medicament folosit împotriva bolii „orbirii de râu” a fost comercializat profitabil ca medicament veterinar în Statele Unite, însă nu a fost profitabil ca medicament uman în Sudul global. După ce compania a început să doneze medicamentul, el a fost oferit

anual la 25 de milioane de oameni printr-o campanie internațională și a eliminat în mare parte orbirea de rău în Africa de Vest²⁸.

Apa potabilă este un alt element esențial pentru îndeplinirea nevoilor umane fundamentale. În multe așezări rurale, oamenii trebuie să meargă zilnic kilometri întregi pentru a aduce apă. Accesul la apă nu înseamnă apă la robinet în fiecare casă, ci o fântână curată sau un robinet pentru un sat. Din păcate, multor oameni din Lumea a Treia le lipsește un asemenea acces – jumătate sau mai mult din populația Indiei, Bangladeshului și Pakistanului; două treimi în Nigeria și Indonezia; un sfert în Brazilia și Mexic, relativ înstărite. Chiar și printre cei cu acces la apă potabilă sigură, sunt mulți cărora le lipsesc instalațiile sanitare (precum canalizarea și latrinele). Jumătate din populația lumii nu are acces la salubritate și, ca urmare, suferă de epidemii repetate și de diaree larg răspândită, careucid milioane de copii în fiecare an.

Teoretic, asigurarea nevoilor de bază ar trebui să le dea oamenilor săraci speranțe de progres și ar trebui să asigure stabilitatea politică. Totuși rezultatul nu este întotdeauna acesta. În Sri Lanka, un guvern de orientare progresistă a implementat una din strategiile cele mai de succes în privința necesităților fundamentale, care abordează nutriția, îngrijirea medicală și educația. Strategia a arătat că până și o țară foarte săracă ar putea asigura necesitățile de bază la nivele mici de venit pe cap de locuitor. Însă atunci a izbucnit un război civil etnic. Războiul a devenit din ce în ce mai brutal – cu escadroane ale morții și represalii fără discriminare asupra civililor –, până când s-a epuizat progresul pe care îl făcuse până atunci Sri Lanka.

Războiul din Sudul global – atât războiul internațional, cât și cel civil – constituie un obstacol principal în asigurarea nevoilor de bază și a stabilității politice²⁹. Războiul provoacă societăți daune mult mai mari decât morții și răniții. În zonele de război, infrastructura economică este subminată (de exemplu, transporturile), la fel cum sunt și serviciile guvernamentale precum îngrijirile medicale și educația. Războaiele reduc drastic încrederea în stabilitatea economică și politică de care depind investițiile și comerțul.

Aproape toate războaiele din ultimii 50 de ani au avut loc în Sudul global (vezi p. 270). Umbra războiului se întinde din America Centrală spre mare parte din Africa, Orientul Mijlociu și Asia de Sud. Aceste războaie ar putea fi cel mai mare obstacol în calea dezvoltării economice în Sudul global. Războiul este adesea parte a unui cerc vicios pentru statele incapabile să se ridice din sărăcie.

În anii '90, în ciuda problemelor descurajante ale războiului și ale epidemiei HIV/SIDA, sănătatea publică în Sudul global a înregistrat câteva succese importante. Mortalitatea infantilă din cauza tetanosului a fost redusă la jumătate, iar accesul la apă s-a extins la aproape un miliard de oameni. Poliomelita a fost aproape eradicată, dar rezistența la vaccinare în unele părți ale Nigeriei a făcut ca boala să se răspândească din nou, patru țări având populații infectate, la nivelul anului 2006³⁰.

28. *Science*, 246, 8 decembrie 1989, p. 1242; David Brown, „Blindness Prevention Expanded in Africa”, *The Washington Post*, A24, 15 decembrie 2001.

29. William J. Dixon și Bruce E. Moon, „Domestic Political Conflict and Basic Needs Outcomes: An Empirical Assessment”, *Comparative Political Studies*, 22 (2), 1989, pp. 178-198.

30. Milton J. Esman și Ronald J. Herring (ed.), *Carrots, Sticks and Ethnic Conflict: Rethinking Development Assistance*, Michigan, 2001; Caroline Thomas și Paikiasothy Saravanamuttu

Fragilitatea vieții în țările sărace a fost demonstrată în decembrie 2004, când un cutremur subacvatic major a provocat un tsunami devastator care a lovit Indonezia, Sri Lanka, India, Thailanda și alte state din regiune. Costurile în vieți omenești ale dezastrului natural au fost terifiante, întrucât oficialii au estimat mai mult de 160.000 de morți. Unele sate de coastă au pierdut aproape 70% din locuitori. Tsunami-ul a distrus sute de sate, a decimat industriile piscicole și a exacerbat sărăcia din regiune.

Efectul tsunami-ului pe zonele de coastă a fost descris de secretarul de stat american din acea perioadă, Colin Powell, ca fiind „similar unei arme nucleare”. Pierderea satelor, porturilor și a navelor va însemna dependență de ajutoarele externe pentru zeci de mii de oameni. Infrastructura sanitară deja supraincărcată a fost nevoită să se descurce cu pagubele imediate provocate de tsunami și de asemenea cu amenințările pe termen lung ale febrei tifoide, holerei și malariei, din cauza rezervelor de apă contaminate, a distrugerii instalațiilor sanitare și a adăposturilor care protejau împotriva insectelor. În plus, și venitul din turism va fi afectat. Acești factori au dus la predicția din partea Băncii Asiatice de Dezvoltare că mai mult de două milioane de oameni vor fi aruncați din nou în sărăcie de către tsunami.

Dezastrul a afectat de asemenea violența politică în Sri Lanka și Indonezia, unde victimele au fost prinse între guverne, grupurile rebele și organizațiile internaționale de asistență, care au venit cu programe diferite. Deși dezastrele naturale sunt costisitoare oriunde au loc, dezastrele din țările în curs de dezvoltare pot face ca o situație dificilă să se înrăutățească – în cazul unui tsunami, în doar câteva ore. Comunitatea internațională a început lucrul la un sistem de avertizare în caz de tsunami în Oceanul Indian, similar unuia care funcționează deja în Oceanul Pacific.

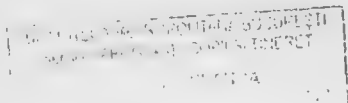
Subnutriția la nivel mondial

Dintre toate nevoile fundamentale ale oamenilor din Sudul global, cea mai importantă este *hrana*. **Malnutriția** (sau alimentația defectuoasă) se referă la lipsa alimentelor necesare care includ proteine și vitamine. Termenul *foamete* se referă în mare la malnutriție sau **subnutriție** evidentă – o lipsă a caloriilor. Foametea nu ucide de obicei prin înfometarea propriu-zisă, ci sleiește oamenii și îi lasă vulnerabili la bolile infecțioase care în mod normal nu ar fi fatale³¹.

Aproape 250 de milioane de oameni – cam unul din opt la nivel mondial – sunt cronic malnutriți (vezi tabelul 12.2). Astfel, potențiala lor contribuție la acumularea

(ed.), *Conflict and Consensus in South/North Security*, Cambridge, 1989; Marc Lacey, „World Health Organization, „Polio Endemic Countries Hit All-Time Low of Four [News Release]”, Geneva, 1 februarie 2006.

31. Howard D. Leathers și Phillips Foster, *The World Food Problem: Tackling the Causes of Undernutrition in the Third World*, ed. a III-a, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2004; Vaclav Smil, *Feeding the World: A Challenge for the Twenty-First Century*, MIT, 2000; Jean Dréze, Amartya Sen și Athar Hussain (ed.), *The Political Economy of Hunger: Selected Essays*, Oxford, 1995; Amartya Sen, *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford, 1981.



economică este pierdută, deoarece nu pot efectua nici măcar munci ușoare. De asemenea, ei reprezintă o potențială sursă de instabilitate politică – inclusiv instabilitate internațională –, atât timp cât rămân infomețați. La World Food Summit, în 1996, liderii mondiali și-au stabilit țelul de a înjumătăți fenomenul foametei până în 2015. Până în 1999, numărul persoanelor malnutrite a scăzut, dar ~~numai~~ cu opt milioane pe an și numai în unele țări, FAO arătând că „nu există nici o șansă de a atinge acel țel”³².

Tabelul 12.2. Cui îi este foame ?

Oameni cronic subnutriți pe regiuni, 2002

Regiunea	Numărul (milioane)	Procentajul populației	În urmă cu 10 ani
Asia de Sud	380	16 %	20 %
China	140	11 %	16 %
Africa	200	33 %	36 %
America Latină	50	10 %	13 %
Orientul Mijlociu	40	10 %	8 %
Rusia/Europa de Est	30	7 %	6 %
Țările industrializate	10	n. a.	n. a.
Total mondial	850	13 %	16 %

Sursa: Pe baza Food and Agriculture Organization, *The State of Food Insecurity in the World 2004*, FAO, Roma, 2004, pp. 34-36.

Notă: Datele sunt din 2000-2002 și 1990-1992. Subnutriție cronică înseamnă a nu consuma suficientă hrană, în medie, în decursul unui an, pentru a menține greutatea corporală și pentru a desfășura activități ușoare.

Lumea are potențialul de a produce suficiente alimente pentru a hrăni toți oamenii de pe glob. Într-adevăr, numai mâncarea aruncată în Statele Unite echivalează cu o jumătate de kilogram pe săptămână pentru fiecare dintre cei un miliard dintre cei mai infomețați oameni din lume. Problema nu constă atât de mult în faptul că există o lipsă acută de hrană (deși această situație este valabilă în unele locuri), ci în acela că oamenii săraci nu au bani să o cumpere.

În mod tradițional, comunitățile rurale și-au cultivat propriile produse – ferme de subzistență. Colonialismul a subminat acest tipar, iar procesul a continuat și în perioada postcolonială. Statele Lumii a Treia au trecut de la subzistență la agricultura comercială. Micile parcele au fost reunite în mari plantații, adeseori sub controlul moșierilor bogați. Prin concentrarea capitalului și prin orientarea economiei către o nișă în comerțul mondial, acest proces este compatibil cu economia liberală. Însă el strămută fermierii de subzistență de pe terenurile lor. Războaiele îi strămută și mai repede, cu rezultate similare.

32. FAO, *The State of Food Insecurity in the World 1999*, FAO, Roma, 1999.

Agricultura comercială se bazează pe instalații mecanice, carburanți și fertilizatori artificiali și pesticide, care trebuie cumpărate cu bani gheață și adesea importate. Pentru a plăti aceste bunuri, marile ferme cultivă recolte *cash* – bunuri agricole produse pentru export pe piețele mondiale³³. Asemenea recolte asigură în mod tipic puțină hrană pentru țăranii locali; exemplele includ cafeaua, ceaiul și trestia de zahăr. Când o plantație este înființată sau extinsă, fermierii de subzistență sfârșesc prin a munci pe plantație pentru salarii foarte mici sau migrează către orașe în căutare de slujbe. Adesea sfârșesc prin a rămâne infomețați.

Însuși ajutorul alimentar internațional poate contribui uneori la aceste probleme³⁴. Asistența agricolă poate favoriza agricultura comercială mecanizată. Și dacă o agenție internațională invadează o regiune cu alimente, prețurile de pe piețele locale scad, ceea ce poate scoate din afaceri și mai mulți fermieri locali și poate măări dependența de gratuitățile de la guvern sau de la comunitatea internațională. De asemenea, oamenii afectați de secetă sau foamete sunt deseori nevoiți să călătorească la centrele de distribuție pentru a primi mâncare, sistând lucrul pe propriul teren.

Populațiile rurale și urbane

Dezrădăcinarea țăranilor din fermele de subzistență contribuie la o modificare masivă a populației, care însoțește în mod tipic tranziția demografică. Din ce în ce mai mulți oameni de la sate se mută la oraș – **urbanizare**. Este dificil de contabilizat cu exactitate acest lucru; nu există o definiție standard privitoare la momentul când un oraș mic devine mare. Însă statele industrializate anunță că aproximativ 70 până la 90% din populațiile lor trăiesc în orașe mari. Spre deosebire de acestea, China este doar în proporție de 20% urbanizată – un nivel tipic pentru Asia și Africa. Majoritatea statelor Orientului Mijlociu sunt ceva mai urbane (40 până la 50%), iar cele din America de Sud sunt urbane în proporție de 70 până la 85%.

Urbanizarea nu este determinată de o mai mare creștere a populației în orașe decât la sate. De fapt, este exact invers. În orașe, oamenii sunt în general mai educați și au venituri mai mari. Ei sunt mai avansați în tranziția demografică și au rate de natalitate mai mici decât cei de la sate. Creșterea populației urbane este provocată mai degrabă de plecarea oamenilor de la sate către orașe, datorită nivelelor mai mari de venituri de la orașe – a oportunității economice – și a șanselor mai mari de a avea o viață mai palpitantă. Ei pleacă și din cauza creșterii demografice de la sate, care suprasolicitează hrana disponibilă, apa, pământul arabil și alte resurse.

Acumularea de capital este concentrată în marile orașe. Într-o anumită măsură, acest lucru face ca locuitorii de la orașe să sprijine mai mult statu-quo-ul, în special dacă orașul are o clasă mijlocie de mărime considerabilă. Guvernele își extind

33. David Barkin, Rosemary L. Batt și Billie R. DeWatt, *Food Crops vs. Feed Crops: Global Substitution of Grains in Production*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1990.

34. Peter Uvin, „Regime, Surplus and Self-Interest: The International Politics of Food Aid”, *International Studies Quarterly*, 36 (3), 1992, pp. 293-312.

anual la 25 de milioane de oameni printr-o campanie internațională și a eliminat în mare parte orbirea de rău în Africa de Vest²⁸.

Apa potabilă este un alt element esențial pentru îndeplinirea nevoilor umane fundamentale. În multe așezări rurale, oamenii trebuie să meargă zilnic kilometri întregi pentru a aduce apă. Accesul la apă nu înseamnă apă la robinet în fiecare casă, ci o fântână curată sau un robinet pentru un sat. Din păcate, multor oameni din Lumea a Treia le lipsește un asemenea acces – jumătate sau mai mult din populația Indiei, Bangladeshului și Pakistanului; două treimi în Nigeria și Indonezia; un sfert în Brazilia și Mexic, relativ înstărite. Chiar și printre cei cu acces la apă potabilă sigură, sunt mulți cărora le lipsesc instalațiile sanitare (precum canalizarea și latrinele). Jumătate din populația lumii nu are acces la salubritate și, ca urmare, suferă de epidemii repetate și de diaree larg răspândită, careucid milioane de copii în fiecare an.

Teoretic, asigurarea nevoilor de bază ar trebui să le dea oamenilor săraci speranțe de progres și ar trebui să asigure stabilitatea politică. Totuși rezultatul nu este întotdeauna acesta. În Sri Lanka, un guvern de orientare progresistă a implementat una din strategiile cele mai de succes în privința necesităților fundamentale, care abordează nutriția, îngrijirea medicală și educația. Strategia a arătat că până și o țară foarte săracă ar putea asigura necesitățile de bază la nivele mici de venit pe cap de locuitor. Însă atunci a izbucnit un război civil etnic. Războiul a devenit din ce în ce mai brutal – cu escadroane ale morții și represalii fără discriminare asupra civililor –, până când s-a epuizat progresul pe care îl făcuse până atunci Sri Lanka.

Războiul din Sudul global – atât războiul internațional, cât și cel civil – constituie un obstacol principal în asigurarea nevoilor de bază și a stabilității politice²⁹. Războiul provoacă societății daune mult mai mari decât morții și răniții. În zonele de război, infrastructura economică este subminată (de exemplu, transporturile), la fel cum sunt și serviciile guvernamentale precum îngrijirile medicale și educația. Războaiele reduc drastic încrederea în stabilitatea economică și politică de care depind investițiile și comerțul.

Aproape toate războaiele din ultimii 50 de ani au avut loc în Sudul global (vezi p. 270). Umbra războiului se întinde din America Centrală spre mare parte din Africa, Orientul Mijlociu și Asia de Sud. Aceste războaie ar putea fi cel mai mare obstacol în calea dezvoltării economice în Sudul global. Războiul este adesea parte a unui cerc vicios pentru statele incapabile să se ridice din sărăcie.

În anii '90, în ciuda problemelor descurajante ale războiului și ale epidemiei HIV/SIDA, sănătatea publică în Sudul global a înregistrat câteva succese importante. Mortalitatea infantilă din cauza tetanusului a fost redusă la jumătate, iar accesul la apă s-a extins la aproape un miliard de oameni. Poliomiela a fost aproape eradicată, dar rezistența la vaccinare în unele părți ale Nigeriei a făcut ca boala să se răspândească din nou, patru țări având populații infectate, la nivelul anului 2006³⁰.

28. *Science*, 246, 8 decembrie 1989, p. 1242; David Brown, „Blindness Prevention Expanded in Africa”, *The Washington Post*, A24, 15 decembrie 2001.

29. William J. Dixon și Bruce E. Moon, „Domestic Political Conflict and Basic Needs Outcomes: An Empirical Assessment”, *Comparative Political Studies*, 22 (2), 1989, pp. 178-198.

30. Milton J. Esman și Ronald J. Herring (ed.), *Carrots, Sticks and Ethnic Conflict: Rethinking Development Assistance*, Michigan, 2001; Caroline Thomas și Paikiasothy Saravanamuttu

Fragilitatea vieții în țările sărace a fost demonstrată în decembrie 2004, când un cutremur subacvatic major a provocat un tsunami devastator care a lovit Indonezia, Sri Lanka, India, Thailanda și alte state din regiune. Costurile în vieți omenești ale dezastrului natural au fost terifiante, întrucât oficialii au estimat mai mult de 160.000 de morți. Unele sate de coastă au pierdut aproape 70% din locuitori. Tsunami-ul a distrus sute de sate, a decimat industriile piscicole și a exacerbat sărăcia din regiune.

Efectul tsunami-ului pe zonele de coastă a fost descris de secretarul de stat american din acea perioadă, Colin Powell, ca fiind „similar unei arme nucleare”. Pierderea satelor, porturilor și a navelor va însemna dependență de ajutoarele externe pentru zeci de mii de oameni. Infrastructura sanitară deja supraîncărcată a fost nevoită să se descurce cu pagubele imediate provocate de tsunami și de asemenea cu amenințările pe termen lung ale febrei tifoide, holerei și malariei, din cauza rezervelor de apă contaminate, a distrugerii instalațiilor sanitare și a adăposturilor care protejau împotriva insectelor. În plus, și venitul din turism va fi afectat. Acești factori au dus la predicția din partea Băncii Asiatice de Dezvoltare că mai mult de două milioane de oameni vor fi aruncați din nou în sărăcie de către tsunami.

Dezastrul a afectat de asemenea violența politică în Sri Lanka și Indonezia, unde victimele au fost prinse între guverne, grupurile rebele și organizațiile internaționale de asistență, care au venit cu programe diferite. Deși dezaastrele naturale sunt costisitoare oriunde au loc, dezaastrele din țările în curs de dezvoltare pot face ca o situație dificilă să se înrăutățească – în cazul unui tsunami, în doar câteva ore. Comunitatea internațională a început lucrul la un sistem de avertizare în caz de tsunami în Oceanul Indian, similar unuia care funcționează deja în Oceanul Pacific.

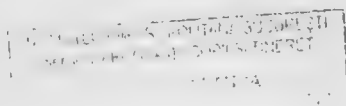
Subnutriția la nivel mondial

Dintre toate nevoile fundamentale ale oamenilor din Sudul global, cea mai importantă este *hrana*. **Malnutriția** (sau alimentația defectuoasă) se referă la lipsa alimentelor necesare care includ proteine și vitamine. Termenul *foamete* se referă în mare la malnutriție sau **subnutriție** evidentă – o lipsă a caloriilor. Foametea nu ucide de obicei prin înfometarea propriu-zisă, ci sleiește oamenii și îi lasă vulnerabili la bolile infecțioase care în mod normal nu ar fi fatale³¹.

Aproape 250 de milioane de oameni – cam unul din opt la nivel mondial – sunt cronic malnutriți (vezi tabelul 12.2). Astfel, potențiala lor contribuție la acumularea

(ed.), *Conflict and Consensus in South/North Security*, Cambridge, 1989; Marc Lacey, „World Health Organization, „Polio Endemic Countries Hit All-Time Low of Four [News Release]”, Geneva, 1 februarie 2006.

31. Howard D. Leathers și Phillips Foster, *The World Food Problem: Tackling the Causes of Undernutrition in the Third World*, ed. a III-a, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2004; Vaclav Smil, *Feeding the World: A Challenge for the Twenty-First Century*, MIT, 2000; Jean Dréze, Amartya Sen și Athar Hussain (ed.), *The Political Economy of Hunger: Selected Essays*, Oxford, 1995; Amartya Sen, *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*, Oxford, 1981.



influența mai ușor către orașe decât către sate – politicile guvernamentale chineze adoptate la Beijing au adesea puțină relevanță pentru viața de la sat. Însă și locuitorii de la orașe se pot înțoarce împotriva guvernului: ei sunt mai bine educați și au așteptări mai mari pentru viitor. Rebeliunile se nasc adesea mai degrabă din cauza așteptărilor frustrate decât a sărăciei în sine.

În multe orașe mari, influxul de populație nu poate fi întâmpinat cu locuri de muncă, adăposturi și servicii. Deseori, în cartierele sărăcicioase ale Lumii a Treia, nevoile fundamentale umane nu sunt îndeplinite. Multe state au analizat strategii pentru a fragmenta marile proprietăți funciare și pentru a redistribui pământul țăranilor săraci, creându-se ferme de subzistență – **reforma funciară**³⁵. Socialiștii sunt aproape întotdeauna în favoarea reformei, iar mulți capitaliști o susțin, la rândul lor, cu moderație. Principalii opozanți ai reformei funciare sunt marii proprietari de terenuri, care exercită adesea o considerabilă putere politică datorită bogăției lor și a legăturilor internaționale cu piețele, cu CMN-urile și cu alte surse de valută forte. Proprietarii de terenuri au un mare avantaj în negocierea cu țăranii – de la folosirea sistemului legal la deținerea efectivă de armate private.

Emanciparea femeilor

Acumularea economică în țările sărace este strâns legată de statutul femeilor în acele societăți³⁶. Aceasta este o revelație recentă; cea mai mare parte a atenției s-a concentrat în trecut asupra bărbaților, care se presupunea că ar fi principalii generatori de capital. Guvernele și rapoartele internaționale se concentrau asupra muncii depuse de salariații de gen masculin. Spre deosebire de ei, deseori munca femeilor nu este plătită în bani și nu apare în statisticile financiare. Dar în multe regiuni ale globului femeile muncesc mai mult decât bărbații și aduc o contribuție mai mare la bunăstarea familiilor și comunităților lor. Femeile sunt esențiale pentru îmbunătățirea sorții copiilor și în reducerea ratelor natalității. În ceea ce privește nutriția, educația, îngrijirile medicale și adăpostul, în țările sărace, femeile sunt esențiale în satisfacerea nevoilor fundamentale ale oamenilor.

Și totuși, în țările din Sud (chiar mai mult decât în Nord), femeile au un statut social inferior bărbaților. De exemplu, când proviziile de hrană sunt puține, bărbații și băieții mănâncă primii, femeile și fetele hrănindu-se cu ceea ce mai rămâne.

35. Peter Dorner, *Latin American Land Reform in Theory and Practice*, Wisconsin, 1992; Klaus W. Deininger, *Land Policies for Growth and Poverty Reduction*, Oxford, 2003.

36. Martha Nussbaum și Jonathan Glover (ed.), *Women, Culture, and Development: A Study of Human Capabilities*, Oxford, 1996; Irene Tinker și Gale Summerfield (ed.), *Women's Rights to House and Land: China, Laos, Vietnam*, Lynne Rienner, Boulder, 1999; Haleh Afshar și Deborah Eade, *Development, Women, and War: Feminist Perspectives*, Oxfam, Oxford, 2004; Delia D. Aguilar și Anne E. Lacsamana, *Women and Globalization*, Humanity Books, Amherst, NY, 2004; Shirin M. Rai, *Gender and the Political Economy of Development: From Nationalism to Globalization*, Blackwell, Malden, MA, 2002.

Potrivit Oxfam America, din cauza acestui obicei, 80% dintre copiii malnutriți ai lumii sunt fete.

Discriminarea împotriva femeilor este larg răspândită în domeniile educației și alfabetizării. Pe plan global, aproape de două ori mai multe femei decât bărbați sunt analfabete. Din tot Sudul global, numai în America Latină rata de alfabetizare a femeilor se apropie de cea a bărbaților. În Pakistan, 50% dintre băieți, dar mai puțin de 30% dintre fete urmează învățământul primar. În Asia, Africa și Orientul Mijlociu (dar nu și în America Latină), mai mulți băieți au parte de educație, în special la nivel secundar. La nivel universitar, în China și Orientul Mijlociu, numai 30% dintre studenți sunt femei, ceva mai mult de 20% în Asia de Sud și Africa (dar 45% în America Latină). Regimul taliban din Afganistan (1996-2001) a luat măsuri extreme împotriva educației femeilor, scoțând toate fetele din școli și toate femeile de la locurile de muncă.

Statele și agențiile internaționale au început să acorde atenție înlăturării discriminării în ceea ce privește școlarizarea, asigurând accesul femeilor la sănătate și la contracepție, educând mamele în privința sănătății prenatale și a copiilor și ridicând în general statutul femeilor în societate (permițându-le să aibă un cuvânt mai important în luarea deciziilor). Aceste chestiuni au constituit subiectele conferinței ONU pe tema statutului femeii, care a avut loc în 1995 la Beijing, China, și la care au participat zeci de mii de reprezentanți ai statelor și ai ONG-urilor.

De exemplu, agențiile internaționale le ajută pe femei să organizeze mici afaceri, ferme și alte activități aducătoare de venit. UNICEF a ajutat femeile să obțină împrumuturi bancare în termeni favorabili, pentru a pune bazele unor mici afaceri în Egipt și Pakistan, precum și unor cooperative agricole în Indonezia. Femeile au organizat cooperative peste tot în Sudul global, adesea în zone rurale, pentru a obține venituri din țesut (și din producerea altor tipuri de textile și confecții), magazine, agricultură și așa mai departe³⁷. În cartierele foarte sărace din Addis Abeba, Etiopia, femeile cap de familie care nu aveau teren pentru agricultura de subzistență fuseseră silit să înceapă să cerșească și să se prostitueze. Femeile care au luat parte la Proiectul vizând o Abordare Holistică Integrată asupra Dezvoltării Urbane au organizat afaceri producătoare de venit în domenii de la procesarea alimentelor la țesut și producția de confecții. Aceste afaceri profitabile au adus venituri femeilor și au ajutat la subvenționarea sănătății și a serviciilor de salubritate în cartierele foarte sărace.

Migrația și refugiații

Procesul pe care tocmai l-am schițat – lipsirea de nevoile fundamentale, strămutarea, urbanizarea – culminează într-una dintre cele mai serioase teme politice care afectează

37. Jill Bystydzienski (ed.), *Women Transforming Politics: Worldwide Strategies for Empowerment*, Indiana, 1992; Amrita Basu, *Two Faces of Protest: Contrasting Modes of Women's Activism in India*, California, 1992; Helen Todd, *Women at the Center: Grameen Bank Borrowers After One Decade*, Westview, Boulder, CO, 1996.

relațiile Nord-Sud – **exodul** din statele mai sărace către cele mai bogate³⁸. Milioane de oameni din Sudul global au trecut granițele, deseori în mod ilegal, pentru a ajunge în Nord.

Cineva care se mută într-o altă țară în căutarea unor oportunități economice mai bune, a unui mediu profesional mai bun sau a unui acces mai bun la propria familie, la cultură sau religie se angajează în **migrație** (emigrare din fostul stat și imigrare în noul stat). O asemenea migrație este considerată voluntară. Statul de origine nu are nici o obligație de a lăsa astfel de oameni să plece și, mai important, nici un stat nu este obligat să primească migranți. La fel ca orice altă chestiune comercială, migrația creează tipare complexe de învingători și învinși. Imigranții oferă adeseori forță de muncă ieftină, fiind benefici economiei generale a statului-gazdă, dar concurează de asemenea pentru slujbe cu cetățenii (săraci) ai statului-gazdă.

Cele mai multe state industrializate încearcă să limiteze imigrarea dinspre Sudul global. În ciuda grănicerilor și a frontierelor, mulți oameni continuă să migreze în mod ilegal. În Statele Unite, asemenea imigranți vin din toate părțile lumii, dar cei mai mulți din Mexicul învecinat, din America Centrală și Caraibe. În Europa Occidentală vin mai ales din Africa de Nord, Turcia și (din ce în ce mai mult) din Europa de Est³⁹. Unii lideri vest-europeni sunt preocupați că diminuarea controalelor la graniță prin procesul integrării (vezi p. 507) va face mai dificilă sarcina de a opri imigranții ilegali. Într-adevăr, teama de imigrație constituie un motiv pentru care alegătorii elvețieni au refuzat aderarea la UE. În anii 2004-2006, zece mii de migranți și refugiați din Africa Subsahariană au venit în Maroc și au escaladat gardurile de protecție, intrând în cele două mici enclave spaniole din Maroc. Odată intrați pe teritoriul spaniol, nu puteau fi trimiși acasă dacă îi împiedicau pe funcționarii spanioli să le stabilească naționalitatea. Creșterea numărului de imigranți care încercau să ajungă în enclavele din Maroc a survenit după ce Spania a încercat să stăvilească fluxul imigranților care foloseau bărci pentru a trece din Africa de Nord în Spania, pe lângă strâmtoarea Gibraltar. Apoi, când Spania a împiedicat trecerile către enclavele sale din Maroc, africanii au pornit, cu bărci sau plute, către Insulele Canare, teritoriu spaniol din Atlantic, în apropierea coastelor marocane.

Dreptul și cutuma internațională fac diferența între emigranți și refugiați, oameni care fug pentru a scăpa de război, de dezastre naturale sau de persecuția politică⁴⁰.

38. Caroline Brettell și James Hollifield (ed.), *Migration Theory: Talking Across Disciplines*, Routledge, New York, 2000; Peter Stalker, *Workers Without Frontiers: The Impact of Globalization on International Migration*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 2000; Eytan Meyers, *International Immigration Policy: An Empirical and Theoretical Analysis*, Palgrave, New York, 2004.

39. Alexander Aleinikoff și Douglas Klusmeyer (ed.), *From Migrants to Citizens: Membership in a Changing World*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 2000; Douglas S. Massey și J. Edward Taylor, *International Migration: Prospects and Politics in a Global Market*, Oxford, 2004.

40. UN High Commissioner for Refugees, *The State of the World's Refugees* (anuar), Oxford, Gil Loescher, *The UNHCR and World Politics: A Perilous Path*, Oxford, 2001; Aristide Zolberg, Astri Suhrke și Sergio Aguayo, *Escape from Violence: Conflicts and the Refugee Crisis in the Developing World*, Oxford, 1989; Leon Gordenker, *Refugees in International Politics*, Columbia, 1987.

(Fuga de discriminarea cronică poate constitui sau nu motiv pentru primirea statutului de refugiat.) Regulile internaționale obligă țările să accepte refugiații care sosesc la granițele lor. Refugiații de război sau în caz de dezastre naturale sunt în general adăpostiți în tabere de refugiați, până în momentul în care se pot întoarce acasă (deși șederea lor se poate prelungi ani de zile). Persoanelor persecutate politic li se poate acorda azil politic pentru a rămâne în noul stat. Primirea refugiaților – și întrebarea care dintre state trebuie să suporte costurile – este o problemă de bunuri colective.

Numărul refugiaților internaționali a crescut de la 3 milioane în 1976 la 10 milioane în 2004. În plus, alte 7 milioane de oameni sunt strămutați în propriile lor țări. Majoritatea refugiaților și a celor strămutați pe plan intern au fost alungați de războaie (vezi tabelul 12.3).

Tabelul 12.3. *Populațiile refugiate, 2004*

Regiunea	Milioane	Principalele concentrări
Orientul Mijlociu și Asia	6	Afganistan, Iran, Pakistan și Sri Lanka
Africa	5	Tanzania, Liberia, Ciad, Sudan
America Latină	2	Columbia
Europa de Vest și de Est	6	Fosta Iugoslavie, Rusia, Germania*
America de Nord	1	Statele Unite ale Americii*
Total la nivel mondial	20	

Sursă: *Oficiul Înaltului Comisar (ONU) pentru Refugiați (UNHCR).*

a) Diverse regiuni de origine.

Notă: Include refugiați, pe cei care caută azil, refugiați care s-au întors și oameni care au fost strămutați în propria țară. Exclue 4 milioane de palestinieni, aflați sub protecția ONU și a UNRWA.

Impactul politic al refugiaților a fost demonstrat în mai multe rânduri în ultimii ani. După Războiul din Golf, persecuția Irakului asupra kurzilor irakieni răzvrătiți a determinat un val de refugiați kurzi la granița turcă, unde au amenințat să devină o povară economică pentru Turcia. Turcia și-a închis granițele, iar kurzii irakieni flămânzi au rămas în munți. SUA și aliații lor au trimis atunci forțe militare pentru a-i proteja pe kurzi și pentru a-i întoarce la casele lor din Irak – încălcând integritatea teritorială a Irakului, dar susținând drepturile umane ale kurzilor. Atunci când zona din Irak aflată sub controlul kurzilor a devenit o bază a gherilelor kurde care acționează în Turcia, armata turcă a invadat regiunea în 1995 (o altă încălcare a suveranității irakiene). Strânsa legătură între economie și securitatea internațională este evidentă din acest episod – un incident legat de securitate (războiul) a provocat o situație economică (kurzii flămânzi) care, la rândul ei, a dus la alte ramificații ale securității (protecția militară americană a zonelor kurde din Irak; invazia turcă a regiunii).

Conexiunea dintre economie și securitate apare și în alte chestiuni legate de refugiați. Refugiații palestinieni strămutați în timpul războaielor arabo-israeliene din 1948 și 1967 (și copiii și nepoții lor) trăiesc în „tabere” care au devenit cartiere pe

termen lung, în principal în Iordania și Liban. Dezvoltarea economică este împiedicată în aceste tabere, deoarece țările-gazdă și palestinienii insistă că aranjamentul este doar temporar. În schimb, sărăcia alimentează mișcările politice radicale în rândul refugiaților din tabere. Chestiunea referitoare la dreptul refugiaților palestinieni de a se întoarce în ceea ce este în prezent Israel a constituit unul dintre cele două aspecte care au blocat acordul la cel de-al doilea Summit de la Camp David din 2000.

Nu este întotdeauna ușor de diferențiat un refugiat care fuge de război sau de persecuție politică de un imigrant în căutarea unei oportunități economice. Imigranții ilegali pot pretinde că sunt refugiați pentru a li se permite să rămână, când de fapt ei caută oportunități economice mai bune. În ultimele decenii, această problemă a devenit una majoră peste tot în Nord.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Africii de Sud, Thabo Mbeki

PROBLEMA *Înfruntarea unei crize umanitare regionale fără a sacrifica bunăstarea propriei populații*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Africii de Sud. Vecinul dumneavoastră din nord, Zimbabwe, a traversat de curând o perioadă de instabilitate politică. Președintele statului Zimbabwe, Robert Mugabe, a restricționat opoziția politică, adoptând în același timp un program controversat de reformă funciară. Acest program de reformă a redistribuit marilor ferme luate de la proprietarii albi. (La fel ca Africa de Sud, Zimbabwe a fost condusă odinioară de un guvern exclusiv alb.) Redistribuirea nu numai că a dus la acuzații de corupție – elitele bogate au primit multe dintre cele mai bune ferme –, însă producția agricolă din Zimbabwe a fost paralizată. Economia statului s-a apropiat de colaps în ultimii doi ani. Există mari deficite de hrană și combustibil; se estimează că jumătate din populație este dependentă de ajutoare de la guvern pentru hrană, iar combustibilul este furnizat în cantități atât de mici, încât până și autobuzele guvernamentale circulă rar. Inflația a ajuns recent la aproape 500% pe an, în timp ce șomajul este de aproape 70% în Zimbabwe.

L-ați sprijinit pe vecinul și aliatul dumneavoastră, președintele Mugabe, în programul de reformă economică și funciară. V-ați angajat personal să nu vă implicați în politica statului Zimbabwe. Cu toate acestea, tot mai mulți muncitori încep să vină din Zimbabwe către țara dumneavoastră.

Acest lucru este îngrijorător, din moment ce în Africa de Sud situația economică, deși s-a îmbunătățit în ultimii cinci ani, este încă instabilă. Economia țării a crescut recent cu 3 până la 5%, iar sectorul de export merge bine. Cu toate acestea, rata șomajului este de peste 30%, iar rata criminalității este foarte ridicată. Mulți acuză că de vină pentru aceste rate mari este numărul prea mare de muncitori necalificați. O altă preocupare atât pentru propria dumneavoastră țară, cât și pentru Zimbabwe o reprezintă HIV/SIDA. Rata de infectare în Africa de Sud este aproape 22% la populația adultă, în timp ce în Zimbabwe este de 34%. Sistemele sanitare ale ambelor state sunt suprasolicitate de răspândirea acestei boli.

SCENARIUL Acum imaginați-vă că reapar frământările politice în Zimbabwe. Împreună cu problemele agricole și deficitele de hrană, acest lucru duce la fluxuri

masive de refugiați în țara dumneavoastră. Refugiații încep să-și stabilească tabere provizorii lângă graniță, în timp ce caută locuri de muncă, alimente și protecție. Aceste tabere sunt o posibilă problemă pentru guvernul sud-african. Asemenea tabere de refugiați vor fi cu siguranță o cale pentru transmiterea HIV/SIDA. Va fi costisitor de hrănit și adăpostit refugiații și este posibil ca unii să încerce să se stabilească pentru totdeauna în țara dumneavoastră, cu scopul de a găsi locuri de muncă.

Totuși, dintr-o perspectivă umanitară, normele internaționale vă obligă să-i protejați pe cei care fug din calea dezastrelor naturale (foametea), a persecuției politice și a conflictului. Refuzul de a găsi o soluție pentru refugiați va atrage cu siguranță critici internaționale dure asupra guvernului dumneavoastră.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Ce doriți să faceți cu refugiații? Îi repatriați cu forța în Zimbabwe? Acest lucru ar putea contribui la instabilitatea economică și politică a statului Zimbabwe. Le permiteți să rămână? Acest lucru ar putea provoca resentimente din partea propriei populații, dacă refugiații primesc slujbe, epuizează proviziile de hrană sau suprasolicită sistemul sanitar. Cum echilibrați necesitățile umanitare cu preocuparea pentru bunăstarea economică a propriilor cetățeni?

În Germania, Franța, Austria și în alte părți, resentimentele împotriva imigranților au alimentat pusee de naționalism de dreapta în politica internă. Germania, care are reguli lejere referitoare la solicitanții de azil (ar putea trăi ani la rând pe cheltuiala statului în timp ce sunt procesate cererile pentru statutul de refugiat), a devenit o destinație favorită pentru un număr în creștere de imigranți - dintre care cea mai mare parte nu erau refugiați politici. În 1999, Austria și-a alarmat partenerii din UE prin includerea unui partid de extremă dreaptă în coaliția guvernamentală.

După ce o lovitură de stat l-a înlăturat în 1991 pe președintele ales al Republicii Haiti, zeci de mii de oameni săraci au pornit cu barca spre țămurile americane. Fugeau de persecuție sau căutau doar oportunități economice mai bune (variantă plauzibilă date fiind sancțiunile economice coordonate de SUA, care afectaseră economia statului Haiti)? Guvernul american i-a examinat pe haiteni, a acordat azil câtorva și i-a trimis pe cei mai mulți înapoi. Pe măsură ce numărul creștea, navele americane au început să intercepteze bărcile în larg și să le întorcă spre Haiti - o reacție practică, dar prin care dreptul internațional a fost totuși încălcat. În cele din urmă, Statele Unite au intervenit militar pentru a-l readuce la putere pe președintele haitian. În mod similar, problema imigrației ilegale din Mexic pare să nu aibă nici o soluție reală decât îmbunătățirea condițiilor economice din Mexic, care continuă să fie un proces lent.

Traficul de persoane

Pe lângă migrație și refugiați, un număr în creștere de persoane - estimat la 700.000 anual - sunt traficate peste granițele internaționale, împotriva voinței lor. Aceștia includ atât sclavi sexuali, cât și sclavi în sens propriu, fiecare dintre aceste două categorii incluzând atât femei, cât și bărbați, și adulți și copii. Circa 20.000 dintre

aceștia sunt traficați anual către Statele Unite. În 2005, Departamentul de Stat american a enumerat 14 țări care nu făceau eforturi suficiente pentru a opri traficul uman, inclusiv state prietene precum Kuweitul și Jamaica⁴¹.

În general, migrația Sud-Nord de toate tipurile creează pentru statele industrializate probleme care, se pare, pot fi rezolvate numai prin soluționarea problemelor Sudului însuși. În măsura în care Nordul nu ajută la rezolvarea acelor probleme, oamenii din Sud pot apela la alte soluții, care includ adesea strategii revoluționare.

Revoluția

Sărăcia și lipsa accesului la satisfacerea nevoilor umane fundamentale constituie motivele principale ale revoluțiilor, în special când oamenii săraci îi văd pe alții trăind mult mai bine⁴². Majoritatea mișcărilor revoluționare îmbrățișează idealurile egalitare – o distribuție mai echilibrată a bogăției și puterii. Revoluțiile politice au ca scop schimbarea formei de guvernământ; revoluțiile sociale urmăresc de asemenea modificări în structura societății, cum ar fi relațiile de clasă. Cele mai multe țări din Lumea a Treia au avut mișcări revoluționare active la un moment dat după câștigarea independenței.

Mișcările revoluționare

În anii Războiului Rece, mișcarea revoluționară clasică în Lumea a Treia era o insurgență comunistă care își avea bazele la sate. O astfel de revoluție era organizată în mod tipic de studenți dezamăgiți, intelectuali și muncitori calificați – adepți, de obicei, ai unei variante a ideologiei marxiste – care câștigau sprijinul muncitorilor și al țăranilor. Țintele sale erau statul, forțele militare care sprijineau statul și clasele superioare, ale căror interese erau deservite de stat. De obicei, „imperialismul american” sau o altă asemenea prezență străină erau privite ca prieten al statului și dușman al revoluției⁴³.

Uneori, guvernul american oferea ajutor militar direct guvernelor care se confruntau cu mișcări revoluționare; în mai multe țări au fost trimiși consilieri militari americani și chiar trupe combatante pentru a ajuta la înăbușirea revoluțiilor și la împiedicarea preluării puterii de către comuniști. SUA au încercat adesea (dar rareori

cu succes) să găsească o a treia forță, între dictatorii represivi și revoluționarii comuniști, care să fie democratică, capitalistă și angajată în favoarea reformei pașnice. În ceea ce o privește, Uniunea Sovietică a oferit întotdeauna arme revoluționare și i-a ajutat să se antreneze. Dacă o revoluție câștiga puterea, atunci Uniunea Sovietică era cea care furniza arme noului guvern și care îi trimitea consilieri militari, iar americanii cei care îi sprijineau pe rebelii antiguvernamentali.

Astfel, politica internă a țărilor din Lumea a Treia s-a împletit cu politicile marilor puteri în contextul decalajului Nord-Sud. În realitate, multe dintre aceste guverne și revoluții au avut puține în comun cu comunismul global, cu capitalismul sau cu imperialismul. Acestea au fost lupte între forțele locale – uneori între bogați și săraci, alteori între grupuri etnice rivale – în care au fost atrase marile puteri.

Unele revoluții din Lumea a Treia au reușit să preia conducerea: s-au întâlnit, au ocupat câteva orașe mari și (adesea ca urmare a dezertării unei părți a armatei guvernamentale) au mărșăluit spre capitală și au preluat controlul. Noi strategii externe au urmat rapid (vezi „Guvernele postrevoluționare” mai departe în acest capitol).

În alte părți, și mai frecvent, revoluțiile au eșuat: forțe de gherilă din ce în ce mai mici au fost împinse tot mai departe spre regiunile rurale, având o susținere populară în scădere. Un al treilea rezultat a devenit mai obișnuit în ultimii ani – o revoluție ajunsă într-un punct mort, în care, după zece sau douăzeci de ani de război de gherilă, nici revoluționarii, nici guvernul nu câștigă. În aceste cazuri, comunitatea internațională poate interveni pentru a negocia încetarea focului și revenirea revoluționarilor la participarea politică pașnică printr-o serie de reforme în practicile guvernamentale. Acest lucru s-a întâmplat cu succes în El Salvador, iar în alte părți cu grade diferite de reușită.

Revoluția chineză din anii '30-'40 a constituit un model de revoluție comunistă de succes, timp de mai multe decenii după aceea. În Asia de Sud-Est, gherilele comuniste au preluat în cele din urmă puterea în Vietnamul de Sud, Cambodgia și Laos, dar au pierdut în Thailanda, Birmania și Malaysia. În America Latină, forțele lui Fidel Castro au preluat puterea în Cuba, în 1959, după ani de război de gherilă. Dar atunci când tovarășul de arme al lui Castro, Che Guevara, a încercat să reproducă modelul în Bolivia, a eșuat și a fost ucis⁴⁴.

Până la începutul anilor '90, revoluțiile comuniste din Lumea a Treia păreau să se fi epuizat singure – câștigând în unele locuri, pierzând în altele și ajungând în impas în câteva țări. Sfârșitul Războiului Rece a pus capăt sprijinului supraputerilor pentru ambele părți, iar prăbușirea Uniunii Sovietice și adoptarea în China a reformelor economice orientate spre capitalism au retezat din rădăcini chemarea ideologică a revoluțiilor comuniste.

Mai multe mișcări revoluționare comuniste din Peru au persistat după Războiul Rece, folosind tactici brutale de terorism cărora guvernul peruan le-a răspuns cu

41. Cynthia McClintock, *Revolutionary Movements in Latin America*, US Institute of Peace, Washington, DC, 1998; Jorge Domínguez, *To Make a World Safe for Revolution: Cuba's Foreign Policy*, Harvard, 1989; Forrest D. Colburn, *The Vogue of Revolution in Poor Countries*, Princeton, 1994.

41. US Department of State, *Trafficking in Persons Report 2005*, Departamentul de State, Washington, DC, 2005.

42. Theda Skocpol, *Social Revolutions in the Modern World*. Cambridge, 1994; Theda Skocpol, *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. Cambridge, 1979; Robert Ted Gurr, *Why Men Rebel*, Princeton, 1970; Doug McAdam, Sidney Tarrow și Charles Tilly, *Dynamics of Contention*, Cambridge, 2001.

43. Michael Parenti, *The Sword and the Dollar: Imperialism, Revolution, and the Arms Race*, St. Martin's, New York, 1988.

represalii dure. Un grup a ocupat ambasada japoneză în timpul unei recepții din 1996 și a ținut sute de străini ostatici timp de mai multe luni, până când un atac militar a pus capăt ocupației⁴⁵.

Revoluțiile islamice

Deși revoluțiile din Lumea a Treia îi susțin aproape întotdeauna pe cei săraci împotriva celor bogați și naționalismul împotriva imperialismului, caracterul particular al acestor mișcări variază în funcție de regiuni și perioade de timp. În Africa, unde colonialismul a lăsat în urmă granițe de stat în dezacord cu divizările etnice, multe mișcări revoluționare au un puternic fundament tribal și provincial; acest lucru poate alimenta secesionismul din partea unei provincii (precum Eritreea din Etiopia). Mișcările revoluționare asiatice au captat sentimentele generale anticoloniale, cum este cazul comuniștilor vietnamezi care au luptat pentru a-i alunga pe colonizatorii francezi și apoi au văzut războiul cu Statele Unite ca pe o continuare a aceluiași bătălii. În America Latină, unde independența națională a fost câștigată cu mult timp în urmă, revoluțiile au avut tendința de a fi exprimate în termenii luptei de clasă împotriva elitelor bogate și a aliaților lor străini (state și CMN-uri).

În era care a urmat Războiului Rece, unele dintre cele mai viguroase mișcări revoluționare sunt islamice, nu comuniste. Islamul este în prezent un punct focal al conflictului global Nord-Sud. Activiștii politici islamici din țările Orientului Mijlociu, la fel ca revoluționarii de oriunde, își trag principală sursă de putere din apărarea cauzei maselor sărace împotriva elitelor bogate. La fel ca și alți revoluționari din Sudul global, mișcările islamice din țări precum Turcia și Egipt își au sprijinul în cartierele sărăcăcioase, unde revoluționarii furnizează uneori servicii de bază care nu sunt asigurate de guvern. Grupul libanez radical Hezbollah (sau Hizbollah) - inclus pe lista SUA a organizațiilor teroriste după ani de atacuri asupra israelienilor, în timpul ocupației israeliene a părții de sud a Libanului - administrează sute de școli, spitale și alte instituții filantropice, iar din 2005 a deținut opt locuri în Parlamentul Libanului⁴⁶.

Mișcările revoluționare islamice critică adesea comportamentele occidentalizate ale elitelor conducătoare. De exemplu, în Iran, Șahul a fost înarmat de Statele Unite ca un bastion împotriva expansiunii sovietice în Orientul Mijlociu. Revoluționarii islamici care l-au răsturnat de pe tron în 1979 (conduși de ayatollahul Khomeini) au declarat că SUA, ca principală forță politică și culturală în Vestul industrializat, sunt „marele Satan” al lumii (mai târziu, reformatorii din Iran au oferit alte interpretări ale Islamului, mai puțin combative).

45. Ward Stavig, *The World of Túpac Amaru: Conflict, Community, and Identity in Colonial Peru*, Nebraska, 1999; Ellenbogen Gustavo Gorriti, *The Shining Path: A History of the Millenarian War in Peru*, North Carolina, 1999.

46. Mir Zohair Husain, *Global Islamic Politics*, ed. a II-a, Longman, New York, 2003; John L. Esposito, *Unholy War: Terror in the Name of Islam*, Oxford, 2002; Bernard Lewis, *The Crisis of Islam: Holy War and Unholy Terror*, Modern Library Edition, New York, 2003.

Unele perspective islamice resping cadrul cultural cu baze europene pe care se sprijină sistemul internațional modern. Această respingere a fost ilustrată în mod dramatic atunci când, după revoluție, Iranul a refuzat să protejeze securitatea diplomaților americani și integritatea teritorială a Ambasadei SUA în Iran (vezi „Legile diplomației” la p. 371). Valorile occidentale referitoare la drepturile omului și rolul femeii au fost de asemenea respinse, în special de politicile extreme ale mișcării talibane din Afganistan. Bineînțeles, Islamul include un spectru larg de practici politice și forme de guvernământ, care în cea mai mare parte nu sunt revoluționare.

În timp ce revoluția iraniană a fost îndreptată contra liderului sprijinit de SUA, un război islamic de gherilă în Afganistan a demonstrat că idei similare puteau triumfa asupra unui lider sprijinit de sovietici. Iată că revoluționarii islamici au înlăturat mai degrabă comunismul și dominația sovietică decât capitalismul și dominația Vestului. După un deceniu de război civil distructiv (în timpul căruia sprijinul american le-a fost de folos revoluționarilor), forțele islamice au preluat puterea în 1992. Cu toate acestea, facțiunile islamice au început apoi să se lupte între ele – lupte provocate în parte de separările etnice și regionale și în parte de diferiții aliați străini ai facțiunilor. Facțiunea talibană fundamentalistă (vezi p. 266) a preluat în 1996, prin violență, controlul capitalei și al majorității teritoriului Afganistanului, însă războiul a continuat. Rețeaua teroristă Al Qaeda a folosit teritoriul sub control taliban drept bază globală, până când intervenția militară americană i-a readus la putere pe liderii antitalibani în 2001.

Cu toate acestea, înfrângerea fundamentalistilor din Afganistan a provocat tensiuni în țara vecină, Pakistan, un stat mai mare și înarmat cu arme nucleare, al cărui conducător militar a încercat, începând cu 2001, să înăbușe extremismii islamici și să mențină un guvern stabil, relativ secular. Partidele islamice radical anti americane au câștigat la alegerile din 2002 controlul asupra celor două provincii ale Pakistanului care se află la granița cu Afganistanul. În alte părți ale Asiei, continuă să acționeze grupuri extremiste islamice aflate în legătură cu Al-Qaeda. Documente dezvăluite în campania din Afganistan din 2001 au dejucat o tentativă de a arunca în aer Ambasada americană din Singapore. Însă, în 2002, teroriștii au ucis sute de oameni – în cea mai mare parte australieni – într-un atentat cu bombă la un club de noapte din Bali, Indonezia. Consilierii americani au început între timp să ajute la contracararea gherilelor islamice din Insulele Filipine. În 2003, Al-Qaeda și grupurile conexe au dus la îndeplinire atentate teroriste în întreaga lume – în Maroc, Arabia Saudită, Rusia, Filipine, Indonezia, Irak și Turcia – și și-au chemat adepții să meargă în Irak pentru a lupta împotriva americanilor și a aliaților lor. În 2004 au aruncat în aer câteva garnituri de trenuri din Madrid, ucigând sute de oameni și răsturnând, se pare, rezultatele alegerilor din Spania în defavoarea guvernului proamerican – și determinând astfel Spania să-și retragă trupele din Irak. În 2005, adepții Al-Qaeda au detonat bombe în metroul londonez și în mai multe autobuze din capitala britanică.

În Algeria, revoluționarii islamici s-au organizat împotriva partidului conducător care îi alungase în 1962 pe colonizatorii francezi, dar era văzut acum ca fiind corupt, incapabil și nu îndeajuns de revoluționar. Partidele islamice au câștigat alegerile

parlamentare preliminară din 1991 și erau sigure de obținerea puterii la alegerile finale. Însă armata a preluat conducerea, a anulat alegerile și a declanșat opt ani de violențe, până când un nou președinte a încheiat un acord de pace cu principala facțiune rebelă.

În alte părți ale Orientului Mijlociu, mișcările islamice sunt active în Tunisia, Iordania și Tadjikistan. În Iordania, partidele islamice au controlat ani de-a rândul cea mai mare parte a locurilor din parlament. În fosta republică sovietică Tadjikistan, acestea au fost principala facțiune în conflictul civil care a urmat după destrămarea Uniunii Sovietice. Revoluționarii islamici din Orientul Mijlociu au fost de asemenea profund interesați de soarta musulmanilor amenințați de genocid în Bosnia, începând din 1992. Ei au văzut acest conflict ca făcând parte dintr-o luptă regională (sau chiar globală) mai amplă a imperialismului occidental creștin împotriva Islamului – un conflict care datează de la cruciadele de acum aproape o mie de ani. În anii '90, civilii musulmani au fost ținta atacurilor creștinilor în războaiele din Bosnia, Azerbaidjan și Cecenia.

Războiul care a avut loc în 2003 în Irak a înflăcărat sentimentele anti americane și a ajutat la radicalizarea politicii peste tot în lumea musulmană, în special în țările arabe, care au perceput invazia americană ca pe o umilire a demnității arabe și o paralelă a ocupării pământului arab de către Israel. Guvernul Turciei, condus de un partid cu rădăcini islamice, a fost de acord să permită trupelor americane să traverseze Turcia în drum spre Irak, însă Parlamentul Turciei a refuzat să facă acest lucru, iar forțele armate americane au fost nevoite să se descurce fără un front nordic.

Guvernele postrevoluționare

Când revoluționarii reușesc să preia puterea, sunt afectate atât politica internă, cât și cea internațională a statului. Acest efect s-a produs în 1949 în China; în Cuba în 1959; în Algeria în 1962; în Vietnamul de Sud, Cambodgia, Angola și Mozambic în 1975; în Nicaragua și Iran în 1979; și în Afganistan în 1992.

Deși revoluționarii susțin împărțirea transparentă a bogăției, după preluarea puterii ei tind să descopere că acumularea centralizată este mai practică: aceasta oferă statului mai mult control asupra bogăției și puterii (cu care să răspundă nevoilor maselor sau să câpтуșească buzunarele noilor lideri, după caz). În timp, este posibil ca noua elită să ajungă să semene fostei elite, deși oamenii sunt alții. În mod similar, revoluționarii susțin adesea îmbunătățirea statutului femeii, însă după preluarea puterii revoluționarii de gen masculin au avut tendința de a-și înlătura tovarășii de gen feminin, iar rolurile tradiționale de gen s-au reluat⁴⁷.

După multe revoluții, asigurarea nevoilor umane fundamentale a fost grav amenințată de violențele politice persistente și de războaiele civile. De exemplu, guvernul socialist care a preluat puterea în Angola în 1975 a dorit să îmbunătățească soarta mulțimii de oameni săraci, însă războiul civil a devastat țara mai mult de cincisprezece

47. Stephanie Urdang, *And Still They Dance: Women, War and the Struggle for Change in Mozambique*, Monthly Review Press, New York, 1989.

ani, iar cei săraci au sfârșit mult mai flămânzi decât au fost vreodată. Facțiunea comunistă a Khmerilor Roșii, care a preluat în 1975 puterea în Cambodgia, a urmărit să schimbe radical societatea prin distrugerea claselor economice, a concentrărilor de capital, a ideilor care erau opuse revoluției, prin abolirea banilor și reconstruirea întregii națiuni după imaginea propriei lor ideologii. Au executat aproape pe oricine era asociat cu guvernul, cu afacerile și universitățile sau care avea idei independente. Apoi au evacuat populația din orașe către sate, unde sute de mii de oameni au murit de foame. În mod evident, distrugerea capitalului nu ajută la asigurarea nevoilor fundamentale ale oamenilor săraci.

Violența și războiul – atât războiul interstatal, cât și cel civil – sunt obstacole imense în calea acumulării economice și a asigurării principalelor nevoi umane. Este o contradicție a revoluțiilor violente aceea că se bazează pe metode de război pentru a câștiga puterea, declarativ pentru a redistribui averea și pentru a asigura nevoile fundamentale umane. Și totuși, atât bogații, cât și săracii sunt prinși într-o spirală descendentă a violenței și distrugerii la întâmplare. Iar după preluarea puterii, revoluționarii violenți se confruntă adesea cu războaie civile și internaționale persistente, în lupta pentru menținerea acesteia. Revoluțiile reușite determină adesea statele vecine fie să blocheze extinderea lor, fie să profite de instabilitatea noului guvern. De exemplu, la un an de la revoluția iraniană din 1979, Irakul a atacat cu speranța de a învinge Iranul cât timp acesta era vlăguit. (În mare, statele europene au procedat la fel față de Franța după Revoluția franceză din 1789.)

În politica externă, guvernele revoluționare încep adesea planificarea unor relații radical diferite cu vecinii și cu marile puteri. Tiparul alianțelor internaționale se modifică deseori după revoluții, așa cum s-a întâmplat în perioada Războiului Rece, când un client al unei superputeri trecea de partea celeilalte după o schimbare de guvern. Însă noul guvern descoperă de obicei că, odată ce deține puterea, are același interes ca și alte state în promovarea suveranității și a integrității teritoriale. Regulile sistemului internațional lucrează acum în favoarea revoluționarilor, și nu împotriva lor, odată ce ei preiau controlul politic. Statul lor își păstrează poziția geografică, conflictele istorice cu vecinii săi și legăturile etnice. Așadar, nu este ceva neobișnuit ca în timp să se descopere că un guvern revoluționar duce aceeași politică externă ca și predecesorul său.

După un deceniu sau două la putere, revoluționarii tind să devină mai puțin revoluționari. Puterea tinde să-i corupă sau să-i coopteze până și pe cei mai bine intenționați socialiști, iar oficialii găsesc aceleași oportunități pentru corupție ca și cei din regimul anterior. Chiar și pentru cei mai cinstiți lideri, nevoia de a dezvolta economia determină presiunea de a crea noi concentrări de capital. Poate că acestea sunt acum deținute de stat, și nu de bănci sau de proprietari funciari privați. Însă ierarhiile tind să reapară. În plus, revoluțiile violente duc cel mai adesea la guvernări autoritare (de teamă că puterea va fi reluată de contrarevoluționari), nu la democrații multipartite. Astfel, partidul revoluționar deține an după an un monopol asupra puterii, ceea ce duce la un anumit conservatorism.

Aceste tendințe sunt ilustrate în experiențele Algeriei și Chinei. Tinerii revoluționari ai Frontului de Eliberare Națională i-au alungat în 1962 pe colonialiștii

francezi din Algeria. Douăzeci de ani mai târziu, revoluționarii erau destul de moderați încât să devină mijlocitori între Iranul revoluționar și Statele Unite, în criza ostaticilor din 1980. Și zece ani mai târziu, foștii revoluționari deveniseră conducătorii vechi împotriva cărora s-au răsculat tinerii revoluționari islamici. În mod similar, în China, revoluționarii care au preluat puterea în 1949 au fost capabili să facă front comun cu imperialiștii americani în 1972, iar în 1989 erau deja conducătorii conservatori care împușcau studenții protestatari pe străzile Beijingului.

Așadar, deși revoluțiile generează modificări pe termen scurt în politica externă, pe termen mai lung regulile relațiilor internaționale au tins să triumfe asupra provocărilor revoluționare. În același fel, deși revoluțiile promet mari schimbări economice, starea generală a condițiilor și relațiilor economice – în special între Nord și Sud – a fost rezistentă la schimbare.

În general, relațiile Nord-Sud arată cât de dificil a devenit de separat economia politică de securitatea internațională. Relațiile politice inițiale cuprinse în imperialismul european au dus la condițiile economice din Sud – de la creșterea rapidă a populației la urbanizare și concentrările de avuție –, care au dus la rândul lor la mișcări politice pentru independență și, mai târziu, la revoluții. Diversele aspecte ale decalajului dintre Nord și Sud analizate în acest capitol – de la subnutriție și refugiați la structura exporturilor de mărfuri – conțin atât aspecte economice, cât și politico-militare.

Marxiștii evidențiază că realitățile economice ale acumulării – sau lipsei acumulării – se află în spatele luptelor politice care au legătură cu relațiile Nord-Sud. Însă strategiile marxiste – de la revoluții armate la independență, apoi la proprietatea de stat – nu au reușit să schimbe acele realități. De aceea, capitolul 13 analizează în detaliu întrebarea cum pot economiile din Sud să dezvolte procesul de acumulare și ce rol poate juca Nordul în acel proces.

ABORDARE CRITICĂ

1. În ce moduri reflectă Acordul Nord-American de Liber Schimb (NAFTA), discutat în capitolul 8, starea generală a relațiilor Nord-Sud, așa cum sunt ele descrise în acest capitol? Cum ar putea capitalismul și socialismul, ca abordări generale ale teoriei privind acumularea bogăției, să difere în concepțiile asupra acordului?
2. Zonele economiei mondiale, așa cum sunt descrise de teoreticienii sistemului mondial, tratează Nordul ca fiind centrul și Sudul, în mare parte, ca periferie. Puteți da exemple de excepții de la această formulă? Cât de mult pun sub semnul întrebării aceste excepții conceptul general, așa cum este el aplicat relațiilor Nord-Sud? Explicați de ce excepțiile nu se potrivesc teoriei.
3. În America de Nord și de Sud, independența de colonialism a fost câștigată de înșiși descendenții coloniștilor. În Asia și Africa, ea a fost câștigată în principal de populațiile locale care aveau o istorie îndelungată. Cum credeți că a afectat acest aspect istoria postcolonială a uneia sau a mai multor țări caracteristice din fiecare grup?
4. Să presupunem că ați trăi într-un cartier extrem de sărac din Sudul global și nu ați avea nici bani, nici slujbă – dar ați păstra toate cunoștințele pe care le aveți acum. Ce strategie

ai adopta pentru supraviețuire și bunăstare? Ce strategii ai respinge ca fiind nepotrivite? Ai adopta sau ai respinge ideea revoluției? De ce?

5. Să presupunem că revoluțiile islamice au reușit să preia puterea în cea mai mare parte a Orientului Mijlociu. Cum ar putea această schimbare, dacă ar putea în vreun fel, să modifice relațiile statelor din acea regiune cu statele din Nord? Ce precedente istorice sau alte mărturii susțin punctul dumneavoastră de vedere?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Cei mai mulți dintre locuitorii din Sudul global trăiesc în sărăcie. Aproximativ un miliard trăiesc într-o sărăcie extremă, fără acces la hrană adecvată, apă și alte necesități.
- Trecerea de la sărăcie la bunăstare presupune acumulare de capital. Capitalismul și socialismul au perspective diferite asupra acestui proces. Capitalismul pune accentul pe creșterea generală, cu o considerabilă concentrare de bogăție, pe când socialismul evidențiază distribuția echitabilă a bogăției.
- Majoritatea statelor au o economie mixtă, cu un oarecare grad de proprietate privată asupra capitalului și un oarecare grad de proprietate a statului. Cu toate acestea, proprietatea de stat nu a avut prea mult succes în acumularea de capital. În consecință, multe state au vândut întreprinderi de stat (privatizare), în special în Rusia și Europa de Est.
- Marxștii percep relațiile internaționale, inclusiv relațiile globale dintre Nord și Sud, prin prisma luptei între clasele economice (în special muncitorii și patronii) care au roluri diferite în societate și acces diferit la putere.
- Încă din timpul lui Lenin, mulți marxștii au atribuit sărăcia din Sud concentrării bogăției în Nord. În această accepțiune, capitaliștii din Nord exploatează economic Sudul și folosesc bogăția generată în acest mod pentru a cumpăra muncitorii din Nord. Revoluțiile izbucnesc astfel în Sud și sunt îndreptate în cele din urmă împotriva Nordului.
- Experții în RI din școala sistemului mondial afirmă că Nordul este o regiune nucleu, specializată în producerea bunurilor prelucrate, iar Sudul este o periferie specializată în extragerea de materii prime prin agricultură și minerit. Între acestea se află state semiperiferice, cu industrii de prelucrare ușoară.
- Decalajul actual dintre Nord și Sud își are rădăcinile în colonizarea de către Europa a regiunilor sudice ale lumii în ultimele câteva secole. Această colonizare a avut loc în perioade diferite în diferite părți ale lumii, așa cum s-a întâmplat și cu decolonizarea.
- Din cauza impactului negativ al colonialismului asupra populațiilor locale, mișcări anticoloniale au izbucnit peste tot în Sudul global, în perioade diferite și folosind metode variate. După cel de-al Doilea Război Mondial, acestea au culminat cu un val de mișcări de independență reușite în Asia și Africa. (Statele din America Latină și-au câștigat independența mult mai devreme.)
- Ca urmare a dobândirii independenței, statele Lumii a Treia au rămas cu moșteniri ale colonialismului, acestea incluzând infrastructurile economice de bază, care, din anumite motive, au făcut acumularea de capital dificilă. Aceste probleme persistă încă în multe țări.
- Acumularea de avere (inclusiv tranziția demografică discutată în capitolul 11) depinde de asigurarea principalelor nevoi umane, cum ar fi accesul la hrană, apă, educație, adăpost și îngrijiri medicale. Statele Lumii a Treia au avut rezultate amestecate în asigurarea nevoilor fundamentale ale populațiilor lor.
- În țările sărace, războiul a constituit un impediment major în satisfacerea nevoilor de bază și în acumularea bogăției în general. Aproape toate războaiele din ultimii cincizeci de ani s-au purtat în Sudul global.

- Foamea și malnutriția sunt excesive în Sudul global. Cauza cea mai importantă este strămutarea fermierilor de subzistență de pe pământul lor din cauza războiului, a presiunilor populației și a transformării pământului agricol în plantații cultivate cu recolte pentru export pentru a câștiga valută forte.
- Urbanizarea este în creștere pretutindeni în Sudul global, pe măsură ce tot mai mulți oameni se mută de la sat la oraș. În orașe s-au format uriașe cartiere sărace, deoarece oamenii vin aici și nu găsesc slujbe.
- Rolul esențial al femeilor în procesul de acumulare a început să fie recunoscut. Agențiile internaționale cu baze în Nord au început să ia în considerare contribuțiile femeilor în analiza dezvoltării economice din Sud.
- Sărăcia din Sud a determinat un număr uriaș de emigranți să caute o viață mai bună în Nord; acest lucru a creat fricțiuni politice internaționale. Războiul și reprimarea din Sud au generat milioane de refugiați care căutau un adăpost sigur. Conform dreptului și normelor internaționale, se presupune în general că statele trebuie să primească refugiați, dar nu sunt obligate să accepte imigranți.
- Mulți oameni din Sudul global au ales revoluția politică drept strategie pentru schimbarea inegalității economice și a sărăciei. Adesea, în special în timpul Războiului Rece, statele din Nord erau atrase în sprijinirea uneia sau celeilalte din tabere în asemenea revoluții.
- În zilele noastre, cele mai puternice revoluții din Lumea a Treia sunt cele islamice din Orientul Mijlociu. Chiar mai mult decât revoluțiile comuniste din trecut, revoluțiile islamice sunt îndreptate împotriva Nordului și resping valorile occidentale pe care este bazat sistemul internațional. Ca și cele comuniste, revoluțiile islamice își derivă sprijinul și legitimitatea din suferința oamenilor săraci.
- Când revoluționarii reușesc să preia puterea, ei schimbă de obicei politica externă a statului. Cu toate acestea, în timp, fostele interese și strategii naționale tind să reapară. După câteva decenii la putere, revoluționarii devin de obicei conservatori și ajung să susțină normele și regulile sistemului internațional (care le sunt favorabile ca lideri de stat).
- Relațiile Nord-Sud, deși își au rădăcinile într-o realitate economică de bază – decalaj uriaș în privința bogăției acumulate –, reflectă strânsele legături dintre economie și securitatea internațională.

TERMENI-CHEIE

țări mai puțin dezvoltate (TPD) 595
 țări în curs de dezvoltare 595
 acumulare de capital 598
 surplus economic 598
 bunuri de consum *versus* investiții 600
 capitalism *versus* socialism 600-601
 marxism 601
 stalinism 602
 clasă economică/luptă de clasă 602
 burghezie *versus* proletariat 603
 suprastructură și bază economică 603
 imperialism 604
 Teoria sistemului mondial 605

centru, periferie, semiperiferie 606
 neocolonialism 614
 Teoria dependenței 614
 economia de enclavă 615
 nevoi umane de bază 618
 malnutriție și subnutriție 621
 ferme de subzistență 622
 recolte *cash* 623
 urbanizare 623
 reformă funciară 624
 migrație 626
 refugiați 626

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

Sărăcie și inegalitate în Sud: ar trebui Nordul dezvoltat să mărească ajutorul către Sudul în curs de dezvoltare?

de Mir Zohair Husain

Prezentare Peste tot în lumea în curs de dezvoltare, cei săraci trec în fiecare zi prin suferințe de neimaginat. Douăsprezece milioane de oameni din Sud mor în fiecare an de boli infecțioase care pot fi tratate - numai malaria a redus la jumătate puterea economică a Africii^a. Boala și malnutriția contribuie la scăderea venitului mediu anual pe cap de locuitor al regiunii sub nivelul celui din anii '60, aproape jumătate din populație supraviețuind cu mai puțin de 65 de cenți pe zi^b.

Sărăcia extremă din Sud (America Latină, Asia și Africa) contrastează cu bogăția țărilor dezvoltate din Nord (America de Nord, Europa, Japonia/Pacific și Rusia). Cu toate acestea, mass-media și guvernele țărilor dezvoltate se concentrează pe subiectele senzaționale, precum războiul și terorismul, ignorând realitățile presante ale sărăciei și inegalității care devastează Sudul.

Sărăcia cronică din Sud ridică două întrebări urgente: Care sunt consecințele dacă lumea eșuează să reducă într-o măsură considerabilă sărăcia și inegalitatea din Sud? Ar trebui Nordul să mărească ajutorul economic și umanitar către Sud?

Argumentul 1. Nordul trebuie să ajute Sudul

Sărăcia din Sud nu mai poate fi ignorată. Conducerea mediocră din Sud, proasta alocare a resurselor sale limitate, creșterea rapidă a populației și creșterea economică lentă contribuie la adâncirea sărăciei.

„1,2 miliarde de oameni trăiesc cu ceea ce în America se cumpără cu mai puțin de un dolar pe zi. Și 2,8 miliarde de oameni trăiesc cu mai puțin de 2 dolari... [ceea ce înseamnă că în prezent] doar 23 % din populația globală trăiește cu mai puțin de 1 dolar pe zi, în comparație cu 30 % în 1990... În cifre absolute, dacă excludem China, mai mulți oameni sunt în prezent extrem de săraci decât în 1990... [De fapt] 54 de țări sunt mai sărace, măsurând după PIB pe cap de locuitor. Africa Subsahariană o duce cel mai rău, PIB pe cap de locuitor scăzând în 20 de țări. (Jeff Madrick, „Grim Facts on Global Poverty”, *The New York Times*, 7 august 2003)

Țările dezvoltate perpetuează sărăcia în țările în curs de dezvoltare. Nordul vorbește despre mărirea ajutoarelor pentru a diminua sărăcia din Sud. Cu toate acestea, tarifele paralizante ale Nordului și subvențiile pentru propriii săi producători scad considerabil beneficiile ajutoarelor financiare și umanitare către Sud. *Aceste subvenții și tarife sfârșesc prin a costa țările în curs de dezvoltare de cinci ori mai mult, ca piețe pierdute, decât ceea ce se primește prin ajutoare^a.*

- a) Această dezbatere se construiește pe baza unor concepte analizate în capitolul 12 și introduce chestiunea ajutoarelor externe, care este analizată mai departe în capitolul 13.
- b) „The Plagues of Poverty”, *The New York Times*, 19 martie 2002.
- c) Barry Bearak, „Why People Still Starve”, *The New York Times*, 13 iulie 2003.
- d) Tim Winer, „More Aid, More Need: Pledges Still Falling Short”, *The New York Times*, 24 martie 2002.

...Marea Britanie, Statele Unite și națiunile europene ar trebui să abolească uriașele subvenții agricole pe care le oferă fermierilor lor, ele fiind un avantaj nedrept asupra africanilor. Suma pe care țările bogate au cheltuit o pe asemenea subvenții în 2002 a fost echivalentul veniului tuturor locuitorilor din Africa Subsahariană. (Celia W. Dugger, „Commission on Poverty in Africa Seeks a Doubling of Aid”, *The New York Times*, 12 martie 2005)

Sărăcia și inegalitatea în creștere din Sud contribuie la terorism. Președintele Bush face legătura între sărăcie și terorism. În 2002, și-a luat angajamentul de a mări volumul ajutoarelor americane în străinătate cu 50% în cinci ani, spunând „Noi luptăm împotriva sărăciei, deoarece speranța este un răspuns la teroare”. Mai mult, din cauza mijloacelor de comunicare în masă, un sentiment de deprivare străbate masele din Sud, pe măsură ce ei invidiază și sunt iritați de traiul majorității celor din Nord.

Jumătate din populația lumii se află în sărăcie, milioane nu au slujbe, nu au hrană adecvată sau apă curată, nu au case decente, nu au prea multă educație sau chiar deloc, nu au parte de îngrijiri medicale sau dentare, sunt lipsiți de o voce politică și de speranțe pentru viitor. Nimic din cele de mai sus nu poate justifica uciderea în masă a oamenilor nevinovați. Însă realitățile dure ale subnutriției și sărăciei globale care duc la alimentarea urii există...

Mijloacele moderne de comunicare au răspândit zvonul către aceste mase că cei puțini și privilegiați care îi conduc trăiesc într-un lux care depășește orice măsură. Peste oceane, săracii îi observă pe cei cu avere, cu forță militară, confort și plăceri care copleșesc imaginația...

Timp de o jumătate de secol... [mulți au prezis că] săracii lumii vor exploda într-o zi din mizeria lor. Revoluțiile în tehnologie și comunicații vor ajuta această explozie. (George McGovern, „The Healing in Helping the World's Poor”, *The New York Times*, 1 ianuarie 2002)

Argumentul 2. Ajutoarele mai mari ale Nordului nu vor pune capăt sărăciei din Sud

Sărăcia din Sud este deja în scădere, astfel încât nu sunt necesare ajutoare mai multe. Cele mai multe studii privesc sărăcia în funcție de țări, și nu în funcție de oameni. Cifrele denaturează faptul că mai mulți oameni o duc mai bine și că nu sunt necesare eforturi mai mari din partea țărilor dezvoltate

[Profesorul universitar Sala-i-Martin, economist la Universitatea Columbia, evidențiază că] „Tratarea Chinei și a Grenadei ca două puncte cu pondere egală nu pare rezonabilă, deoarece există aproximativ 12.000 de cetățeni chinezi pentru fiecare persoană care trăiește în Grenada.”

În ultimele trei decenii, și în special începând din anii '80, cele mai mari două țări ale lumii, China și India, au sprintat în cursa economică. La fel au făcut și alte țări asiatice cu populații relativ mari. Rezultatul este că 2,5 miliarde de oameni și-au văzut standardele de viață ridicându-se către cele ale miliardului de oameni care trăiesc în țările deja dezvoltate – diminuând sărăcia globală și sporind egalitatea globală. Din punctul de vedere al indivizilor, liberalizarea economică a fost un succes uriaș (Virginia Postrel, „The Rich Get Rich and Poor Get Poorer. Right? Let's Take Another Look”, *The New York Times*, 15 august 2002)

Sporirea ajutorului extern nu va diminua sărăcia și inegalitatea din Sud. Din punct de vedere istoric, Nordul a furnizat ajutor Sudului, însă multe țări din Sud au rămas sărace din cauza liderilor incompetenți, autocrați și corupți. De aceea, mai mult ajutor economic nu va îmbunătăți condițiile din Sud.

Economia Nigeriei s-a diminuat în realitate în ultimele trei decenii, iar rata absolută a sărăciei – procentajul populației trăind cu mai puțin de un dolar pe zi la valoarea dolarului din 1985 – a crescut fulgerător la 46 de procente în 1998, de la 9 procente în 1970. În timp ce majoritatea nigerienilor cădeau pradă mizeriei, elita politică și economică devenea mai bogată. [Problema este economia politizată, cu o corupție larg răspândită și eșecul de a-și liberaliza piața.]

[Nigeria] este tipică pentru Africa, care devine din ce în ce mai săracă. Exact 95 % din săracii lumii „care trăiesc cu un dolar pe zi” locuiesc în Africa, iar în multe țări ei alcătuiesc marea majoritate a populației. (Virginia Postrel, „The Rich Get Rich and Poor Get Poorer. Right? Let's Take Another Look”, *The New York Times*, 15 august 2002)

Forma sub care este oferit ajutorul economic va reduce sărăcia. În prezent, cele mai prospere state și instituțiile financiare internaționale, precum Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional (FMI), oferă ajutor economic țărilor în curs de dezvoltare, sub formă de împrumuturi, nu subvenții. Mai mult, ele așteaptă ca aceste împrumuturi să fie returnate la timp. Acest lucru nu face decât să împovăreze țările în curs de dezvoltare rămase fără bani lichizi și le diminuează capacitatea de a diminua sărăcia. De aceea, scutirea de datorii este necesară la fel de mult ca și ajutorul economic.

În ultimii ani, grupuri private și guverne au militat pentru scutirea de datorii a țărilor sărace, în special din Africa Subsahariană, care sunt adesea nevoite să cheltuiască mai mulți bani pentru a-și plăti datoriile decât pentru a oferi servicii vitale care i-ar ajuta pe cetățeni să iasă din sărăcie. (Elizabeth Becker, „Wealthiest Nations to Increase Aid to Poorest” *The New York Times*, 23 februarie 2005)

❖ Întrebări

1. Care sunt principalele motive ale sărăciei și inegalității din țările în curs de dezvoltare?
2. Ce se va întâmpla pe termen mediu și lung dacă Nordul nu va mări ajutorul economic și umanitar către Sud? Explicați.

❖ Bibliografie selectivă

Stephen Smith, *Ending Global Poverty: A Guide to What Works*, Palgrave Macmillan, New York, 2005.

William R. Clune, *Trade Policy and Global Poverty*, Institute for International Economics, Washington, DC, 2004.

Capitolul 13

DEZVOLTAREA INTERNAȚIONALĂ

Ce este dezvoltarea?

Experiențele

Țările în curs de industrializare • Experiența chineză • Alte experimente

Lecțiile

Substituirea importurilor și creșterea determinată de exporturi • Concentrarea capitalului pentru prelucrare • Autoritarismul și democrația • Corupția

Afacerile Nord-Sud

Investițiile străine • Transferul de tehnologie • Datoria Nord-Sud • Condiționalitatea FMI • Sudul și regimurile economice internaționale

Ajutorul extern

Tiparele de ajutor extern • Modelul de ajutor în caz de dezastre • Modelul misionar • Modelul Oxfam

Ce este dezvoltarea ?

Dezvoltarea economică se referă la procesele combinate ale acumulării de capital, creșterii venitului pe cap de locuitor (cu rate ale natalității în scădere), dezvoltării abilităților populației, adoptării unor noi stiluri tehnologice și altor modificări sociale și economice¹. Cel mai important aspect este cel al acumulării de capital (cu potențialul său neîntrerupt de a genera bogăție). Conceptul de dezvoltare are o latură subiectivă care nu poate fi măsurată statistic – aprecierea dacă un anumit tipar de creare și distribuire a bogăției este bun pentru un stat și pentru cetățenii săi. Dar o măsură simplă a dezvoltării economice este PIB pe cap de locuitor – volumul de activitate economică pe persoană.

Conform acestui indicator, cea mai mare parte a Sudului global a făcut progrese în anii '70 în privința dezvoltării economice, cu o creștere reală a PIB pe cap de locuitor de aproape 3 procente anual. Această rată a fost ceva mai mare decât în Nordul global (în ciuda creșterii mai mari a populației din Sud, care trage în jos PIB pe cap de locuitor). Cu toate acestea, în anii '80, această dezvoltare economică s-a întrerupt, excepție făcând Asia. PIB pe cap de locuitor a scăzut din 1981 până în 1991 în America Latină, Africa și Orientul Mijlociu². Dimpotrivă, China a avut o creștere anuală de 7,5 procente. În anii '90, creșterea economică reală a revenit în mare parte din Sud – o creștere anuală de aproximativ 5 spre 6 procente pentru Sud ca întreg și chiar mai mult pentru China, în comparație cu 2 până la 3 procente în Nordul global. China se numără printre regiunile Sudului care fac progrese rapide către dezvoltarea economică. Toate celelalte regiuni ale Sudului global au progresat mult mai lent, sau deloc, și s-au confruntat cu probleme grave în continuarea dezvoltării.

Creșterea variază în mare măsură între regiuni și țări, precum și pe plan intern. Diferența dintre săraci și bogați – atât în interiorul țărilor, cât și la nivel global – pare să

1. Joseph Stiglitz și Gerald Meier, *Frontiers in Development*, Oxford, 2000; Diane Stone, *Banking on Knowledge: The Genesis of the Global Development Network*, Routledge, New York, 2001; Robert H. Bates, *Prosperity and Violence: The Political Economy of Development*, Norton, New York, 2001; Uma Kothari și Martin Minogue (ed.), *Development Theory and Practice: Critical Perspectives*, Palgrave, New York, 2002; Elhanan Helpman, *The Mystery of Economic Growth*, Belknap, Cambridge, 2004.
2. Asia de Sud și de Est aici includ Coreea de Sud, Taiwan și Hong Kong. United Nations, *World Economic and Social Survey [anuar]*.

se mărească în timp. În anii '90, un deceniu atât de prosper pentru ~~mare~~ parte din Nord, douăzeci și una de țări au coborât în Indicele ONU asupra Dezvoltării Umane; jumătate din America Latină fie a stagnat, fie a decăzut de-a lungul deceniului. În 2003, declinuri au avut loc în Europa de Est și Asia Centrală, în special Rusia, Ucraina, Republica Moldova și Tadjikistan.

Aceste condiții i-au făcut pe unii observatori să se întrebe dacă ~~Sudul~~ global se împarte în două, o parte care merge înainte (în special China) și una care ~~stagnează~~ stagnează sau care merge înapoi (în special Africa)³.

În ceea ce privește modul în care este distribuit și cheltuit venitul, perspectivele și recomandările capitalismului și socialismului diferă din nou (vezi pp. 599-602). Capitaliștii tind să favorizeze concentrarea capitalului ca modalitate de a ~~impulsiona~~ impulsiona investițiile, și nu consumul (și să obțină economii de scară și specializare). Pe aceeași undă cu liberalismul, capitaliștii favorizează căile de dezvoltare care conectează intens statele Lumii a Treia la economia mondială și la comerțul internațional⁴. Ei susțin că, deși amână echitatea, aceste strategii de dezvoltare maximizează eficiența. Odată ce un stat al Lumii a Treia are în plină desfășurare un ciclu de acumulare care se poate autosusține, se poate redresa mai bine sărăcia mării mase a populației. Din această perspectivă, dacă s-ar face acest lucru prea devreme, ar fi blocată creșterea economică.

Acest concept se aplică, în mare, dezvoltării lumii ca întreg. Dintr-o perspectivă capitalistă, decalajul Nord-Sud reprezintă o etapă a dezvoltării mondiale în care acumularea de capital este concentrată în Nord. Această concentrare inegală creează o creștere economică mai rapidă, care va aduce în cele din urmă mai multă bogăție și Sudului (o abordare „de infiltrare”). În această accepțiune nu există nici o metodă practică de a transfera bogăție din Nord către Sud fără a submina economia pieței libere, responsabilă pentru creșterea economică globală.

Dimpotrivă, socialiștii susțin că dezvoltarea semnificativă a Lumii a Treia ar trebui să îmbunătățească poziția întregii populații și a săracilor – mai curând și nu mai târziu. Astfel, socialiștii tind să susțină o distribuie mai echitabilă a bogăției; ei contestă ideea că o mai mare echitate va împiedica eficiența sau va încetini creșterea economică. Prin creșterea veniturilor oamenilor săraci, o strategie bazată pe echitate va accelera tranziția demografică și va duce mai repede la o acumulare susținută. O asemenea strategie urmărește să dezvolte economia statului de jos în sus, și nu de sus în jos.

La nivel global, socialiștii nu văd diferențele dintre Nord și Sud ca fiind justificate de beneficiile creșterii globale. Ei sunt în favoarea acțiunilor politice pentru a transfera venituri din Nord către Sud, cu scopul de a încuraja dezvoltarea economică în Sud. O asemenea redistribuire, în această accepțiune, ar duce la o creștere

3. United Nations, *Human Development Report 2004*, United Nations, New York, 2004; Paul Kennedy, *Preparing for the Twenty-First Century*, Random House, New York, 1993.

4. William R. Easterly, *The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics*, MIT, 2001; Arthur McEwan, *Neo-Liberalism or Democracy? Economic Strategy, Markets, and Alternatives for the 21st Century*, St. Martin's, New York, 1999.

economică globală mai rapidă, nu mai lentă – precum și la o creștere mai echilibrată și mai stabilă.

În realitate, cele mai multe țări din Sud folosesc o combinație a celor două strategii în politicile lor economice, așa cum fac și statele industrializate în conturarea rolurilor lor în dezvoltarea Lumii a Treia. Capitalismul bunăstării, pe care îl practică cele mai multe state industrializate, distribuie suficientă bogăție pentru a asigura nevoile fundamentale ale aproape oricui, în timp ce permite celei mai mari părți a bogăției să circule liber pe piețele capitaliste. O asemenea combinație este mai greu de atins într-un stat al Lumii a Treia, unde deficitul de avuție poate forța alegerea între protecție socială și capitalism.

Teoria capitalistă conform căreia distribuțiile inegale ale venitului sunt asociate cu o creștere economică mai mare este susținută foarte puțin de evidențele empirice. Multe state cu distribuții destul de echitabile ale bogăției au rate mari de creștere (inclusiv Coreea de Sud, Taiwan, Singapore și Hong Kong); multe țări cu distribuții inegale au crescut lent sau deloc (Zambia, Argentina și Ghana). Însă există de asemenea exemple de țări relativ echitabile care se dezvoltă lent (India) și de țări inechitabile care se dezvoltă rapid (Malaysia).

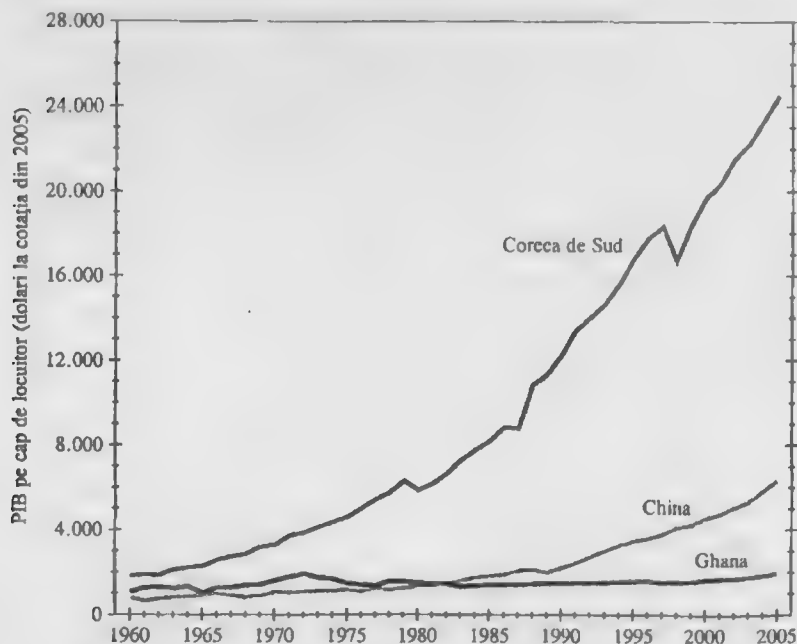


Figura 13.1. PIB pe cap de locuitor în Coreea de Sud, China și Ghana (bazat pe Tabelele Mondiale Penn și date ale Băncii Mondiale și FMI)

Experiențele

Deși mare parte din Sudul global a regresat în anii '80, unele state asiatice au continuat să se dezvolte, iar China a început să-și mărească rapid PIB pe cap de locuitor, cu toate că a pornit de la un nivel scăzut (vezi figura 13.1). Diferența arată că un sigur model simplificat al Sudului nu se aplică tuturor țărilor Lumii a Treia. Trebuie să luăm în considerare experiențele diferitelor țări, deoarece acestea încearcă abordări distincte ale dezvoltării⁵.

Țările în curs de industrializare

Data fiind proporția sărăciei în Sudul global, este măcar posibil pentru un stat din Lumea a Treia să se ridice din sărăcie? Răspunsul este „da”, cel puțin pentru unele. Un număr mic de state sărace – numite **țări în curs de industrializare (TCI)** – au atins o acumulare de capital care se autosusține, cu o impresionantă creștere economică⁶. Aceste state din semiperiferie, care exportă bunuri din industria ușoară, au avut o creștere economică puternică în anii '80 și la începutul anilor '90 (vezi „Sistemul mondial” la p. 605). Ele au suferit un regres la sfârșitul anilor '90, deoarece creșterea fusese prea rapidă, cu împrumuturi excesiv de idealiste, investiții speculative și afaceri corupte (vezi pp. 473-476). În ciuda acestor regrese, TCI și-au reluat creșterea și s-au dezvoltat cu mult mai mult și mai repede decât restul Sudului global.

TCI cu cel mai mare succes sunt „cei patru tigri” sau „cel patru dragoni” din Asia de Est: Coreea de Sud, Taiwan, Hong Kong și Singapore. Fiecare a reușit în dezvoltarea anumitor sectoare și ramuri care sunt competitive pe piețele mondiale⁷. Aceste sectoare și ramuri pot crea suficientă acumulare de capital în cadrul unei țări pentru a mări nivelele de venit nu doar pentru mica elită, ci și pentru masa populației.

Multe țări ale Lumii a Treia încearcă să pună în practică modelul TCI, însă puține au reușit până acum. Cele mai multe state sărace au rămas cufundate în sărăcie, având la fel de multe eșecuri ca și reușite. Experții nu știu dacă TCI sunt doar puținii norocoși care au trecut de la periferia la semiperiferia sistemului mondial (vezi p. 605) sau dacă succesul lor poate fi copiat în cele din urmă pretutindeni în lume.

Coreea de Sud, cu resurse de fier și cărbune, a dezvoltat industrii competitive de oțel și de automobile care exportă la nivel global, creând un surplus comercial (vezi

5. Guy Arnold, *The End of the Third World*, St. Martin's, New York, 1993.

6. Alice Arnsden, *The Rise of the «Rest»: Challenges to the West from Late-Industrializing Economies*, Oxford, 2001; Stephan Haggard, *Developing Nations and the Politics of Global Integration*, Brookings, Washington, DC, 1995; Atul Kohli, *State-Directed Development: Political Power and Industrialization in the Global Periphery*, Cambridge, 2004.

7. Ryoshin Minami, Kwan S. Kim și Malcolm Falkus (ed.) *Growth, Distribution, and Political Change: Asia and the Wider World*, St. Martin's, New York, 1999; Mark T. Berger, *The Battle for Asia: From Decolonization to Globalization*, Routledge Curzon, New York, 2004.

„Balanța comercială” la p. 411). De exemplu, automobilele și camioanele Hyundai, vândute în Statele Unite și în alte țări, sunt produse de uriașa corporație sud-coreeană Hyundai. Statul a fost profund implicat în politica industrială, încercând să promoveze și să protejeze acest gen de industrii. La mijlocul anilor '90, Coreea de Sud avea un venit pe cap de locuitor echivalent cu cel al Spaniei; companiile coreene au început să transfere operațiunile de prelucrare în Marea Britanie, unde costurile de producție erau mai mici. La începutul acestui secol, venitul sud-coreean a continuat să crească impresionant.

Și *Taiwanul* are o puternică politică industrială de stat. Este specializat în industriile electronicii și computerelor, în care produsele taiwaneze au un foarte mare succes pretutindeni în lume, și în alte ramuri ale industriei ușoare. *Taiwanul* deține una dintre cele mai vaste rezerve de valută forte din lume.

Hong Kong – controlat de China din 1997 – are de asemenea un domeniu electronic competitiv la nivel mondial, precum și alte industrii ușoare, însă punctele sale forte sunt în domeniile bancar și comercial – în special comerțul între sudul Chinei și restul lumii. *Hong Kong* este un teritoriu mic, cu unele dintre cele mai mari prețuri din lume pentru proprietăți imobiliare și cu mari diferențe de bogăție. Cartierele sale prospere sunt aglomerate cu clădiri înalte de birouri și apartamente scumpe, iar *Hong Kong* este un centru financiar pentru o mare parte a Asiei.

Singapore este un oraș comercial la extremitatea peninsulei Malaysiene – în apropierea Mării Chinei de Sud, a Oceanului Indian și a Australiei. *Singapore* a dezvoltat producții de nișă în industria ușoară și (la fel ca și *Hong Kong*) a atras CMN-uri să-și amplaseze sediile acolo.

Din motive diferite, fiecare dintre aceste state are un statut politic oarecum neobișnuit în sistemul internațional. Coreea de Sud și *Taiwanul* sunt puncte fierbinți de conflict internațional. Coreea de Sud și Coreea de Nord sunt state separate și nu au încheiat niciodată oficial Războiul Coreean (purta în perioada 1950-1953). *Taiwanul* aparține oficial Chinei, însă în practică operează independent. Atât Coreea de Sud, cât și *Taiwanul* au intrat sub umbrela de securitate americană în timpul Războiului Rece. Ambele au fost state militarizate, autoritare care nu tolerau pe atunci opoziția, deși mai târziu au devenit democratice. În timpul Războiului Rece, cheltuielile americane în Asia de Est au fost benefice pentru Coreea de Sud și *Taiwan*. În aceste cazuri, conflictele militare nu au împiedicat dezvoltarea.

Hong Kong și *Singapore* au un profil politic diferit. Ambele sunt foste colonii britanice. Sunt mai mult state-orașe decât state-națiuni, iar orașele respective sunt porturi comerciale și centre financiare. Deși nu atât de represive sau de militarizate precum Coreea de Sud și *Taiwan* în timpul Războiului Rece, *Hong Kong* și *Singapore* nu au fost nici ele democrații. *Hong Kong* a fost condus de un guvernator britanic (și din 1997 de guvernul de la Beijing), *Singapore* de o individualitate dominantă (care a interzis odată vânzările *Asian Wall Street Journal* după ce acesta l-a criticat).

S-a sugerat că *Thailanda* ar putea fi „al cincilea tigr”. Ea a primit investiții străine extrem de consistente în anii '80 (în cea mai mare parte din Japonia) și a creat o clasă mijlocie considerabilă. Însă creșterea sa a mascat probleme grave care au plasat *Thailanda* în centrul crizei financiare asiatice din 1997. Cu toate acestea, *Thailanda*

și-a revenit și a reușit o creștere puternică (până la recesiunea mondială din 2001), în ciuda problemelor continue cu împrumuturile neperformante.

Malaysia încearcă de asemenea să urmeze îndeaproape pașii tigrilor. Din nou, este prea devreme să spunem dacă va reuși. În 1969, *Indonezia* și-a propus să devină o TCI până în 1994. Ea nu și-a atins scopul, însă a făcut un oarecare progres în atragerea investițiilor străine. Având 200 de milioane de oameni, principalele bunuri ale Indoneziei sunt forța de muncă ieftină (un salariu mediu de aproximativ 25 de cenți pe oră) și resurse naturale exportabile, inclusiv petrol. Toate aceste țări asiatice au fost prinse în criza financiară din 1997, ceea ce le-a încetinit creșterea. Din 2001, unele au fost nevoite să aibă în vedere și problema terorismului în interiorul granițelor lor, iar Indonezia s-a confruntat în câteva insule cu tensiuni etnice aproape de punctul de fierbere. Acești factori au întunecat perspectivele economice ale prezumtivelor TCI din Asia de Sud-Est.

Israelul s-a dezvoltat economic într-un mod neobișnuit. El a primit aporturi susținute de capital extern din mai multe surse – despăgubiri din partea Germaniei, asistență americană și contribuții de la sioniștii din străinătate. Acest ajutor extern se explică prin istoria genocidului german împotriva evreilor din timpul celui de-al Doilea Război Mondial și prin eforturile evreilor de pretutindeni de a ajuta la construirea unui stat evreiesc. Puține țări în curs de dezvoltare puteau spera să primească un astfel de ajutor extern (raportat la proporțiile Israelului). Cu toate acestea, Israelul are în comun cu alte TCI o puternică implicare a statului în industriile-cheie și și-a creat singur câteva nișe pe piețele mondiale (în special în domeniile tăierii diamantelor și tehnologiei militare).

Astfel, nu este clar dacă există lecții generale care pot fi învățate din succesul „celor patru tigri”. Hong Kong și Singapore sunt orașe comerciale mici, situate la intersecția dintre regiunile industrializate și cele ale Lumii a Treia (Japonia/Pacific, Asia de Sud și China). Nu au echivalent nicăieri în Sudul global. Coreea de Sud și Taiwanul au atins maturitatea în contextul unor relații de securitate speciale cu Statele Unite, ceea ce nu este cazul altor state din Lumea a Treia.

Experiența chineză

Foarte puțini dintre locuitorii Sudului global trăiesc în state în curs de industrializare. Cea mai mare dintre aceste țări, Coreea de Sud, are mai puțin de 50 de milioane de persoane. China este de peste 20 de ori mai mare. Fie și numai din cauza dimensiunilor țării, eforturile ei de a genera o acumulare autosusținută ar merita studiate. Însă China a avut de asemenea și una dintre cele mai rapide creșteri economice din ultimii ani.

Între victoria comunistă din 1949 și Revoluția Culturală de la sfârșitul anilor '60, în era lui Mao Zedong, politica economică a Chinei a evidențiat independența națională și ideologia comunistă. Statul a controlat întreaga activitate economică prin planificare la nivel central și proprietate de stat. Politica „bolului cu orez” a garantat (cel puțin teoretic) necesitățile alimentare de bază pentru toți cetățenii chinezi.

După ce Mao a murit în 1976, China a instituit reforme economice sub conducerea lui Deng Xiaoping și și-a transformat provinciile sudice de coastă (în apropiere de Hong Kong și de Taiwan) în **zone economice libere** deschise investițiilor străine și conduse după principii capitaliste. Țăranii își lucrează propriile terenuri în loc de ferme colective și se îmbogățesc (după standardele chineze) dacă o fac bine. Întreprinzătorii fondează companii și generează profituri. Investițiile străine au curs în sudul Chinei, profitând de amplasarea acesteia, de forța de muncă ieftină și de relativa stabilitate politică. Și alte regiuni ale Chinei s-au deschis treptat către principiile capitaliste. Statul are în prezent mai multe industrii aducătoare de profit și oferă mai multă inițiativă managerilor pentru a-și conduce propriile companii și a cheltui profitul așa cum cred de cuviință. Creșterea economică a fost rapidă de când s-au instituit aceste politici. Standardele de viață cresc substanțial.

Cu toate acestea, China recrează și câteva dintre trăsăturile capitalismului pe care revoluționarii lui Mao le distruseseră. Noi diferențe de clasă sunt în formare, între întreprinzătorii bogați care conduc mașini luxoase de import, în timp ce muncitorii săraci se trezesc în șomaj (înainte, socialismul le garanta tuturor o slujbă, în ciuda ineficienței). Industrieri neprofitabile proprietate de stat au trimis în șomaj 10 milioane de muncitori în anii '90, numărul crescând în fiecare an. La sate, zonele ocolite de dezvoltare încă mai includ 200 de milioane de țărani chinezi săraci și disperați. Probleme sociale precum prostituția au revenit, la fel și cele economice cum ar fi inflația (care a mai fost diminuată de atunci). Cel mai frustrant aspect pentru chinezii de rând este corupția oficială larg răspândită care însoțește atmosfera de îmbogățire.

Resentimentele populare împotriva inflației și corupției i-au făcut pe muncitori și chiar pe unii oficiali guvernamentali să se alăture în 1989 studenților, în protestele antiguvernamentale din Piața Tiananmen din Beijing. Autoritățile au folosit forța armată pentru a înăbuși violent protestele, omorând sute de oameni și anunțându-și hotărârea de a menține un control politic aspru, în timp ce reforma economică era în plină desfășurare. Această strategie de a combina reforma economică cu ortodoxia politică a fost confirmată la Congresul Partidului din 1992 și din nou în 1997 și 2002.

Liderii Chinei s-au simțit răzbunați de performanța economică ce a urmat. Investitorii străini au revenit la scurt timp după perturbarea politică din 1989, iar creșterea economică a urcat vertiginos cu 12 procente pe an în 1992-1994, însă a revenit și inflația, care a atins 22 de procente în 1994, ca urmare a ceea ce autoritățile au numit „greșeli”. Guvernul a devalorizat moneda chineză și a domolit cu succes inflația, calibrând creșterea economică la 10 procente pe an – o sarcină dificilă care necesita atât îndemânare economică, cât și voință politică. În 1997, cu inflația sub control și creșterea avansând cu rapiditate, primarul din Shanghai a estimat că acest oraș folosea singur 18% dintre macaralele lumii⁸.

8. Nicholas R. Lardy, *China's Unfinished Economic Revolution*, Brookings Institution, Washington, DC, 1998; Kenneth Lieberthal, *Governing China*, ed. a II-a, WW Norton, New York, 2004; Robert G. Kaiser, „China Rising: Is America Paying Attention?”, *The Washington Post*, C1, 26 octombrie 1997.

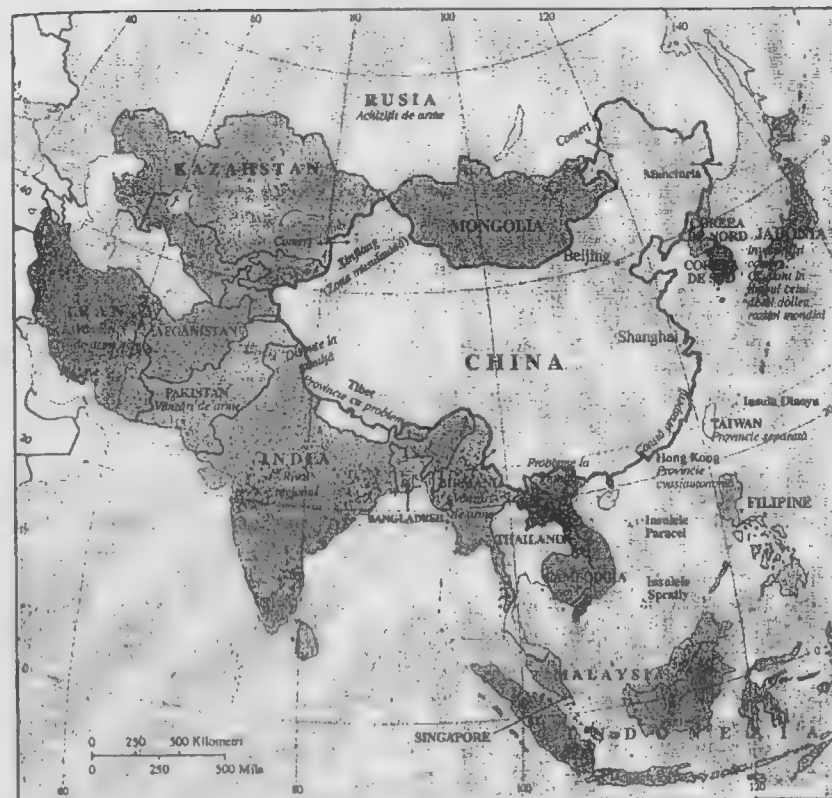
Din moment ce moneda sa nu era convertibilă, China a rezistat crizei financiare asiatice din 1997, în ciuda problemelor sale larg răspândite, cu împrumuturi bancare neperformante, întreprinderi de stat care lucrau în pierdere și corupția înfloritoare.

CMN-urile continuă să transfere an de an producția în China, întrucât forța de muncă este vastă, ieftină și disciplinată (grevele nu sunt permise). Din cei 700 de miliarde de dolari în investiții străine directe (vezi p. 479) făcute în Asia în perioada 1990-2000, aproape jumătate au ajuns în China continentală. Cel mai mare investitor, Motorola, a investit mai mult de 3 miliarde de dolari, iar General Motors a construit o uzină de 1,5 miliarde de dolari în apropiere de Shanghai. Un număr de aproximativ 40.000 de companii taiwaneze au investit 60 de miliarde de dolari. Aceste investiții străine au precedat creșteri rapide ale exporturilor chineze – la 250 de miliarde de dolari în 2000 și la peste 750 de miliarde în 2005. În următorii câțiva ani, China este pregătită să se alăture Statelor Unite, Japoniei și Germaniei ca principal exportator de automobile. Producția de mașini a crescut de patru ori din 2001 până în 2004. Recenta calitate a Chinei de membru al OMC ar trebui să accelereze aceste tendințe⁹.

Până în 2005, cu o nouă generație de lideri – dirijați de președintele Hu Jintao –, China și-a continuat creșterea economică rapidă (aproape de 10 procente anual) an după an, cu ajutorul unor mari cheltuieli guvernamentale pentru infrastructură. Președintele Hu și-a consolidat poziția în 2004, pe măsură ce predecesorul său a renunțat la controlul asupra forțelor armate. Prioritatea declarată a lui Hu este rezolvarea inegalității în creștere dintre noile pături bogate și sutele de milioane de săteni care au rămas în sărăcie sau de muncitori disponibilizați din industriile proprietate de stat.

Recenta calitate a Chinei de membru al OMC ridică noi întrebări despre cum poate coexista deschiderea continuă a economiei Chinei către lume cu menținerea autoritarismului politic sub conducerea comunistă. De exemplu, 110 milioane de chinezi sunt utilizatori ai Internetului și alte sute de milioane s-ar putea alătura în câțiva ani. (China are de asemenea 300 de milioane de abonați la telefonie mobilă). Vor fi capabili să comunice cu parteneri de peste mări, să monitorizeze transporturile și să urmărească tendințele economice la nivel global. Vor fi de asemenea capabili să evite sursele de informații politice controlate de guvern. Unii observatori se așteaptă ca integrarea economică în era informației să deschidă inexorabil sistemul politic al Chinei și să ducă la democratizare, în timp ce alți experți consideră că atât timp cât liderii chinezi asigură creșterea economică, populația nu va simți dorința unei schimbări politice.

Succesul economic al Chinei i-a adus acesteia mai mult prestigiu în sistemul internațional și o perspectivă mai globală asupra evenimentelor internaționale îndepărtate de granițele Chinei. La sfârșitul anului 2004, președintele Hu a vizitat America Latină, încheind afaceri de anvergură vizând cumpărarea de resurse care să alimenteze creșterea Chinei – cupru din Chile, cositor din Bolivia, boabe de soia din



Creșterea continuă a Chinei este motivul succesului dezvoltării economice în Sudul global. Viitorul Chinei va afecta întreaga Asie.

Brazilia și petrol din Venezuela. Între timp, nevoia de a importa energie i-a conferit un nou interes în politica Orientului Mijlociu, a Asiei Centrale și a Rusiei. Ca recunoaștere a noii importanțe a Chinei în economia mondială, principalele economii G-7 au invitat China la o întâlnire oficială – un posibil prim pas către calitatea de membru în G-7. Poziția internațională în creștere a Chinei se reflectă de asemenea în alegerea Beijingului ca gazdă a Jocurilor Olimpice din 2008.

Nu este clar ce lecții oferă pentru restul Sudului global succesul economic al Chinei din ultimul deceniu. Transferul de la planificarea la nivel central către proprietatea privată a fost în mod evident un factor-cheie al succesului său. Cu toate acestea, statul a continuat să dețină un rol central în supravegherea economiei (chiar mai mult decât în cadrul TCI). Aceste subiecte sunt dezbătute energic pe măsură ce China traversează noua sa eră de prosperitate și de așteptări în creștere, în timp ce alte state sărace privesc către experiența sa pentru a lua lecții.

9. Clay Chandler, „A Factory to the World”, *The Washington Post*, A1, A30, 25 noiembrie 2001.

ABORDARE TEORETICĂ

De ce are China atâta succes?

Creșterea economică a Chinei în anii '80 și '90 se detașează (împreună cu alte câteva țări est-asiatice) de tiparul dezvoltării lente (sau absente) din alte părți ale Sudului global. Pot fi oferite mai multe explicații pentru succesul Chinei. După o explicație care își are rădăcinile într-o viziune conservatoare asupra lumii, cultura confucianistă chineză tradițională (împărtășită într-o anumită măsură de vecinii săi est-asiatici) asigură disciplina și coeziunea socială care permit dezvoltarea economică rapidă și o stabilitate politică relativă. (În acest caz, metoda Chinei nu se va potrivi altor zone ale Sudului global). Problema cu această explicație constă în faptul că tradițiile culturale ale Chinei au fost destul de stabile de la un deceniu la altul, și totuși politica țării a înclinat de la război civil la stabilitate totalitară, la Revoluție Culturală și, în fine, la reformism, iar dezvoltarea sa economică a variat de la dezastrul Marelui Salt înainte din anii '50 la succesul socialismului de piață începând cu anii '80. O explicație teoretică în care rezultatul variază atât de mult, în timp ce cauza presupusă rămâne aceeași, nu este foarte atrăgătoare.

O abordare mai liberală — și cea dominantă acum pentru explicarea succesului Chinei — evidențiază efectul reformelor orientate către piață în deschiderea drumului către creștere rapidă și mărirea veniturilor. Din moment ce liberalii tind să favorizeze economiile deschise și liberul schimb, ei pun un mare accent pe faptul că în momentul în care China și-a orientat sistemul economic în aceste direcții, creșterea a devenit rapidă. Această explicație este interesantă prin faptul că este aplicabilă pe scară largă altor țări din Sud. Cu toate acestea, evidențele că ea funcționează bine dincolo de granițe nu sunt foarte puternice. La urma urmei, reforme economice similare celor ale Chinei au fost implementate în multe alte țări și cu toate acestea performanțele Chinei depășesc cu mult majoritatea celorlalte cazuri. Acest mod de gândire sugerează în plus mijloace pentru o mai mare rafinare a acestei abordări teoretice. De exemplu, am putea diseca diferențele elemente ale reformelor economice din China — de la reformele agricole la privatizare sau permiterea investițiilor străine și așa mai departe — și să vedem care coincid cu alte cazuri reușite din Sudul global.

O explicație diferită poate fi găsită în teoria sistemului mondial (o abordare mai revoluționară). China poate fi privită ca evoluând din zona de periferie a economiei mondiale spre semiperiferie (împreună cu câțiva vecini est-asiatici). După cum am văzut, exporturile de produse aparținând industriei ușoare din China susțin această caracterizare. Totuși, în această teorie, un astfel de transfer între zone nu modifică structura generală a sistemului mondial. Unele regiuni precum China înaintază cu o zonă; altele, precum Rusia și Europa de Est, coboară o zonă (de la centru la semiperiferie). Dar periferia însăși trebuie să existe în continuare și doar o mică parte a lumii poate aparține nucleului. Astfel, creșterea economică a Chinei nu oferă lecții sau o cale viabilă pentru state din alte părți ale Sudului global. Această abordare teoretică este cam vagă în privința previziunilor sale — („unii urcă, alții coboară”) — în comparație cu cea liberală, și este de aceea greu de testat. Dar principala sa concluzie — că succesul unei regiuni nu indică nici o convergență a Sudului cu Nordul — este confirmată de datele din capitolul 12. China este până acum excepția de la decalajul persistent (și chiar în creștere) între Nord și Sud.

Alte experimente

Alte state de mărime considerabilă ale Lumii a Treia au urmat diferite strategii de dezvoltare, cu eșecuri și succese combinate. *India*, la fel ca și *China*, merită o atenție specială datorită proporțiilor ei. Până de curând, economia sa se baza în mod vag pe socialism și pe controlul statului asupra marilor industrii, dar și pe capitalism privat în agricultură și în domeniul bunurilor de consum. Statul subvenționează bunurile de bază și oferă un tratament special fermierilor. Spre deosebire de *China*, *India* are o guvernare relativ democratică, dar una frământată, cu diferite mișcări autonomiste și conflicte etnice. Administrația indiană este coruptă integral, iar corupția a împiedicat acumularea.

Ramurile industriale proprietate de stat, la fel ca și cele din alte părți, sunt în mare parte neprofitabile. Ca să luăm un exemplu extrem, după doisprezece ani de când fusese construită o uzină de îngrășăminte chimice, aceasta avea 3.000 de angajați, dar nu produsese nici un fel de îngrășământ. Filosofia socialistă a Indiei și sărăcia sa larg răspândită limitează de asemenea dezvoltarea unei clase mijlocii care să susțină acumularea de capital și veniturile statului: mai puțin de 1% din populație plătește vreun impozit pe venit. În plus, birocrăția din *India* a descurajat investițiile străine. În anii '90, *China* a primit cu mult mai multe investiții străine decât *India*. Prăbușirea din 1991 a Uniunii Sovietice – principalul partener comercial al Indiei – a aruncat țara într-o gravă criză economică, din cauza căreia a fost aproape în imposibilitatea de a-și achita datoriile externe. *India* a căutat ajutor la FMI și la Banca Mondială și s-a angajat să întreprindă reforme economice ample, cum ar fi reducerea birocrăției și vânzarea întreprinderilor de stat care lucrau în pierdere (vezi „Condiționalitatea FMI”, p. 673). Deși reformele au fost duse incomplet la îndeplinire, *India* a cunoscut la sfârșitul anilor '90 și începutul anilor 2000 o creștere economică viguroasă și și-a dezvoltat o forță specială în exportul serviciilor de software. Ca și *China*, *India* este acum o țară uriașă care se ridică în mod constant din sărăcia extremă, deși cu rate de creștere ceva mai lente decât ale Chinei.

Alte state asiatice mari – *Bangladesh*, *Pakistan*, *Vietnam* și *Filipine* – sunt mai adânc afundate în sărăcie și au perspective mai vagi în privința acumulării de capital în anii care vor urma. Toate au probleme cu birocrăția de stat și corupția. *Vietnamul* este un stat comunist care încearcă să urmeze un model de reformă similar cu cel al Chinei. *Filipine* încearcă să învingă o rebeliune rurală și un trecut de instabilitate politică ce descurajează investițiile străine. Nu și-a revenit complet după ruinarea economiei și a trezoreriei sale în timpul dictaturii lui Marcos din anii '70 și începutul anilor '80. Și *Pakistanul* se confruntă cu instabilitatea politică și cu un pericol cronic de război cu *India*. *Bangladeshul* este extrem de sărac, neavând nici un punct de sprijin vizibil pentru a începe acumularea.

Brazilia și *Mexicul* sunt cele mai mari state ale Lumii a Treia din emisfera vestică. *Brazilia* și-a format o considerabilă piață internă prin concentrarea venitului în

măinile clasei mijlocii și ale celei superioare, în creștere, după lovitură de stat militară din 1964. Cu toate acestea, orașele sale mai sunt încă încercuite de vaste cartiere paupere, înșesate de oameni extrem de săraci. În anii '80, Brazilia a revenit la conducerea civilă democratică și a început reformele economice cum ar fi vânzarea întreprinderilor de stat neprofitabile, promovarea piețelor libere și încurajarea investițiilor străine. Chiar și așa, la începutul anilor '90, Brazilia mai avea încă peste 100 de miliarde de dolari datorie (cea mai mare datorie externă din Sudul global). Avea o inflație anuală mai mare de 200%, iar valoarea monedei scădea drastic. Președintele a fost acuzat într-un scandal de corupție. Partea pozitivă a acestui episod jenant pentru Brazilia a fost un transfer de putere constituțional, civil. Cu o creștere economică mai rapidă și investiții străine, cu recolte de cereale mai bogate și cu un excedent comercial substanțial, principala problemă a Braziliei în 1993 era inflația. Planul antiinflație al ministrului de Finanțe Fernando Cardoso a avut atât de mult succes, încât în 1995 a fost ales președinte, iar alte țări au încercat să îi copieze metodele. În timpul crizei valutare din 1997, Cardoso a fost capabil să sperie și să îndepărteze speculanții de valută, deși cu prețul unei încetiniri dramatice a economiei Braziliei. În 1998, Brazilia a primit 41 de miliarde de dolari de la FMI, și-a devalorizat moneda în 1999 și a resimțit unda de șoc din cauza crizei financiare a Argentinei vecine în 2001. În 2002, FMI i-a oferit Braziliei un împrumut de 30 de miliarde de dolari pentru a ieși din această situație dificilă, impunând puține condiții în privința reformelor interne, din cauza temerilor că un colaps financiar în Brazilia ar dăuna întregii economii mondiale, cu consecințe mult mai serioase decât cele provocate de criza argentiniană.

Alegerea unui președinte de stânga, Lula da Silva, a provocat temeri că risipirea banilor pe programe sociale va submina poziția financiară a Braziliei, însă acesta a ținut în frâu cheltuielile, a diminuat inflația și a stabilitat în 2003 poziția financiară a Braziliei, cu prețul unei recesiuni economice pe termen scurt — dovedind că în Brazilia, ca și în China, socialiștii pot fi capitaliști foarte buni. La începutul anului 2005, această „strângere a curelei” îi diminuase popularitatea lui da Silva, dar îmbunătățise situația economică a Braziliei și evitase intrarea țării în incapacitate de plată.

În Mexic au fost întreprinse în anii '80 reforme economice similare. Ca și Brazilia, Mexicul avea enclavă de sărăcie extremă și o datorie externă considerabilă. Spre deosebire de Brazilia, Mexicul putea exporta petrol (o sursă bună de valută forte, în ciuda prețurilor mondiale mici). Și Mexicul s-a bucurat de o relativă stabilitate politică, deși corupția era o problemă. Liderii sperau că acordul de liber schimb NAFTA va accelera investițiile străine, creând locuri de muncă și oportunități de export. Mexicul a vândut și el companii proprietate de stat în valoare de peste 20 de miliarde de dolari (exceptând industria strategică a petrolului), pentru a contribui la diminuarea datoriilor sale și a inflației. Dar asasinatelor și alte răsturnări politice, inclusiv o rebeliune armată în sud care a izbucnit ca reacție la acordul NAFTA, a complicat problemele de dezvoltare ale Mexicului. În perioada 1994-1995, moneda a scăzut drastic, iar standardele de viață pentru mulți consumatori au cunoscut o

cădere bruscă. Cu ajutor american, Mexicul a inițiat noi reforme economice și a început să își refacă economia și să restabilească încrederea internă și internațională. În anul 2000 a fost ales președinte Vicente Fox, un politician din afara partidului care se aflase la guvernare timp de decenii¹⁰. Până în 2003, la cea de-a zecea aniversare a NAFTA, aceste bulversări nu aduseseră Mexicului nici reușita economică, dar nici dezastrul. Creșterea economică a țării s-a accentuat din 2003, după nivelul scăzut din perioada 2000-2003.

În Africa, *Nigeria* este cea mai mare țară și, având petrol pentru export, una dintre cele mai puțin paupere. În 1980, când prețurile petrolului erau mari, *Nigeria* a început construirea în stil sovietic a unui uriaș combinat siderurgic care, sperau liderii, va servi drept temelie a dezvoltării economice nigeriene. După 12 ani și cheltuieli de 5 miliarde de dolari, uzina era gata să înceapă producerea oțelului, teoretic. Este cel mai mare proiect industrial din Africa Subsahariană. În 2003, când combinatul încă nu producea oțel (dar guvernul plătea muncitorii care nu aveau de lucru), guvernul nigerian a semnat un acord cu o companie americană pentru ca aceasta să preia managementul și să furnizeze noi investiții străine de miliarde de dolari. Guvernul a adus sute de experți ruși și ucrainenii pentru a susține acest demers. Însă perspectivele pentru o producție competitivă de oțel sunt îndoielnice.

Între timp, întrucât prețurile mondiale ale petrolului scăzuseră drastic în anii '80, *Nigeria* a acumulat datorii de 35 de miliarde de dolari. Corupția a exercitat o influență constantă asupra economiei. Tiparul industrializării centralizate sub conducerea guvernului militar se confruntă în cel mai bun caz cu perspective incerte, deși exporturile de petrol asigură venituri constante¹¹. La începutul anilor '90, *Nigeria* a anulat un experiment planificat al democrației și dictatura militară a rămas la putere. În SUA, afro-americanii au pornit o campanie neobișnuită pentru a cere cu insistență democratizarea *Nigeriei*, cu scopul de a determina cea mai mare țară a Africii să avanseze atât în privința drepturilor omului, cât și a dezvoltării generale. În cele din urmă, în 1999 s-au organizat alegeri. De atunci, *Nigeria* s-a bucurat de o oarecare stabilitate politică, însă noi conflicte etnice au degenerat în violențe; în 2001. Starea *Nigeriei* rămâne fragilă.

În Orientul Mijlociu, țările mici cu exporturi mari de petrol – precum *Arabia Saudită*, *Kuweitul* și *Bahrainul* – s-au descurcat bine economic. Dar acestea fac parte dintr-o clasă specială; experiența lor nu este una care să poată fi urmată de statele Lumii a Treia care nu dețin petrol. *Iranul* și *Irakul* sunt țări ceva mai mari care au profitat de asemenea de exporturile de petrol. După ce războiul iraniano-irakian a luat sfârșit în 1988, *Iranul* a început să se dezvolte viguros și să atragă investiții străine. Cu toate acestea, radicalismul său islamic creează divergențe cu puterile occidentale și îi face pe unii investitori să fie prudenți. Un președinte reformist a

10. Nancy Neiman Auerbach, *States, Banks, Markets: Mexico's Path to Financial Liberalization in Comparative Perspective*, Westview, Boulder, CO, 2000.

11. Kenneth B. Noble, „Nigeria's Monumental Steel Plant: Nationalist Mission or Colossal Mistake?”, *The New York Times*, 11 iulie 1992, p. 3.

deschis noi căi puterilor occidentale și investițiilor lor de capital în Iran, însă tabăra sa a pierdut lupta pentru putere, iar sancțiunile americane se mențin. Între timp, Irakul a risipit veniturile din petrol pe operațiuni militare riscante în Iran și Kuwait ; dezvoltarea sa economică a regresat într-o măsură considerabilă din cauza bombardării infrastructurii sale în timpul Războiului din Golf și din cauza furturilor și violențelor neîntrerupte după războiul din 2003.

Turcia a avut un oarecare succes în dezvoltarea economiei sale fără a avea venituri din petrol, un caz rar. Ca și Coreea de Sud și Taiwanul, Turcia a fost timp de mulți ani un stat autoritar, însă din anii '90 a permis liberalizarea politică. S-a dezvoltat sub umbrela de securitate americană (NAATO) și a primit ajutoare americane considerabile. Ca și Mexicul, Turcia încearcă să se alăture vecinilor săi mai bogați – UE (vezi p. 512). Ea speră în același timp să dezvolte relații strânse cu cele cinci foste republici sovietice asiatice. Spre deosebire de Iran, Turcia a îmbrățișat oficial politica seculară, Islamul fiind îndreptat către sfera religioasă și culturală. Un număr mic, dar în creștere de turci sunt în favoarea unui fundament mai explicit islamic, mai puțin secular pentru societatea turcă. Un conflict violent de durată stânjenește dezvoltarea în regiunea kurdă a Turciei. În perioada 2000-2001, Turcia a trecut printr-o recesiune și a primit de la FMI un împrumut de 30 de miliarde de dolari. În 2003-2004, economia Turciei a crescut, iar poziția sa în privința datoriilor s-a îmbunătățit ca urmare a ratelor mici ale dobânzilor.

Egiptul este afundat în sărăcie, în ciuda ajutorului american substanțial de la sfârșitul anilor '70. Statul deține 70% din industrie, administrează economia la nivel central, impune tarife de import ridicate și oferă slujbe pe criterii clientelare și prețuri subvenționate pentru a menține puterea politică. O bună parte din datoriile Egiptului au fost șterse după ce această țară a ajutat coaliția antiirakiană în timpul Războiului din Golf, însă Egiptul mai are încă 30 de miliarde de dolari datorie. Reformele din anii '90 au adus creștere economică, însă problemele care au mai rămas includ rata mare a șomajului, deficitul comercial și corupția larg răspândită. Militanții islamici au subminat în ultimul deceniu economia Egiptului (în special turismul) și politica.

Aceste exemple din toate regiunile Sudului global ilustrează diferitele abordări ale dezvoltării economice și bilanțul amestecat obținut de statele care le-au încercat.

Lecțiile

În mod evident, cele mai mari țări în curs de dezvoltare urmează strategii distincte, cu rezultate oarecum diferite. Însă mai multe teme se repetă : ele se referă la comerț, la concentrarea de capital și la corupție.

Substituirea importurilor și creșterea determinată de exporturi

Pretutindeni în Sudul global statele încearcă să utilizeze comerțul internațional ca bază a acumulării. Din motivele analizate în capitolul 8, o politică a autosuficienței sau autarhiei este în cel mai bun caz o cale extrem de lentă de a mări avuția. Dar prin crearea unui excedent comercial, un stat poate acumula valută forte și poate construi o industrie și o infrastructură.

O cale de a crea un excedent comercial, folosită în mod frecvent cu câteva decenii în urmă, este prin **substituirea importurilor** – dezvoltarea industriilor locale pentru a produce articole pe care o țară le importa anterior. Aceste industrii pot primi subvenții de stat sau protecție tarifară. Aceasta poate părea o strategie bună de a reduce dependența – în special față de fostul stăpân colonial – diminuând deficitul sau creând un excedent comercial. Dar este împotriva principiilor avantajului comparativ și în cele mai multe cazuri nu s-a dovedit a fi eficientă. Unii experți consideră că substituirea importurilor este o politică utilă doar într-o fază incipientă a dezvoltării economice, după care devine contraproductivă. Alții consideră că nu este niciodată utilă.

Din ce în ce mai multe state au trecut la o strategie a creșterii determinate de exporturi, o strategie folosită de TCI. Ea urmărește dezvoltarea industriilor care pot concura în nișe specifice ale economiei mondiale. Aceste industrii pot primi un tratament special, cum ar fi subvențiile și accesul protejat pe piețele locale. Exporturile acestor produse generează valută forte și creează o balanță comercială favorabilă. Statul poate cheltui astfel o parte din bani pe importuri de bunuri realizate mai ieftin în alte părți.

O asemenea strategie implică riscuri, în special atunci când un stat se specializează pe exportul câtorva materii prime (vezi „Dependența postcolonială” la p. 612). Aceasta lasă țările sărace vulnerabile în fața fluctuațiilor de preț pentru propriile exporturi. De exemplu, când prețurile mondiale pentru cupru au scăzut în 1974 de la 3.000 dolari la 1.300 de dolari pe tonă, s-au diminuat veniturile Zambiei, care câștiga din cupru 94 de procente din veniturile de export. A fost nevoită să reducă importurile de bunuri și a suferit un declin de 15 procente al PIB (deja mic)¹².

Relația generală între prețurile bunurilor exportate și cele ale bunurilor importate – numită **termeni comerciali** – afectează o strategie de export bazată pe materii prime. Există câteva mărturii că, în anii '50 și '60 și apoi din nou în anii '80, termenii comerciali au erodat valoarea materiilor prime. Un stat care încearcă să obțină beneficii comerciale prin exportul unor asemenea bunuri ar trebui să exporte, în timp, din ce în ce mai mult pentru a importa aceleași produse prelucrate – un obstacol major în calea acumulării.

Din cauza termenilor comerciali și a fluctuațiilor de preț, statele au considerat că exportul bunurilor prelucrate, și nu cel al materiilor prime, este cheia pentru creșterea

12. Willy Brandt et al., *North-South: A Programme for Survival*, MIT, 1980, p. 145.

determinată de exporturi. Cu toate acestea, în căutarea unei nișe pentru bunurile prelucrate, o țară din Lumea a Treia trebuie să concureze cu țările industrializate care au o tehnologie mai bună, forță de muncă mai bine pregătită și mult mai mult capital. De exemplu, este puțin probabil ca exporturile de oțel ale Nigeriei să furnizeze excedentul comercial dorit (deși oțelul din Coreea de Sud a reușit acest lucru). Astfel, țările Lumii a Treia trebuie să fie selective în dezvoltarea strategiilor industriale orientate către export. Nu este suficient să subvenționezi și să protejezi o industrie până când dimensiunile ei iau proporții; la un moment dat, ea trebuie să fie capabilă să se întrețină singură într-o lume competitivă, altfel nu va aduce un excedent comercial.

Concentrarea capitalului pentru prelucrare

Prelucrarea se detașează ca un factor-cheie atât în creșterea determinată de exporturi, cât și în industrializarea autosusținută (producție internă pentru piețe interne). Nu este surprinzător că statele Lumii a Treia doresc să își mărească propria bază de prelucrare și să modifice diviziunea globală a muncii bazată pe prelucrarea în centru și pe extragerea resurselor la periferie. O dificultate majoră în demararea prelucrării constă în faptul că este nevoie de capital pentru a construi fabrici. Uzinele competitive în industriile avansate din punct de vedere tehnologic pot necesita sume mari de bani, iar cele mai multe țări din Lumea a Treia duc lipsă de fonduri.

Pentru a investi în prelucrare, aceste state trebuie să concentreze excedentul produs de economiile lor. Ele se confruntă cu bine-cunoscutul compromis între consumul pe termen scurt și investițiile pe termen lung. Banii cheltuiți pentru construirea fabricilor nu mai pot fi folosiți pentru subvenționarea prețurilor alimentelor sau pentru construcția unor școli mai bune. Astfel, concentrarea capitalului pentru prelucrare poate adânci discrepanțele de venit. Însă un preț politic trebuie plătit pe termen scurt pentru reducerea consumului public, chiar și în statele industrializate. În țările Lumii a Treia există o mică toleranță pentru reducerea consumului fără a provoca suferințe extreme. Se poate ajunge la revolte de stradă sau la apariția unor gherile care să preia controlul la sate.

Problema este agravată de nevoia de a crea piețe interne pentru bunurile prelucrate. Deoarece este puțin probabil ca o industrie de prelucrare dintr-o țară săracă să fie competitivă pe piețele mondiale, o strategie obișnuită este orientarea ei spre vânzările pe piața internă (protejată prin tarife și subvenții) înainte de a ieși pe piețele mondiale. Însă piețele interne pentru bunurile prelucrate nu se bazează pe țărani săraci sau pe tineretul șomer din cartierele sărace ale orașelor. Bogăția trebuie să fie concentrată într-o clasă mijlocie care are venitul necesar pentru a cumpăra bunurile prelucrate.

Discrepanța de venit în creștere într-o asemenea situație determină adesea frustrări intense din partea populației sărace, chiar și din partea acelorale căror venituri sunt în creștere. (Revolta politică este alimentată de deprivarea relativă la fel de mult ca

și de sărăcia absolută.) Statele reacționează adesea prin reprinarea drastică a protestelor celor săraci și ale altor oponenți politici ai guvernului (vezi secțiunea următoare).

Astfel de probleme ar putea fi diminuate prin reducerea cantității de capital care trebuie obținută din economia internă a unui stat al Lumii a Treia. Capitalul pentru prelucrare poate proveni din investiții sau împrumuturi externe, de exemplu. Această strategie reduce suferința pe termen scurt, însă reduce și volumul excedentului (profitului) disponibil statului pe termen lung. O altă cale de micșorare a necesarului de capital pentru prelucrare este pornirea cu industrii cu capital mic. Aceste industrii pot începe să genereze capital, care poate fi folosit, la rândul său, pentru a trece la tipuri de prelucrare mai solicitante din punct de vedere tehnologic și care folosesc mai intensiv capitalul. O industrie favorită pentru început este cea a *textilelor*. Ramura folosește intensiv forța de muncă, oferind un avantaj țărilor cu forță de muncă ieftină, și nu necesită investiții vaste de capital pentru început. Multe state ale Lumii a Treia și-au construit propriile industrii textile ca un pas către industrializare. Din acest motiv, ele au impus tarife mari asupra textilelor, incluzându-le printre bunurile comercializate cel mai puțin liber. Dar începând din 2005, tarifele pentru textile au fost eliminate pretutindeni în lume, iar exportatorii de textile din țările în curs de dezvoltare vor găsi acum atât un acces mai mare la piețele occidentale, cât și o competiție intensificată din partea Chinei.

Există unele probleme în privința concentrării de capital pentru prelucrare. Una dintre ele este crearea condițiilor favorabile corupției (analizate mai jos). Problema este deosebit de gravă atunci când controlul politic autoritar este folosit pentru a impune acceptarea greutăților care ar putea însoți concentrarea bogăției – o problemă actuală pentru China.

O abordare care a intrat în atenția internațională în anii '80 se bazează pe analiza din partea unui antreprenor peruan a sectorului neoficial din economia capitalei Lima – piețele negre, vânzătorii ambulanți și alte sisteme private¹³. Aceste genuri de afaceri sunt adesea în afara controlului statului și nici măcar nu pot apărea în statisticile economice întocmite de stat. Piețele operează destul de liber, iar unii experți au început să considere astfel de piețe, mai degrabă decât marile industrii prelucrătoare, ca fiind centrul unei noi strategii de dezvoltare.

O abordare asociată capitalizării în țările foarte sărace, cu o popularitate în creștere în ultimii ani, este *microcreditul* (sau *microîmprumuturile*). Fondat pe un model de succes în Bangladesh (Banca Grameen), microcreditul folosește mici împrumuturi acordate oamenilor săraci, în special femeilor, pentru a sprijini independența economică. Debitorii sunt organizați în mici grupuri și își asumă responsabilitatea pentru succesul fiecăruia dintre ei, incluzând aici returnarea împrumuturilor. Ratele de returnare au fost mari, iar ideea se răspândește rapid în mai multe regiuni. Orientându-se către înalta tehnologie, femeile de la sate au început să folosească

13. Hernando De Soto, *The Other Path: The Invisible Revolution in the Third World*, Harper Collins, New York, 1989.

mici împrumuturi pentru a porni afaceri închiriind telefoane celulare cu minute incluse, pentru convorbiri interne sau internaționale. Fermierii au folosit minutele respective pentru a afla condițiile de piață înainte de a face o lungă călătorie pentru a-și vinde produsele. Astfel, aducerea tehnologiei informației în satele izolate a crescut veniturile fermierilor, precum și pe ale femeilor, iar banca și-a primit înapoi banii împrumutați. Microcreditul este aplicat acum la scară largă. În 2002, 40 de milioane de familii primiseră împrumuturi de la 2.500 de instituții din întreaga lume. Microcreditul este opusul unei abordări de tip infiltrare, injectând capital în baza ierarhiei economice. Un împrumut pentru a cumpăra o capră sau un telefon celular poate face mai mult bine, dolar pentru dolar, decât un împrumut pentru ridicarea unui baraj¹⁴.

Autoritarismul și democrația

Acum câteva decenii, mulți experți s-au așteptat ca statele Lumii a Treia să le urmeze pe cele europene și nord-americane în dezvoltarea economică și politică. Acumularea treptată de capital urma să fie însoțită de răspândirea treptată a științei de carte și a educației, de reducerea discrepanțelor de clasă și de gen și de consolidarea democrației și a participării politice. În această accepțiune, SUA puteau fi un model pentru dezvoltarea Lumii a Treia. Ele avansaseră de la o colonie săracă la un stat în curs de industrializare și deveniseră apoi o superputere. Drepturile politice (inclusiv votul) fuseseră extinse constant la mai multe segmente ale populației¹⁵.

În realitate, democrația nu a însoțit dezvoltarea economică într-un mod sistematic sau general. De fapt, țările cu creșterea cea mai rapidă au fost în general cele autoritare, nu democrațiile. Această observație a dus la teoria că dezvoltarea economică este incompatibilă cu democrația. În consecință, represiunea și concentrarea controlului politic sunt necesare pentru a menține ordinea în timpul procesului de concentrare a capitalului și începere a acumulării. Cererile din partea populației sărace pentru un mai mare consum pe termen scurt trebuie refuzate. Discrepanțele de clasă trebuie intensificate. Disciplina muncii trebuie impusă la nivele salariale extrem de mici. Investitorii străini trebuie asigurați de stabilitatea politică – mai presus de toate că radicalii nu vor prelua puterea și că bunurile străine nu vor fi naționalizate printr-o revoluție. O democrație poate fi inherent incapabilă de a îndeplini aceste sarcini dificile și dureroase, potrivit acestei teorii.¹⁶

14. „Gender and Microlending: Diversity of Experience”, număr special al *Critical Half: Annual Journal of Women for Women International*, vol. 2, 2004.

15. Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*, Oklahoma, 1991; William I. Robinson, *Promoting Polyarchy: Globalization, US Intervention, and Hegemony*, Cambridge, 1996.

16. Amy Chua, *World on Fire: How Exporting Free Market Democracy Breeds Ethnic Hatred and Global Instability*, Doubleday, New York, 2002; Fareed Zakaria, *The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad*, W.W. Norton, New York, 2003.

TCI nu au atins succesul prin politici democratice libere și deschise, ci printr-un control ferm al statului care nu a permis prea multă opoziție. Liderii chinezi, de exemplu, compară recente lor reușite economice, atinse sub un aspru control politic, cu eforturile eșuate ale sovieticilor conduși de Gorbaciov de a promova reforma economică prin slăbirea controlului politic.

S-a sugerat că un stat puternic facilitează acumularea de capital¹⁷. În această perspectivă, numai un stat puternic are forța de a impune și de a coordona alocările de bogăție necesare pentru a pune în mișcare acumularea. Însă experții nu sunt de acord asupra definiției unui stat puternic; unii se referă la dimensiunile birocrăției sau la capacitatea sa de a încasa taxe, alții la legitimitatea sau la abilitatea sa de a-și impune voința asupra populației. Ideea unui stat puternic este adesea asociată cu naționalismul (vezi p. 415) și uneori cu socialismul (folosind statul pentru o distribuire a avuției mai degrabă spre bază decât spre vârf, vezi p. 600).

În realitate, teoria că autoritarismul duce la dezvoltare economică nu stă în picioare, la fel ca și teoria conform căreia democrația însoțește automat dezvoltarea economică. Multe state autoritare nu au atins nici stabilitatea politică, nici dezvoltarea economică. Altele au realizat stabilitatea politică, însă au eșuat în acumularea economică. Numeroasele dictaturi militare din Africa se află printre cele mai puțin reușite modele din Sudul global. În America Latină, cea mai săracă țară, Haiti, a avut cel mai autoritar guvern timp de mai multe decenii.

În plus, statele autoritare pot duce la o mai mare, nu la o mai mică instabilitate politică. Cu cât regimul adoptă o atitudine mai severă, cu atât populația acumulează mai multe resentimente. În Guatemala, un guvern militar i-a reprimat violent pe revoluționari și pe susținătorii lor de la sate timp de mai multe decenii, până când a fost încheiat un acord de pace, în 1996. Din anii '60, în această țară cu 9 milioane de locuitori, represiunea și războiul au ucis 100.000 de oameni, iar alți 45.000 au fost dați dispăruți; majoritatea au fost omorâți și aruncați în gropi comune¹⁸. Guvernul Guatemalei a primit uneori ajutor substanțial de la SUA (fondat pe „anticomunism”), iar alteori ajutorul i-a fost refuzat (din cauza încălcării drepturilor omului). Însă deceniile de regim autoritar nu au oprit disidența, nu au adus stabilitate politică, nu au atras prea multe investiții străine și nu au creat multă acumulare economică.

Între timp, în alte părți ale Americii Latine, un val de guvernări civile le-a înlocuit la sfârșitul anilor '80 pe cele militare¹⁹. Drept urmare, condițiile economice s-au îmbunătățit, în loc să se înrăutățească. În state precum Coreea de Sud și Taiwan, care au început să se industrializeze sub regimul autoritar, dar au trecut de atunci la

17. Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer și Theda Skocpol (ed.), *Bringing the State Back In*, Cambridge, 1985; Stephen D. Krasner, *Structural Conflict: The Third World Against Global Liberalism*, California, 1985.

18. Human Rights Watch World Report 1990, citat în *Science*, 24 iulie 1992, p. 479.

19. Juan J. Linz și Alfred Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, John Hopkins, 1996; Adam Przeworski, *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, Cambridge, 1991 (trad. rom. *Democrația și economia de piață: reformele politice și economice în Europa de Est și America Latină*, All, București, 1996).

democrație, progresul economic nu a fost afectat. Alegerile relativ libere și un anumit grad de tolerare a opoziției au vestit o mai mare stabilitate și maturitate și nu au descurajat investițiile, nici nu au încetinit creșterea economică.

S-a sugerat că regimul autoritar și concentrarea venitului în doar câteva mâini reprezintă o etapă în procesul de dezvoltare. Mai întâi, capitalul trebuie să fie concentrat pentru a începe acumularea și trebuie menținut un control politic ferm în timpul acestei etape dureroase. Mai târziu, se generează mai multă bogăție, venitul se răspândește, clasa mijlocie se extinde, iar controlul politic poate fi diminuat.

Dar încă o dată realitatea empirică nu susține o asemenea teorie ca regulă generală. Nici măcar în faza incipientă a acumulării nu există nici o garanție că modul autoritar de conducere duce la dezvoltare economică. De fapt, abuzurile flagrante împotriva drepturilor omului par să provoace instabilitate politică în orice etapă a dezvoltării economice. Unii care au acumulat și au reușit, precum Singapore, au menținut controlul politic ferm de-a lungul întregului proces. Alții, precum Coreea de Sud și Turcia, au început cu un regim autoritar și au evoluat către democrații. Iar alții, precum Costa Rica și Malaysia, au atins rezultate economice bune menținând o democrație relativă și o represiune diminuată. În mod similar, printre țările care nu prea s-au descurcat în privința acumulării economice se numără atât regimuri autoritare, cât și democrații. De aceea, forma de guvernare politică a unui stat nu pare să determine succesul acestuia în dezvoltarea economică. Anii care urmează vor arăta dacă în China va fi urmat exemplul Coreei de Sud, cu o democratizare treptată după decenii de dezvoltare economică reușită.

Corupția

Corupția este un important factor negativ în dezvoltarea economică a multor state ; corupția are de asemenea un rol în unele dintre teoriile discutate mai sus asupra diferitelor strategii pentru folosirea comerțului, a industriei și a guvernării pentru promovarea dezvoltării economice. În deceniul trecut, cazurile de corupție la nivel înalt au devenit știri internaționale de maximă importanță, doborând de la putere guvernele în Brazilia, Italia, Pakistan, Indonezia și în alte părți și trimițând doi foști președinți sud-coreeni la închisoare.

Corupția se concentrează asupra guvernului ca fiind actorul principal în dezvoltarea economică, în special în aspectele sale internaționale. Prin politica externă, guvernul intermediază relația economiei naționale cu economia mondială. El reglementează condițiile în care CMN-urile își desfășoară activitatea în țară. Impune disciplină muncitorilor – recurgând la forța armată dacă este necesar pentru a sparge grevele sau pentru a înăbuși revoluțiile. Stabilește taxe și folosește alte pârghii macroeconomice de control asupra economiei. Iar în majoritatea statelor Lumii a Treia are o participare considerabilă în principalele industrii – în unele cazuri, chiar monopolul.

Funcționarii statului sunt cei care vor decide dacă să permită unei corporații să pătrundă în țară, căreia dintre CMN-uri să îi ofere drepturile de forare și asupra

căror condiții să insiste (taxe de închiriere, procentaje din vânzări etc.). Acestea sunt tranzacții complexe încheiate după lungi negocieri. Corupția nu face decât să mai adauge un jucător, pe oficialul corupt, la împărțirea beneficiilor. De exemplu, o companie petrolieră străină poate mitui un oficial pentru a primi un contract favorabil și ambii pot profita. În 2003, un procuror american l-a acuzat pe managerul executiv al Mobil Oil de mituirea cu 78 de milioane de dolari a doi oficiali marcanți din Kazahstan – rezultând un bonus de două milioane de dolari pentru managerul executiv al Mobil – pentru a asigura cota în valoare de câteva miliarde de dolari a companiei dintr-un uriaș câmp petrolifer din zonă. Acesta a pledat vinovat de evaziune fiscală, a primit o sentință cu închisoarea și a fost nevoit să plătească taxe pentru cele două milioane de dolari.

Corupția nu este în nici un caz limitată doar la Sudul global. Dar din mai multe motive, ea are un efect mai puternic în țările sărace. Mai întâi, există pur și simplu puțin excedent pentru a menține continuarea creșterii economice; acumularea este fragilă. O altă diferență este aceea că, în țările în curs de dezvoltare care sunt dependente de exportul câtorva produse, veniturile sosesc într-o formă foarte concentrată – plăți mari în valută forte. Este un context mai favorabil corupției decât într-o economie mai diversificată, cu mai multe afaceri (mai mici). Mai mult, în țările Lumii a Treia veniturile sunt adesea atât de joase, încât oficialii corupți sunt mai tentați să accepte plăți.

Corupția în Sudul global prezintă o problemă a bunurilor colective pentru statele și CMN-urile din Nordul global: corporațiile și statele lor de origine pot profita fiecare prin încheierea unei afaceri asociate cu o mită, însă, în ansamblu, CMN-urile și statele din Nord pierd bani fiind nevoite să apeleze la mită. De aceea, există un stimul pentru a deveni mai severe în privința corupției numai dacă și alte state industrializate procedează la fel. SUA le-au interzis în ultimele decenii companiilor americane să încheie afaceri corupte în străinătate, însă alte țări din Nord nu au făcut acest lucru decât recent. Germania și Canada le-au permis chiar companiilor lor să deducă din impozite mita plătită în străinătate.

Transparența ajută la rezolvarea problemelor referitoare la bunurile colective (vezi p. 154). O organizație nonguvernamentală cu sediul la Berlin, numită Transparency International, a impulsionat cu succes acțiunile pentru împiedicarea corupției în tranzacțiile internaționale. Grupul publică studii anuale, indicând țările pe care managerii executivi le considerau cele mai corupte. Pe primele cinci locuri pe listă în 2004 se aflau Bangladesh, Nigeria, Haiti, Paraguay și Birmania. În 1997, cele 29 principale state industrializate au fost de acord să le interzică firmelor lor să mituiască oficialii străini.

În Ciad, în 1999, un consorțiu condus de Exxon Mobil și sprijinit de Banca Mondială prin împrumuturi a încheiat un acord de 4 miliarde de dolari pentru construcția unei conducte de petrol din această țară fără ieșire la mare, veniturile din petrol urmând să treacă printr-un cont de la Citibank Londra, spre a se evita corupția. Ciadul a promis să folosească 72% din bani pentru a reduce sărăcia. Dar în 2005, guvernul din Ciad – atacat de rebeli cu bazele în Sudan – s-a retras din înțelegere spre a folosi fondurile în scopuri militare, iar Banca Mondială și-a suspendat împrumuturile.

Din când în când, oficialii guvernamentali nu-și servesc propriile interese, ci pe cele ale unui stat străin. Un astfel de guvern este numit *guvern-marionetă*. Oficialii unui astfel de guvern sunt cumpărați pentru a servi interesele unui stat mai puternic (care este posibil să fi instaurat guvernul prin cucerire militară). De exemplu, în timpul Războiului Rece, ambele superputeri au justificat instalarea unor guverne prietenoase prin referire la politica globală de putere. Cu toate acestea, criticii au considerat că guvernele-marionetă au servit interesele economice ale statului protector, nu interesele sale de securitate. Acesta și alte aspecte trimit la rolul afacerilor internaționale în acumularea bogăției în Lumea a Treia.

Afacerile Nord-Sud

Dată fiind importanța comerțului și a investițiilor internaționale pentru dezvoltarea economică a Lumii a Treia, nu doar guvernele, ci și unele bănci private și CMN-uri din Nord sunt participanți majori în economiile din Sud. Mai multe țări mari din Lumea a Treia și-au creat de asemenea propriile CMN-uri, deși acestea joacă un rol relativ minor în comparație cu cele din Nord.

Investițiile străine

Țările sărace au puțini bani disponibili pentru a investi în noi fabrici, ferme, mine sau sonde. Investițiile străine – investițiile făcute de străini (cel mai adesea CMN-uri) în asemenea bunuri de capital – reprezintă o modalitate de a începe acumularea (vezi „Investițiile străine directe la p. 479). Acestea au fost esențiale pentru succesul Chinei și al altor țări asiatice în curs de dezvoltare. În total, fluxurile private de capital către Sudul global au totalizat în 2003 mai mult de 150 de miliarde de dolari – de trei ori suma oferită ca ajutor oficial pentru dezvoltare²⁰.

Străinii care investesc într-o țară dețin apoi respectivele capacități; în virtutea proprietății sale, investitorul poate controla deciziile referitoare la numărul de oameni pe care îi angajează, dacă să se extindă sau să închidă fabrica, ce produse să realizeze și cum să le comercializeze. De asemenea, investitorul străin poate scoate din țară profiturile obținute din activitate (repatrierea profiturilor). Cu toate acestea, guvernul-gazdă poate beneficia de o parte din profituri prin aplicarea de taxe și impozite sau prin închirierea de terenuri sau drepturi de exploatare (vezi „Relațiile între guvernele țărilor de origine și țărilor-gazdă” la pp. 483-487).

Din cauza experiențelor coloniale trecute, multe guverne din Sudul global s-au temut de pierderea controlului odată cu investițiile străine ale CMN-urilor. Prezența corporațiilor multinaționale a fost uneori asociată cu procesul dureros al concentrării de capital și cu intensificarea discrepanțelor de clasă în statul-gazdă. Deși asemenea

20. World Bank, *Global Economic Prospects and the Developing Countries 2004*, World Bank, Washington.

temeri se mențin, ele sunt contrabalansate de capacitatea investitorilor străini de a aduce capital și de a genera un excedent mai mare. În anii '80 și '90, cum modelele fondate pe autarhie sau proprietatea de stat au fost discreditate, iar TCI au avut succes,* multe state s-au grăbit să primească cu brațele deschise investițiile străine. Până acum, China a avut cel mai mare succes.

O modalitate prin care statele au urmărit să diminueze pierderea puterii a fost prin societăți mixte, companii deținute parțial de o corporație străină și parțial de o firmă locală sau de însuși guvernul țării-gazdă. Uneori, proprietatea străină în cadrul societății mixte este limitată la un anumit procentaj (adesea 49%), pentru a oferi țării-gazdă garanții că va deține controlul final, chiar dacă o mare parte din profituri merg la CMN. Cota de proprietate este, de obicei, proporțională cu capitalul investit; dacă un guvern-gazdă dorește mai mulți bani, trebuie să contribuie cu mai mulți bani. Societățile mixte funcționează bine pentru CMN-uri deoarece le ajută să se asigure de cooperarea guvernului țării-gazdă în reducerea disputelor birocratice și asigurarea succesului (oferind guvernului-gazdă o participare directă la rezultat).

CMN-urile investesc într-o țară datorită avantajelor de a face afaceri acolo. În unele cazuri, este vorba de prezența resurselor naturale. Alteori este vorba de forța de muncă ieftină. Câteodată, localizarea geografică este un factor. Unele state au o *capacitate de absorbție* mai mare decât altele – capacitatea de a folosi investițiile în mod productiv –, datorită unei infrastructuri mai dezvoltate și a unui nivel mai bun de pregătire al muncitorilor sau managerilor. Întrucât acestea sunt cel mai adesea țări cu venituri medii, direcția investițiilor către statele cu capacitate de absorbție mare tinde să intensifice decalajele în cadrul Sudului global.

Corporațiile caută de asemenea un *mediu regulator* favorabil în care un stat-gazdă va facilita afacerile CMN-ului, în loc să le împiedice. De exemplu, Motorola hotărâse să investească în 1990 peste un miliard de dolari în noi capacități din India, dar s-a răzgândit după ce s-a ciocnit de birocrăția indiană, astfel că și-a redirecționat investițiile către China²¹.

Deciziile CMN-urilor referitoare la investițiile străine depind de asemenea de perspectivele în ceea ce privește *stabilitatea financiară*, în special inflația mică și ratele de schimb valutare stabile. Dacă o monedă nu este convertibilă în valută forte, o corporație nu va fi capabilă să repatrieze profiturile sau să le reinvestească în altă parte. De o importanță egală în atragerea investițiilor este *stabilitatea politică* (vezi p. 485). Băncile și CMN-urile efectuează *analize de risc politic* pentru a evalua riscurile tulburărilor politice în țările Lumii a Treia în care trebuie să investească.

Dincolo de aceste considerații financiare, un investitor străin care produce pentru piața locală dorește să fie sigur că *dezvoltarea economică* a țării-gazdă va sprijini cererea pentru bunurile produse. În mod asemănător, fie că produce pentru consumul local sau pentru export, corporația dorește ca *oferta locală de forță de muncă* – fie că este vorba de muncitori semicalificați sau doar de forță de muncă ieftină – să fie stabilă. Investitorii străini privesc adesea către instituțiile financiare internaționale

21. Edward A. Gargan, „India's Rush to a Free Market Economy Stumbles”, *The New York Times*, 15 august 1992, p. 2.

precum Banca Mondială și FMI și la evaluările private pentru a aprecia stabilitatea economică a unui stat înainte de a investi.

Dincolo de rolul lor obișnuit de a furniza investiții, transfer de tehnologie și împrumuturi (în cazul băncilor), CMN-urile participă uneori și la proiecte de dezvoltare la scară mai largă într-o țară-gazdă. O asemenea participare este o modalitate de a investi în bunăvoința politică, precum și de a contribui la asigurarea stabilității politice prin îmbunătățirea condițiilor de viață ale populației. Atitudinea guvernului și bunăvoința populației influențează perspectivele generale de afaceri ale CMN-urilor. Pe termen lung, exploatarea ostentativă nu reprezintă calea cea mai profitabilă de a face afaceri.

Transferul de tehnologie

Investirea productivă a capitalului depinde de cunoștințele și abilitățile muncitorilor și ale managerilor – management de afaceri, pregătire tehnică, educație superioară, precum și alfabetizare și educație de bază. De o importanță aparte sunt managementul și abilitățile tehnice legate de industriile-cheie ale economiei unui stat. În multe state foste colonii, europenii care aveau asemenea abilități au plecat după dobândirea independenței (vezi „Dependența postcolonială” la p. 612). În alte state, abilitățile necesare pentru dezvoltarea de noi industrii nu au existat niciodată. Câteva state din Golful Persic, cu venituri ridicate și populații reduse, au importat o întreagă forță de muncă din țări străine. Însă această practică este rară.

Cele mai multe state sărace urmăresc formarea propriei elite educate, cu cunoștințe și abilități pentru a conduce economia națională. O modalitate de a îndeplini acest lucru este trimiterea studenților în statele industrializate pentru a-și desăvârși pregătirea superioară. Acest lucru atrage totuși după sine unele riscuri. Este posibil ca studenților să le placă viața din Nord și să nu se mai întoarcă acasă. În cele mai multe țări din Lumea a Treia, fiecare student suficient de talentat pentru a studia în străinătate reprezintă o resursă națională și, de obicei, o investiție mare în educația de bază și secundară, care este pierdută dacă studentul nu se mai întoarce. Același lucru este valabil pentru profesioniștii (de exemplu, doctori) care emigrează mai târziu. Problema pierderii muncitorilor calificați în favoarea țărilor mai bogate, denumită *exodul creierelor*, a împiedicat dezvoltarea economică în state precum India, Pakistan și Filipine (de unde au emigrat mai multe asistente medicale decât cele care au absolvit liceul sanitar, în perioada 2000-2004). La extremă, mai mult de 80% dintre cetățenii cu educație superioară din Haiti și Jamaica trăiesc în străinătate.

Transferul de tehnologie se referă la achiziționarea de tehnologie de către o țară din Lumea a Treia (cunoștințe, abilități, metode, proiecte și echipament specializat) din surse străine, de obicei în asociere cu investiții străine directe sau operațiuni de afaceri similare. Un stat din Lumea a Treia îi poate permite unei corporații să producă anumite bunuri în țară, în condiții favorabile, dacă CMN-ul împărtășește din cunoștințele de tehnologie și proiectare care stau în spatele produsului. Statul poate încerca să introducă propriii cetățeni în management și în forța de muncă profesionistă

a fabricilor sau instalațiilor create prin investiții străine. Nu doar capitalul fizic se poate acumula în țară, ci și baza tehnologică asociată dezvoltării viitoare. Însă CMN-urile refuză uneori să împărtășească tehnologia patentată.

Transferul de tehnologie se confruntă adesea cu dificultăți atunci când stilul tehnologic al țării-sursă nu se potrivește nevoilor țării-receptor. O bună potrivire a fost denumită *tehnologie adecvată*²². În particular, Uniunii Sovietice îi plăcea să creeze fabrica „cea mai mare din lume” într-o ramură oarecare și avea tendința de a aplica aceeași abordare excesiv de centralizată asupra investițiilor și proiectelor de dezvoltare din Sudul global – precum uriașul combinat siderurgic nigerian menționat mai devreme. Mai mult, este posibil ca tehnologia care părea să fie folositoare birocratilor de la Moscova să nu fie adecvată pentru o țară-receptor; în 1960, sovieticii au trimis pluguri de zăpadă Guineei, o țară tropicală²³.

Revoluția verde – un transfer masiv de tehnologie agrară coordonat prin intermediul agențiilor internaționale – merită o mențiune specială.²⁴ Acest efort, care a început în anii '60, a transplatat o gamă de tehnologii agricole din țările bogate către cele sărace – noi soiuri de semințe, îngrășăminte, tractoare în locul vehiculelor cu tracțiune animală și așa mai departe. (În prezent, recoltele modificate genetic constituie un subiect de maxim interes.) Revoluția verde a sporit randamentul recoltelor într-un număr de țări, în special în Asia, și a făcut ca rezervele de hrană să țină pasul cu creșterea populației.

Cu toate acestea, a avut și neajunsuri. Criticii au afirmat că revoluția verde i-a făcut pe receptori să fie dependenți de tehnologiile importate, cum ar fi tractoarele și petrolul, că a dăunat mediului folosind pesticide și îngrășăminte și că a subminat agricultura tradițională (alungând mai mulți oameni de pe pământuri către orașe). Reacțiile ecologice la revoluția verde – inclusiv apariția rezistenței la pesticide a insectelor – au dus la diminuări recente ale randamentului recoltelor, obligând la efectuarea unor schimbări²⁵. De exemplu, în Indonezia, pesticidele introduse în timpul revoluției verzi au creat un tip de paraziți rezistent al orezului și au omorât prădătorii naturali ai parazitului. Pesticidele au poluat de asemenea rezervele de apă. Recunoscând nevoia de a adapta tehnologiile importate la nevoile locale, guvernul indonezian a interzis în 1986 cele mai multe pesticide și a adoptat în schimb metode organice. În ultimii ani, Organizația pentru Alimentație și Agricultură (FAO) a răspândit informații la sate despre controlul organic al pestei prin reprezentații teatrale tradiționale. Utilizarea pesticidelor a scăzut masiv, iar producția de orez a crescut.

Între timp, pe insula indoneziană Bali, „preoții apelor” controlau în mod tradițional distribuirea resurselor de apă rare către agricultură. În cadrul revoluției

22. Matthew J. Betz, Pat McGowan și Rolf T. Wigand (ed.), *Appropriate Technology: Choice and Development*, Duke, 1984; Kelvin W. Willoughby, *Technology Choice: A Critique of the Appropriate Technology Movement*, Westview, Boulder, CO, 1990.

23. Robert Levgold, *Soviet Policy in West Africa*, Harvard, 1970, p. 124.

24. Mohammed Alauddin și Clement Tisdell, *The „Green Revolution” and Economic Development: The Process and Its Development in Bangladesh*, St. Martin's, New York, 1991; John H. Perkins, *Geopolitics and the Green Revolution: Wheat, Genes, and the Cold War*, Oxford, 1997.

25. *Science*, 256, 22 mai 1992, p. 1140; *Science*, 257, 29 mai 1992, p. 1272.

verzi, asemenea practici au fost adesea respinse ca fiind absurdități superstițioase și au fost înlocuite cu scheme moderne de distribuire a apei. Însă preoții apelor aveau mai multă experiență în privința condițiilor locale și se bucurau de o mai mare legitimitate în rândul fermierilor locali decât experții străini. Un antropolog american a creat un software grafic pe care „preoții apei” îl puteau folosi pentru a dobândi informațiile tehnice necesare fără a-și sacrifica propria experiență și autoritate.

În anii '90, statele din Nord s-au concentrat asupra transferului de tehnologie care promovează dezvoltarea ecologică durabilă (vezi p. 544). Centrul Internațional de Transfer al Tehnologiei Ecologice al Japoniei, sponsorizat de MITI, s-a pregătit pentru a instrui în decurs de zece ani 10.000 de persoane din țările Lumii a Treia în conservarea energiei, controlul poluării și alte tehnologii ecologice. Japonia este de asemenea gazda Centrului Internațional de Tehnologie a Mediului, un proiect al Programului Națiunilor Unite pentru Mediul Înconjurător (UNEP). Printre altele, Japonia speră că aceste proiecte vor incuraja țările în curs de dezvoltare să aleagă tehnologia și produsele japoneze²⁶.

Datoria Nord-Sud

Împrumutarea banilor este o alternativă la investițiile străine ca modalitate de a obține fonduri pentru a lansa un ciclu de acumulare economică. Dacă acumularea reușește, ea produce suficient surplus pentru a returna împrumutul și a păstra totuși un profit. Împrumutul are mai multe avantaje. Menține controlul în mâinile statului (sau ale debitorului local) și nu impune sacrificii dureroase asupra cetățenilor, cel puțin pe termen scurt.

Datoria are însă și dezavantaje. Debitorul trebuie să returneze datoria – făcând plăți regulate ale dobânzii și returnând împrumutul în condițiile stabilite. Plata datoriei reprezintă o cheltuială constantă din orice surplus generat de investirea banilor. În cazul investițiilor străine directe, o societate care pierde bani este problema CMN-lui străin; în privința datoriei, aceasta este problema statului debitor, care trebuie să găsească bani în altă parte. Adesea, un debitor trebuie să împrumute noi fonduri pentru a plăti vechile împrumuturi, adâncindu-se și mai mult în datorii. Serviciul datoriei a creat un flux financiar net dinspre Sud către Nord în ultimii ani, întrucât Sudul a plătit miliarde în plus ca dobânzi către băncile și guvernele din Nord față de ce a primit prin investiții străine sau ajutoare pentru dezvoltare.

Eșecul de a face plățile la timp, numit **neîndeplinire a obligațiilor financiare**, este considerat o acțiune drastică, deoarece distruge încrederea creditorului și are drept consecință blocarea viitoarelor împrumuturi. Decât să nu își îndeplinească obligațiile financiare, debitorii încearcă o **renegociere a datoriei** – o reînnoire a termenilor în care să fie returnat împrumutul. Prin renegocierea datoriilor cu creditorii, debitorii au în vedere o schemă de plată acceptabilă pentru ambele părți, încât să se mențină dirijarea cel puțin a unei părți din bani către creditor. Dacă ratele

26. Science, 256, 22 mai 1992, p. 1145.

dobânzii au scăzut din momentul în care a fost contractat un împrumut, debitorul poate face refinanțări. Debitorii și creditorii pot de asemenea negocia pentru a restructura o datorie modificând durata împrumutului (de obicei, prelungind perioada de returnare) sau celelalte condiții. Uneori, datoriile unui stat către alt stat sunt șterse în totalitate din motive politice – iertare de datorii –, așa cum s-a întâmplat cu împrumuturile americane către Egipt după Războiul din Golf.

Datoria Lumii a Treia cuprinde mai multe tipuri de relații de creditare, toate fiind influențate de politica internațională. *Debitorul* poate fi o firmă privată sau o bancă dintr-o țară a Lumii a Treia, sau poate fi guvernul însuși. Creditele acordate guvernului sunt ceva mai obișnuite deoarece creditorii consideră că este mai puțin probabil ca guvernul să nu își îndeplinească obligațiile financiare decât un debitor privat. Creditorul poate fi o bancă sau o companie privată, sau un stat (ambele sunt importante). De obicei, băncile insistă mai mult să primească plățile la timp și sunt mai ferme în renegocierea datoriilor decât statele. Unele împrumuturi de la stat la stat se fac în termeni *concesionari* artificial favorabili, subvenționând în mod efectiv dezvoltarea economică în statul debitor.

În anii '70 și anii '80, multe state din Sud au împrumutat sume foarte mari de la bănci și de la statele din Nord, care au încurajat creditele. Adesea, creșterea anticipată nu s-a materializat. În statele exportatoare de petrol, precum Venezuela și Mexic, de exemplu, scăderile de preț au redus câștigurile din exporturile de petrol cu care ele plănuiseră să returneze datoriile. Alte state exportatoare au descoperit că măsurile protecționiste din Nord, combinate cu încetinirea globală a economiei, le-au limitat posibilitățile de export. Uneori, fondurile împrumutate pur și simplu nu au fost cheltuite cu înțelepciune și au produs prea puțin surplus pentru a returna datoria.

Ca urmare, în anii '80, a izbucnit o *criză a datoriilor Lumii a Treia*, în special în America Latină²⁷. Multe state din Lumea a Treia nu au putut genera suficiente venituri din export pentru a realiza serviciul datoriilor, cu atât mai puțin să le returneze – ca să nu mai vorbim de păstrarea unui oarecare surplus pentru a genera o acumulare locală susținută. Principalele state din Sudul global, cum ar Brazilia, Mexic și India, au considerat datoria externă o povară extraordinară pentru dezvoltarea economiei. Deși „criza” a trecut și multe datorii au fost renegociate pe baza unor termene mai lungi, povara rămâne (vezi tabelul 13.1).

Renegocierea datoriilor a devenit o preocupare permanentă a statelor Lumii a Treia. Astfel de renegocieri sunt situații complexe de negociere internațională, asemeni celor asupra comerțului internațional sau a controlului armamentelor, dar cu mai mulți participanți. Diferiții creditori – bănci private sau state – încearcă să obțină cât de mult posibil, iar debitorul încearcă să facă presiuni pentru obținerea

27. Antonio Jorge și Jorge Salazar-Carrillo (ed.), *The Latin American Debt*, St. Martin's, New York, 1992; Jeffrey A. Frieden, *Debt, Development, and Democracy: Modern Political Economy and Latin America, 1965-1985*, Princeton, 1992. Miles Kahler (ed.), *The Politics of International Debt*, Cornell, 1986; York W. Bradshaw și Ana-Maria Wahl „Foreign Debt Expansion, the International Monetary Fund, and Regional Variation in Third World Poverty”, *International Studies Quarterly*, 35 (3), 1991, pp. 251-272.

unor condiții mai avantajoase. Dacă un guvern debitor acceptă termeni care sunt prea apăsători, își poate pierde popularitatea acasă; cetățenii și politicienii din opoziție îl pot acuza de trădare în favoarea străinilor, neocoloniștilor și așa mai departe. Însă dacă guvernul debitor nu oferă suficient pentru a obține acordul creditorilor, e posibil să eșueze și să piardă mult la viitoarele împrumuturi și investiții, ceea ce ar întârzia considerabil creșterea economică.

Tabelul 13.1. *Datoria în Sudul global, 2005*

Regiune	Datoria externă		Serviciu anual al datoriei	
	Miliarde USD	% din PIB ^a	Miliarde USD	% din exporturi
America Latină	800	36%	140	26%
Asia	800	23%	100	7%
Africa	300	39%	30	11%
Orientul Mijlociu	300	34%	40	7%
Total „Sud”	2.200	33%	310	13%

Sursa: FMI, *Statistical Appendix to World Economic Outlook*, septembrie 2005, pp. 266-267

a) PIB nu este calculat la paritatea puterii de cumpărare.

Notă: Regiunile nu sunt exact cele la care se face referire în alte părți din această carte. Aici, Africa include Africa de Nord, Asia include China.

Pentru creditorii, renegocierea datoriilor implică o problemă a bunurilor colective: toți trebuie să cadă de acord asupra condițiilor renegocierii, însă fiecare este de fapt interesat doar să-și primească banii înapoi. Pentru a rezolva această problemă, statele creditoare se întâlnesc periodic în cadrul **Clubului de la Paris**, iar creditorii privați sub egida **Clubului de la Londra**, pentru a-și stabili condițiile. În ianuarie 2005, Clubul de la Paris a oferit o înghețare a datoriilor (o oprire temporară a plăților) țărilor afectate de valul tsunami distrugător din decembrie 2004.

Prin astfel de renegocieri și prin anularea corespunzătoare a datoriilor de către bănci, statele Lumii a Treia au evitat în mare parte neîndeplinirea obligațiilor financiare. Unele țări mari au amenințat cu neîndeplinirea acestora – sau chiar cu determinarea unei coaliții a statelor Lumii a Treia, astfel încât să întârzie simultan plățile – însă au renunțat la asemenea amenințări. Cu toate acestea, în 2001, Argentina a întârziat cu plata datoriilor. Până atunci, instituțiile financiare se adaptaseră psihologic la realitatea că Argentina nu-și putea plăti datoria, astfel încât neîndeplinirea obligațiilor financiare nu a provocat o panică prea mare. Într-adevăr, Argentina a recuperat și în 2005 a oferit creditorilor săi o variantă definitivă de rambursare ce prevedea returnarea a mai puțin de 30 de cenți la un dolar. Cei mai mulți au acceptat-o, demonstrând poziția puternică a Argentinei, în ciuda eșecului ei anterior. Totuși neîndeplinirea obligațiilor financiare reprezintă o cale riscantă, din cauza naturii integrate a economiei mondiale, a nevoii de investiții străine și de comerț exterior pentru acumularea bogăției și a riscurilor de a stârni confruntări internaționale. Iar creditorii s-au dovedit, în general, dispuși să amortizeze pierderile și să nu împingă un debitor în prăpastie, riscând instabilitatea financiară.

În ciuda stabilizării, statele Lumii a Treia nu au rezolvat încă problema datoriilor. Așa cum se vede în tabelul 13.1, Sudul are de plătit două trilioane de dolari ca datorii externe și plătește aproximativ 300 de miliarde pe an pentru serviciul acelei datorii. Serviciul datoriei (în valută forte) absoarbe în America Latină – regiunea cea mai afectată – mai mult de o treime din venitul total în valută forte obținut din export. Datoria Africii atinge 40% din PIB-ul anual al regiunii. Unele state din Asia sunt și ele vulnerabile la problemele legate de datorii.

În ultimii ani, activiștii și ONG-urile au cerut o extindere a iertării de datorii a țărilor celor mai sărace, dintre care majoritatea se află în Africa. Criticii afirmă că astfel de anulări nu au făcut decât să pună mai mulți bani în buzunarelor guvernelor corupte și inepte. Însă în 2004, Marea Britanie a promis aproape 200 de milioane de dolari pe an pentru diminuarea datoriilor și a îndemnat alte țări occidentale să contribuie. Ca răspuns la acest îndemn și cu un bilanț reușit al scutirii bilaterale de datorii totalizând zeci de miliarde de dolari în ultimii ani, membrii G-7 au căzut de acord în 2005 asupra unui nou plan de eliminare a tuturor datoriilor către Banca Mondială și FMI a 37 de țări foarte sărace – înjumătățind aproape datoria acestora, estimată la cca 200 de miliarde de dolari. Ștergerea primelor 40 de miliarde, datorate de 18 țări, a început în 2006. FMI avea în vedere un plan controversat de reevaluare a posesiunilor sale în aur (estimate în prezent la 8 miliarde de dolari, dar valorând de zece ori mai mult la prețul pieței) ca sursă de finanțare pentru această degrevare de datorii.

Condiționalitatea FMI

Fondul Monetar Internațional (FMI) și Banca Mondială au o vastă rezervă de capital de la statele membre (vezi „Banca Mondială și FMI” la p. 461). Acest capital joacă un rol important în finanțarea etapelor de început ale acumulării în statele Lumii a Treia și în ajutorarea țărilor în curs de dezvoltare să depășească scurte perioade de mare dificultate. Și, fiind mai degrabă o entitate politică decât o bancă, FMI poate face ca fondurile să fie disponibile în condiții favorabile.

FMI nu oferă bani la întâmplare. Analizează planurile economice și politicile statelor Lumii a Treia, refuzând acordarea împrumuturilor până când apreciază că se aplică politicile corecte. Apoi oferă împrumuturi pentru a sprijini statele în procesul de tranziție către implementarea politicilor pe care le-a aprobat. FMI transmite de asemenea semnale importante creditorilor și investitorilor privați. Acceptarea de către Fondul a planurilor economice ale statului reprezintă „ștampila de aprobare” pe care o folosesc bancherii și CMN-urile pentru a aprecia cât de înțelept este să investească în acel stat. Așadar, FMI exercită o mare putere de influențare a politicilor economice ale statelor Lumii a Treia.

Un acord pentru a oferi fonduri sub formă de împrumut cu condiția ca anumite politici guvernamentale să fie adoptate se numește acord de **condiționalitate FMI**; implementarea acestor condiții este denumită *program de ajustare structurală*²⁸.

28. Biplab Dasgupta, *Structural Adjustment, Global Trade, and the New Political Economy of Development*, Zed/St. Martin's, New York, 1999; David E. Sahn, Paul A. Dorosh și Stephen

Zeci de state ale Lumii a Treia au semnat astfel de acorduri cu Fondul în ultimele două decenii. Condițiile asupra cărora insistă FMI sunt, de obicei, dureroase pentru cetățeni (și, prin urmare, pentru politicienii locali). Fondul solicită ca inflația să fie adusă sub control, ceea ce necesită reducerea cheltuielilor publice și reducerea deficitelor bugetare. Aceste metode adesea duc la creșterea șomajului și impun ca subvențiile pentru alimente și pentru bunurile de bază să fie reduse sau eliminate. Consumul pe termen scurt este micșorat în favoarea investițiilor pe termen mai lung. Surplusul trebuie concentrat pentru a achita datoria și pentru a investi într-o nouă acumulare de capital. FMI dorește să se asigure că banii oferii ca împrumut unei țări nu sunt cheltuiți pentru scopuri populare din punct de vedere politic, dar neprofitabile economic (precum subvenționarea alimentelor). Vrea să se asigure că inflația nu va anula progresul înregistrat și că economia este suficient de stabilă pentru a atrage investiții. În plus, pretinde luarea unor măsuri pentru a reduce corupția.

Din cauza suferinței pricinuite de acordul de condiționalitate – și într-o anumită măsură de orice acord de renegociere a datoriilor –, asemenea înțelegeri sunt adeseori nepopulare în Sudul global²⁹. În mai multe ocazii, un acord de condiționalitate a provocat manifestații de stradă, cerându-se reintroducerea subvențiilor pentru alimente, benzină și alte bunuri esențiale.

PERSPECTIVE POLITICE

Președintele Egiptului, Hosni Mubarak

PROBLEMA *Cum să echilibrezi cerințele actorilor interni cu cele ale instituțiilor financiare internaționale.*

CONTEXTUL Imaginați-vă că sunteți președintele Egiptului. Economia țării nu este în cea mai bună stare. Rata șomajului este ridicată, ajungând la aproximativ 10 procente. Creșterea economică a fost stabilă, dar lentă, rămânând în jur de 3% mai mulți ani la rând. Dată fiind populația densă și în creștere, mulți consideră că această rată este mult prea mică. Țara dumneavoastră este împovărată de o datorie considerabilă – care era în 2003 de 30 de miliarde de dolari.

Cu toate acestea, în ultimii ani, guvernul a început să inițieze noi reforme economice. Conduc de un nou grup de lideri tineri (inclusiv fiul dumneavoastră), guvernul vinde investitorilor privați mai multe întreprinderi și bănci, proprietate de stat. În plus, legile care reglementează cine poate deține companii sunt relaxate permițând CMN-urilor să investească în Egipt.

D. Younger, *Structural Adjustment Reconsidered: Economic Policy and Poverty in Africa*, Cambridge, 1997; Richard Peet, *Unholy Trinity: The IMF, World Bank and WTO*, Zed Books, New York, 2003; Stanley Fischer, *IMF Essays in a Time of Crisis: The International Financial System, Stabilization, and Development*, MIT, 2004; David Vines și Christopher L. Gilbert, *The IMF and its Critics: Reform of Global Finance Architecture*, Cambridge, 2004.

29. Stephan Haggard și Robert R. Kaufman (ed.), *The Politics of Economic Adjustment: International Constraints, Distributive Conflicts, and the State*, Princeton, 1992; James R. Vreeland, *The IMF and Economic Development*, Cambridge, 2003.

Actorii internaționali au lăudat aceste măsuri de reformă. Fondul Monetar Internațional (FMI) și Banca Mondială au ridicat în slăvi planurile dumneavoastră economice și au sugerat un ritm accelerat de reformă.

În trecut, ați fost cu mult mai prudent în abordarea reformei economice. Companiile proprietate de stat au o mare importanță politică pentru dumneavoastră deoarece angajează un număr mare de egipteni. Dacă nu ar exista aceste ramuri industriale, rata șomajului ar fi mult mai mare decât în prezent. Atunci când aceste industrii vor fi privatizate, este probabil ca mulți angajați să fie concediați.

Deja privatizarea care a avut loc a fost nepopulară. Ca să vă revanșați pentru noile valuri de șomeri, ați mărit subvențiile la alimente. Totuși, aceste mărituri au dus la o datorie publică mai ridicată, întrucât costă guvernul miliarde de dolari. În 2004, deficitul bugetar a depășit 8 miliarde de dolari, ceea ce a necesitat noi împrumuturi de la FMI.

Considerați totuși aceste subvenții și aceste industrii proprietate de stat ca un instrument important pentru asigurarea stabilității politice a guvernului. Sunteți din ce în ce mai mult confruntat cu cereri de reformă politică, inclusiv organizarea de alegeri și legalizarea partidelor islamice (pe care le-ați scos în trecut în afara legii). Programele asociate cu FMI au dus la revolte și tulburări publice.

SCENARIUL Acum imaginați-vă că după un an economic deosebit de dificil (din cauza unei scăderi a activității economice mondiale) trebuie să reveniți la FMI pentru alte împrumuturi. Însă FMI pretinde continuarea reformei economice ca o condiție pentru noile împrumuturi. Negociatorii FMI apreciază eforturile depuse până în prezent, dar vă îndeamnă să mergeți mai departe. Ei cer un grad mai mare de privatizare și stoparea subvențiilor pentru alimente.

Respingerea cerințelor FMI riscă blocarea împrumuturilor, ceea ce ar amenința stabilitatea economică a țării și ar îndepărta investitorii străini. Privatizarea și reforma par într-adevăr să îmbunătățească mediul de investiții din țara dumneavoastră, care vă sprijină puternic economia.

Acceptarea condițiilor FMI implică totuși un mare risc politic. Privatizarea va duce la șomaj, în timp ce o blocare a subvențiilor pentru alimente va spori subnutriția și va duce la intensificarea nemulțumirii față de regimul dumneavoastră.

CE POLITICĂ ALEGEȚI Adoptați în continuare reforme, sperând să dați vina pe FMI pentru conflictele economice cu populația? Refuzați împrumuturile de la FMI și căutați o sursă alternativă de împrumut? Cum echilibrați nevoile dumneavoastră interne cu cerințele instituțiilor economice și ale investitorilor străini?

Sub o asemenea presiune, guvernele s-au retras uneori din acord sau și-au încălcat promisiunile. Din când în când, guvernele au fost răsturnate. Alegerea era și mai dificilă la începutul anilor '90 pentru o țară precum Peru, unde sărăcia maselor făcea ca guvernul să se confrunte cu un violent război de gherilă declanșat de extrema stângă.

În Egipt, unde se folosește același cuvânt și pentru pâine, și pentru viață, pâinea ieftină este vitală pentru stabilitatea politică, cel puțin din punctul de vedere al guvernului. Morile proprietate de stat și o subvenție anuală de 750 de milioane de dolari asigură o rezervă de pâine la o treime din costul său real, pentru populația

numeroasă și săracă a Egiptului. Aceste costuri denaturează piața liberă, încurajând egiptenii să mănânce (și să arunce) mai multă pâine decât ar face-o în alte condiții și crescând importul de grâu la mai mult de un miliard de dolari pe an. Dar atunci când guvernul a încercat să mărească prețul pâinii în 1977, revoltele stradale au făcut obligatorie abandonarea măsurii. Guvernul a modificat în schimb, în mod subtil, dimensiunile și compoziția pâinii, iar în 1996 a început să amestece în secret făina de porumb, mai ieftină, cu făina de grâu de la morile proprietate de stat.

Formula FMI pentru stabilitate și succes este remarcabil de universală, de la o țară la alta. Când FMI a negociat termenii pentru ajutorul economic către Rusia și fostele republici sovietice la începutul anilor '90, ei au fost similari cu cei pentru orice țară a Lumii a Treia: reducerea inflației, micșorarea cheltuielilor guvernamentale, combaterea corupției. Criticii FMI susțin că acesta nu își adaptează programul în mod adecvat pentru a ține cont de diferențele dintre condițiile culturale și economice din diferite state. (Statele Unite nu s-ar califica pentru ajutorul FMI din cauza deficitelor guvernamentale.)

Sudul și regimurile economice internaționale

Din cauza nevoii de capital și a bogăției create de comerțul internațional, majoritatea statelor din Lumea a Treia consideră că dezvoltarea lor economică viitoare se bazează pe o strânsă interconexiune cu economia mondială, nu pe autarhia națională sau pe comunitățile economice regionale. Statele sărace trebuie să respecte regulile incluse în regimurile economice internaționale (vezi capitolele 8 și 9).

Regimul comercial al OMC tinde să lucreze împotriva statelor sărace în comparație cu cele industrializate. Un regim al liberului schimb face mai dificilă sarcina statelor sărace de a proteja industriile incipiente cu scopul de a realiza o acumulare de capital autosuficientă. Acest regim forțează competiția cu statele mai avansate din punct de vedere tehnologic. Un stat sărac poate fi competitiv doar în nișele caracterizate de salarii mici și capital redus – în special cele care folosesc resursele naturale care sunt rare în Nord, cum ar fi agricultura tropicală, industriile extractive (mineritul și forajul) și textilele.

Totuși, aceste sectoare economice în care statele Lumii a Treia dețin avantaje comparative pe piețele mondiale – în special agricultura și textilele – au fost în mare parte excluse din regulile comerciale ale GATT (vezi p. 426). GATT s-a concentrat în schimb pe comerțul liber cu bunuri prelucrate, în care statele din Nord au avantaje comparative. Ca urmare, unele state din Lumea a Treia au descoperit că se aștepta de la ele să-și deschidă piețele interne pentru produsele străine, împotriva cărora industriile interne nu sunt competitive, și în același timp să asiste la excluderea propriilor produse de export de pe piețele străine. Actualele negocieri ale OMC încearcă să remedieze această nedreptate.

O altă critică îndreptată împotriva OMC se concentrează asupra sistemului de dispută comercială, unde statele pot înainta plângeri referitoare la practicile comerciale incorecte. Judecarea unor asemenea dispute legale poate costa milioane de dolari

pentru a fi judecate, necesitând avocați și un personal numeros la sediul OMC de la Geneva. Puține state din Sudul global își pot permite acest proces legal și, din acest motiv, puține dintre ele îl folosesc pentru a-și ajuta propriile industrii să înlăture barierele comerciale incorecte. Amintiți-vă că și în cazul în care un stat câștigă disputa la OMC, câștigă numai dreptul de a aplica tarife asupra țării care l-a lezat, într-o valoare egală. Pentru statele mici, această revanșă poate cauza la fel de mult rău propriei economii, ca și economiei statului ce a generat conflictul.

Pentru a compensa aceste inechități și pentru a ajuta statele Lumii a Treia să folosească comerțul pentru a-și spori creșterea economică, OMC are un sistem generalizat de preferințe (vezi p. 427). Acestea și alte măsuri – precum convențiile de la Lomé prin care statele UE au relaxat tarifele asupra bunurilor Lumii a Treia – constituie excepții de la regulile generale ale comerțului, menite să dea asigurări că participarea la comerțul mondial avansează, și nu împiedică dezvoltarea Lumii a Treia³⁰. Cu toate acestea, criticii pretind că statele Lumii a Treia sunt păgubașii de pe urma regimului comercial general la nivel mondial.

În deceniul trecut, o coaliție a grupurilor activiste americane a acuzat Banca Mondială că sprijină regimurile autoritare și subscie la proiecte uriașe de infrastructură care îi dezrădăcinează pe oamenii săraci. Criticii declară că portofoliul de împrumuturi ale Băncii Mondiale către Sudul global, totalizând peste 100 de miliarde de dolari, este mai mult un impediment decât un ajutor pentru o veritabilă dezvoltare. Oficialii Băncii răspund că, în ciuda câtorva greșeli, banca și misiunile sale sunt solide.

Poziția fragilă a Sudului în regimurile economice internaționale reflectă rolul puterii în RI. Nordul, deținând aproape două treimi din averea lumii, are în mod evident mai multă putere – factori de influențare mai eficienți – decât Sudul. Decalajul global de putere este accentuat de faptul că Sudul este împărțit în mai mult de o sută de actori, în timp ce puterea Nordului este concentrată în opt state mari (membrii G-8). Astfel, când au fost create regulile economiei mondiale după cel de-al Doilea Război Mondial și pe măsură ce ele au fost rescrise și adaptate de-a lungul anilor, principalii actori care au conturat rezultatul au fost câteva state industrializate mari.

Țările din Sud au reacționat în mai multe moduri la aceste probleme asociate cu regimurile economice mondiale. În anii '70, OPEC a modificat termenii comerciali pentru petrol – aducând capitaluri uriașe pentru țările exportatoare. Unele state ale Lumii a Treia au sperat că asemenea reușite s-ar putea repeta și în cazul altor mărfuri, ducând la câștiguri mari pentru Sudul global, însă acestea nu s-au materializat (vezi „Cartelurile” la p. 435, și „Mineralele, Pământul, Apa” la p. 568).

De asemenea, în anii '70, multe state sărace și cu venituri medii au încercat să formeze o vastă coaliție politică în sprijinul restructurării economiei mondiale astfel încât tranzacțiile economice Nord-Sud să devină mai favorabile Sudului. O întrunire la vârf a mișcării nealiniate (vezi p. 139) în 1973 a cerut pentru prima dată o **Nouă Ordine Economică Internațională (NOEI)**³¹. Esențială pentru NOEI era o modificare

30. Diana Tussie și David J. Glover (ed.), *The Developing Countries in World Trade: Policies and Bargaining Strategies*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1993; John Ravenhill, *Collective Clientelism: The Lomé Conventions and North-South Relations*, Columbia, 1985.

a condițiilor comerciale, astfel încât să favorizeze materiile prime în comparație cu bunurile prelucrate. Propunerea viza de asemenea promovarea industrializării în Sudul global și mărirea ajutorului de dezvoltare din partea Nordului.

Noua ordine economică internațională nu a devenit niciodată mai mult decât o chemare la unitate pentru Sudul global, parțial din cauza lipsei de putere a Sudului și parțial din cauza faptului că decalajele din Sud au creat interese divergente între statele din zonă. În anii '80, termenii comerciali s-au înrăutățit și mai mult pentru exportatorii de materii prime, iar dezvoltarea economică a încetinit în mare parte din Sudul global. Însă în China și în alte câteva state asiatice, s-a accelerat.

Țările din Sud continuă să urmărească propunerile de a restructura comerțul mondial pentru a fi în folosul Sudului. Aceste eforturi se fac în prezent în principal prin intermediul *Conferinței Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD)*, care se întrunește periodic, dar căreia îi lipsește puterea de a implementa schimbări majore în relațiile economice Nord-Sud³². Încercările de a promova comerțul Sud-Sud (reducând dependența de Nord) s-au dovedit în mare parte ineficace. Cu toate acestea, președintele Braziliei, care a vizitat China în 2004, s-a referit recent la comerțul China-Brazilia, care a crescut de patru ori în perioada 1999-2003, ca la o „paradigmă a cooperării Sud-Sud”³³. Și continuă eforturile de intensificare a cooperării și solidarității în Sudul global prin intermediul unei diversități de grupuri precum mișcarea nealiniați și ONU³⁴. Cu toate acestea, asemenea eforturi nu au reușit să reducă dependența Sudului de ajutorul Nordului.

Ajutorul extern

Ajutorul extern (sau *ajutor de dezvoltare în străinătate*) constă în bani sau un alt tip de sprijin pus la dispoziția statelor Lumii a Treia pentru a le ajuta să accelereze dezvoltarea economică sau pur și simplu să facă față nevoilor umanitare elementare³⁵. Împreună cu activitățile economice comerciale care tocmai au fost analizate (investiții

31. Craig N. Murphy, *The Emergence of the NIEO Ideology*, Westview, Boulder, CO, 1984; Johan Galtung, *The North/South Debate: Technology, Basic Human Needs, and the New International Economic Order*, Institute for World Order, New York, 1980.
32. Marc Williams, *Third World Cooperation: The Group of 77 in UNCTAD*, St. Martin's, New York, 1991; Thomas G. Weiss, *Multilateral Development Diplomacy in UNCTAD*, St. Martin's, New York, 1986.
33. Larry Rohter, „China Widens Economic Role in Latin America”, *The New York Times*, A1, 20 noiembrie 2004.
34. Shelia Page, *Regionalism Among Developing Countries*, Palgrave, New York, 2000; Steen Folke, Niels Fold și Thyge Enevoldsen, *South-South Trade and Development: Manufacturers in the New International Division of Labour*, St. Martin's, New York, 1993; H. Michael Erisman, *Pursuing Postdependency Politics: South-South Relations in the Caribbean*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1992.
35. Michael O'Hanlon și Carol Graham, *A Half Penny on the Federal Dollar: The Future of Development Aid*, Brookings, Washington, DC, 1997; Steven W. Hook, *National Interest and Foreign Aid*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995; David H. Lumsdaine, *Moral Vision in International Politics: The Foreign Aid Regime, 1949-1989*, Princeton, 1993.

și împrumuturi), ajutorul extern este o a doua principală sursă de bani pentru dezvoltarea Lumii a Treia. Aceasta acoperă o diversitate de programe – de la voluntari la pachete guvernamentale.

Diversele tipuri de ajutoare pentru dezvoltare au scopuri diferite. Unele sunt umanitare, unele sunt politice, iar altele sunt menite să creeze avantaje economice viitoare pentru cel care le oferă (aceste scopuri adesea se suprapun). Statul sau organizația care oferă ajutorul se numește *donator*. Statul sau organizația care îl primește este *destinatarul*. Ajutorul extern creează sau extinde o relație între donator și destinatar, care este simultan politică și culturală, precum și economică³⁶. Ajutorul extern poate fi o formă de putere prin care donatorul caută să îl influențeze pe destinatar, sau poate fi o formă de interdependență în care donatorul și destinatarul creează un schimb reciproc benefic.

Tiparele de ajutor extern

Majoritatea ajutoarelor externe provin din guvernele din Nord. Donațiile private totalizează o sumă mai mică, deși uneori este semnificativă. În 1997, de exemplu, Ted Turner a promis un miliard de dolari pentru programele ONU, George Soros a alocat sau a promis aproape două miliarde de dolari pentru a ajuta Rusia și alte țări (vezi pp. 454-455), iar fundația lui Bill Gates a contribuit cu sute de milioane de dolari anual la campaniile mondiale pentru sănătate.

Tabelul 13.2 enumeră principalii donatori pentru cele 80 de miliarde de dolari ajutor guvernamental extern furnizat în 2004. Mai mult de 90% din ajutorul guvernamental provine de la **Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare (CAD)**, care este format din state din Europa Occidentală, America de Nord și Japonia/Pacific. Câteva țări arabe exportatoare de petrol oferă și ele ajutor extern pentru dezvoltare, iar în 2003 economiile în tranziție au devenit un „exportator” net de ajutor financiar. Trei pătrimi din ajutorul guvernelor țărilor CAD merge direct la guvernele din Sudul global ca **ajutor bilateral** de la stat la stat; restul merge la ONU sau la alte agenții ca **ajutor multilateral**.

Țările CAD și-au stabilit scopul de a contribui cu 0,7% din PIB ca ajutor extern, dar oferă mai puțin de jumătate din această sumă. Doar Norvegia, Suedia, Danemarca, Olanda și Luxemburg își îndeplinesc ținta. În realitate, Oxfam International a relatat recent că ajutorul țărilor industrializate a scăzut de la 0,48% din venitul cumulat în perioada 1960-1965 la 0,34% în perioada 1980-1985 și apoi la 0,24% în 2003³⁷.

36. Margee M. Ensign, *Doing Good or Doing Well? Japan's Foreign Aid Program*, Columbia, 1992; Davis B. Bobrow și Mark A. Boyer, „Bilateral and Multilateral Foreign Aid: Japan's Approach in Comparative Perspective”, *Review of International Political Economy*, 3 (1), 1996, pp. 95-121.

37. Oxfam International, *Paying the Price: Why Rich Countries Must Invest Now in a War on Poverty*, Oxford, UK, 2005, p. 6.

Statele Unite oferă cel mai mic procentaj din PIB – mai puțin de două zecimi dintr-un procent – dintre toate cele 30 de state ale Occidentului industrializat care formează OECD. Ca ajutor economic oferit în total (aproape 20 de miliarde de dolari), Statele Unite și-au recâștigat recent poziția înaintea Japoniei (care a redus considerabil ajutorul extern la mai puțin de 9 miliarde de dolari). Germania, Marea Britanie și Franța dau fiecare aproximativ 5,5 miliarde de dolari. Din 1992 până în 1995, ajutorul extern american a scăzut la aproape jumătate, dar de atunci a început să revină încet la nivelele anterioare. Aceasta și alte diminuări au scăzut substanțial în anii '90 totalul mondial al ajutorului extern. După atacurile teroriste din 2001, Marea Britanie a propus o creștere cu 50 de miliarde de dolari a ajutorului extern, dublând aproape nivelele actuale, pentru a atenua sărăcia care alimentează extremismul, iar Statele Unite și-au mărit considerabil bugetul de ajutoare. În 2002, starul rock Bono l-a invitat pe secretarul Trezoreriei americane, O'Neill, într-o călătorie de două săptămâni prin Africa, pentru a susține creșterea ajutorului extern din partea Americii. O'Neill și-a pierdut postul ceva mai târziu în acel an, însă bugetul american pentru ajutor extern s-a mărit cu mai bine de 15 procente în perioada 2003-2005.

Tabelul 13.2. Cine oferă ajutor ?

Ajutor extern, 2004

Donatorul	Ajutorul oferit	
	Miliarde de dolari	% din PIB ^a
Total la nivel mondial	80,0	0,2%
Total G-7	57,6	0,2%
Statele Unite	19,7	0,2%
Japonia	8,9	0,2%
Franța	8,5	0,4%
Germania	7,5	0,3%
Marea Britanie	7,9	0,4%
Italia	2,5	0,2%
Canada	2,6	0,3%
Olanda	4,2	0,7%
Suedia	2,7	0,8%
Danemarca	2,0	0,9%
Norvegia	2,2	0,9%
Alte țări din „Nord”	9,2	
Țările arabe	2,0	

Sursa : United Nations, *World Economics and Social Survey 2005*, United Nations, New York, 2004, pp. 170-172. Evaluări ONU pe baza datelor OECD ; numai ajutorul guvernamental

a) PIB nu este calculat la paritatea puterii de cumpărare.

Tipurile de ajutor

Ajutorul bilateral ia o varietate de forme. *Subvențiile* sunt fonduri oferite gratuit unui stat destinatar, de obicei pentru un anumit scop. *Cooperarea tehnică* se referă la subvenții oferite, mai curând, sub formă de expertiză într-un anumit proiect decât pur și simplu bani sau bunuri. *Creditele* sunt subvenții care pot fi folosite pentru a cumpăra anumite produse de la statul donator. De exemplu, Statele Unite oferă regulat credite care pot fi folosite pentru a cumpăra cereale americane. Dacă oamenii dintr-o țară destinatar se obișnuiesc cu produsele din statul donator, este posibil să cumpere în viitor aceleași produse.

Împrumuturile sunt fonduri oferite pentru a contribui la dezvoltarea economică, fonduri ce trebuie să fie returnate din surplusul generat de procesul de dezvoltare (și acestea sunt adesea legate de cumpărarea de produse de la statul donator). Spre deosebire de împrumuturile comerciale, împrumuturile de dezvoltare de la guvern la guvern se fac adesea în termeni favorabili destinatarului, cu perioade de returnare lungi și rate mici ale dobânzii. Deși constituie tot o obligație a țării destinatar, asemenea împrumuturi sunt relativ ușor de returnat.

Garanțiile la împrumuturi, care sunt folosite doar în mod ocazional, constituie promisiuni făcute de către statul donator de a susține împrumuturile comerciale către destinatar. Dacă statul destinatar achită ratele unor astfel de datorii și le returnează în cele din urmă, nu există nici o cheltuială pentru donator. Însă dacă destinatarul nu poate face plățile, donatorul trebuie să intervină și să acopere datoriile. O garanție la împrumut îi permite statului destinatar să împrumute bani la o rată mai mică a dobânzii de la băncile comerciale (deoarece riscul pentru bancă este mult mai mic).

Ajutorul militar nu este inclus în mod normal în ajutorul de dezvoltare, dar într-un sens larg face parte din această categorie. Este vorba despre bani care circulă dinspre Nord către Sud, de la un guvern la altul și aduc un plus de valoare economiilor din Sudul global. Dacă o țară își formează o armată de anumite dimensiuni, obținerea gratuită de armament de la statul donator va disponibiliza o sumă care poate fi folosită în alte domenii ale economiei. Cu toate acestea, dintre toate formele de ajutor de dezvoltare, ajutorul militar este cu siguranță una dintre cele mai puțin eficiente și cele mai înclinare să împiedice în loc să contribuie la dezvoltarea economică. Este de asemenea îndreptat aproape în exclusivitate către alianțele politice, și nu către nevoile reale de dezvoltare.

Principala agenție care împarte ajutor economic extern din partea SUA (exceptând ajutorul militar) este *Agenția SUA pentru Dezvoltare Internațională (USAID)* a Departamentului de Stat, care lucrează în principal prin intermediul ambasadei americane din fiecare țară destinatară. Principalii beneficiari ai ajutorului extern american sunt Israelul, Egiptul și Turcia – toți aliați strategici în instabilul Orient Mijlociu. La fel ca și alte mari puteri, Statele Unite folosesc promisiunea de ajutor extern sau amenințarea de a-l sista, ca factor de influențare în negocierile politice cu destinatarii. De exemplu, când Pakistanul a continuat la sfârșitul anilor '80 un program de înarmare nucleară, în ciuda avertismentelor americane, un considerabil flux de

ajutoare americane a fost oprit. Apoi, când Pakistanul a sprijinit în 2001 acțiunile militare americane în Afganistanul vecin, asistența a fost reluată. Statele Unite au blocat uneori ajutorul extern pentru a protesta față de încălcarea drepturilor omului de către armată.

Corpul Păcii al SUA asigură voluntari pentru ajutorul tehnic de dezvoltare în statele Lumii a Treia. Aceștia lucrează la cererea și după indicațiile statului-gazdă, dar primesc o indemnizație de la guvernul american. Înființat de președintele Kennedy în 1961, Corpul Păcii trimite în prezent în jur de 7.000 de voluntari în 72 de țări, unde iau parte la proiecte care afectează aproape un milion de oameni. Este un program la scară mică, însă unul care intensifică contactele între persoane.

În cazul ajutorului extern, donatorul trebuie să aibă permisiunea guvernului destinatar pentru a opera în țară. Acest lucru face trimiteri la suveranitatea națională și la istoria colonialismului. Guvernele au dreptul de a controla distribuția ajutorului și prezența lucrătorilor străini pe teritoriul lor. Principiul este încălcat doar ocazional, ca atunci când SUA și aliații săi au oferit ajutor kurzilor irakieni împotriva dorințelor guvernului irakian, ca urmare a Războiului din Golf. Este posibil ca normele internaționale să înceapă să se modifice în această privință, iar ajutorul umanitar pe termen scurt să fie considerat un drept care nu ar trebui să fie supus vetoului guvernamental.

Programele ONU

Cea mai mare parte a ajutorului multilateral pentru dezvoltare se desfășoară prin intermediul programelor ONU. Locul acestor programe în structura ONU este descris în capitolul 7 (vezi p. 342). Fluxul general de ajutoare prin intermediul ONU este coordonat de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), care dirijează 5.000 de proiecte în același timp în toată lumea (concentrându-se în special pe ajutorul tehnic pentru dezvoltare). Alte programe ONU se focalizează pe concentrarea de capital, transferul de tehnologie și dezvoltarea abilităților forței de muncă pentru industria prelucrătoare. UNIDO lucrează pentru industrializare, UNITAR asupra instruirii și cercetării. Dar majoritatea programelor ONU – precum UNICEF, UNFPA, UNESCO, OMS și altele – se concentrează pe asigurarea nevoilor elementare.

Programele ONU au trei avantaje în promovarea dezvoltării economice. Unul este acela că guvernele și cetățenii tind să perceapă ONU ca pe un prieten al Sudului global, și nu ca pe o forță străină, o amenințare la adresa suveranității sau un memento al colonialismului. Organizația poate mobiliza uneori experți tehnici și voluntari din alte țări ale Lumii a Treia, astfel încât oamenii care vin în ajutor să nu arate ca niște colonialiști europeni albi. O echipă formată din personal medical egiptean făcând parte dintr-un program ONU poate fi acceptată mai ușor într-o țară africană decât voluntarii francezi sau britanici, oricât de bine intenționați ar fi aceștia.

În al doilea rând, este mai probabil ca personalul ONU să ia decizii potrivite datorită propriei experiențe. Membrii misiunilor Națiunilor Unite care provin din Sudul global sau care au lucrat în alte țări sărace din respectiva regiune pot fi mai sensibili la condițiile locale și la capcanele ajutorului pentru dezvoltare decât sunt voluntarii din țările bogate.

Un al treilea avantaj este acela că ONU își poate organiza ajutorul la scară globală, dând prioritate proiectelor și evitând duplicarea și reinventarea roții în fiecare stat. În privința câtorva aspecte – precum lupta împotriva SIDA sau integrarea obiectivelor de dezvoltare cu protecția mediului – nu există substitut pentru organizarea globală.

Un dezavantaj major cu care se confruntă programele de dezvoltare ale ONU este faptul că sunt sponsorizate în mare parte prin contribuții voluntare ale statelor bogate. Fiecare program trebuie să solicite contribuții pentru a-și continua activitățile, iar contribuțiile pot fi întrerupte pe neașteptate dacă un program nu îi este pe plac unui guvern donator (vezi pp. 577-578). De asemenea, este posibil ca guvernele care promit ajutor să nu-și ducă promisiunea la îndeplinire. De exemplu, ONU s-a plâns la începutul anului 2005 că fuseseră achitate numai 5 % dintre cele 500 de milioane de dolari promise cu cinci luni în urmă pentru sudul Sudanului de către comunitatea internațională. Un al doilea dezavantaj major al programelor ONU este reputația lor de a opera într-o manieră inefficientă, birocratică, fără coeziunea și resursele pe care le presupun guvernele și CMN-urile din Nord.

Modelul de ajutor în caz de dezastre

Partea care a mai rămas din acest capitol analizează trei modele de ajutoare pentru dezvoltare, care se diferențiază mai degrabă prin tipul de ajutor decât prin tipul de donator (toate cele trei modele cuprind atât ajutor guvernamental, cât și privat).

Primul este modelul de ajutor în caz de dezastre. Este genul de asistență externă oferit atunci când oamenii săraci sunt năpăstuiți de foamete, secetă, cutremure, inundații sau alte asemenea dezastre naturale. (Războiul este de asemenea un dezastru și le poate agrava pe cele care se produc în mod natural.) Când dezastrul lovește un stat sărac, mulți oameni rămân fără mijloace de trai și adesea fără case. **Ajutorul în caz de dezastre** reprezintă acordarea de ajutor pe termen scurt către sinistrați, sub forma alimentelor, apei, adăpostului, hainelor și a altor lucruri de primă necesitate.

Acest tip de ajutor este foarte important, deoarece dezastrele pot mătura într-o singură clipă ani de progres în dezvoltarea economică. În general, comunitatea internațională încearcă să răspundă prin ajutoare suficiente pentru a face posibilă redresarea populației. Costurile unui asemenea ajutor sunt relativ modeste, însă beneficiile sunt vizibile și radicale. A avea la îndemână un sistem de ajutor în caz de dezastre îi oferă Sudului global un fel de asigurare împotriva pierderilor subite, care altfel i-ar putea destabiliza acumularea economică.

Dezastrele se produc în general repede și fără prea multe avertizări. Reacția rapidă este dificil de coordonat. Ajutorul internațional a devenit mai organizat și mai bine coordonat în ultimul deceniu, dar este încă un proces complex care variază oarecum de la o situație la alta. Contribuțiile guvernelor, organizațiilor caritabile private și ale altor grupuri și agenții sunt coordonate prin intermediul *Oficiului Coordonatorului ONU pentru Ajutor în caz de Dezastre (UNDRO)* de la Geneva. În mod normal, contribuțiile internaționale nu alcătuiesc mai mult de o treime din efortul

total în caz de dezastre, restul provenind de la comunitățile locale și guvernele naționale din țările afectate. Contribuțiile Guvernului SUA sunt coordonate prin *Oficiul pentru Ajutor Extern în Caz de Dezastre (OFDA)*, care face parte din USAID.

Ajutorul în caz de dezastre este parte dintr-un bun colectiv, deoarece statele din Nord nu beneficiază individual prin oferirea de contribuții, însă beneficiază pe termen lung de pe urma unei stabilități mai mari în Sud. În ciuda acestei probleme și a numărului mare de actori, ajutorul în caz de dezastre este în general un exemplu pozitiv de cooperare internațională pentru a duce o sarcină la îndeplinire. Hrana donată de Consiliul Mondial al Bisericii poate fi transportată la locul intervenției de către avioanele militare americane, pentru a fi apoi distribuită de *Comitetul Internațional al Crucii Roșii (CICR)*. Eșecurile stânenitoare din trecut – reacție insuficientă sau exagerată, suprapunerea demersurilor sau agențiile care au scopuri contradictorii – au devenit mai rare în anii '90, iar în noul secol grupurile își coordonează acțiunile eficient³⁸.

Succesul comunității internaționale în coordonarea eforturilor de ajutorare a fost evident după dezastrul provocat de tsunami în Asia, în 2004. În câteva ore, milioane de oameni și-au pierdut membri ai familiilor, casele, averile, apa potabilă și modul de viață. Organizația Mondială a Sănătății a estimat că 5 milioane de persoane duceau lipsă de provizii elementare. Reacția comunității mondiale a început destul de modest, însă după ce au fost prezentate dimensiunile totale ale dezastrului, iar cifra deceselor a ajuns la nivele cutremurătoare, ajutoarele au curs în regiune. Mai mult de 7 miliarde de dolari au fost promise de către state, OI și cetățeni de pretutindeni.

Atât OI, cât și ONG-urile s-au mobilizat rapid pentru a duce la îndeplinire ceea ce a fost numit „cel mai mare efort de ajutorare din istoria umanității”. Eforturile acestor organizații au fost coordonate prin intermediul mai multor agenții de ajutorare, inclusiv Comitetul Internațional al Crucii Roșii, Organizația Internațională pentru Migrație, Oficiul Înaltului Comisar ONU pentru Refugiați și *Oxfam*. Inițial se părea că SUA aveau să-și coordoneze propriile eforturi de ajutorare, separat de ONU. Totuși, președintele Bush a revizuit această poziție, iar Statele Unite au cedat ONU rolul principal. Această coordonare oarecum spontană a statelor, OI și ONG-urilor pare a fi opusă sistemului internațional anarhic. Rămâne de văzut dacă asocierea pentru cooperare între acești actori se va extinde dincolo de eforturile de ajutorare după tsunami.

Relația dezastrelor cu dezvoltarea economică este complexă, iar răspunsurile potrivite variază în funcție de locația, tipul și proporțiile dezastrului, precum și de etapa de recuperare³⁹. De exemplu, refugiații dezrădăcinați din comunitățile lor au nevoi diferite față de cele ale victimelor cutremurelor sau uraganelor, ale căror comunități au fost distruse în întregime. Este nevoie de resurse diferite în faza de urgență (de exemplu, de alimente și medicamente) față de etapa de reconstrucție (de exemplu, proiectarea unor locuințe rezistente la cutremure). Reacțiile la scară prea

38. Kimberly A. Maynard, *Healing Communities in Conflict: International Assistance in Complex Emergencies*, Columbia, 1999.

39. Mary B. Anderson și Peter J. Woodrow, *Rising from the Ashes: Development Strategies in Times of Disaster*, Westview, Boulder, CO, 1989; Frederick C. Cuny, *Disasters and Development*, Oxford, 1983.

mică sau pe termen prea scurt pot eșua în asigurarea nevoilor esențiale, însă cele prea ample sau prelungite pot copleși economia locală și crea dependență (reducând stimulentele pentru autoajutorare). Astfel, ajutorul potrivit în caz de dezastre promovează dezvoltarea economică locală, în timp ce reacțiile nepotrivite pot denatura sau împiedica o asemenea dezvoltare.

Sunt în curs de modificare normele internaționale referitoare la obligațiile legale ale statelor de a-i ajuta pe alții în caz de dezastre naturale și de a accepta un asemenea ajutor dacă este necesar⁴⁰. În anii '90 – desemnați de ONU ca fiind Deceniul Internațional pentru Reducerea Dezastrelor Naturale –, un regim internațional în acest domeniu a început să se consolideze și a trecut cel mai greu test la producerea celui mai val tsunami din 2004.

Modelul misionar

Dincolo de ajutorul pentru dezastre, multe guverne și organizații private acordă ajutor continuu pentru dezvoltare sub forma proiectelor administrate de agențiile din Nord în comunități locale din Sud pentru a contribui la asigurarea nevoilor elementare. Deși asemenea eforturi variază, am putea numi abordarea *un model misionar*, deoarece reflectă genul de activitate caritabilă desfășurată cu mult timp în urmă de misionari în țările sărace. De fapt, multe dintre aceste programe private sunt încă sponsorizate de biserici și duse la îndeplinire de misionari. Adeseori, asemenea ajutoare sunt numite „lucrarea Domnului”. Ajutorul „misionar” tinde să fie mai susținut, nu intervine doar în grabă, ca răspuns, pentru ca apoi să se retragă, așa cum se întâmplă în cazul ajutorului în caz de dezastre. Cea mai mare parte a ajutorului extern se încadrează în această categorie, din moment ce ea include și ajutorul continuu obișnuit, de la guvern la guvern. Cu toate acestea, forma guvernamentală are propriile sale puncte forte (sume mari de bani) și puncte slabe (politizarea ajutorului; corupția).

Asemenea programe caritabile sunt de ajutor, deși nu lipsite de probleme. Ele constituie mijloace utile prin care populația din Nord transferă resurse pentru cea din Sud. Chiar și în era colonială, misionarii au făcut mult bine, în ciuda stereotipurilor care se perpetuau uneori referitor la superioritatea europeană și la inferioritatea băștinașilor. Eforturile actuale de a ajuta oamenii săraci din țările Lumii a Treia oferă indivizilor, comunităților locale și guvernelor resurse cu care pot contribui la dezvoltarea economiilor naționale. Cu toate acestea, multe programe de acest tip oferă doar ajutor pe termen scurt și nu creează o dezvoltare economică locală susținută. Ele nu abordează cauzele sărăciei, poziția țărilor sărace în economia mondială sau condițiile politice locale precum dominația militarilor sau corupția. De exemplu, o versiune a ajutorului „misionar” – căreia i se face multă reclamă în Statele

40. Jiri Toman, „Towards a Disaster Relief Law: Legal Aspects of Disaster Relief Operations”, în Frits Kalshoven (ed.), *Assisting the Victims of Armed Conflict and Other Disasters*, Martinus Nijhoff, Dordrecht, Olanda, 1989.

Unite – permite cetățenilor din țările bogate să „adopte” copii săraci din Sudul global. Fotografii ale unui copil flămând ce se uită fix la ciutor din pagina unei reviste, în timp ce textul însoțitor afirmă că doar câțiva cenți pe zi îi pot „salva” viața. Deși asemenea programe sporesc conștientizarea de către Nord a proporțiilor sărăciei din Sud, în cel mai rău caz tind să fie exploatare și să întărească stereotipurile rasiste și paternaliste asupra incapacității oamenilor din Sud.

Astfel de probleme au fost evidente în lupta politică internă din SUA, în 2005, pe tema modului de a furniza ajutor alimentar populației înfometate din Africa. Legea americană cere ca ajutorul să consistă din cereale cultivate în SUA și să fie transportat la destinație cu nave americane. Administrația Bush a propus folosirea de fonduri americane pentru a cumpăra alimente de pe plan local, din Africa, ceea ce ar fi permis realizarea unor economii considerabile, ar fi livrat ajutorul mai rapid și i-ar fi ajutat pe fermierii africani. Dar propunerea a întâmpinat opoziția așa-numitului „triunghi de fier” al ajutoarelor alimentare – fermierii americani care profită din vânzarea de alimente către guvern, companiile americane de transport maritim care profită de pe urma transporturilor ajutoarelor la destinație și organizațiile caritabile din Statele Unite (inclusiv CARE și Catholic Relief Services) care își finanțează o parte considerabilă din bugete vânzând în Africa cerealele pe care le transportă din SUA. Transformându-se în comercianți internaționali de cereale și inundând piețele locale cu alimente ieftine (vândute și distribuite gratuit), asociațiile caritabile îi concurează pe fermierii locali, afectând negativ refacerea pe termen lung. Totuși, din cauza puterii de lobby a „triunghiului de fier”, Congresul a respins propunerea de a se permite achiziționarea cerealelor din surse locale.

Există un pericol în modelul misionar – incluzând ajutorul guvernamental la scară largă –, acela că oamenii din Nord pot oferi un ajutor care nu este potrivit pentru condițiile și cultura locală a țărilor Lumii a Treia. Acest pericol este ilustrat de o experiență din anii '70, în Kenya. Ciobanii nomazi din zona lacului Turkana, în apropiere de deșertul Sahara – tribul turkana – erau săraci și vulnerabili la secetele periodice. Donatorii occidentali de ajutoare și guvernul kenyan au hotărât că modul de viață tradițional al ciobanilor nu putea fi susținut din punctul de vedere al mediului și trebuia înlocuit de pescuitul comercial al peștelui tilapia, care se găsește din abundență în lacul Turkana. Norvegiei, care are o vastă experiență în domeniul pescuitului, i s-a cerut să-i învețe pe membrii tribului metode de pescuit și de construire a bărcilor. Pentru a crea o economie locală viabilă din punct de vedere comercial, consultanții norvegieni au recomandat vânzarea de file de pește congelat în Kenya și în restul lumii. Astfel, în 1981, Norvegia a terminat de construit o uzină ultramodernă de congelare a peștelui, în valoare de două milioane de dolari, pe țărmul Lacului Turkana, și o șosea de 20 de milioane de dolari pentru a face legătura între uzină și celelalte căi rutiere ale Kenyei.

Nu existau decât trei probleme. Mai întâi, la temperaturi exterioare de cca 38°C (o deosebire mare față de Norvegia!), costurile de operare a congelatoarelor depășeau veniturile obținute de pe urma fileurilor. Așadar, după câteva zile, congelatoarele au fost oprite, iar incinta a devenit un depozit de pește uscat. În al doilea rând, cultura turkana considera pescuitul o îndeletnicire inferioară, potrivită numai celor incapabili

să fie păstori. În al treilea rând, la fiecare câteva decenii, lacul Turkana scade din cauza secetei. O asemenea secetă a eliminat în perioada 1984-1985 golful unde se desfășurau activitățile de pescuit. Norvegienii ar fi putut prevedea aceste probleme făcând mai multe cercetări, în loc să transfere pur și simplu ceea ce a funcționat în Norvegia. Ca urmare a secetei, cei 20.000 de ciobani care fuseseră aduși pe lac să învețe să pescuiască s-au trezit într-un mediu suprapopulat, pășunat excesiv, în care fiecare copac era tăiat pentru lemne de foc și cea mai parte a vitelor au murit. În loc să devină independenți, cei din tribul turkana au devenit complet dependenți de ajutorul din afară⁴¹.

Modelul Oxfam

Un al treilea model de ajutor pentru dezvoltare poate fi întâlnit în abordarea grupului caritabil privat **Oxfam America** (unul din șapte grupuri din lume provenea din Comitetul Oxford pentru Ajutor în caz de Foamete, fondat în 1942, în Marea Britanie). Dedicat la început ajutorului pe termen scurt pentru victimele foametei și încă activ în această direcție, Oxfam America și-a dat seama că, pe termen lung, oamenii nu aveau nevoie doar de mâncare gratuită, ci și de mijloace pentru a se hrăni singuri – apă, pământ, semințe, unelte și pregătire tehnică.

Componenta caracteristică a modelului Oxfam este aceea că el se bazează pe comunitățile locale pentru a stabili nevoile propriilor cetățeni și pentru a duce la îndeplinire proiectele de dezvoltare. Oxfam nu desfășoară el însuși proiectele, ci asigură fonduri pentru organizațiile locale. Oxfam nici nu se autodenumește donator, organizațiile fiind destinatarii. El numește mai degrabă ambele părți „parteneri de proiect” – care lucrează împreună pentru a îndeplini o sarcină. În acest model, câțiva bani în plus pot face mult pentru realizarea unei dezvoltări economice locale durabile. În plus, proiectele îi ajută pe participanți să se întărească, organizându-se pentru satisfacerea propriilor nevoi.

De exemplu, Oxfam America a ajutat cooperativa femeilor etiopiene menționată la p. 625. Oxfam nu a realizat sau organizat proiectul; femeile din Addis Abeba au făcut-o. Dar atunci când atelierul lor de croitorie a început să devină profitabil și a fost gata să se extindă și să-și dubleze personalul, Oxfam a oferit grupului o donație de 15.000 de dolari pentru a ridica o nouă clădire. Această mică donație a ajutat la consolidarea unui nou centru de acumulare a veniturilor într-unul dintre cele mai sărace cartiere ale lumii.

Relația dintre Nord și Sud - grupuri precum Oxfam și partenerii lor de proiecte – este asemănătoare cu o căsnicie reușită în care deciziile se iau împreună și nu apare dependența. În acest model, dezvoltarea economică a Lumii a Treia nu este un act de caritate; este și în interesul oamenilor din țările bogate, nu doar al celor din țările sărace. O relație cooperantă între Nord și Sud este esențială pentru o lume pașnică și prosperă. Chiar și într-un sens economic restrâns, dezvoltarea în Sudul global

41. Blaine Harden, *Africa: Dispatches from a Fragile Continent*, Norton, New York, 1990

crează noi piețe și noi produse care vor îmbogăți și țările industrializate. În economie, crearea bogăției este un joc de sumă pozitivă.

Abordarea Oxfam urmărește să reconceptualizeze ajutorul pentru dezvoltare, astfel încât el să se concentreze pe dezvoltarea pe termen lung prin intermediul unei strategii a nevoilor elementare orientate de jos în sus. „Dezvoltarea autentică”, în concepția Oxfam, „le dă oamenilor posibilitatea de a răspunde nevoilor lor elementare; se extinde dincolo de ajutorul alimentară și ajutorul în caz de urgență; inversează procesul de pauperizare; stimulează democrația; face posibil un echilibru între populații și resurse; îmbunătățește bunăstarea și statutul femeilor; respectă culturile locale; sprijină mediul natural; măsoară progresul în termeni umani, nu doar monetari; implică schimbare, nu doar acte de caritate; cere imputernicirea celor săraci; și promovează interesul majorității oamenilor de pretutindeni, atât din Nord, cât și din Sudul global⁴².

Pentru a-și promova abordarea în privința relațiilor Nord-Sud (și pentru a strânge fonduri pentru partenerii săi de proiect), Oxfam America se ocupă cu programe de educare și acțiune în Statele Unite. Cel mai important este „Postul anual pentru Recolta Mondială”, cu o săptămână înainte de Ziua Recunoștinței, care îi face pe cetățenii americani să conștientizeze mai bine proporțiile și motivele foametei din Lumea a Treia. Participanții la „banchetele foametei” sunt distribuiți la întâmplare într-unul din cele trei grupuri: 15% au parte de un meniu bogat, 25% primesc o masă modestă, cu orez și fasole, iar 60% mănâncă o porție mică de orez fiert. Datorită revoluției informației (vezi capitolul 10), informațiile despre sărăcia Lumii a Treia și dezvoltarea economică sunt în prezent mai ușor înfățișate populației din țările industrializate.

Din cauza dezamăgirilor provocate de folosirea politică a ajutoarelor externe în trecut, Oxfam a încercat să diminueze rolul guvernelor în proiectele sale, atât al celor din Nord, cât și al celor din Sud. De exemplu, Oxfam nu acceptă fonduri guvernamentale și nici nu acordă subvenții pentru guverne.

Scopurile generale ale modelului Oxfam de ajutor extern sunt compatibile cu o mișcare mai vastă din Sudul global către imputernicirea locală. Eforturi precum cele ale partenerilor Oxfam sunt organizate de către cei săraci pentru a câștiga un anumit grad de control asupra propriei lor situații și pentru a-și asigura nevoile elementare – nu preluând cu forța controlul statului printr-o revoluție, ci prin mijloace care sunt mai directe, mai locale și mai puțin violente. Cheia către succes este organizarea, găsirea informațiilor, câștigarea încrederii în sine și obținerea resurselor necesare pentru implementarea planurilor de acțiune.

De exemplu, femeile din Bangladesh au un statut foarte scăzut în societatea rurală (vezi „Emanciparea femeilor”, la p. 624). Adesca, ele nu pot deține o proprietate, nu pot participa la viața politică sau chiar nu pot ieși din casă fără permisiunea soțului. În prezent, câteva femei din mediul rural au organizat grupuri pentru a spori respectul de sine al femeilor, pentru a le promova drepturile și pentru a le îndemna să-și schimbe soarta. O femeie a relatat: „Soții noștri obișnuiau să ne bată – acum

42. *Oxfam America News* [publicație trimestrială], Oxfam America, Boston.

nu o mai fac. Obişnuiau să nu ne permită să ieşim la câmp – acum mergem cu ei. Obişnuiau să nu ne ajute acasă – acum o fac... Acum putem face toate aceste lucruri datorită grupului şi sprijinului pe care ni l-a oferit”⁴³. În acest exemplu, dezvoltarea economică şi satisfacerea nevoilor fundamentale au fost promovate nu prin violenţă sau revoluţie, nici prin acţiuni ale statului, guvernelor străine sau agenţiilor internaţionale, ci direct la nivelul comunităţii.

În India, grupurile locale de femei care şi-au folosit doar puterea de convingere şi logica i-au convins pe unii proprietari de pământuri să le dea teren pentru proiecte de cooperative care să genereze venit, precum fermele de legume şi creşterea viermilor de mătase. În alte locuri ale Indiei, femeile care strângeau lemne şi alte produse forestiere s-au organizat pentru a câştiga salariul minim legal pentru 250.000 de femei din industria forestieră – de trei ori suma care li se plătea înainte. În acest caz a fost necesară acţiunea guvernului, însă presiunile au venit din partea organizării locale. Femeile şi-au prezentat cazul în public şi în presă, plănuiind marşuri de protest şi obţinând ca o expoziţie de artă asociată cauzei lor să fie deschisă în capitala provinciei.

Asemenea exemple nu înseamnă că guvernele naţionale şi străine sunt lipsite de importanţă. Dimpotrivă, politicile guvernelor afectează milioane de oameni mai repede şi la scară mai mare decât o fac eforturile locale. Într-adevăr, organizarea locală are adesea ca scop final restructurarea vieţii politice şi sociale naţionale, astfel încât politicile să reflecte nevoile celor săraci. Însă, după cum o arată succesele îputernicirii locale, comunităţile sărace pot fi mai mult decât victime ale sărăciei care aşteaptă să fie salvate sau spectatori pasivi în relaţiile Nord-Sud. Nici nu este nevoie ca oamenii săraci să îşi pună speranţele pentru schimbare în revoluţii violente care să aibă ca scop răsturnarea guvernelor naţionale – revoluţii care duc adesea la o mai mare suferinţă decât la o dezvoltare economică stabilă.

Modelul Oxfam are avantajul de a promova această tendinţă către îputernicirea locală, depăşind în acest mod pericolele programelor conduse din afară după modelul ajutoarelor în caz de dezastre şi modelul misionar. De asemenea, crearea de către Oxfam a unor parteneriate locale pe termen lung a dat rezultate după valul tsunami din 2004, când aceste relaţii i-au permis grupului Oxfam să folosească în mod eficace contribuţiile obţinute prin Internet, în valoare de 12 milioane de dolari, care s-au materializat în două săptămâni.

Cu toate acestea, până acum, modelul Oxfam a fost testat doar pe o scară foarte mică. Deşi el poate fi eficient în comunităţile locale în care este aplicat, ar trebui să fie adoptat într-o măsură considerabilă şi copiat pe o scară mult mai mare pentru a influenţa perspectivele generale de dezvoltare. În cazul ambelor tipuri de ajutor, pe termen scurt şi pe termen lung, oferit supravieţuitorilor valului tsunami din 2004, cele 12 milioane de dolari ale Oxfam vin în comparaţie cu suma de aproape cincizeci de ori mai mare promisă de guvernul american. Nu este clar dacă principiile pe care le întruchiează modelul, de la încrederea în organizatorii comunităţilor locale la

43. Oxfam America, *Community* [video], Oxfam, Boston, 1995.

evitarea implicării guvernamentale, ar funcționa la scară mare. Un model care evită guvernele ocolește de asemenea majoritatea banilor cheltuiți la nivel global pentru ajutorul extern.

Confruntarea decalajului Nord-Sud

Toate cele trei modele de ajutor pentru dezvoltare pot aduce contribuții utile. Date fiind proporțiile sărăciei sale, Sudul global are nevoie de tot ajutorul pe care îl poate primi din Nord. Poate cel mai important aspect este acela că oamenii din Nord devin conștienți de decalajul uriaș între Nord și Sud și încearcă să abordeze această problemă. Sărăcia Lumii a Treia poate părea atât de copleșitoare, încât cetățenii din țările bogate și-ar putea întoarce cu ușurință spatele, încercând să-și vadă de propria viață.

Însă în lumea interdependentă din prezent, acest lucru pur și simplu nu este posibil. Relațiile Nord-Sud au devenit parte a vieții de zi cu zi. Economia globală integrată îi aduce Nordului produse și oameni din Sud. Revoluția informației aduce imagini ale sărăciei din Lumea a Treia pe ecranele TV din sufrageriile confortabile din Nord. Rolul în creștere al ONU unește Nordul și Sudul într-o comunitate mondială. Relațiile de securitate, precum și economia politică s-au modificat în era de după Războiul Rece pentru a oferi o nouă importanță Sudului.

ABORDARE CRITICĂ

1. Cum ar putea creșterea economică puternică a TCI asiatice și a Chinei să afecteze propunerile pentru o zonă asiatică de liber schimb, similară NAFTA și UE? Care ar fi interesele și preocupările Japoniei, Chinei și ale TCI, precum și ale statelor sărace din regiune în cazul unui asemenea aranjament?
2. Succesele din trecut în dezvoltarea economică au depins în mare parte de dezvoltarea unei baze de prelucrare, care necesită accesul la capital, deficitar în Sud. Cum credeți că ar putea fi modificat acest tipar de către revoluția informației și de rolul în creștere al serviciilor în economia mondială? Ar putea vreo țară din Sudul global să găsească o nișă în aceste sectoare în creștere ale economiei mondiale și să ocolească prelucrarea? Ce state sau regiuni ar putea candida pentru o asemenea abordare și de ce?
3. Cum se compară problema datoriilor Sudului global cu datoria americană, analizată în capitolul 9, ca importanță și efect? Cele două probleme se nasc din aceleași cauze? Pe care dintre ele o considerați mai gravă și de ce?
4. Unii experți critică FMI pentru impunerea unor termeni aspri în acordurile sale de condiționalitate cu statele sărace. Alții apreciază FMI pentru pretinderea unor reforme serioase înainte de a asigura resursele financiare. Dacă ați fi un lider care negociază cu FMI, cu ce tip de termeni ați fi dispus să fiți de acord și căror condiții v-ați opune? De ce?
5. Dacă statele din America de Nord, Europa Occidentală și Japonia/Pacific ar întruni toate targetul de acordare a 0,7% din PIB ca ajutor extern, care ar fi efectele? Cât ajutor în plus ar fi disponibil? Către cine ar fi mai probabil să se îndrepte? Ce efecte ar putea avea asupra statelor destinate și asupra dezvoltării generale a economiei Lumii a Treia?

REZUMATUL CAPITOLULUI

- Dezvoltarea economică în Sudul global a fost inegală. PIB pe cap de locuitor a crescut în anii '70 dar, cu excepția Asiei, în anii '80 a scăzut. Creșterea din anii '90 a fost energică în Asia, dar lentă în alte regiuni, părți ale Africii regresând. Recesiunea din 2001 a creat obstacole în plus pentru dezvoltare, însă creșterea robustă a fost reluată din 2003.
- Evidențele nu sprijină o asociere puternică a creșterii economice nici cu egalitatea internă a distribuției bogăției, nici cu inegalitatea internă.
- Țările aflate recent în curs de industrializare (TCI) în Asia – Coreea de Sud, Taiwan, Hong Kong și Singapore – demonstrează că este posibil să te ridici din sărăcie spre o acumulare economică susținută. Alte state ale Lumii a Treia încearcă să imite aceste succese, însă nu este clar dacă experiențele pot fi aplicate și în alte locuri.
- China a înregistrat o creștere economică puternică în ultimii douăzeci și cinci de ani de reforme economice orientate către piață. Deși încă săracă, reprezintă principala poveste de succes în dezvoltarea economică.
- Dezvoltarea economică în alte țări mari ale Lumii a Treia, precum India, Brazilia și Nigeria a fost încetinită de ineficiența întreprinderilor proprietate de stat, de corupție și de datorii.
- Substituirea importurilor a fost în mare parte respinsă ca strategie de dezvoltare în favoarea creșterii determinate de exporturi. Acest lucru reflectă atât experiența TCI, cât și teoria avantajului comparativ.
- Majoritatea statelor sărace doresc să dezvolte o bază de prelucrare, însă acesta este un lucru dificil de realizat. Chiar și atunci când sunt concentrate pe industriile cu capital redus, statele au fost în general nevoite să intensifice discrepanțele de venit în procesul concentrării capitalului pentru prelucrare.
- Teoria potrivit căreia democratizarea ar însoți și fortifica dezvoltarea economică nu a fost susținută de experiențele reale ale țărilor Lumii a Treia. Însă nici teoria opusă – potrivit căreia un guvern autoritar este necesar pentru a menține controlul în timp ce concentrează capital pentru industrializare – nu a fost sprijinită.
- Corupția guvernamentală constituie un obstacol major în calea dezvoltării pretutindeni în Sudul global.
- Dată fiind lipsa de capital local în cele mai multe state sărace, investițiile străine din partea CMN-urilor sunt adesea căutate ca mijloc de stimulare a creșterii economice. CMN-urile caută condiții locale favorabile, inclusiv stabilitate politică și economică, pentru a decide unde să investească.
- Statele din Sudul global urmăresc transferul de tehnologie pentru a-și sprijini viitoarea dezvoltare economică. Transferul de tehnologie poate fi potrivit sau nepotrivit pentru nevoile locale, în funcție de circumstanțele din fiecare caz.
- Revoluția verde a anilor '60 a constituit un transfer masiv Nord-Sud de tehnologie agricolă, care a avut atât efecte bune, cât și rele. Tehnologiile „verzi” de astăzi care sunt transferate către Sudul global sunt tehnici pentru o dezvoltare durabilă din punct de vedere ecologic.
- Datoriile Lumii a Treia, care rezultă în mare parte din împrumuturile prea mari făcute în anii '70 și la începutul anilor '80, reprezintă o problemă majoră. Prin renegocieri și alte eforturi de administrare a lor, Nordul și Sudul au îmbunătățit în ultimii ani situația datoriilor. Cu toate acestea, Sudul rămâne îndatorat Nordului cu aproape două trilioane de dolari, iar serviciul anual al datoriei consumă a șasea parte din veniturile totale în valută forte de pe urma exporturilor Sudului (mult mai mult în unele state și regiuni).
- FMI acordă împrumuturi statelor din Sud în funcție de reformele economice și guvernamentale. Aceste acorduri de condiționalitate necesită adesea măsuri nepopulare din punct de vedere politic, precum reducerea subvențiilor la alimente.

- Regimul comercial al OMC lucrează împotriva Sudului global prin faptul că permite națiunilor mai bogate să protejeze sectoare în care Sudul are avantaje – în special în agricultură și textile. Sistemul Generalizat de Preferințe (SGP) încearcă să compenseze acest lucru prin coborârea barierelor pentru exporturile Lumii a Treia.
- Eforturile de a îmbunătăți solidaritatea, cooperarea și poziția de negociere a Sudului în comparație cu Nordul – cum ar fi Noua Ordine Economică Internațională (NOEI) – au avut puțin succes.
- Ajutorul extern, cea mai mare parte provenind de la guvernele din Nord, joacă un rol important în planurile de dezvoltare economică a celor mai sărace state din Sud.
- Doar câteva state din Nord ating obiectivul de a contribui cu 0,7% din propriul PIB ca ajutor extern pentru Sud. SUA, cu 0,1% din PIB, are cea mai redusă contribuție dintre toate statele industrializate, iar aceasta a scăzut în mod clar în deceniul trecut.
- Cele mai multe ajutoare externe sunt formate din subvenții bilaterale și împrumuturi de la guvernele din Nord către anumite guverne din Sud. Astfel de ajutoare sunt adesea folosite pentru a obține influență politică și promovează exportul produselor statului donator.
- Aproape o cincime din ajutoarele externe nu sunt bilaterale, ci sunt alimentate prin agenții multilaterale – cele mai multe fiind programe ale ONU.
- Ajutorul în caz de dezastre acordă asistență pe termen scurt pentru a împiedica un dezastru natural să anuleze eforturile de dezvoltare economică ale unui stat sărac. Ajutorul în caz de dezastre implică în general cooperarea diferitelor guverne donatoare, a guvernelor locale, a ONU și a agențiilor private.
- Ajutoarele oferite comunităților sărace pentru a răspunde nevoilor imediate de hrană și provizii în afara perioadelor de dezastre – numite aici modelul misionar – pot fi folositoare, dar pot avea și câteva neajunsuri. Un asemenea tip de ajutor poate fi nepotrivit pentru nevoile locale și poate încuraja dependența.
- Eforturile de a sprijini organizațiile locale care lucrează pentru a împuternici populația săracă și pentru a genera dezvoltare economică într-o comunitate – denumite aici modelul Oxfam – sunt promițătoare, dar au fost încercate numai la scară mică.

TERMENI-CHEIE

dezvoltare economică 645
 țări în curs de industrializare (TCI) 648
 „cei patru tigri/cei patru dragoni” 648
 zonă economică liberă 651
 substituirea importurilor *versus* creșterea
 determinată de export 659
 termeni comerciali 659
 sector neoficial 661
 microcredit 661
 exodul creierelor 668
 transfer de tehnologie 668
 Revoluția verde 669
 serviciul datoriei 670
 neîndeplinirea obligației de plată *versus*
 renegocierea datoriilor 670

Clubul de la Paris, Clubul de la Londra 672
 condiționalitate FMI 673
 Noua Ordine Economică Internațională
 (NOEI) 677
 ajutor extern 678
 Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare
 (CAD) 679
 ajutor bilateral și multilateral 679
 Corpul Păcii 682
 Programul Națiunilor Unite pentru Dez-
 voltare (PNUD) 682
 ajutor în caz de dezastre 683
 Oxfam America 684
 împuternicire 688

SĂ DEZBATEM PROBLEMA

**Capitalism și democrație în lumea în curs de dezvoltare :
facilitare sau subminare a dezvoltării ?**

de Mir Zohair Husain

Prezentare Ca urmare a prăbușirii Uniunii Sovietice, Francis Fukuyama, un analist important al Departamentului de Stat american, a anunțat triumful capitalismului și al democrației asupra tuturor celorlalte sisteme economice și politice. Din punct de vedere economic, capitalismul promovează proprietatea privată asupra mijloacelor de producție, distribuție și schimb; este orientat spre profit; și descurajează controlul sau intervenția guvernamentală în economie. Din punct de vedere politic, democrația subliniază importanța liderilor aleși de cetățeni; libertățile civile (precum libertatea de exprimare, întrunire și religie); drepturile civile (oportunități egale și justiție); regula majorității; și drepturile minorităților. După cum cred susținătorii săi, capitalismul creează creștere economică pentru a combate sărăcia, în timp ce democrația pune capăt suferinței de pe urma asupririi și nevoii de a recurge la război, prin facilitarea unui schimb deschis de idei. Țări precum Statele Unite, Coreea de Sud, India și Taiwan demonstrează dezvoltarea socioeconomică și politică ce este posibilă prin intermediul capitalismului și democrației. Cu toate acestea, mulți economiști afirmă că eliminarea politicilor protecționiste va dăuna de fapt economiilor țărilor în curs de dezvoltare. Mai mult, ei susțin că țările capitaliste în ascensiune, precum Mexicul și Coreea de Sud, reușesc tocmai pentru că și-au protejat industriile interne în fazele incipiente ale acestora. În plus, regula absolută a majorității ar fi politic destabilizatoare pentru Sud. În aceste situații, este posibil ca majoritatea săracă să exercite puterea politică, dar să rămână deprivată din punct de vedere economic, urmarea fiind că majoritatea ar fi iritată de minoritatea bogată (adesea o minoritate de tip etnic) care domină economia țării. Astfel de situații duc adesea la conflict, instabilitate și vărsare de sânge, mai degrabă decât la pace, libertate și dreptate. Aceste aspecte continuă să domine scena mondială. După realizarea sa în noiembrie 2004, președintele american George W. Bush a reiterat periodic angajarea Americii în promovarea libertății economice și politice. Vor adopta țările în curs de dezvoltare capitalismul și democrația doar pentru a descoperi o promisiune găunoasă plină de și mai multă sărăcie? Sau capitalismul și democrația vor permite Sudului să împărtășească succesul de care se bucură cea mai mare parte a Occidentului?

Argumentul 1. Capitalismul și democrația creează progres și prosperitate

Capitalismul promovează stabilitatea și progresul prin modernizare economică. Globalizarea contribuie la răspândirea capitalismului și a democrației. Aceste idei occidentale promovează o lume mai pașnică și mai prosperă.

Nici o țară în care există restaurante McDonald's nu a intrat vreodată în război cu vreo altă țară în care există asemenea restaurante... [Cu toate acestea,] actuala versiune a globalizării – cu integrarea ei economică și digitală, cu tot mai largă conexiune a indivizilor și a statelor, cu răspândirea valorilor capitaliste până în cele mai îndepărtate colțuri ale lumii... crește atât motivația de a renunța la războaie, cât și costurile legate de acestea. (Thomas L. Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, 1999, pp. 383, 387-338; trad. rom. *Lexus și măslinele*, Polirom, Iași).

Democrația oferă o alternativă politică nonviolentă. Mulți cetățeni ai statelor nedemocratice, lipsiți de posibilitatea de a-și spune cuvântul în determinarea propriei lor țări, devin frustrați de eșecurile guvernelor lor de a le asigura nevoile fundamentale. Prin urmare, găsesc atrăgătoare grupurile extremiste. Pe de altă parte, democrația furnizează instituțiile și valorile esențiale pentru oamenii care suferă de o relativă depravare și umilire.

[D]emocrația nu este nici un panaceu, nici altceva...

„Guvernele democratice din Orientul Mijlociu vor fi mult mai greu de dirijat de către Statele Unite, deoarece va exista o expresie mai directă a sentimentelor, mare parte dintre ele ostile”, a spus Rashid Khalidi, profesor universitar la Universitatea Columbia, specialist în studii asupra Orientului Mijlociu. „Dar, în cele din urmă, vor fi mai sănătoase și, da, democrația ar putea furniza o supapă pentru frustrarea care îi duce pe oameni la jihadism.”

Timp de mulți ani, islamismul a părut să fie singura supapă de genul acesta. (Roger Cohen, „What's in It for America?”, *The New York Times*, 6 martie 2005)

Chiar dacă democrația și capitalismul au defecte, alternativele sunt mult mai rele. Criticii capitalismului și ai democrației nu au oferit o soluție alternativă la necazurile Sudului care să culcăgă simultan aceleași recompense obținute acum. În ciuda oricărui neajunsuri, capitalismul și democrația sunt cele mai bune soluții pe care le avem.

...Trei idei principale domină în prezent politica globală: prima este pacea ca modalitate de a organiza relațiile internaționale. A doua idee care a triumfat este noțiunea că piețele libere reprezintă calea cea mai bună pentru o națiune de a se ridica din sărăcie către prosperitate. Și cea de-a treia este că democrația este forma ideală de organizare politică... Cu siguranță că aceste idei nu sunt practicate pretutindeni, dar sunt mult mai puternice și mai atrăgătoare decât oricare altele și nu au rivali serioși în prezent (Thomas L. Friedman, „Going Our Way”, *The New York Times*, 15 septembrie 2002)

Argumentul 2. Capitalismul și democrația: lăcomie și dezordine

Capitalismul instituționalizează inegalitatea economică. Țările din Sud care au adoptat capitalismul *laissez-faire* sunt incapabile să concureze cu țările dezvoltate, urmarea fiind creșterea inegalității. Mai mult, principiile capitaliste nu determină țările mai prospere din Nord să mărească ajutorul extern, deși ambele variante ar ajuta la diminuarea sărăciei în Sud. De aceea, capitalismul cultivă o indiferență internațională față de cei economic dezavantajați.

Globalizarea economică [forma actuală a capitalismului] a devenit astfel o cauză teribilă a inegalității între și în cadrul statelor, iar preocuparea pentru competitivitatea globală limitează capacitatea statelor și a altor actori de a soluționa această problemă. (Stanley Hoffmann, „Clash of globalizations”, *Foreign Affairs*, 81 (4) iulie/august 2003, pp. 107-108)

Democrația nu poate garanta libertatea și prosperitatea pentru toate țările în curs de dezvoltare. Democrația nu poate fi pur și simplu exportată în Sud. Într-adevăr, democrația are câteva premise obligatorii: statele democratice occidentale au avut câteva avantaje distincte, precum Renașterea și Reforma, infrastructuri organizate, rate mari ale educației și nu au avut probleme în privința populației. Pe lângă eșecurile

democratice fără număr din Sud, democrația în unele state ar face de fapt ca acele țări să fie și mai instabile.

DI Zakaria, editorul *Newsweek International*, [scrie că] democrația poate însemna uneori acumulare de [putere] de către un electorat care nu este altceva decât o gloată. Un exemplu este India sa nativă, unde politicienii hinduși promovează „retorica urii” care a dus la „epurarea etnică a zeci de mii de oameni” pur și simplu pentru că este pe placul atât de multor alegători antimusulmani. El oferă acest indemn la precauție. „Conducătorii arabi din Orientul Mijlociu sunt autocrați, corupți și opresivi. Dar sunt totuși mai liberali, mai toleranți și mai pluraliști decât cei care ar fi posibil să îi înlocuiască. Alegerile din multe țări arabe ar da naștere la politicieni care adoptă concepții mai apropiate de cele ale lui Osama bin Laden decât de cele ale monarhului liberal al Iordaniei, regele Abdullah”. (Robert D. Kaplan, „Here's Your Vote, Liberty Can Wait”, *The New York Times*, 10 aprilie 2003)

Țările în curs de dezvoltare unde există capitalism și o democrație veritabilă dau naștere la conflicte etnice. Promovarea capitalismului și a democrației în Sud poate avantaja minoritățile dominante pe piață, permițând unui grup etnic minoritar – nu doar unei clase economice – să câștige în mod disproporționat mai mult decât grupul etnic majoritar, mai sărac. Prin urmare, capitalismul și democrația creează „un motor al naționalismului etnic, asmuțind o majoritate indigenă frustrată, ușor stărnită de politicieni demagogi, împotriva unei minorități etnice bogate pe care nu o agreează”.

.. Prin intensificarea vocii politice și a puterii majorității indigene, democratizarea a încurajat apariția demagogilor – precum Mugabe în Zimbabwe, Milošević în Serbia, Ziuganov în Rusia, „Marele Condor” în Bolivia și puterea liderilor hutu în Rwanda, care stimulează în mod oportunist ura masei împotriva minorității [dominante pe piață] antipatizate, cerând ca bogăția țării să fie redată „adevăraților stăpâni ai națiunii”. Prin urmare, [promovarea globală de către Occident a] democrației și pieței libere [a dus la] rechiziționări pe criterii etnice, contraofensivă autoritară și crime în masă. (Amy Chua, *World on Fire*, Doubleday, New York, 2003, pp. 187-188)

❖ Întrebări

1. Ar trebui statele din Sud să adopte capitalismul și democrația? Explicați ce sistem(e) alternativ(e) ați sugera? De ce?
2. Se accentuează prea mult meritul sau vina sistemelor politice și economice pentru starea țărilor și popoarelor? Ce alte caracteristici ale unei societăți ar putea explica nivelul de succes înregistrat de o țară?

❖ Bibliografie selectivă

Amy Chua, *World on Fire*, Doubleday, New York, 2003.

Michael Mandelbaum, *The Ideas That Conquered the World: Peace, Democracy, and Free Markets in the Twenty-First Century*, Public Affairs/Perseus, New York, 2003.

Capitolul 14

POST-SCRIPTUM

În cele din urmă, conflictele și dramele relațiilor internaționale diferă doar puțin de cele ale altor sfere ale vieții politice și sociale. Problemele RI sunt problemele societății umane – lupte pentru putere și avuție, eforturi de a coopera în ciuda diferențelor, dileme sociale și probleme de bunuri colective, echilibrul dintre libertate și ordine, compromisuri de tip echitate contra eficiență sau rezultate pe termen lung contra rezultate pe termen scurt. Aceste probleme sunt inevitabile în societatea umană, de la cele mai mici grupuri la comunitatea mondială. Subiectul relațiilor internaționale este, în acest sens, o prelungire a vieții de zi cu zi și o reflectare a alegerilor ființelor umane. Relațiile internaționale ne aparțin nouă tuturor – Nord și Sud, femei și bărbați, cetățeni și lideri – celor care trăim împreună pe această planetă.

Dezvoltarea tehnologică este doar un aspect al schimbărilor profunde, dar totuși lente care se produc în relațiile internaționale. Noi actori câștigă putere, vechile principii devin mai puțin eficiente și apar noi provocări pentru țări, grupuri și indivizi. Era care a urmat Războiului Rece, ceva mai lungă de un deceniu, a rămas nedefinită. Se va scurge lent spre o nouă epocă de dinaintea altui război, la fel ca trecutele epoci postbelice, sau se va îndrepta către o „pace permanentă”, robustă și durabilă?

Gândiți-vă la câteva aspecte ale acestor schimbări pe care le-a analizat lucrarea de față. O temă principală a fost natura sistemului internațional ca un set de reguli bine dezvoltat, având la bază suveranitatea, teritorialitatea și „anarhia” – absența unui guvern central. Și totuși, sistemul internațional devine mai complex, mai nuanțat și mai interconectat cu alte aspecte ale societății planetare. Suveranitatea statului este provocată în prezent de principiul autodeterminării. Normele internaționale au început să limiteze dreptul unui guvern de a conduce o populație cu forța, împotriva dorinței acesteia, și de a încălca drepturile omului. Integritatea teritorială este de asemenea problematică, din moment ce granițele naționale nu opresc informațiile, schimbările ecologice sau rachetele. Informația permite actorilor – statali, substatali și supranaționali – să știe ce se întâmplă pretutindeni în lume pentru a-și coordona acțiunile la nivel global.

Tehnologia modifică profund utilitatea și rolul forței militare. Puterea armamentului defensiv face ca atacurile reușite să fie mai dificile, iar puterea armamentului ofensiv face din represalii o amenințare extrem de puternică prin care să fie descurajat un atac. Superputerile secolului XX nu se puteau ataca reciproc fără a se distruge, iar o forță mare nu poate fi sigură că va învinge una mică (sau, ca să fim mai preciși, costurile unei asemenea acțiuni ar fi prea mari), după cum au demonstrat-o Statele Unite în Vietnam și sovieticii în Afganistan. Factorii de influențare nonmilitari, în special recompensele economice, au căpătat o pondere mult mai importantă.

În economia politică internațională, observăm tendințe simultane către integrare și dezintegrare la nivelul statelor. Oamenii continuă să vorbească propria limbă, să arboreze propriul drapel, să folosească propria monedă, cu desenele și emblemele ei. Naționalismul continuă să fie o forță importantă. Cu toate acestea, deși oamenii continuă să se identifice cu propriul stat, ei dețin în același timp și identități concurente, pe baza legăturilor etnice, a genului și (în cazul Europei) a regiunii. Întrucât funcționează atât de bine, în comerțul internațional predomină economia liberală. Țările au învățat că, pentru a supraviețui, trebuie să ajute, nu să împiedice crearea bogăției de către corporațiile multinaționale și alți actori economici.

Daunele ecologice ar putea deveni cel mai mare obstacol pentru creșterea economică susținută, atât în Nord, cât și în Sud (o tendință prevestită de degradarea ecologică a blocului sovietic, care a contribuit la stagnarea și colapsul economic al regiunii). Din cauza costurilor ridicate, a numărului mare de actori și a problemelor legate de bunurile colective, negocierile internaționale în privința mediului sunt dificile. Cu toate acestea, apelul Summitului Pământului din 1992 pentru o creștere economică prin care să nu se epuizeze resursele și să nu se distrugă ecosistemele poate fi sprijinită de noua tehnologie care face să circule informația în locul materialelor, pentru a atinge aceleași scopuri. Stilul tehnologic tradițional de industrializare nu poate fi susținut ecologic la scara uriașă a unor țări precum China și India.

Între timp, relațiile Nord-Sud se deplasează către centrul politicii mondiale. Tendințele demografice și economice intensifică decalajul dintre Nord și Sud, Nordul continuând să acumuleze bogăție, în timp ce cea mai mare parte a Sudului trăiește într-o sărăcie acută. În cele din urmă, Nordul va suporta un preț mare pentru eșecul găsirii unei soluții de dezvoltare economică din Sud. Poate că prin folosirea inovațiilor computerizate și biotehnologice, statele sărace își vor putea dezvolta economiile mai eficient decât au făcut-o Europa sau America de Nord.

Viitorul nu poate fi cunoscut acum, dar pe măsură ce se dezvoltă îl putem compara - în diverse momente luate ca repere - cu lumile pe care le dorim și le așteptăm. Compararea tipurilor alternative de viitor ar fi ușurată de examinarea unor posibile ramificații, unde căile alternative diverg. De exemplu, ați putea pune întrebări, cum ar fi următoarele (gândindu-vă, pentru fiecare dintre ele, de ce vă dați răspunsul pe care vi-l dați referitor la viitorul dorit și viitorul așteptat):

1. Va fi suveranitatea de stat erodată de autoritatea supranațională?
2. Vor deveni globale normele drepturilor omului și ale democrației?

3. Va evolua ONU într-un cvasiguvern al lumii ?
4. Va fi restructurat ONU ?
5. Vor deveni executorii hotărârile Curții Internaționale de Justiție ?
6. Va crește numărul statelor ?
7. Va deveni China democratică ? Va deveni bogată ?
8. Ce efecte vor avea tehnologiile informației asupra RI ?
9. Vor prolifera armele de distrugere în masă ?
10. Va deveni demodată forța militară ?
11. Va avea loc dezarmarea ?
12. Vor participa femeile pe deplin la RI ? Cu ce urmări ?
13. Va exista o singură monedă mondială ?
14. Va exista un regim comercial global de liber schimb ?
15. Va dispărea treptat naționalismul sau va continua să fie puternic ?
16. Își vor dezvolta mai mulți oameni o identitate globală ?
17. Va deveni cultura mondială mai omogenă sau mai pluralistă ?
18. Vor înființa UE sau alte OI regionale uniunea politică ?
19. Va fi gravă distrugerea ecologică globală ? Cât de repede ?
20. Vor înlătura noile tehnologii constrângerile ecologice ?
21. Problemele globale vor crea o ordine mondială mai puternică sau mai fragilă ?
22. Se va stabili creșterea populației ? Dacă da, când și la ce nivel ?
23. Vor acumula bogăție țările cele mai sărace ? Cât de curând ?
24. Ce rol va avea Nordul în dezvoltarea Sudului ?

Alegerile pe care le faceți și acțiunile pe care le întreprindeți vor afecta în cele din urmă, într-un anumit fel, lumea în care trăiți. Nu puteți să optați pentru neimplicare în relațiile internaționale. Sunteți implicați și, an după an, revoluția informației și alte aspecte ale interdependenței vă aduc tot mai mult în contact cu restul lumii. Puteți acționa în multe moduri, prin demersuri mari sau mici, pentru a aduce lumea la care vă așteptați mai aproape de lumea pe care o doriți. Vă puteți împuternici singuri, identificând acțiunile și alegerile care vă definesc locul în relațiile internaționale.

Acum, la terminarea studiilor acoperite de această carte, nu vă opriți aici. Continuați să învățați despre lumea de dincolo de granițele țării dumneavoastră. Continuați să vă gândiți la lumea care ar putea exista. Participați la schimbările care vor duce această lume mai departe în deceniile care vor urma. Este lumea dumneavoastră: studiați-o, aveți grijă de ea, faceți în așa fel încât să vă aparțină.

Glosar

Acordul de la Munchen – simbol al politicii de conciliere ratate, acest acord, semnat în 1938, a permis Germaniei naziste ocuparea unei părți a Cehoslovaciei. În loc de a domoli aspirațiile germane, a fost urmat de alte expansiuni, care au dus la cel de-al Doilea Război Mondial. (p. 73)

Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT) – organizație internațională înființată în 1947 în scopul unui comerț mai liber pe baze multilaterale; GATT are un cadru de negociere mai larg decât o instituție administrativă. În 1995 s-a transformat în Organizația Mondială a Comerțului (OMC). (p. 426)

Acordul Nord-American de Liber Schimb (NAFTA) – zonă de liber schimb cuprinzând Statele Unite, Canada și Mexic, începând din 1994. (p. 432)

actori nestatali – actori, alții decât guvernele statelor, care operează fie sub nivelul statului (în interiorul statelor), fie dincolo de granițele unui stat. (p. 42)

actori raționali – actori văzuți drept entități unitare care „gândesc” coerent acțiunile, fac alegeri, identifică interesele și le ierarhizează în funcție de priorități. (p. 110)

Actul Unic European (1985) – stabilirea sfârșitului anului 1992 ca dată-limită pentru crearea unei piețe cu adevărat comune (libera circulație peste frontiere a bunurilor, capitalului, oamenilor și serviciilor) în Comunitatea Europeană. (p. 506)

acumulare de capital – crearea de bogăție durabilă (capital) precum clădiri, străzi, fabrici, etc.; aceste acumulări depind de investiții și de constituirea unui surplus economic (p. 598)

Adunarea Generală a ONU – cuprinde reprezentanții tuturor statelor, alocă fonduri ONU, adoptă rezoluții fără caracter obligatoriu, coordonează programe de dezvoltare a Lumii a Treia, precum și diversele agenții autonome prin Consiliul Economic și Social (ECOSOC). (p. 343)

ajutor bilateral – asistență guvernamentală destinată direct guvernelor țărilor Lumii a Treia sub formă de ajutoare de la stat la stat (p. 679)

ajutor extern – sprijin financiar sau de alt tip către țările Lumii a Treia pentru accelerarea dezvoltării economice sau pentru acoperirea unor nevoi umanitare. Mare parte din sprijinul extern este oferit de guverne și se numește asistență oficială pentru dezvoltare. (p. 678)
Vezi și Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare.

ajutor în caz de dezastre – furnizarea de ajutoare pe termen scurt sub formă de hrană, apă, adăpost, îmbrăcăminte și altele către persoanele care se confruntă cu dezastre naturale. (p. 683)

ajutor multilateral – sprijin extern guvernamental din partea mai multor state prin intermediul unei terțe părți, precum ONU sau alte agenții. (p. 679)

Amnesty International – organizație nonguvernamentală influentă care acționează la nivel global pentru a monitoriza și a încerca să rectifice abuzurile flagrante împotriva drepturilor politice (nu și economice sau sociale) ale omului. (p. 381)

analiza cost-beneficiu – calculul costurilor implicate de o activitate posibilă și al beneficiilor pe care le-ar putea aduce. (p. 111)

anarhie – în teoria RI, termenul nu implică un haos total, ci lipsa unei guvernări centrale care să poată impune reguli. (p. 117)

ape internaționale – acea porțiune a oceanelor considerată teritoriu comun, care nu se află sub jurisdicția niciunui stat. (p. 557) Vezi și *ape teritoriale*.

ape teritoriale – apele de la țărmurile statelor, considerate ca parte a teritoriului național. Convenția ONU asupra Dreptului Mării acordă 12 mile de mare teritorială (jurisdicție exclusivă națională asupra transportului și navigației) și 200 de mile zonă economică exclusivă, care acoperă drepturile executive de pescuit și exploatare minerale (permițând totuși libera navigație). (p. 246) Vezi și *apele internaționale* și *Convenția ONU asupra Dreptului Mării (UNCLOS)*.

arii tematice – sfere distincte ale activității internaționale (cum ar fi negocierile privind comerțul internațional) în care factorii politici de decizie din diverse state se confruntă cu conflicte și uneori reușesc să coopereze. (p. 32)

arme de distrugere în masă – arme nucleare, chimice și biologice, diferite de armele convenționale prin potențialul de distrugere și prin lipsa de discriminare în ceea ce privește victimele. (p. 310)

autarhie (autosuficiență) – politica de evitare sau minimizare a comerțului și încercarea de a produce singur tot ceea ce este necesar (sau cele mai importante lucruri). (p. 415)

avantaj comparativ – principiul care afirmă că statele ar trebui să se specializeze în comerțIALIZAREA acelor bunuri pe care le produc cu cea mai mare eficiență relativă și la cel mai mic preț relativ (relativ se referă la celelalte bunuri produse de același stat). (p. 403)

balanță comercială – valoarea exporturilor unui stat raportată la importuri. (p. 411)

balanță de plăți – un inventar al tuturor sumelor de bani care intră sau ies dintr-o țară. Include trei tipuri de tranzacții internaționale: contul curent (inclusiv balanța comercială), fluxurile de capital și variațiile în rezerva valutară. (p. 464)

balanță de putere – concept general care se referă la faptul că puterea unuia sau mai multor state este utilizată pentru a o echilibra pe cea a altui(altor) stat(e). Termenul se poate referi (1) la orice raport de putere între state sau alianțe, (2) la un raport relativ egal sau (3) la procesul prin care au fost create în mod repetat coaliții de contrabalansare pentru a împiedica un stat să cucerească o întreagă regiune. (p. 120)

Banca Mondială – oficial Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BIRD), creată în 1944 ca sursă a împrumuturilor pentru reconstrucția economiilor europene. Mai târziu, au fost acordate credite mai ales țărilor din Lumea a Treia, iar în anii '90, celor din Europa de Est. (p. 461)

bancă centrală – o instituție comună pentru țările industrializate, al cărei principal obiectiv este menținerea valorii monedei statului respectiv și controlul inflației. (p. 459)

bariere nontarifare – forme de restricționare a importurilor, altele decât tarifele, cum sunt cotele (cantitățile maxime ce pot fi importate pentru diverse bunuri). (p. 417)

bază economică – mod de producție al societății, cum ar fi sclavagismul, feudalismul sau capitalismul. (p. 603)

biodiversitate – diversitatea uriașă de specii de plante și animale care alcătuiesc ecosistemele pământului (global, regionale și locale). (p. 552)

„blatiști” – cei care beneficiază de pe urma furnizării de către alții a bunurilor colective fără a plăti costurile aferente. (p. 154) Vezi și *problema bunurilor colective*.

bunuri de consum – bunuri al căror consum nu contribuie direct la producerea de alte bunuri și servicii, spre deosebire de investiții. (p. 600)

burghezie – în terminologia marxistă, clasa proprietarilor de capital – cei care fac bani din investiții, și nu din muncă. (p. 603) *Vezi și proletariat.*

capacitate de susținere – limita până la care ecosistemul planetar este capabil să suporte creșterea continuă a populației, industriei, energiei, extracției și utilizării resurselor naturale. (p. 544)

capitalism – sistem economic bazat pe proprietatea privată asupra capitalului și mijloacelor de producție (avuuți durabilă și alte forme de proprietate). (p. 600) *Vezi și socialism.*

Carta ONU – document de înființare al ONU; se bazează pe principiul egalității statelor, suveranității, independenței și integrității teritoriale; statele trebuie să-și îndeplinească obligațiile internaționale. Carta conține și structura și metodele ONU. (p. 342)

cartel – asociație de producători sau consumatori (sau ambele) ai unui anumit produs, creată în scopul manipulării prețului sau pieței acestuia. (p. 435)

căștile albastre – forțele de menținere a păcii ale ONU, numite astfel întrucât căștile sau beretele pe care le poartă au culoarea ONU, albastru cu înșemnele ONU. (p. 352)

„Cei patru tigri/patru dragoni” – cele mai de succes zone nou industrializate din Asia de Est: Coreea de Sud, Taiwan, Hong Kong și Singapore. (p. 648)

centru – regiunile prelucrătoare din sistemul internațional. (p. 606)

Cernobil – oraș din Ucraina care a fost în 1986 scena exploziei la o centrală nucleară sovietică. (p. 562)

clasă economică – împărțirea pe categorii a indivizilor în funcție de statutul economic. (p. 602)

Clauza națiunii celei mai favorizate (NMF) – principiul potrivit căruia un stat, acordând altui stat clauza NMF, promite să-i acorde același tratament conferit celui mai favorizat partener comercial al primului stat. (p. 426) *Vezi și Sistemul Generalizat de Preferințe.*

Clubul de la Londra – *vezi Clubul de la Paris.*

Clubul de la Paris – grup format din principalele guverne care împrumută bani guvernelor Lumii a Treia; se întâlnește periodic pentru discutarea termenilor renegocierii datoriilor. Creditorii privați se întâlnesc în Clubul de la Londra. (p. 672)

coeziunea alianței – modalitatea prin care membrii mențin împreună o alianță; este mai puternică atunci când interesele naționale converg și când cooperarea între aliați devine instituționalizată. (p. 132)

combustibili fosili – petrol, cărbune și gaze naturale pentru industrii, mașini, tractoare, furnale, uzine de generare a energiei și alte capacități specifice unei economii industriale. (p. 548)

Comisia Europeană – un organism al Uniunii Europene, ai cărui membri, numiți de state, trebuie să reprezinte interesele Uniunii Europene. Sprijinită de un serviciu public multinațional la Bruxelles, Comisia are rolul de a identifica problemele și de a propune soluții către Consiliul de Miniștri. (p. 504) *Vezi și Consiliul de Miniștri.*

Comisia Internațională privind Vânărea Balenelor – organizație interguvernamentală care stabilește cote pentru vânărea diverselor specii de balene; participarea statelor este voluntară. (p. 553)

Comisia pentru Dezvoltare Durabilă – Organizație creată la Summitul ONU din 1992, care monitorizează respectarea de către state a promisiunilor și strânge informații de la organizațiile nonguvernamentale (ONG) de mediu. (p. 545)

Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare (CAD) – comitet al cărui membri – state din Europa de Vest, America de Nord și Japonia/Pacific – furnizează 95% din ajutorul oficial pentru dezvoltare către țările din Sudul global. (p. 679) *Vezi și ajutor extern.*

- Comitetul Internațional al Crucii Roșii (CICR)** – organizație nonguvernamentală care oferă sprijin, cum ar fi asistență medicală, hrană și scrisori pentru civilii prinși în război sau prizonierii de război. Schimburile de prizonieri de război sunt de obicei negociate prin CICR. (p. 377)
- complex militar-industrial** – rețea imensă de agenții guvernamentale, corporații industriale și institute de cercetare, toate colaborând pentru a promova și a beneficia de pe urma cheltuielilor militare. (p. 215)
- comunitate de securitate** – situație în care așteptările reduse în privința violenței interstatale permit un mare grad de cooperare politică – de exemplu, între membrii NATO. (p. 499)
- Comunitatea Statelor Independente** – structură largă de coordonare care leagă fostele republici ale Uniunii Sovietice (cu excepția Țărilor Baltice) din 1991. (p. 80)
- comunități epistemice** – comunități transnaționale de experți care ajută la structurarea modului în care statele gestionează problemele de mediu și alte problematice. (p. 543)
- condiționalitate FMI** – un acord de împrumut din fondurile FMI, cu condiția să se adopte anumite politici guvernamentale. Zeci de state din Lumea a Treia au încheiat astfel de acorduri cu FMI în ultimii douăzeci de ani. (p. 673) *Vezi și Fondul Monetar Internațional.*
- Conferința Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD)** – structură înființată în 1964 pentru promovarea dezvoltării Lumii a Treia prin diverse propuneri în domeniul comercial. (p. 361)
- conflict** – o diferență în rezultatele preferate într-o situație de negociere (p. 233)
- conflict și cooperare** – tipuri de acțiuni pe care le întreprind statele unul față de celălalt în timp (p. 32)
- Consiliul de Miniștri** – o instituție a Uniunii Europene în care miniștrii relevanți (afaceri externe, economie, agricultură, finanțe, etc.) din fiecare stat membru se întâlnesc pentru adoptarea legislației și reconcilierea intereselor naționale. Când aceste întâlniri au loc între șefii de state, poartă denumirea de „Consiliul European”. (p. 504) *Vezi și Comisia Europeană.*
- Consiliul de Securitate al ONU** – organism compus din cele cinci mari puteri (cu drept de veto) și zece state membre prin rotație, care ia decizii privind pacea și securitatea internațională, inclusiv amplasarea de forțe de menținere a păcii. (p. 343)
- constrângere** – utilizarea forței pentru a determina un alt actor să acționeze într-un anumit mod (și nu, ca în cazul descurajării, să se abțină de la anumite acțiuni). (p. 109)
- constructivism** – un curent în teoria RI care examinează modul în care schimbarea normelor internaționale și a identității actorilor ajută la modelarea conținutului intereselor statelor. (p. 177)
- contrainsurgență** – efort de combatere a armatelor de gherilă, deseori incluzând programe pentru „cucerirea inimilor și minților” populațiilor rurale, în scopul de a le determina să înceteze adăpostirea gherilelor. (p. 275)
- Convenția Națiunilor Unite asupra Dreptului Mării (UNCLOS)** – tratat internațional (1982) privind utilizarea oceanelor. Tratatul UNCLOS stabilește reguli privind apele teritoriale și o zonă economică exclusivă de 200 mile. (p. 557) *Vezi și ape teritoriale.*
- Convenția privind Armele Biologice (1972)** – interzice dezvoltarea, producerea și deținerea de arme biologice, dar nu include prevederi privind inspecțiile. (p. 318)
- Convenția privind Armele Chimice (1992)** – interzice producerea și deținerea de arme chimice și include verificări stricte, precum și amenințarea cu sancțiuni împotriva celor care încălcă sau nu iau în considerare tratatul. (p. 317)
- conversie economică** – utilizarea unor foste facilități și industrii militare pentru noi activități de producție civile. (p. 292)

- corporații multinaționale (CMN)** – companii cu sediul într-un anumit stat și cu filiale sau sucursale operând în alte state. (p. 477) *Vezi și țară de origine și țară-gazdă.*
- Corpul Păcii** – înființat de președintele John F. Kennedy în 1961, oferă voluntari americani pentru asistență în domeniul dezvoltării tehnice în statele Lumii a Treia. (p. 682)
- creștere determinată de exporturi** – o strategie de dezvoltare economică ce urmărește dezvoltarea industriilor capabile de competiție în nișe specifice ale economiei mondiale. (p. 659)
- crime de război** – încălcări ale legii privind purtarea războiului, cum ar fi maltratarea prizonierilor sau ținerea deliberată a civililor. (p. 374) *Vezi și doctrina războiului drept.*
- crime împotriva umanității** – o categorie de delict prevăzută de lege, creată în cadrul proceselor de la Nürnberg după cel de-al Doilea Război Mondial, care include genocidul și alte acte comise de șefii politici și militari ai celui de-al Treilea Reich (Germania nazistă). (p. 380) *Vezi și dezumanizare și genocid.*
- Criza rachetelor din Cuba (1962)** – o criză între superputeri, ca urmare a instalării de către Uniunea Sovietică a unor rachete nucleare cu rază medie de acțiune în Cuba, care marchează momentul în care Statele Unite și Uniunea Sovietică au fost cel mai aproape de un război nuclear. (p. 77)
- cultură globală** – integrarea culturală universală bazată răspândirea televiziunii prin satelit, radio, Internet. (p. 525)
- cursa înarmării** – un proces reciproc în care două (sau mai multe) state își sporesc capacitățile militare ca răspuns la acțiunile celuilalt (celorlalți) (p. 110)
- Curtea Europeană de Justiție** – ramura judecătorească a Uniunii Europene, cu sediul la Luxemburg. Curtea și-a stabilit jurisdicția și dreptul de a interveni în legile naționale atunci când acestea contravin legislației Uniunii Europene. (p. 506)
- Curtea Internațională de Justiție** – brațul judecătoresc al ONU ; cu sediul la Haga, audiază doar disputele dintre state. (p. 366)
- datorie națională** – suma datorată de un guvern în urma unei cheltuieli în deficit. (p. 469)
- decalajul de gen** – se referă la sondaje care arată că femeile se situează la un nivel mai jos decât bărbații în sprijinirea acțiunilor militare, ca și în cazul altor teme și candidați. (p. 166)
- decalajul Nord-Sud** – disparitatea de resurse (venit, bogăție, putere) dintre țările industrializate, relativ bogate din Vest (și fostul Est) și țările mai sărace din Africa, Orientul Mijlociu și o mare parte din Asia și America Latină. (p. 48)
- democrație** – guvernare a „poporului”, de obicei prin reprezentanți aleși și cu respectarea drepturilor individului în societate (în special drepturile de a exprima opinii politice diferite de ale guvernului). (p. 222)
- descurajare** – amenințarea de a pedepsi un alt actor dacă întreprinde anumite acțiuni negative (în special atacând un stat sau aliații acestuia). (p. 109). *Vezi și distrugere reciprocă asigurată.*
- devalorizare** – o mișcare unilaterală de reducere a valorii unei monede prin schimbarea unei rate de schimb oficiale sau fixe. (p. 458). *Vezi și rată de schimb.*
- dezumanizare** – stigmatizarea inamicilor ca fiind subumani sau neumani, ducând de cele mai multe ori la masacre în masă sau, în cele mai grave cazuri, la distrugerea unor întregi populații. (p. 260) *Vezi și crime împotriva umanității și genocid.*
- dezvoltare economică** – procesele combinate de acumulare de capital, creșterea venitului pe cap de locuitor (cu scăderea ratei natalității), creșterea abilităților populației, adoptarea de noi stiluri tehnologice și alte schimbări sociale și economice asociate. (p. 645)
- dilema securității** – situație în care acțiunile statelor pentru asigurarea propriei securități (cum ar fi amplasarea mai multor forțe militare) sunt văzute ca amenințări pentru securitatea altor state. (p. 119)

- „dinte pentru dinte” – strategie de strictă reciprocitate (pe măsura acțiunii celui alt actor) după o mișcare inițială de cooperare; poate aduce cooperare reciprocă într-un joc repetat de tip Dilema prizonierului. (p. 153)
- distrugerea Reciprocă Asigurată (MAD)** – posedarea unor capacități de contralovitură nucleară, care dă asigurarea că niciunul dintre cei doi adversari nu-l poate opri pe celălalt să-l distrugă în eventualitatea unui război. (p. 324) *Vezi și descurajare.*
- doctrina războiului drept** – ramură a dreptului internațional și a teoriei politice ce definește când un război poate fi început în mod justificat (*jus ad bellum*) și cum poate fi purtat în mod just (*jus in bello*). (p. 378) *Vezi și crime de război.*
- drepturi de proprietate intelectuală** – protejarea legală a activității unor inventatori, autori, creatori sub legislația patentelor, copyrightului și cea comercială. Aceste drepturi au fost introduse în negocierile comerciale în anii '90. (p. 421)
- Drepturi Speciale de Tragere (DST)** – monedă internațională creată de FMI pentru a înlocui aurul ca etalon mondial. Evaluat prin raportare la un „coș” de monede naționale, DST se mai numește „aur de hârtie”. (p. 463)
- drepturile omului** – drepturile persoanelor de a nu suferi abuzuri, cum ar fi tortura sau lipsirea de libertate, pentru opiniile politice (drepturi politice și civile), și de a se bucura de o minimă protecție economică și socială (drepturi economice și sociale). (p. 379)
- dumping** – vânzarea de produse pe piețele externe la prețuri sub nivelul minim necesar obținerii de profit (sau sub cost). (p. 417)
- conomie de enclavă** – o importantă formă istorică de dependență în care capitalul străin este investit într-o țară din Lumea a Treia pentru a extrage o anumită materie primă dintr-un anumit loc – de obicei mină, sondă petrolieră sau plantatie. (p. 615) *Vezi și teoria dependenței.*
- conomie keynesiană** – principiile formulate de economistul britanic John Maynard Keynes, folosite cu succes în timpul Marii Crize din anii '30, incluzând opinia că guvernele trebuie uneori să folosească cheltuieli generatoare de deficit pentru stimularea creșterii economice. (p. 467)
- conomie planificată centralizat (de comandă)** – o economie în care autoritățile politice stabilesc prețurile și decid cotele de producție și de consum, conform unui plan pe termen lung. (p. 408)
- conomie politică internațională (EPI)** – studiul politicilor comerciale, monetare și al altor relații economice între națiuni, precum și al legăturii lor cu alte forțe transnaționale. (p. 38)
- economii de tranziție** – țări din Europa de Est și fosta URSS care încearcă să treacă de la comunism la capitalism, cu grade diferite de succes. (p. 408)
- economii mixte** – economii precum cele din Occidentul industrializat care conțin atât control guvernamental, cât și proprietate privată. (p. 409)
- ecrane informaționale** – filtrele subconștiente sau inconștiente prin care oamenii trec informațiile despre lumea din afară. (p. 203) *Vezi și percepții greșite și percepții selective.*
- epurare etnică** – deplasarea forțată a unui grup sau a unor grupuri etnice dintr-un anumit teritoriu, însoțită de masacre și alte violări ale drepturilor omului; a avut loc după destrămarea statelor multinaționale, în special în fosta Iugoslavie. (p. 242)
- etalonul-aur** – un sistem în relațiile monetare internaționale, preponderent timp de un secol înainte de anii '70, în care valoarea monedelor naționale era ancorată de valoarea aurului sau a altor metale prețioase. (p. 450)
- etnocentrism (prejudecată în favoarea in-grupului)** – tendința de a vedea propriul grup în termeni favorabili, iar pe cei din afara grupului în termeni nefavorabili. (p. 259)
- Euratom** – creat de Tratatul de la Roma în 1957 pentru coordonarea dezvoltării energiei nucleare prin punerea în comun a cercetării, investițiilor și managementului. (p. 502)

- euro** – numit anterior ECU (unitate monetară europeană), euro este moneda unică europeană, utilizată de tot mai mulți membri ai Uniunii Europene. (p. 509)
- evaluarea riscului** – eforturi anterioare investițiilor întreprinse de către corporații (în special bănci) pentru a determina probabilitatea unei schimbări atât de radicale în condițiile politice viitoare din țara-țintă, încât să fie perturbat fluxul de venit. (p. 486)
- exodul creierelor** – plecarea lucrătorilor calificați din țările sărace către țările bogate. (p. 668)
- feminism liberal** – curent al feminismului care pune accentul pe egalitatea de gen și vede diferențele „esențiale” dintre abilitățile bărbaților și femeilor ca triviale sau inexistente. (p. 162)
- feminism postmodernist** – efortul de combinare a feminismului și perspectivelor postmoderniste cu scopul de a dezvălui influențele ascunse ale genului în relațiile internaționale și de a arăta cât este de arbitrară construcția rolurilor de gen. (p. 162)
- feminismul diferenței** – curent din feminism care consideră că diferențele de gen nu sunt doar social construite și că femeile, în medie, sunt mai puțin războinic decât bărbații. (p. 161)
- ferme de subsistență** – comunități rurale care cultivă hrană pentru consumul propriu, nu pentru vânzarea pe piețele locale sau internaționale. (p. 622)
- flotare controlată** – sistem de intervenții guvernamentale conjugate pe piețele monetare pentru gestionarea ratelor de schimb valutar, altfel libere. (p. 453)
- Fondul Monetar Internațional (FMI)** – organizație interguvernamentală (OIG) care coordonează schimbul monetar internațional, balanța plăților internaționale și conturile naționale. Împreună cu Banca Mondială este un pilon al sistemului financiar internațional. (p. 461)
Vezi și condiționalitate FMI.
- gaze cu efect de seră** – dioxid de carbon și alte gaze care, atunci când sunt concentrate în atmosferă, au același efect ca și geamul de sticlă al unei sere, păstrând energia și ducând la încălzire globală. (p. 548)
- gândire de grup** – tendința grupului de a valida decizii greșite din cauza încrederii exagerate și subestimării riscurilor. (p. 207)
- genocid** – încercarea intenționată și sistematică de a distruge un grup național, etnic, rasial sau religios, în întregul său sau parțial. A fost confirmat ca o crimă în baza dreptului internațional de către Convenția ONU privind Genocidul (1948). (p. 74) *Vezi și crime împotriva umanității și dezumanizare.*
- geopolitică** – utilizarea geografiei ca element al puterii și ideile cu privire la ea îmbrățișate de către lideri politici și experți. (p. 102)
- globalizare** – integrarea crescândă a lumii în ceea ce privește comunicațiile, cultura, economia; se poate de asemenea referi și la experiențele subiective în schimbare privind spațiul și timpul, care însoțesc acest proces. (p. 400)
- grupuri de interese** – coaliții de persoane care au interese comune în privința unei decizii politice și care se organizează pentru a încerca să influențeze rezultatul. (p. 213)
- grupuri etnice** – grupuri mari de persoane care au aceleași legături ancestrale, de limbă, culturale sau religioase și o identitate comună. (p. 242)
- guvern mondial** – organ centralizat de guvernare a lumii, având puteri de constrângere. (p. 186)
- guverne militare** – state în care forțele militare controlează guvernarea; apar cel mai frecvent în țările Lumii a Treia, unde armata poate fi singura mare instituție modernă. (p. 300)
- hegemonie** – deținerea de către un stat a unei puteri dominante în sistemul internațional, astfel încât să controleze singur regulile și aranjamentele prin care se conduc relațiile internaționale politice și economice. (p. 127) *Vezi și teoria stabilității hegemonice.*

- hiperinflație** – o creștere extrem de rapidă, necontrolată a prețurilor, cum a fost cazul în Germania în anii '20 și mai recent în unele țări din Lumea a Treia. (p. 452)
- idealism** – o abordare care pune accentul pe dreptul internațional, moralitate și organizarea internațională, mai mult decât pe putere, ca influențe decisive asupra relațiilor internaționale. (p. 95) Vezi și *realism*.
- imperialism** – dobândirea de colonii prin cucerire sau alte mijloace. Potrivit teoriei lui Lenin privind imperialismul, capitaliștii europeni investesc în coloniile în care pot obține un profit mare și apoi folosesc o parte din acest profit pentru a mitui segmente din clasa muncitoare de acasă. (p. 604)
- imperialism cultural** – termen critic pentru dominația SUA asupra culturii globale. (p. 526)
- imunitate diplomatică** – se referă la situarea activității diplomaților în afara jurisdicției tribunalelor din țările-gazdă. (p. 372)
- industrializare** – utilizarea energiei combustibililor fosili pentru mașini și utilaje și acumularea de astfel de mașini împreună cu produsele create de acestea. (p. 69)
- industrii proprietate de stat** – industrii cum ar fi companiile producătoare de petrol și liniile aeriene, aflate în proprietatea parțială sau totală a statului deoarece sunt considerate vitale pentru economia națională. (p. 409)
- infanterie** – soldați pedestri care folosesc astăzi puști de asalt și alte arme ușoare (mine, pistoale automate și altele asemenea). (p. 303)
- Inițiativa de Apărare Strategică (SDI)** – efort al SUA, numit și „războiul stelelor”, de a dezvolta sisteme de apărare care să doboare rachetele balistice, inițiat de președintele Ronald Reagan în 1983. Criticii o consideră un eșec costisitor. (p. 325) Vezi și *Tratatul privind Rachetele Antibalistice*.
- integrare internațională** – procesul prin care instituțiile supranaționale le înlocuiesc pe cele naționale; transferul gradual de suveranitate dinspre stat spre structurile globale sau regionale. (p. 497)
- interdependență** – situație politică și economică în care două state sunt simultan dependente unul de celălalt pentru bunăstare. Gradul de interdependență este uneori desemnat de termenii „senzitivitate” și „vulnerabilitate”. (p. 412)
- interes național** – interesele unui stat luat în ansamblu (spre deosebire de cel al partidelor sau facțiunilor din interiorul statului). (p. 111)
- investiție** – adăugarea surplusului de avere în activități producătoare de capital în vederea obținerii de beneficii pe termen lung, în loc de a-l consuma. (p. 600)
- investiție străină directă** – achiziționarea de către rezidenții unei țări a unei afaceri noi sau deja existente într-o altă țară. (p. 465)
- iredentism** – formă de naționalism vizând recăștigarea teritoriului pierdut în fața altui stat; poate duce direct la conflicte interstatuale violente. (p. 239)
- Islam** – religie mondială largă și diversă, ai cărei credincioși – musulmanii – includ sunniți, šiiti și alte ramuri și secte, răspândiți din Nigeria în Indonezia, cu centrul în Orientul Mijlociu). (p. 263)
- împărțirea poverii** – distribuirea costurilor unei alianțe între membrii săi; termenul se referă și la conflictele care ar putea apărea din cauza acestei distribuii (p. 132)
- împrejmuirea bunurilor comune** – împărțirea unei zone sau a unui bun comun în părți care trec în proprietate privată, dând proprietarilor individuali un stimul pentru gestionarea responsabilă a resurselor. (p. 542)
- împuternicire** – în contextul dezvoltării, se referă la eforturile claselor de jos de a dobândi putere asupra situației lor și de a-și acoperi nevoile de bază. (p. 688)

- încălzire globală** – o creștere lentă, pe termen lung a temperaturii medii mondiale, cauzată de emisiile de gaze cu efect de seră produse de arderea combustibililor fosili – petrol, cărbune și gaze naturale. (p. 547) *Vezi și gaze cu efect de seră.*
- îngrădire** – o politică adoptată la sfârșitul anilor '40 prin care SUA căuta să oprească expansiunea globală a influenței sovietice la diferite nivele – militar, politic, ideologic și economic. (p. 75)
- înțelegere** – rezultatul unui proces de negociere. (p. 233)
- joc de sumă zero** – situație în care câștigul unui actor este prin definiție egal cu pierderea altuia, spre deosebire de jocul de sumă nenulă, în care este posibil ca ambii actori să câștige (sau să piardă). (p. 114)
- lanț de comandă** – ierarhie de oficialități (adesea civile, dar și militare) prin care statele controlează forțele militare. (p. 297)
- legislația imigrării** – legi naționale care stabilesc condițiile în care străinii pot călători și vizita teritoriul unui stat, pot lucra în acel stat, iar uneori pot deveni cetățeni ai statului (naturalizare). (p. 371)
- liber schimb** – fluxul de bunuri și servicii peste granițe fără bariere tarifare sau alte restricții ; în principiu (nu întotdeauna și în practică), liberul schimb a fost un aspect-cheie al politicii britanice de după 1846 și al celei americane de după 1945. (p. 69)
- liberalism (liberalism economic)** – în contextul EPI, o abordare care împărtășește în general asumția anarhiei (lipsa unei guvernări internaționale), dar nu vede în ea un obstacol care să împiedice cooperarea extinsă între state pentru dobândirea de câștiguri comune din schimburi economice. Pune accentul pe câștigurile absolute, în detrimentul celor relative și, în practică, pe angajamentul față de liberul schimb, circulația liberă a capitalului și o economie internațională „deschisă”. (p. 396) *Vezi și mercantilism și neoliberalism.*
- Liga Națiunilor** – înființată după Primul Război Mondial și precursor al Organizației Națiunilor Unite, organizația a dobândit anumite succese în plan umanitar și în alte privințe, dar a fost slăbită de absența Statelor Unite și de lipsa de eficiență în asigurarea securității colective. (p. 73) *Vezi și securitate colectivă.*
- lovitură de stat** – preluarea puterii politice de către forțele militare interne, adică schimbarea puterii politice în afara ordinii constituționale. (p. 303)
- Lumea a Treia** – *vezi țări în curs de dezvoltare.*
- luptă de clasă** – procesul prin care clasele mai puternice le exploatează pe cele mai slabe, negându-le corecta împărțire a surplusului pe care acestea îl creează. Clasele oprite încearcă să câștige puterea, să se revolte și să se organizeze cu scopul de a obține mai mult din avuție pentru ele. (p. 602)
- malnutriție** – lipsa hranei necesare, incluzând proteine și vitamine ; aproape 10 milioane de copii mor anual din cauza malnutriției. (p. 621) *Vezi și subnutriție.*
- marile puteri** – în general, cele în jur de șase state care sunt cele mai puternice ; clubul marilor puteri a fost format exclusiv din țări europene până în secolul XX. (p. 122) *Vezi și puteri mijlocii.*
- marxism** – ramură a socialismului care pune accentul pe exploatare și lupta de clasă și include atât comunismul, cât și alte abordări. (p. 601) *Vezi și socialism.*
- material fisionabil** – uraniu 235 și plutoniu, ai căror atomi se scindează și degajă energie printr-o reacție în lanț când explodează o bombă atomică. (p. 311)

Mecanismul Ratelor de Schimb (MRS) – un sistem care stabilește rate de schimb aproape fixe între monedele europene, în timp ce permite flotarea lor liberă față de restul lumii. (p. 454)

mediere – utilizarea unei (sau unor) terțe părți în rezolvarea conflictelor. (p. 181)

mercantilism – teorie economică și ideologie politică opusă liberului schimb; ca și realismul, consideră că fiecare stat trebuie să-și apere propriile interese fără a căuta obținerea de câștiguri reciproce prin organizațiile internaționale. (p. 396) Vezi și *liberalism*.

microcredit – utilizarea de împrumuturi foarte mici pentru grupuri restrânse de indivizi, deseori femei, pentru stimularea dezvoltării economice. (p. 661)

migrație – deplasare între state, de obicei emigrare dintr-un stat și imigrare într-un alt stat. (p. 626)

militarism – glorificarea războiului, a forței militare și a violenței. (p. 182)

mine antipersonal – dispozitive explozive ascunse, deseori puse de armate neregulate, care omorâă sau rănesc civilii după război. Astfel de mine sunt în număr de peste 100 de milioane, în special în Angola, Bosnia, Afganistan și Cambodgia. În prezent, se desfășoară o campanie de interdicere a acestor mine, idee acceptată de aproape 100 de state. (p. 615)

mișcarea de realiniere – mișcare a statelor Lumii a Treia, condusă de India și Iugoslavia, care au încercat să se separe de rivalitatea SUA-URSS în perioada Războiului Rece. (p. 139)

mișcări pentru pace – mișcări împotriva unor războaie sau a războiului și militarismului în general, implicând mulți oameni și forme de acțiuni directe, cum ar fi protestele de stradă. (p. 187)

model rațional (de luare a deciziilor) – modelul prin care factorii de decizie calculează costurile și beneficiile fiecărui curs de acțiune, apoi îl aleg pe cel cu beneficii maxime și costuri minime. (p. 199)

modelul negocierii guvernamentale – vede deciziile de politică externă drept un proces de negociere între diferite agenții guvernamentale care au interese oarecum divergente asupra rezultatului („ce dorești depinde de cine ești”). Numit și „modelul politicii birocratice”. (p. 200)

modelul procesului organizațional – model de luare a deciziilor în care politicienii sau oficialitățile de rang inferior se bazează în mare pe răspunsuri standardizate sau proceduri operaționale standard. (p. 200)

monedă convertibilă – garanția că deținătorul unei anumite monede o poate schimba într-o altă monedă. Monedele unor state nu sunt convertibile. (p. 451) Vezi și *valută forte*.

naționalism – identificare cu interesele propriei națiuni și devotamentul față de acestea. Implică de obicei un grup mare de persoane care au aceeași identitate națională și adesea aceeași limbă, cultură și strămoși. (p. 65)

negocieri – comunicare directă sau tacită utilizată pentru obținerea unui acord în cazul unui schimb de valoare; în cazul unor negocieri oficiale, părțile discută de obicei în jurul unei mese. (p. 105)

neocolonialism – continuarea, într-o fostă colonie, a exploatării coloniale fără control politic oficial. (p. 614)

neofuncționalism – teorie care susține că integrarea economică (funcționalismul) generează un efect de revărsare (*spillover*), rezultând într-o integrare politică sporită. (p. 497)

neîndeplinirea obligației de plată – incapacitatea de a efectua la termen plățile programate. (p. 670)

neoliberalism – prescurtare pentru „instituționalism neoliberal”, abordare care accentuează importanța instituțiilor internaționale în reducerea conflictelor inerente pe care le presupun

- realității în sistemul internațional; argumentul se bazează pe ideea liberală de bază că a căuta câștiguri reciproce pe termen lung este adesea mai rațional decât maximizarea câștigurilor individuale pe termen scurt. (p. 152) *Vezi și liberalism.*
- neorealism** – versiune a teoriei realiste care accentuează influența asupra comportamentului statului a structurii sistemului internațional, în special a distribuției internaționale de putere. (p. 125) *Vezi și realism.*
- nevoi umane de bază** – nevoile fundamentale ale oamenilor pentru hrană adecvată, locuință, sănătate, îngrijire, salubritate și educație. Satisfacerea acestor nevoi poate fi considerată atât un imperativ moral, cât și o formă de investiție în „capitalul uman” esențial pentru creșterea economică. (p. 618)
- nonviolență/pacifism** – filosofie bazată pe angajamentul unilateral de abținere de la orice formă de violență, care presupune o opoziție de principiu față de război în general, nu față de un anumit război. (p. 188)
- norme (de comportament)** – așteptările asupra comportamentului considerat adecvat. (p. 117)
- norme internaționale** – așteptările participanților cu privire la relațiile normale dintre state. (p. 337)
- Noua Ordine Economică Internațională (NOEI)** – un efort al Lumii a Treia, început la mijlocul anilor '70, mai ales în cadrul forumurilor ONU, pentru restructurarea economiei mondiale astfel încât tranzacțiile economice dintre Nord și Sud să fie mai puțin defavorabile pentru Sud. (p. 677)
- opinie publică** – în relațiile internaționale, gama de opinii ale cetățenilor unui stat privind politica externă. (p. 216)
- optimizare** – alegerea celei mai bune opțiuni; contrastează cu satisfacerea sau găsirea unei soluții satisfăcătoare, nu neapărat cea mai bună, la o problemă. Modelul „raționalității limitate” postulează că factorii de decizie mai degrabă „satisfac” decât optimizează. (p. 206)
- Organizația Mondială a Comerțului (OMC)** – organizație fondată în 1995, care a extins preocupările tradiționale ale GATT asupra bunurilor și a creat mecanisme de monitorizare și impunere. (p. 426) *Vezi și Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT) și Runda Uruguay.*
- Organizația Mondială a Sănătății (OMS)** – cu sediul în Geneva, oferă asistență tehnică pentru îmbunătățirea condițiilor de sănătate din Lumea a Treia și duce campanii majore de vaccinare. (p. 361)
- Organizația Națiunilor Unite (ONU)** – organizație a aproape tuturor statelor, creată după al Doilea Război Mondial pentru a promova securitatea colectivă. (p. 40)
- Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO)** – alianță militară condusă de SUA și incluzând state vest-europene, formată în 1949 pentru a se opune și descuraja puterea sovietică în Europa. În prezent se extinde în fostul bloc sovietic. (p. 133) *Vezi și Pactul de la Varșovia.*
- Organizația Țărilor Exportatoare de Petrol (OPEC)** – cel mai important cartel din economia internațională; membrii săi controlează jumătate din exporturile de petrol din lume, suficient pentru a afecta semnificativ prețul internațional al petrolului. (p. 435)
- organizații interguvernamentale (OIG)** – organizații (cum ar fi ONU și agențiile sale) ai căror membri sunt guverne. (p. 44)
- organizații internaționale (OI)** – includ organizațiile interguvernamentale, cum ar fi Organizația Națiunilor Unite și organizațiile nonguvernamentale, cum ar fi Comitetul Internațional al Crucii Roșii. (p. 339)

- organizații nonguvernamentale (ONG)** – grupuri sau entități transnaționale (cum ar fi Biserica Catolică, Greenpeace și Comitetul Internațional Olimpic) care interacționează cu state, corporații multinaționale, alte ONG-uri și organizații interguvernamentale. (p. 43)
- Oxfam America** – grup privat de caritate care lucrează cu comunități din Lumea a Treia pentru a determina nevoile populației și a realiza proiecte de dezvoltare. Oxfam nu implementează proiecte, ci oferă finanțare organizațiilor locale în acest scop. (p. 684)
- pace democratică** – afirmația, sprijinită puternic de dovezi empirice, că democrațiile nu luptă una împotriva celeilalte (deși luptă împotriva statelor autoritare). (p. 223)
- pace pozitivă** – o pace care rezolvă motivele principale ale unui război; este nu doar o încetare a focului, ci o transformare a relațiilor, inclusiv eliminarea sau reducerea exploataării economice și opresiunii politice. (p. 188) *Vezi și violență structurală.*
- Pactul de la Varșovia** – alianță militară est-europeană condusă de sovietici, creată în 1955 și abandonată în 1991. S-a opus alianței NATO. *Vezi și Organizația Tratatului Atlanticului de Nord (NATO).* (p. 133)
- Parlamentul European** – organism cvasilegislativ al Uniunii Europene care operează mai ales ca un „câine de pază” asupra Comisiei Europene și are putere legislativă limitată. (p. 505)
- părținare normativă** – normele și valorile personale pe care le includ în studiile lor cercetătorii în RI, cum ar fi preferința pentru pace, nu pentru război. (p. 180)
- percepții greșite și percepții selective** – procesarea selectivă sau cronată a informațiilor privind o decizie; unul dintre cele câteva moduri – împreună cu prejudecățile afective și cognitive – în care deciziile individuale se îndepărtează de modelul rațional. (p. 203) *Vezi și ecrane informaționale.*
- periferie** – regiunile Lumii a Treia din sistemul mondial, de unde se extrage în principal materie primă. (p. 606)
- piață comună** – o zonă în care forța de muncă și capitalul (ca și bunurile) circulă liber peste granițe. (503)
- ploiă acidă** – cauzată de poluarea aerului, afectează copacii și depășește adesea granițele. Limitarea ploilor acide (prin limitarea emisiilor de oxid de azot) a fost subiectul mai multor convenții la nivel regional. (p. 560)
- Politica Agricolă Comună (PAC)** – politică a Uniunii Europene bazată pe principiul că o subvenție acordată fermierilor din orice țară membră ar trebui extinsă pentru fermierii din toate țările membre. (p. 503)
- politică fiscală** – deciziile unui guvern privind cheltuielile și taxele, reprezentând unul dintre cele două instrumente majore ale politicii macroeconomice (celălalt fiind politica monetară). (p. 467)
- politică industrială** – strategiile prin care un guvern lucrează cu industriile pentru promovarea creșterii și adaptează politicile comerciale la nevoile acestora. (p. 420)
- politică monetară** – deciziile unui guvern privind tipărirea și circulația monedei și unul dintre cele două instrumente majore de politică macroeconomică (celălalt fiind politica fiscală). (p. 467)
- politică pronatalistă** – politică guvernamentală care încurajează sau forțează natalitatea și scoate în afara legii sau limitează accesul la contracepție. (p. 577)
- presiune laterală (teoria)** – susține că o creștere economică și demografică a statelor alimentează expansiunea geografică, întrucât ele caută resurse naturale dincolo de graniță, ceea ce duce la conflicte și uneori la război. (p. 250)
- prizonieri de război** – soldați care s-au predat (și care primesc un statut special în baza legilor războiului). (p. 376)

problema bunurilor colective – un bun colectiv este un bun tangibil sau imaterial creat de membrii unui grup, disponibil tuturor membrilor grupului, indiferent de contribuția individuală ; participanții pot câștiga prin diminuarea contribuției lor la bunul colectiv ; totuși, dacă prea mulți participanți procedează astfel, bunul nu mai poate fi realizat. (p. 154) *Vezi și blaiși.*

procesul de politică externă – procesul prin care se creează și se implementează politicile externe. (p. 197)

Produs Intern Brut (PIB) – mărimea activității economice totale anuale a unui stat. (p. 42)

Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD) – coordonează asistența multilaterală pentru dezvoltare și gestionează 5.000 de proiecte în întreaga lume (în special în domeniul asistenței tehnice pentru dezvoltare). (p. 682)

Programul Națiunilor Unite pentru Mediul Înconjurător (UNEP) – monitorizează condițiile de mediu și lucrează cu Organizația Meteorologică Mondială pentru măsurarea schimbărilor climatice. (p. 550)

proiecția puterii – abilitatea de a folosi forța armată în zone îndepărtate sau în afara sferei de influență. (p. 304)

proletariat – în terminologia marxistă, clasa muncitoare care trebuie să-și vândă forța de muncă capitaliștilor pentru a supraviețui și a cărei muncă e necesară pentru producerea de plusvaloare ; mai precis, lucrători industriali. A fost considerată clasa care urma să declanșeze revoluția socialistă. (p. 603). *Vezi și burghezie.*

proliferare – răspândirea armelor de distrugere în masă (nucleare, chimice sau biologice) către mai mulți actori. (p. 318)

protecționism – protecția industriilor interne împotriva concurenței internaționale, prin tarife comerciale și alte mijloace. (p. 415)

Protocolul de la Montréal (1987) – acord privind protecția stratului de ozon prin care statele se obligă să reducă și apoi să elimine utilizarea de clorofluorocarburi (CFC). Este tratatul de mediu care a avut cel mai mare succes până în prezent. (p. 551)

putere – abilitatea sau potențialul de a influența comportamentul altuia, măsurată prin posedarea anumitor caracteristici tangibile sau imateriale. (p. 98)

puteri mijlocii – state care intră într-o categorie inferioară marilor puteri în ceea ce privește influența asupra afacerilor internaționale (de exemplu, Brazilia și India). (p. 123) *Vezi și marile puteri.*

rachetă de croazieră – o rachetă mică, cu aripi, care poate parcurge mii de kilometri pe un teren anterior cartografiat pentru a atinge o anumită țintă ; poate purta fie o focoașă nucleară, fie una convențională. (p. 313)

rachete balistice – principalele vehicule purtătoare, strategice, ale armelor nucleare ; acestea transportă focoașele de-a lungul unei traiectorii (de obicei ridicându-se la cel puțin 80 de kilometri înălțime) și le lansează asupra țintei. (p. 313) *Vezi și rachete balistice intercontinentale (ICBM).*

rachete balistice intercontinentale (ICBM) – rachete balistice cu cea mai mare rază de acțiune, capabile să străbată peste 8.000 de kilometri. (p. 313). *Vezi și rachete balistice.*

rata mortalității infantile – proporția de copii care mor în primul an de viață. (p. 578)

rată de schimb – rata la care moneda unui stat poate fi schimbată cu moneda altui stat. Din 1973, sistemul monetar internațional a depins mai ales de rate flotante, mai mult decât de rate de schimb fixe. (p. 450) *Vezi și convertibilitate ; rată de schimb fixă ; Mecanismul Ratelor de Schimb (MRS) și flotare controlată.*

rată de scont – rata dobânzii percepute de stat când acordă împrumuturi către bănci private. Rata de scont este stabilită de băncile centrale ale țărilor. (p. 460)

- rate de schimb fixe** – ratele oficiale de schimb pentru monede stabilite de către guverne; nu este un mecanism dominant în sistemul monetar internațional după 1973. (p. 452) *Vezi și rate de schimb flotante.*
- rate de schimb flotante** – ratele determinate de piețele monetare internaționale cu care investitorii privați și guvernele cumpără și vând valute. (p. 453) *Vezi și rate de schimb fixe.*
- război civil** – război între facțiunile unui stat, în încercarea de a crea sau de a împiedica crearea unui nou guvern pentru întregul stat sau doar pentru o parte din teritoriul său. (p. 274)
- război de gherilă** – război fără linii de front și cu forțe neregulate care operează în mijlocul populației civile și deseori ascunse sau protejate de aceasta. (p. 275)
- război electronic** – utilizarea spectrului electromagnetic (unde radio, radar, infraroșu etc.) în război, cum ar fi utilizarea semnalelor electromagnetice în beneficiul uneia dintre părți, împiedicând utilizarea lor de către inamic. (p. 309)
- război hegemonic** – războiul pentru controlul asupra întregii ordini internaționale – regulile sistemului internațional ca întreg. Cunoscut și sub numele de război mondial, război global, război general sau război sistemic. (p. 336)
- război limitat** – acțiuni militare care urmăresc obiective ce nu includ capitularea și ocuparea inamicului. (p. 274)
- război prin procură** – războaie din Lumea a Treia – deseori războaie civile – în care Statele Unite și Uniunea Sovietică caută să-și îmbunătățească poziția prin aprovizionarea și consilierea facțiunilor rivale. (p. 78)
- război total** – război al unui stat pentru cucerirea și ocuparea altui stat; războiul total modern își are originea în războaiele napoleoniene, care se bazau pe recrutarea pe scară largă. (p. 274)
- Războiul Rece** – relații de ostilitate – punctate de scurte perioade de îmbunătățire sau de destindere – între cele două superputeri, SUA și URSS, între anii 1945 și 1990. (p. 74)
- realism (realism politic)** – largă tradiție intelectuală care explică relațiile internaționale în special în termeni de putere. (p. 95) *Vezi și idealism și neorealism.*
- reciprocitate** – reacție asemănătoare la acțiunile cuiva; o strategie de reciprocitate folosește forme pozitive de influențare pentru a promite recompense și forme negative pentru a amenința cu pedepse. (p. 108)
- recolte cash** – produse agricole folosite ca bunuri pentru export pe piețele mondiale. (p. 623)
- recunoaștere diplomatică** – procesul prin care sunt definite explicit statutul ambasadelor și cel al unui ambasador ca reprezentant oficial al statului. (p. 372)
- reformă funciară** – politici care urmăresc spargerea unor mari proprietăți funciare și redistribuirea terenurilor către țăranii săraci pentru ferme. (p. 624)
- refugiat** – persoană care fuge din țara sa pentru a scăpa de război, dezastru natural sau persecuție politică. Dreptul internațional face distincția între refugiați și emigranți. (p. 626)
- regim internațional** – set de reguli, norme și proceduri către care converg așteptările actorilor într-o anumită arie tematică internațională (cum ar fi politica oceanelor sau politica monetară). (p. 155)
- regimul de control al tehnologiei rachetelor** – un set de acorduri prin care statele industrializate încearcă să limiteze transferul tehnologiei rachetelor către țările Lumii a Treia. (p. 315)
- relații internaționale** – relațiile dintre guvernele statelor lumii și conexiunea acestor relații cu alți actori (cum sunt ONU, corporațiile multinaționale și persoanele), cu alte relații sociale (inclusiv economie, cultură și politica internă) și cu influențele geografice și istorice. (p. 31)

- renegocierea datoriei** – reanalizarea termenelor de rambursare ale unui împrumut, de obicei contractat de guvernele țărilor Lumii a Treia, pentru evitarea neîndeplinirii obligației de plată. (p. 670)
- Revoluția verde** – transferul masiv de tehnologie agricolă, cum ar fi semințe de calitate superioară și tractoare către țările Lumii a Treia, transfer început în anii '60. (p. 669)
- reuniune la vârf (summit)** – întâlnire între șefi de state, adesea referitoare la marile puteri, ca în cazul întâlnirilor din timpul Războiului Rece între SUA și Uniunea Sovietică, sau întâlnirile Grupului celor 8 (G-8) privind coordonarea economică. (p. 77)
- rezervă** – stocuri de valută forte ale statelor. (p. 452)
- rezolvarea conflictelor** – dezvoltarea și implementarea de strategii pașnice pentru încetarea conflictelor. (p. 180)
- Runda Doha** – o serie de negocieri sub auspiciile Organizației Mondiale a Comerțului care au început la Doha, în Qatar, în 2001. A urmat Runderi Uruguay și s-a concentrat pe subvenții în agricultură, proprietate intelectuală și alte probleme. (p. 429)
- Runda Uruguay** – serie de negocieri în cadrul Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT), începută în Uruguay în 1986 și încheiată în 1994 prin rezoluția de înființare a Organizației Mondiale a Comerțului. Runda Uruguay a urmat altor negocieri GATT cum ar fi Runda Kennedy și Runda Tokyo. (p. 427) Vezi și *Organizația Mondială a Comerțului (OMC)*.
- ruptura sino-sovietică** – sciziunea din anii '60 între puterile comuniste Uniunea Sovietică și China, ca urmare a opoziției chineze față de mișcările sovietice spre o coexistență pașnică cu Statele Unite. (pp. 75-76)
- satisfacere** – actul de a găsi soluții satisfăcătoare sau „destul de bune” la o problemă. (p. 206)
- Scandalul Iran-Contras** – episod în care Administrația Reagan a vândut în secret arme Iranului în schimb libertății ostaticilor americani din Liban și a folosit apoi banii iranieni pentru a finanța ilegal rebelii Contras din Nicaragua. (p. 208)
- Secretariatul ONU** – ramura executivă a ONU condusă de un secretar general. (p. 343)
- sector neoficial** – acele moduri de afaceri, cum ar fi piața neagră și vânzătorii ambulanți, care operează în afara controlului statului; unii experți văd acest sector ca fiind miezul unei noi strategii de dezvoltare. (p. 661)
- sectorul serviciilor** – parte a unei economii care se referă la servicii (spre deosebire de producția de bunuri tangibile); accentul în negocierile comerciale cade pe sistemul bancar, asigurări și serviciile financiare conexe. (p. 422)
- secular (stat)** – stat creat în afara instituțiilor religioase și în care există un grad mare de separare între organizațiile religioase și cele politice. (p. 262)
- securitate colectivă** – crearea unei largi alianțe a celor mai importanți actori de pe scena internațională, cu scopul de a acționa în comun împotriva oricărei agresiuni; uneori a fost gândită să presupună existența unei organizații universale (precum Organizația Națiunilor Unite) de care să aparțină atât agresorii, cât și oponenții acestora. (p. 158) Vezi și *Liga Națiunilor*
- securitate internațională** – ramură a relațiilor internaționale care se ocupă de problematica războiului și a păcii. (p. 33)
- semiperiferie** – zonă în sistemul internațional unde se concentrează o anumită capacitate prelucrătoare și un anumit stoc de capital, dar nu în aceeași măsură ca în zona de centru. (p. 606)
- serviciul datoriei** – obligația de a efectua plăți regulate ale dobânzii și de rambursare a ratelor unui împrumut conform termenelor, ceea ce reprezintă o povară pentru economiile multor țări din Lumea a Treia. (p. 670)

- Sindromul „adunării și în jurul steagului”** – sprijinul crescut pentru șefii de guvern în timpul unui război, cel puțin pe termen scurt. (p. 220)
- sistem internațional** – set de relații între statele lumii, structurat de anumite reguli și tipare de interacțiune. (p. 40)
- sistem multipolar** – un sistem internațional care are de obicei cinci sau șase centre de putere, care nu sunt grupate în alianțe. (p. 125)
- Sistemul Bretton Woods** – aranjament postbelic pentru gestionarea economiei mondiale, stabilit la o reuniune la Bretton Woods, New Hampshire, în 1944. Principalele sale componente instituționale sunt Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional. (p. 461)
- Sistemul Generalizat de Preferințe (SGP)** – un mecanism prin care unele state industrializate au început în anii '70 să acorde concesiile tarifare statelor Lumii a Treia asupra anumitor importuri; o excepție de la Clauza națiunii celei mai favorizate. (p. 427) Vezi și *Clauza națiunii celei mai favorizate*.
- socialism** – termen ce cuprinde mai multe mișcări politice, partide, teorii economice și ideologii, istorice sau actuale. Susținând că muncitorii ar trebui să aibă puterea politică (sau mai multă putere), socialismul favorizează redistribuirea averii spre muncitorii care o produc. În politica economică, socialiștii favorizează diferite combinații între planificare și piața liberă, ca și diferite forme de proprietate. (pp. 600-601) Vezi și *capitalism, marxism*.
- spațiu aerian** – spațiul de deasupra unui stat, considerat drept teritoriul său, prin contrast cu spațiul cosmic considerat internațional. (p. 248)
- stalinism** – sistem care prevalează în Uniunea Sovietică pe timpul lui Stalin (1924-1953), care a fost marcat de un control totalitar al statului condus de Partidul Comunist și a eliminat fără milă opoziția regimului. (p. 602)
- stat** – entitate teritorială locuită, controlată de un guvern care își exercită suveranitatea. (p. 38)
- state-națiune** – state a căror populație are aceeași identitate națională, de obicei cu aceeași limbă și cultură. (p. 41)
- strat de ozon** – parte a atmosferei care oprește razele ultraviolete. Unele substanțe chimice folosite în economiile industriale distrug stratul de ozon. (p. 551)
- subnutriție** – lipsa hranei necesare, lipsa caloriilor. (p. 621)
- substituirea importurilor** – o strategie de dezvoltare a industriilor locale, deseori aplicată din spatele barierelor protecționiste, pentru producerea unor bunuri pe care țara respectivă le importase până atunci. (p. 659)
- subtext** – surse implicite sau ascunse într-un text, care nu sunt exprimate explicit. (p. 177) Vezi și *postmodernism*.
- supranaționalism** – subordonarea autorității statului sau a identității naționale unor instituții și grupări mai mari, cum este Uniunea Europeană. (p. 497)
- suprastructură** – în terminologia marxistă, forme de politică și cultură modelate de baza economică sau modul de producție (sclavagism, feudalism, capitalism). (p. 603)
- surplus economic** – creat prin investirea banilor în capital productiv, mai degrabă decât prin utilizarea lor pentru consum. (p. 598)
- suveranitate** – dreptul unui stat, cel puțin în principiu, de a face orice dorește pe teritoriul său; tradițional, suveranitatea este cea mai importantă normă internațională. (p. 118)
- șocul petrolului** – cele două creșteri abrupte ale prețului petrolului din 1973-1974 și 1979. (p. 566)
- tarif** – taxă percepută pentru anumite tipuri de importuri (de obicei, ca un procentaj din valoare) la intrarea acestora în țară. (p. 417)

- tehnologie *stealth*** – utilizarea de materiale speciale radar-absorbante și de forme neobișnuite în proiectarea avioanelor, rachetelor și navelor pentru evitarea radarului inamic. (p. 309)
- teoria dependenței** – o teorie decurgând din marxism, care explică lipsa acumulării de capital în țările Lumii a Treia ca rezultat al interacțiunii dintre relațiile de clasă interne și forțele capitalului străin. (p. 614) Vezi și *conomie de enclavă*.
- teoria jocurilor** – ramură a matematicii preocupată de predicția rezultatelor în situații de negocieri. Jocuri precum Dilema prizonierului și Lașul sunt folosite pentru analiza diferitelor tipuri de interacțiuni internaționale. (p. 113)
- teoria perspectivei** – teorie de luare a deciziilor care susține că opțiunile sunt evaluate prin comparație cu un punct de referință, deseori statu-quo-ul, dar care ar putea fi o situație trecută sau așteptată. Modelul susține că factorii de decizie se tem de pierderi mai mult decât valorizează câștigurile. (p. 206)
- teoria sistemului mondial** – o viziune asupra lumii bazată pe diviziuni de clasă regionale, plasând țările industrializate în centru (nucleu), țările sărace din Lumea a Treia la periferie, iar alte zone (spre exemplu, țările în curs de industrializare) la semiperiferie. (p. 605)
- teoria stabilității hegemonice** – argumentul că regimurile sunt eficiente când puterea este concentrată la maximum în sistemul internațional. (p. 156) Vezi și *hegemonie*.
- teorii ale ciclurilor** – efortul de a explica tendințele spre război în sistemul internațional ca fiind ciclice; de exemplu, prin asocierea războaielor cu valurile lungi din economia mondială (ciclurile lui Kondratieff). (p. 237)
- termeni comerciali** – relația generală dintre prețurile importurilor și exporturilor. (p. 659)
- terorism susținut de stat** – utilizarea grupărilor teroriste de către state, de obicei sub controlul agențiilor de spionaj, în scopuri politice. (p. 275)
- tragedia bunurilor comune** – dilemă a bunurilor colective creată când bunurile comune de mediu (cum ar fi stocurile de pește ale lumii) sunt epuizate sau degradate prin lipsa cooperării dintre state. O soluție este de a „împrejmu” bunurile comune (de a le împărți în zone trecute în proprietate individuală); regimurile internaționale pot fi (parțial) o soluție. (p. 542)
- transfer de tehnologie** – cumpărarea de către statele Lumii a Treia de tehnologie (cunoștințe, abilități, metode, forme, echipament specializat etc.) din surse externe, de obicei împreună cu investiții străine directe sau afaceri similare. (p. 668)
- tranziție demografică** – tiparul de scădere a ratei mortalității, urmată de scăderea ratei natalității, care însoțește de obicei industrializarea și dezvoltarea economică. (p. 574)
- Tratatele privind Limitarea Armamentelor Strategice (SALT)** – SALT I (1972) și SALT II (1979) au instituit limite asupra creșterii stocurilor de armament strategic ale SUA și Uniunii Sovietice. SALT II nu a fost ratificat de Senatul SUA (din cauza invaziei sovietice în Afganistan). (p. 326)
- Tratatul Antarcticii (1959)** – unul dintre primele tratate multilaterale privind mediul înconjurător, interzice activitățile militare în Antarctica, prezența armelor nucleare sau deversarea deșeurilor nucleare în zonă; a amânat revendicările teritoriale pe continent până la o soluționare viitoare și a stabilit reguli pentru derularea cercetărilor științifice. (p. 560)
- Tratatul de Interzicere Totală a Testelor Nucleare (1996)** – interzice testarea oricăror arme nucleare, astfel lărgind interdicția asupra testelor atmosferice, negociată în 1963. (p. 327)
- Tratatul de la Maastricht** – semnat în orașul olandez Maastricht și ratificat în 1992, tratatul prevede pentru Uniunea Europeană o uniune monetară (o monedă unică și o Bancă Centrală Europeană) și o politică externă comună. (p. 507) Vezi și *Uniunea Europeană*.
- Tratatul de la Roma (1957)** – document de înființare a Comunității Economice Europene (Piața Comună), acum subsumată Uniunii Europene. (p. 502)

Tratatul de proliferare (TNP) (1968) – a creat cadrul pentru controlul răspândirii materialelor și expertizei nucleare, incluzând Agenția Internațională pentru Energie Atomică (AIEA), agenție a ONU cu sediul la Viena, care se ocupă de inspectarea industriei energiei nucleare în statele membre ale TNP, pentru prevenirea deturnărilor secrete ale materialelor nucleare înspre domeniul militar. (p. 320)

Tratatul de Securitate americano-japonez – alianță bilaterală între Statele Unite și Japonia, creată în 1951 împotriva potențialei amenințări sovietice asupra Japoniei. SUA mențin trupe în Japonia pentru apărarea acesteia în caz de atac, iar Japonia plătește Statelor Unite jumătate din costul menținerii trupelor. (p. 134)

Tratatul privind Rachetele Antibalistice (ABM) (1972) – a interzis Statelor Unite și Uniunii Sovietice folosirea ca scut a sistemelor de apărare împotriva rachetelor balistice, ceea ce ar fi subminat principiul distrugerii reciproce asigurate și bazele descurajării. (p. 326) Vezi și *distrugerea reciprocă asigurată (MAD)* și *Inițiativa de Apărare Strategică (SDI)*

Tribunalul Penal Internațional – tribunal permanent pentru crime de război și crime împotriva umanității. (p. 375)

țară de origine – statul în care o corporație multinațională își are sediul. (p. 481) Vezi și *țară-gazdă*.

țară-gazdă – statul în care operează o corporație multinațională străină. (p. 481) Vezi și *țară de origine*.

țări în curs de dezvoltare – state din Sudul global, cele mai sărace regiuni ale lumii – numite și țări ale Lumii a Treia, țări mai puțin dezvoltate și țări subdezvoltate. (p. 595)

țări în curs de industrializare (TCI) – state ale Lumii a Treia care au dobândit acumulări de capital autosusținute și au avut o creștere economică impresionantă. Cel mai mare succes l-au avut „cei patru tigri” sau „patru dragoni” din Asia de Est: Coreea de Sud, Taiwan, Hong Kong și Singapore. (p. 648)

țările mai puțin dezvoltate – cele mai sărace regiuni – Sudul global –, unde trăiește majoritatea populației lumii; sunt numite și țări subdezvoltate sau în curs de dezvoltare (p. 595)

uniune vamală – tarif extern comun adoptat de membrii unei zone de liber schimb; adică statele participante adoptă un set unitar de tarife referitoare la bunurile care vin din exterior. (p. 603). Vezi și *zonă de liber schimb*.

Uniunea Europeană (UE) – termenul oficial pentru Comunitatea Europeană (fostă Comunitatea Economică Europeană) și organizațiile asociate prin tratate. UE negociază cu alte state care au solicitat integrarea. (p. 501) Vezi și *Tratatul de la Maastricht*.

urbanizare – transfer de populație de la sat la oraș care are loc de obicei odată cu dezvoltarea economică și este accentuat prin părăsirea de către țăranii a fermelor de subsistență. (p. 623)

valută forte – monedă care poate fi ușor convertită în principalele monede ale lumii. (p. 452) Vezi și *monedă convertibilă*.

violență structurală – termen folosit de unii experți pentru sărăcie, foamă, opresiune și alte surse de conflict social sau economic. (p. 185) Vezi și *pace pozitivă*.

zonă de liber schimb – o zonă în care nu sunt tarife sau alte restricții asupra mișcării bunurilor și serviciilor peste granițe. (p. 502) Vezi și *uniune vamală*.

zone economice libere – provinciile de coastă din sudul Chinei, deschise investițiilor străine și conduse pe principii capitaliste, cu industrii orientate spre export, în anii '80 și '90. (p. 651)

Index de autori

Note : La fiecare intrare se indică numărul paginii și numărul notei ; 181 (n. 63) face referire la pagina 181, nota 63.

A

- Aall, Pamela 181 (n. 63)
 Abraham, Itty 320 (n. 34)
 Abu-Lughod, Janet 57 (n. 17)
 Ackerman, Peter 188 (n. 77)
 Adams, James Ring 484 (n. 21)
 Adams, Valerie 316 (n. 29)
 Addis, Elisabetta 169 (n. 32)
 Adler, Emanuel 326 (n. 43), 499 (n. 4)
 Afshar, Haleh 624 (n. 36)
 Aggarwal, Vinod K. 416 (n. 28)
 Agha, Hussein 182 (n. 65)
 Aguayo, Sergio 626 (n. 40)
 Aguero, Felipe 212 (n. 21)
 Aguilar, Delia D. 624 (n. 36)
 Akaha, Tsuneo 63 (n. 24)
 Akan, Bureu 564 (n. 31)
 Alauddin, Mohammed 669 (n. 24)
 Albright, David 320 (n. 35), 321 (n. 38)
 Alden, Jeremy 480 (n. 17)
 Aleinikoff, Alexander 626 (n. 39)
 Aliber, Robert Z. 451 (n. 2)
 Alker, Hayward R. 176 (n. 46)
 Allee, Todd 223 (n. 33)
 Allison, Graham T. 199 (n. 3), 323 (n. 41)
 Allison, Juliann E. 517 (n. 16)
 Allison, Lincoln 528 (n. 29)
 Alon, Nitsan 193
 Alston, Philip 379 (n. 26)
 Altman, Daniel 441, 589
 Altman, Lawrence K. 582 (n. 41)
 Amawi, Abia M. 396 (n. 3)
 Ambrosio, Thomas 240 (n. 15)
 Amin, Samir 605 (n. 13, n. 15)
 Amsden, Alice 492-493, 648 (n. 6)
 Anderson, John Ward 577 (n. 37)
 Anderson, Lisa 152
 Anderson, Mary B. 684 (n. 39)
 Anderson, Perry 61 (n. 20)
 Andersson, Thomas 481 (n. 20)
 Anderton, Charles H. 110 (n. 24)
 Andreas, Peter 432 (n. 42)
 Andreopoulos, George J. 374 (n. 20)
 Andrews, David M. 461 (n. 7)
 Angell, Norman 151 (n. 4)
 Annan, Kofi A. 347-348, 350-351, 355, 357-358, 386-387, 525, 581
 Ansari, Zafar Ishaq 283
 Appleby, R. Scott 263 (n. 29)
 Aristophanes 166 (n. 26)
 Arkin, William M. 327 (n. 45)
 Armstrong, David 44 (n. 12)
 Arnold, Guy 648 (n. 5)
 Arnold, Wayne 480 (n. 18)
 Aron, Raymond 97 (n. 5)